

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor krajský stavební úřad
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 82783/2025

Sp. zn.: S-JMK 43091/2024 OKSÚ
(S-JMK 12467/2023 OÚPSŘ)

Brno 02.06.2025



KUJMXOQALKSX

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu
Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů.
Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad („KrÚ“), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, a dle § 2e zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací („liniový zákon“), ve znění účinném do 31.12.2023, ve spojení s § 330 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon a současně jako správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení ve smyslu § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31.12.2023 („zákon EIA“), při postupu podle § 84 až § 90 zákona č. 183/2006 Sb. a § 9b a násl. zákona EIA, posoudil žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „I/73 Bořitov - Svitávka“, kterou dne 25.01.2023 podalo **Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČ 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha**, zastoupené obchodní společností PK OSSENDORF s.r.o., IČ 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno („žadatel“).

KrÚ na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023,

rozhodnutí o umístění stavby

I/73 Bořitov - Svitávka

(„záměr“ nebo též „stavba“)

na pozemcích parc. č. 1252/2 (ostatní plocha), parc. č. 1252/45 (ostatní plocha), parc. č. 1252/49 (ostatní plocha), parc. č. 1252/117 (ostatní plocha), parc. č. 1809/1 (ostatní plocha), parc. č. 2098 (orná půda),

parc. č. 2102 (orná půda), parc. č. 2103 (orná půda), parc. č. 2104 (orná půda), parc. č. 2105 (orná půda), parc. č. 2106 (orná půda), parc. č. 2107 (orná půda), parc. č. 2110 (orná půda), parc. č. 2111 (orná půda), parc. č. 2112 (ostatní plocha), parc. č. 2114 (ostatní plocha), parc. č. 2117 (ostatní plocha), parc. č. 2259 (orná půda), parc. č. 2305/2 (orná půda), parc. č. 2306 (orná půda), parc. č. 2307 (orná půda), parc. č. 2308 (orná půda), parc. č. 2309 (orná půda), parc. č. 2310 (orná půda), parc. č. 2357 (ostatní plocha), parc. č. 2358 (ostatní plocha), parc. č. 2359 (ostatní plocha), parc. č. 2367 (vodní plocha), parc. č. 2368 (ostatní plocha), parc. č. 2370 (ostatní plocha), parc. č. 2371 (orná půda), parc. č. 2372 (orná půda), parc. č. 2373 (orná půda), parc. č. 2377 (orná půda), parc. č. 2378 (orná půda), parc. č. 2379 (orná půda), parc. č. 2380 (ostatní plocha), parc. č. 2381 (trvalý travní porost), parc. č. 2382 (orná půda), parc. č. 2383 (orná půda), parc. č. 2384 (orná půda), parc. č. 2390 (orná půda), parc. č. 2391 (orná půda), parc. č. 2398 (orná půda), parc. č. 2407 (ostatní plocha), parc. č. 2408 (ostatní plocha), parc. č. 2412 (ostatní plocha), parc. č. 2413 (ostatní plocha), parc. č. 2414 (ostatní plocha), parc. č. 2422 (orná půda), parc. č. 2426 (orná půda), parc. č. 2465 (ostatní plocha), parc. č. 2515 (ostatní plocha), parc. č. 2592 (ostatní plocha), parc. č. 2593 (ostatní plocha), parc. č. 2594 (ostatní plocha), parc. č. 2595 (ostatní plocha), parc. č. 2601 (ovocný sad), parc. č. 2620 (ostatní plocha), parc. č. 2785 (ostatní plocha), parc. č. 2953 (ostatní plocha), parc. č. 2963 (ostatní plocha), parc. č. 3027 (trvalý travní porost), parc. č. 3035 (ostatní plocha), parc. č. 3037 (ostatní plocha) **v k.ú. Bořitov;**

parc. č. 3002/10 (orná půda), parc. č. 3002/11 (orná půda), parc. č. 3002/23 (orná půda), parc. č. 3012/43 (orná půda), parc. č. 3012/45 (orná půda), parc. č. 3027/3 (orná půda), parc. č. 3027/7 (orná půda), parc. č. 3027/10 (orná půda), parc. č. 3027/11 (orná půda), parc. č. 3027/14 (orná půda), parc. č. 3029/1 (orná půda), parc. č. 3029/2 (orná půda), parc. č. 3029/3 (orná půda), parc. č. 3029/4 (orná půda), parc. č. 3029/5 (orná půda), parc. č. 3029/6 (orná půda), parc. č. 3029/8 (orná půda), parc. č. 3029/9 (orná půda), parc. č. 3029/10 (orná půda), parc. č. 3029/11 (orná půda), parc. č. 3029/14 (orná půda), parc. č. 3074/11 (orná půda), parc. č. 3074/12 (orná půda), parc. č. 3074/15 (orná půda), parc. č. 3074/16 (orná půda), parc. č. 3074/17 (orná půda), parc. č. 3075/8 (orná půda), parc. č. 3075/9 (orná půda), parc. č. 3075/12 (orná půda), parc. č. 3075/13 (orná půda), parc. č. 3076/33 (orná půda), parc. č. 3076/34 (orná půda), parc. č. 3076/35 (orná půda), parc. č. 3076/36 (orná půda), parc. č. 3077/12 (orná půda), parc. č. 3077/13 (orná půda), parc. č. 3077/34 (vodní plocha), parc. č. 3086/10 (trvalý travní porost), parc. č. 3086/11 (trvalý travní porost), parc. č. 3086/12 (trvalý travní porost), parc. č. 3092/15 (orná půda), parc. č. 3092/16 (orná půda), parc. č. 3305 (ostatní plocha), parc. č. 3313 (ostatní plocha), parc. č. 3317 (ostatní plocha), parc. č. 3319 (ostatní plocha), parc. č. 3321 (ostatní plocha), parc. č. 3327 (ostatní plocha), parc. č. 3328 (ostatní plocha), parc. č. 3332/12 (ostatní plocha), parc. č. 3333 (ostatní plocha), parc. č. 3372 (ostatní plocha), parc. č. 3376/12 (vodní plocha), parc. č. 3377 (vodní plocha), parc. č. 3382/6 (vodní plocha), parc. č. 3393/2 (vodní plocha), parc. č. 3393/3 (vodní plocha) **v k.ú. Drnovice;**

parc. č. 6427 (orná půda), parc. č. 6428 (ostatní plocha), parc. č. 6429/1 (orná půda), parc. č. 6429/2 (orná půda), parc. č. 6443 (ostatní plocha), parc. č. 6444 (ostatní plocha), parc. č. 6445 (ostatní plocha), parc. č. 6446 (orná půda), parc. č. 6448 (orná půda), parc. č. 6453 (vodní plocha), parc. č. 6458 (orná půda), parc. č. 6459 (orná půda), parc. č. 6466 (ostatní plocha), parc. č. 6467 (ostatní plocha), parc. č. 6535 (ovocný sad), parc. č. 6563 (ovocný sad), parc. č. 6564 (orná půda), parc. č. 6621 (trvalý travní porost), parc. č. 6624 (ostatní plocha), parc. č. 6627 (ostatní plocha), parc. č. 6637 (ostatní plocha), parc. č. 6640 (orná půda), parc. č. 6648 (trvalý travní porost), parc. č. 6654 (ovocný sad), parc. č. 6659 (ovocný sad), parc. č. 6661 (ovocný sad), parc. č. 6662 (ovocný sad), parc. č. 6663 (ovocný sad), parc. č. 6664 (ovocný sad), parc. č. 6665 (ostatní plocha), parc. č. 6666 (ovocný sad), parc. č. 6667 (ovocný sad), parc. č. 6668 (ovocný sad), parc. č. 6705 (orná půda), parc. č. 6706 (vodní plocha), parc. č. 6766 (trvalý travní porost), parc. č. 6772 (trvalý travní porost), parc. č. 6780 (vodní plocha), parc. č. 6790 (ostatní plocha), parc. č. 6791 (ostatní plocha), parc. č. 6792 (vodní plocha), parc. č. 6793 (ostatní plocha), parc. č. 6794 (ostatní plocha), parc. č. 6795 (orná půda), parc. č. 6847 (orná půda), parc. č. 6853 (orná půda), parc. č. 6854 (ovocný sad), parc. č. 6882 (orná půda), parc. č. 6883

(orná půda), parc. č. 6884 (orná půda), parc. č. 6885 (orná půda), parc. č. 6886 (orná půda), parc. č. 6887 (orná půda), parc. č. 6888 (orná půda), parc. č. 6889 (orná půda), parc. č. 6890 (orná půda), parc. č. 6891 (orná půda), parc. č. 6895 (orná půda), parc. č. 6896 (orná půda), parc. č. 6897 (orná půda), parc. č. 6898 (orná půda), parc. č. 6899 (orná půda), parc. č. 6900 (orná půda), parc. č. 6901 (orná půda), parc. č. 6902 (orná půda), parc. č. 6903 (orná půda), parc. č. 6907 (orná půda), parc. č. 6918 (orná půda), parc. č. 6919 (orná půda), parc. č. 6920 (orná půda), parc. č. 6921 (orná půda), parc. č. 7066 (ostatní plocha), parc. č. 7069 (ostatní plocha), parc. č. 7070 (ostatní plocha), parc. č. 7075 (ostatní plocha), parc. č. 7076 (ostatní plocha), parc. č. 7078 (ostatní plocha), parc. č. 7079 (ostatní plocha), parc. č. 7094 (ostatní plocha), parc. č. 7097 (ostatní plocha), parc. č. 7098 (ostatní plocha), parc. č. 7099 (ostatní plocha), parc. č. 7106 (ostatní plocha), parc. č. 7112 (ostatní plocha), parc. č. 7116 (ostatní plocha), parc. č. 7132 (ostatní plocha), parc. č. 7134 (ostatní plocha), parc. č. 7135 (ostatní plocha), parc. č. 7137 (ostatní plocha), parc. č. 7138 (ostatní plocha), parc. č. 7140 (ostatní plocha), parc. č. 7141 (ostatní plocha), parc. č. 7142 (ostatní plocha), parc. č. 7145 (ostatní plocha), parc. č. 7147 (ostatní plocha), parc. č. 7148 (ostatní plocha), parc. č. 7152 (ostatní plocha), parc. č. 7165 (ostatní plocha), parc. č. 7167/1 (vodní plocha) **v k.ú. Lysice;**

parc. č. 963/24 (orná půda), parc. č. 963/25 (orná půda), parc. č. 963/26 (orná půda), parc. č. 963/27 (orná půda), parc. č. 963/28 (orná půda), parc. č. 963/29 (orná půda), parc. č. 1000/1 (orná půda), parc. č. 1006/1 (orná půda), parc. č. 1006/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1006/9 (trvalý travní porost), parc. č. 1006/10 (trvalý travní porost), parc. č. 1006/16 (orná půda), parc. č. 1006/19 (orná půda), parc. č. 1006/29 (orná půda), parc. č. 1006/30 (orná půda), parc. č. 1006/31 (orná půda), parc. č. 1006/32 (orná půda), parc. č. 1006/33 (orná půda), parc. č. 1006/34 (orná půda), parc. č. 1006/35 (orná půda), parc. č. 1006/36 (orná půda), parc. č. 1006/37 (orná půda), parc. č. 1006/38 (orná půda), parc. č. 1006/42 (orná půda), parc. č. 1006/44 (orná půda), parc. č. 1006/45 (orná půda), parc. č. 1006/46 (orná půda), parc. č. 1006/47 (orná půda), parc. č. 1006/48 (orná půda), parc. č. 1006/49 (orná půda), parc. č. 1006/50 (orná půda), parc. č. 1006/51 (orná půda), parc. č. 1006/52 (orná půda), parc. č. 1006/53 (orná půda), parc. č. 1006/54 (orná půda), parc. č. 1006/55 (orná půda), parc. č. 1006/56 (orná půda), parc. č. 1006/57 (orná půda), parc. č. 1006/58 (orná půda), parc. č. 1006/59 (orná půda), parc. č. 1006/65 (trvalý travní porost), parc. č. 1008 (trvalý travní porost), parc. č. 1011 (trvalý travní porost), parc. č. 1014/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1014/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1015 (trvalý travní porost), parc. č. 1016 (trvalý travní porost), parc. č. 1017 (ostatní plocha), parc. č. 1020/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1020/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1020/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1152/26 (orná půda), parc. č. 1152/27 (orná půda), parc. č. 1152/33 (orná půda), parc. č. 1152/98 (orná půda), parc. č. 1152/99 (orná půda), parc. č. 1152/100 (orná půda), parc. č. 1555 (ostatní plocha), parc. č. 1561/1 (ostatní plocha), parc. č. 1561/2 (ostatní plocha), parc. č. 1562 (ostatní plocha), parc. č. 1563/1 (ostatní plocha), parc. č. 1568/1 (ostatní plocha), parc. č. 1584/38 (ostatní plocha), parc. č. 1584/39 (ostatní plocha), parc. č. 1584/40 (ostatní plocha), parc. č. 1584/41 (ostatní plocha), parc. č. 1584/42 (ostatní plocha), parc. č. 1609/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1609/2 (orná půda), parc. č. 1609/3 (orná půda), parc. č. 1609/4 (orná půda), parc. č. 1609/5 (ostatní plocha), parc. č. 1609/6 (orná půda), parc. č. 1609/7 (orná půda), parc. č. 1609/8 (orná půda), parc. č. 1609/9 (orná půda) **v k.ú. Sebranice u Boskovic;**

parc. č. 505/1 (ostatní plocha), parc. č. 1000 (ostatní plocha), parc. č. 1001 (orná půda), parc. č. 1002/1 (orná půda), parc. č. 1002/2 (orná půda), parc. č. 1003 (orná půda), parc. č. 1004/1 (orná půda), parc. č. 1004/2 (orná půda), parc. č. 1005/1 (orná půda), parc. č. 1005/2 (orná půda), parc. č. 1010 (orná půda), parc. č. 1011 (orná půda), parc. č. 1012 (orná půda), parc. č. 1016 (ostatní plocha), parc. č. 1023 (ostatní plocha), parc. č. 1039 (orná půda), parc. č. 1161 (vodní plocha), parc. č. 1162/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1172 (orná půda), parc. č. 1173 (orná půda), parc. č. 1174 (orná půda), parc. č. 1175/1 (ostatní plocha), parc. č. 1176 (orná půda), parc. č. 1177 (ostatní plocha), parc. č. 1182/1 (ostatní plocha), parc. č. 1263 (orná půda), parc. č. 1264 (orná půda), parc. č. 1265/1 (orná půda), parc. č. 1266 (orná půda), parc. č. 1267 (orná půda), parc. č. 1268 (orná půda), parc. č. 1269 (orná půda), parc. č. 1270 (orná půda), parc. č. 1271 (orná půda), parc. č. 1272 (ostatní plocha), parc. č. 1276 (ostatní plocha), parc. č. 1277 (orná půda), parc. č. 1279 (orná půda), parc. č. 1281 (orná půda), parc. č. 1282 (orná půda), parc. č. 1283 (orná půda), parc. č. 1284 (orná půda), parc. č. 1285 (orná půda), parc. č. 1286 (ostatní plocha), parc. č. 1287 (orná půda), parc. č. 1288 (orná půda), parc. č. 1289 (orná půda), parc. č. 1290 (orná půda), parc. č. 1291 (orná půda), parc. č. 1292 (ostatní plocha), parc. č. 1407 (ostatní plocha), parc. č. 1408 (orná půda), parc. č. 1409 (orná půda), parc. č. 1410 (orná půda), parc. č. 1414 (orná půda), parc. č. 1415 (orná půda), parc. č. 1416 (orná půda), parc. č. 1417 (orná půda), parc. č. 1418 (orná půda), parc. č. 1419 (orná půda), parc. č. 1420 (ostatní plocha), parc. č. 1421 (orná půda), parc. č. 1433 (orná půda), parc. č. 1438 (ostatní plocha), parc. č. 1439 (orná půda), parc. č. 1441 (orná půda), parc. č. 1442 (orná půda), parc. č. 1443 (orná půda), parc. č. 1444 (ostatní plocha), parc. č. 1445 (ostatní plocha), parc. č. 1446 (ostatní plocha), parc. č. 1447 (ostatní plocha) **v k.ú. Skalice nad Svitavou;**

parc. č. 1705/150 (orná půda), parc. č. 1705/151 (orná půda), parc. č. 1705/156 (orná půda), parc. č. 1705/158 (orná půda), parc. č. 1705/159 (orná půda), parc. č. 1705/160 (orná půda), parc. č. 1705/161 (orná půda), parc. č. 1705/162 (orná půda), parc. č. 1705/163 (orná půda), parc. č. 1705/164 (orná půda), parc. č. 1705/165

(orná půda), parc. č. 1705/166 (orná půda), parc. č. 1830/1 (zahrada), parc. č. 1830/21 (ostatní plocha), parc. č. 1883 (trvalý travní porost), parc. č. 1884/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1885/14 (orná půda), parc. č. 1885/18 (orná půda), parc. č. 1885/19 (ostatní plocha), parc. č. 1885/20 (zahrada), parc. č. 1885/21 (orná půda), parc. č. 1885/22 (orná půda), parc. č. 1885/26 (ostatní plocha), parc. č. 1885/60 (orná půda), parc. č. 1885/61 (orná půda), parc. č. 1885/75 (orná půda), parc. č. 1885/76 (orná půda), parc. č. 1885/77 (orná půda), parc. č. 1885/78 (orná půda), parc. č. 1885/79 (zahrada), parc. č. 1886/1 (orná půda), parc. č. 1886/2 (orná půda), parc. č. 1887/3 (orná půda), parc. č. 1956/1 (ostatní plocha), parc. č. 2075/1 (ostatní plocha), parc. č. 2078/1 (ostatní plocha), parc. č. 2078/6 (ostatní plocha), parc. č. 2078/7 (ostatní plocha), parc. č. 2080/1 (ostatní plocha), parc. č. 2080/2 (ostatní plocha), parc. č. 2119/1 (ostatní plocha), parc. č. 2119/2 (ostatní plocha), parc. č. 2119/3 (ostatní plocha), parc. č. 2119/4 (ostatní plocha), parc. č. 2119/5 (ostatní plocha), parc. č. 2119/6 (ostatní plocha), parc. č. 2119/7 (ostatní plocha), parc. č. 2123/2 (ostatní plocha), parc. č. 2124/1 (ostatní plocha), parc. č. 2124/3 (ostatní plocha), parc. č. 2124/10 (ostatní plocha), parc. č. 2124/11 (ostatní plocha), parc. č. 2124/12 (ostatní plocha), parc. č. 2124/13 (ostatní plocha), parc. č. 2124/14 (ostatní plocha), parc. č. 2276/1 (ostatní plocha), parc. č. 2276/2 (orná půda), parc. č. 2276/3 (ostatní plocha), parc. č. 2276/4 (ostatní plocha), parc. č. 2276/5 (orná půda), parc. č. 2276/6 (ostatní plocha), parc. č. 2276/7 (orná půda), parc. č. 2276/8 (ostatní plocha), parc. č. 2276/9 (ostatní plocha), parc. č. 2276/10 (orná půda), parc. č. 2276/11 (orná půda), parc. č. 2276/12 (ostatní plocha), parc. č. 2276/13 (ostatní plocha), parc. č. 2276/14 (orná půda), parc. č. 2276/15 (orná půda), parc. č. 2276/16 (ostatní plocha), parc. č. 2276/17 (orná půda) **v k.ú. Svítávka;**

parc. č. 335/1 (orná půda), parc. č. 335/37 (orná půda), parc. č. 335/38 (orná půda), parc. č. 335/39 (orná půda), parc. č. 335/40 (orná půda), parc. č. 378/1 (orná půda), parc. č. 378/128 (orná půda), parc. č. 378/141 (orná půda), parc. č. 378/163 (orná půda), parc. č. 378/167 (orná půda), parc. č. 378/168 (orná půda), parc. č. 378/170 (orná půda), parc. č. 378/173 (orná půda), parc. č. 378/176 (orná půda), parc. č. 378/179 (orná půda), parc. č. 378/180 (orná půda), parc. č. 378/185 (orná půda), parc. č. 378/186 (orná půda), parc. č. 378/187 (orná půda), parc. č. 378/188 (orná půda), parc. č. 378/189 (orná půda), parc. č. 378/190 (orná půda), parc. č. 381/1 (ostatní plocha), parc. č. 381/2 (ostatní plocha), parc. č. 390/1 (orná půda), parc. č. 390/4 (orná půda), parc. č. 390/5 (orná půda), parc. č. 390/9 (orná půda), parc. č. 390/10 (orná půda), parc. č. 390/11 (orná půda), parc. č. 390/13 (orná půda), parc. č. 390/14 (orná půda), parc. č. 390/15 (orná půda), parc. č. 390/16 (orná půda), parc. č. 390/17 (orná půda), parc. č. 390/18 (orná půda), parc. č. 390/23 (orná půda), parc. č. 390/24 (orná půda), parc. č. 390/25 (orná půda), parc. č. 390/52 (trvalý travní porost), parc. č. 390/53 (trvalý travní porost), parc. č. 390/54 (trvalý travní porost), parc. č. 390/56 (trvalý travní porost), parc. č. 390/57 (trvalý travní porost), parc. č. 390/58 (trvalý travní porost), parc. č. 421/3 (ostatní plocha), parc. č. 444/1 (trvalý travní porost), parc. č. 444/2 (ostatní plocha), parc. č. 444/3 (trvalý travní porost), parc. č. 444/4 (trvalý travní porost), parc. č. 444/5 (trvalý travní porost), parc. č. 557/63 (orná půda), parc. č. 557/68 (orná půda), parc. č. 557/73 (orná půda), parc. č. 557/76 (orná půda), parc. č. 557/78 (orná půda), parc. č. 557/81 (orná půda), parc. č. 557/82 (orná půda), parc. č. 557/89 (orná půda), parc. č. 557/101 (orná půda), parc. č. 557/109 (orná půda), parc. č. 557/116 (orná půda), parc. č. 557/118 (orná půda), parc. č. 557/131 (orná půda), parc. č. 557/133 (orná půda), parc. č. 557/139 (orná půda), parc. č. 557/144 (orná půda), parc. č. 557/148 (orná půda), parc. č. 557/149 (orná půda), parc. č. 557/151 (orná půda), parc. č. 557/152 (orná půda), parc. č. 557/155 (orná půda), parc. č. 557/156 (orná půda), parc. č. 557/171 (orná půda), parc. č. 557/181 (orná půda), parc. č. 757/2 (trvalý travní porost), parc. č. 777/4 (orná půda), parc. č. 800/18 (orná půda), parc. č. 800/20 (orná půda), parc. č. 800/22 (orná půda), parc. č. 800/23 (orná půda), parc. č. 800/24 (orná půda), parc. č. 800/25 (orná půda), parc. č. 800/28 (orná půda), parc. č. 800/29 (orná půda), parc. č. 800/33 (orná půda), parc. č. 831/1 (ostatní plocha), parc. č. 841/1 (ostatní plocha), parc. č. 841/3 (ostatní plocha), parc. č. 844/2 (ostatní plocha), parc. č. 845/3 (ostatní plocha) **v k.ú. Voděradý u Kunštátu.**

Pozn. KrÚ: během správního řízení došlo k rozdělení pozemku parc.č. 1002 v k.ú. Skalice nad Svitavou na dva pozemky parc.č. 1002/1 a parc.č. 1002/2.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení, které je řízením navazujícím ve smyslu § 3 písm. g) ve spojení s § 9b a násl. zákona EIA.

Druh a účel umísťované stavby - základní popis záměru

Předmětem žádosti je umístění stavby dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, spočívající převážně v novostavbě kapacitní silnice I. třídy I/73, ve čtyřpruhovém, směrově děleném uspořádání, využívající v předmětném úseku koridor německé exteriorní dálnice Vratislav – Vídeň. Silnice „I/73“ navazuje na dříve užívané názvy „rychlostní silnice R43“ nebo „dálnice D43“. Důvodem změny čísla tahu ze 43 na 73 je nevhodná dualita, která po vyřazení tahu z kategorie dálnic vznikla ve dvou úsecích I/43 mezi Brnem a Svitavami.

Hlavním předmětem stavby je tedy čtyřpruhová silnice I/73 v úseku mezi (budoucí) mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) Lysice a MÚK Svitávka. Součástí záměru je též přestavba navazujících silnic I. třídy (I/43), II. třídy (II/150 a II/367), III. třídy (III/3764, III/3767, III/3765, III/37420, III/37429, III/37722) a účelových komunikací v majetku obcí dle katastru nemovitostí. Řešený úsek silnice I/73 je etapovou součástí plánovaného uceleného tahu kapacitní silnice I/73 mezi dálnicí D1 u Brna a dálnicí D35 u Moravské Třebové.

Hlavní trasa kapacitní silnice I/73 v kategorii S 26,0 začíná v místě budoucí MÚK Lysice v km 33,7, pokračuje přes MÚK Skalice n/S v km 38,7 a končí v km 41,0 v MÚK Svitávka. Silničním přivaděčem (propojem) mezi stávající trasou I/43 a novou trasou I/73 bude přeložka silnice I/43 do stopy II/376 (SO 102.1) v kategorii S 9,5. Napojení nahrazených úseků původní I/43 u Bořitova (nově II/643 – SO 122 a III/37722 – SO 123) na její přeložku je řešeno dvěma novými stykovými křižovatkami. Nové napojení silnice II/376 (SO 120) ve směru na Lysice v místě budoucí MÚK Lysice je řešeno dočasnou stykovou křižovatkou s úsekem dočasné I/43 (SO 102.2). Křížení kapacitní silnice I/73 se silnicemi III/3767 (do Lysice), III/3764 (do Drnovic) a III/3765 (do Voděrad) je řešeno mimoúrovňově. Před Sebranicemi v místě křížení se stávající silnicí I/43 bude vytvořena MÚK Skalice nad Svitavou. Mimoúrovňová křižovatka není všesměrná, ale pouze rozštěpová v relaci Brno-Svitavy. Dopravně méně významné pohyby budou obslouženy souběžnou II/150 přes MÚK Svitávka. V rámci vybudování MÚK Skalice nad Svitavou dojde k výstavbě dvou nových ramp a částečnému přeložení stávajících původních silnic I/43 (nově II/643), II/150 (od Boskovic) a III/37429 (od Skalice). MÚK Skalice nad Svitavou bude ukončena v okružní křižovatce Sebranice, která řeší napojení ramp MÚK, silnice II/150 a pokračování stávající I/43 směrem na Svitavy (okružní křižovatka Sebranice je samostatná stavba, která není součástí záměru; křižovatka je již realizována). Za MÚK Skalice nad Svitavou vede trasa I/73 mírně východně od tělesa nedokončené dálnice, protože toto těleso od 60. let využívá silnice II/150. V místě stávající stykové křižovatky silnic II/150 a III/37420 bude vybudována MÚK Svitávka. Jde o křižovatku osmičkového tvaru (jihozápadní a severovýchodní kvadrant). V této stavbě budou realizovány obě větve v jihozápadním kvadrantu a větev směrem na Brno v severozápadním kvadrantu. Větev od severu v tomto kvadrantu není předmětem této stavby, ale vybuduje se v další, severní etapě I/73. V rámci objektu rovněž dojde ke změně stávající stykové úrovně křižovatky silnice II/150 a III/37420 na křižovatku okružního typu s pěti rameny, kde kromě ramp MÚK je také navržena větev pro obsluhu průmyslové zóny, se kterou je uvažováno v rámci územního plánu obce Svitávka. Vzhledem k tomu, že kapacitní silnice I/73 bude silnice s omezeným přístupem, bude po obou jejích stranách vybudována síť paralelních obslužných komunikací, které zajistí provoz pro pomalá zemědělská vozidla, cyklisty atd. Z těchto paralelních polních cest bude prováděna také obsluha území (napojení sadů

a polností) a případná údržba retenčních příkopů. Stávající povolené sjezdy na polnosti a k průmyslovým areálům budou zachovány (nebo nahrazeny) za zlepšení jejich geometrie a celkového dopravního řešení.

Součástí záměru jsou rovněž přeložky sítí veřejné technické infrastruktury (I. a II. březovského vodovodu, elektro VN, elektronických komunikací, STL a VTL plynovodů), které jsou se stavbou v kolizi, úpravy stávajících a návrh nových oplocení, úpravy koryt vodních toků a realizace vodních tůní a kompenzačních opatření ke zmírnění vlivů záměru na životní prostředí.

Stavba obsahuje následující stavební objekty (SO), které jsou předmětem tohoto územního řízení:

Podrobný popis SO je uveden v textové části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (DÚR), která je k dispozici v listinné podobě u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad. Podrobný popis jednotlivých SO viz **příloha č. 1** tohoto rozhodnutí, která je jeho nedílnou součástí.

000 Objekty přípravy staveniště

SO 001 Demolice stávajících mostních objektů

SO 020 Příprava území

100 Objekty pozemních komunikací

SO 101 Silnice I/73

SO 102.1 Silnice I/43 - trvalá

SO 102.2 Silnice I/43 - dočasná

SO 111 MÚK Skalice nad Svitavou

SO 112 MÚK Svitávka

SO 116 Propojení pro nadměrný náklad - MÚK Skalice nad Svitavou

SO 117 Služební sjezdy - MÚK Skalice nad Svitavou

SO 118 Služební sjezdy - MÚK Svitávka

SO 119 Služební sjezdy - ŘSD

SO 120 Silnice II/376

SO 121 Silnice II/150

SO 122 Silnice II/643

SO 123 Silnice III/37722

SO 124 Silnice III/3767

SO 125 Silnice III/3764

SO 126 Silnice III/3765

SO 127 Silnice III/37429

SO 128 Silnice III/37420

SO 129 Účelová komunikace do průmyslové zóny Svitávka

SO 134 Stezka pro chodce a cyklisty Mladkov-Svitávka

SO 140 Sjezdy - Bořitov

SO 143 Sjezdy - Voděradý

SO 144 Sjezdy - Sebranice

SO 147 Sjezdy - soukromé vlastnictví

SO 148 Sjezdy - SÚS JmK

SO 150 Polní cesty - Bořitov

SO 151 Polní cesty - Lysice

SO 152 Polní cesty - Drnovice

SO 153 Polní cesty - Voděradý

SO 154 Polní cesty - Sebranice

SO 155 Polní cesty - Skalice nad Svitavou

SO 156 Polní cesty - Svitávka

SO 190.1 Dopravní značení ve správě ŘSD

200 Mostní objekty a zdi

SO 201 Most na I/43 přes Žerůtský potok a PC

SO 202 Most na I/73 přes Lysický potok, PC a LBK

SO 203 Most na I/73 přes potok Úmoří, PC a LBK

SO 204 Most na I/73 přes silnici III/3764

SO 205 Most na I/73 přes potok Výpustek, PC a LBK

SO 206 Most na I/73 přes Chlumský potok

SO 207 Most na I/73 přes silnici II/643

SO 208 Most na I/73 přes železniční trať

SO 209 Most na I/73 přes II/150

SO 210 Most MÚK Skalice nad Svitavou - přes silnici I/73

SO 211 Most MÚK Skalice nad Svitavou - přes Chlumský potok

SO 212 Most přes cyklostezku na MÚK Svitávka

SO 220 Most na III/3767 přes silnici I/73

SO 221 Most na III/3765 přes silnici I/73

SO 240 Most na II/643 přes Chlumský potok

SO 241 Most na II/643 přes potok Výpustek

SO 242.1 Most na PC 151-ÚSEK 2 přes Lysický potok

SO 242.2 Most na PC 151-ÚSEK 1 přes Lysický potok

SO 243 Most na PC 152-ÚSEK 2 přes potok Úmoří

SO 244.1 Most na PC 154-ÚSEK 2 přes potok Výpustek

SO 244.2 Most na PC 154-ÚSEK 2 přes Chlumský potok

SO 244.3 Most na PC 154-ÚSEK 6 přes potok Výpustek

SO 244.4 Most na PC 154-ÚSEK 4 přes Chlumský potok

300 Vodohospodářské objekty

SO 301 Odvodnění I/73 km 33,70 - 35,36

SO 302 Odvodnění I/73 km 35,36 – 37,21

SO 303 Odvodnění I/73 km 37,21 – 38,37

SO 304 Odvodnění I/73 km 38,37 – 39,20

SO 305 Odvodnění I/73 km 39,20 – 39,73

SO 306 Odvodnění I/73 km 39,73 – 40,55

SO 307 Odvodnění I/73 MÚK Svitávka

SO 308 Dešťová kanalizace I/73 km 39,35

SO 320.1 Úprava Lysického potoka

SO 320.2 Úprava koryta Lysického potoka pod mosty na sil. I/73 a polních cestách

SO 321 Úprava koryta potoku Úmoří pod mosty na sil. I/73 a polní cestě

SO 322.1 Úprava potoka Výpustek

SO 322.2 Úprava koryta potoku Výpustek pod mosty na sil. I/73 a polní cestě

SO 323.1 Úprava Chlumského potoka

SO 323.2 Úprava koryta Chlumského potoka pod mosty na sil. I/73, sil. II/643 a polní cestě

SO 340 Přeložka I. březovského vodovodu - MÚK Svitávka

SO 341 Přeložka II. březovského vodovodu - MÚK Skalice nad Svitavou

SO 342 Přeložka II. březovského vodovodu - silnice I/43

SO 390 Tůň Lysice

SO 391 Tůně Drnovice

SO 392 Tůně Sebranice

SO 393 Tůně Voděrady

400 Elektro a sdělovací objekty

SO 401 Bezpečnostní závěsy na vedení VVN V 525

SO 410 Přeložka VN - km 34,6

SO 411 Přeložka VN - km 36,75

SO 412 Přeložka VN - km 39,15

SO 413 Přeložka VN - km 40,6

SO 430 Veřejné osvětlení OK - Sebranice

SO 450 Přeložka optických kabelů CETIN - Skalice nad Svitavou

SO 460 Přeložka metalických kabelů CETIN – Bořitov

SO 461 Přeložka metalických kabelů CETIN - Skalice nad Svitavou

SO 483 Přípojka sděl. vedení pro DIS

SO 490 Přípojky vedení NN pro systém DIS

SO 491.1 Kabelové vedení

SO 491.2 Šachty a prostupy

SO 491.3 Trubky pro optické kabely

SO 491.4 Optické kabely ŘSD

SO 492.2 Meteostanice

SO 492.3 Automatické sčítače dopravy

SO 492.4 Kamerový dohled

SO 492.5 Dálniční informační systém DIS

500 Objekty trubních vedení

SO 510 Ochrana VTL plynovodu – přeložka I/43 – km 0,20

SO 511 Přeložka VTL plynovodu – přeložka I/43 – km 0,45

SO 512 Přeložka VTL plynovodu - sil. III/37722 - km 0,09

SO 513 Přeložka VTL plynovodu - sil. I/73 - km 36,65

SO 520 Ochrana STL plynovodu – přeložka I/43 – km 0,20

SO 521 Přeložka STL plynovodů - sil. III/37722 - km 0,45

SO 522 Ochrana STL plynovodu - křížení s Březovským vodovodem

660 Objekty drah

SO 670.1 Provizorní úprava trakčního vedení železniční trati Brno – Česká Třebová

SO 670.2 Definitivní úprava trakčního vedení železniční trati Brno – Česká Třebová

SO 671 Úprava drážního tělesa

SO 672 Úprava zabezp. zařízení - Správa železnic

SO 673 Úprava sděl. kabelů - Správa železnic

SO 674 Úprava sděl. kabelů - ČD-Telematika

SO 675 Úprava napájecích kabelů - Správa železnic

700 Objekty pozemních staveb

SO 781 Oplocení zemědělského areálu

SO 782 Oplocení areálu SÚS Jmk

SO 783 Oplocení areálu UKZUZ

SO 784 Oplocení sadů

SO 785 Oplocení průmyslového areálu

SO 786 Oplocení soukromého areálu

800 Objekty úpravy území

SO 801 Vegetační úpravy ŘSD
 SO 806.1 Vegetační úpravy k. ú. Bořitov
 SO 806.2 Vegetační úpravy k. ú. Lysice
 SO 806.3 Vegetační úpravy k. ú. Drnovice
 SO 806.4 Vegetační úpravy k. ú. Voděrady u Kunštátu
 SO 806.5 Vegetační úpravy k. ú. Sebranice
 SO 806.6 Vegetační úpravy k. ú. Skalice nad Svitavou
 SO 806.7 Vegetační úpravy k. ú. Svitávka
 SO 811.1 Kácení KÚ Bořitov
 SO 811.2 Kácení KÚ Lysice
 SO 811.3 Kácení KÚ Drnovice
 SO 811.4 Kácení KÚ Voděrady u Kunštátu
 SO 811.5 Kácení KÚ Sebranice
 SO 811.6 Kácení KÚ Skalice nad Svitavou
 SO 811.7 Kácení KÚ Svitávka
 SO 812 Odhumusování
 SO 830 Technické rekultivace - ŘSD
 SO 831 Technické rekultivace - JmK
 SO 832 Technické rekultivace - Lysice
 SO 834 Technické rekultivace - Voděrady
 SO 860 Oplocení silnice I/73
 SO 870 Kompenzační opatření KÚ Bořitov
 SO 871 Kompenzační opatření KÚ Lysice
 SO 872 Kompenzační opatření KÚ Drnovice
 SO 873 Kompenzační opatření KÚ Voděrady u Kunštátu
 SO 874 Kompenzační opatření KÚ Skalice nad Svitavou

Pozemky dotčené kácením dřevin (nadlimitní stromy; podlimitní stromy souvislé řady nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy – stromořadí; podlimitní stromy, které jsou součástí VKP; zapojené porosty), **které vyžadují povolení ke kácení** – parc.č. 1252/45, 1252/117, 2357, 2358, 2359, 2367, 2373, 2412, 2413, 2414, 2601, 2602 **v k.ú. Bořitov**; parc.č. 6429/1, 6564, 6648, 6664, 6665, 6666, 6766, 6772, 6780, 6791, 6792, 6793, 6794, 6854, 6954, 7070, 7075, 7094, 7098, 7106, 7112, 7116, 7135, 7138, 7147, 7165 **v k.ú. Lysice**; parc.č. 3002/10, 3012/45, 3027/11, 3027/14, 3029/14, 3074/12, 3074/15, 3074/16, 3074/17, 3075/8, 3076/33, 3076/34, 3077/34, 3305, 3317, 3327, 3333, 3372, 3377, 3382/6, 3393/2, 3393/3 **v k.ú. Drnovice**; parc.č. 335/1, 378/1, 378/141, 378/163, 378/167, 378/168, 378/176, 378/179, 378/180, 378/185, 378/186, 378/187, 378/188, 378/189, 378/190, 381/1, 381/2, 390/5, 390/9, 390/10, 390/11, 390/14, 390/15, 390/16, 390/25, 421/3, 444/1, 444/4, 557/63, 557/68, 557/78, 800/20, 800/23, 800/24, 800/33, 841/1, 844/2, 845/3 **v k.ú. Voděrady u Kunštátu**; parc.č. 881/4, 884/34, 884/35, 889/5, 889/7, 915/1, 930/4, 930/8, 930/12, 930/15, 930/16, 930/21, 930/29, 930/30, 930/32, 930/34, 930/36, 930/39, 930/45, 930/47, 948/61, 948/62, 948/65, 948/66, 948/70, 948/71, 948/73, 948/74, 948/268, 948/269, 961/3, 963/26, 1006/1, 1006/29, 1006/31, 1006/32, 1006/33, 1006/36, 1006/41, 1006/42, 1006/44, 1006/47, 1006/48, 1006/49, 1006/50, 1006/51, 1006/52, 1006/59, 1011, 1014/3, 1015, 1017, 1020/2, 1020/3, 1020/4, 1152/26, 1555, 1561/1, 1561/2, 1584/39, 1584/40, 1609/1 **v k.ú. Sebranice u Boskovic**; parc.č. 505/1, 1000, 1004, 1016, 1023, 1039, 1182, 1265/1, 1266, 1270, 1271, 1272, 1283, 1284, 1285, 1291, 1292, 1407, 1408, 1439, 1444, 1445, 1446, 1447 **v k.ú. Skalice nad Svitavou**; parc.č. 1705/159, 1883, 1885/19, 1885/20, 1885/48, 1885/61, 1956/1, 2078/1, 2078/6, 2080/2, 2119/1, 2119/2, 2119/3, 2119/4, 2119/5, 2119/6, 2119/7, 2124/1, 2124/4, 2124/11,

2273/10, 2276/1, 2276/2, 2276/3, 2276/4, 2276/5, 2276/7, 2276/8, 2276/9, 2276/10, 2276/11, 2276/12, 2276/13, 2276/14, 2276/15, 2276/16, 2276/17 v k.ú. Svitávka.

Náhradní výsadba nebyla příslušným správním orgánem uložena, neboť ekologická újma bude zhojena navrhovanými kompenzačními opatřeními v rámci záměru, viz zejména objektová skladba 800.

Umístění stavby na pozemku:

Stavba bude umístěna na výše označených pozemcích v katastrálním území Bořitov, Drnovice, Lysice, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Svitávka a Voděradý u Kunštátu. Jelikož se jedná o záměr zvláště rozsáhlý, grafickou přílohou tohoto rozhodnutí je situační výkres širších vztahů (výkres C.1 v měřítku 1:10 000 s tím, že originál je k nahlédnutí ve správním spise KrÚ; viz **příloha č. 2** tohoto rozhodnutí). Hranice stavebního pozemku je shodná s územím označeným ve výkresové části dokumentace jako trvalý a dočasný zábor.

Určení prostorového řešení stavby:

Řešení vyplývá z popisu jednotlivých SO, které jsou předmětem územního rozhodnutí. Podrobný popis jednotlivých SO je uveden v **příloze č. 1** tohoto rozhodnutí a dále v textové části B. Souhrnná technická zpráva, str. 50 - 96), která je součástí správního spisu KrÚ.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

S ohledem na charakter stavebních objektů, které jsou předmětem územního rozhodnutí, se vliv stavby projeví **v území přímo na nemovitostech dotčených umístěním záměru** (viz pozemky identifikované parc.č. v k.ú. Bořitov, k.ú. Drnovice, k.ú. Lysice, k.ú. Sebranice u Boskovic, k.ú. Skalice nad Svitavou, k.ú. Svitávka a k.ú. Voděradý u Kunštátu – str. 1 až 5 tohoto rozhodnutí) a dále na sousedních nemovitostech, které mohou být vlivem stavby dotčeny v přípustné míře a to:

- **sousední nemovitosti v k.ú. Bořitov - pozemky a stavby na nich** - parc.č. 39/3, 813/12, 813/13, 813/14, 813/15, 813/24, 813/25, 813/26, 813/27, 813/28, 813/32, 813/35, 813/36, 813/37, 814/2, 814/6, 1252/1, 1252/3, 1252/8, 1252/46, 1252/48, 1252/53, 1252/54, 1252/77, 1252/121, 1252/126, 1252/145, 1526/9, 2108, 2109, 2113, 2180, 2181, 2254, 2255, 2260, 2369, 2374, 2375, 2376, 2410, 2420, 2421, 2423, 2427, 2428, 2433, 2434, 2447, 2464, 2466, 2470, 2513, 2516, 2519, 2520, 2539, 2540, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2596, 2597, 2600, 2602, 2618, 2619, 2623, 2630, 2645, 2685, 2694, 2776, 2783, 2784, 2786, 2787, 2808, 2952, 2954, 2955, 2958, 2969, 2993, 3028, č.p. 385, č.p. 387, č.p. 386, č.p. 388 a č.p. 326;
- **sousední nemovitosti v k.ú. Drnovice - pozemky a stavby na nich** - parc.č. 3012/3, 3012/40, 3012/41, 3012/42, 3012/52, 3012/53, 3012/56, 3027/6, 3027/8, 3027/9, 3029/17, 3074/10, 3074/19, 3075/2, 3075/3, 3075/10, 3075/14, 3076/32, 3077/2, 3077/5, 3077/6, 3077/7, 3077/8, 3077/9, 3077/10, 3077/11, 3077/14, 3077/15, 3077/16, 3077/17, 3077/18, 3077/19, 3077/20, 3077/21, 3077/22, 3077/23, 3077/24, 3077/25, 3077/26, 3077/27, 3077/35, 3086/1, 3086/8, 3086/9, 3092/14, 3092/46, 3336/3, 3338, 3376/11, 3383, 3393/1;
- **sousední nemovitosti v k.ú. Jabloňany - pozemky a stavby na nich** - parc.č. 1192, 1194;
- **sousední nemovitosti v k.ú. Lysice - pozemky a stavby na nich** - st. p. 396, 592, parc.č. 6430, 6433, 6434, 6436, 6437, 6441, 6442, 6447, 6452, 6464, 6465, 6468, 6604, 6611, 6612, 6613, 6614, 6615, 6616, 6617, 6618, 6619, 6620, 6626, 6628, 6636, 6641, 6642, 6643, 6644, 6645, 6646, 6647, 6652, 6653, 6655, 6656, 6657, 6658, 6660, 6669, 6707, 6708, 6756, 6757, 6758, 6762, 6763, 6764, 6765, 6770, 6771, 6796, 6797, 6798, 6799, 6800, 6801, 6802, 6803, 6804, 6846, 6852, 6855, 6856, 6857, 6858, 6859, 6860, 6861, 6862/1, 6862/2, 6863, 6864, 6865, 6866, 6867, 6881, 6892, 6893, 6894, 6906, 6908, 6909, 6910, 6911, 6912, 6913, 6914, 6915, 6916, 6917, 6954, 7071, 7073, 7081, 7108, 7110, 7113, 7114, 7121, 7136, 7139, 7167/2, 7178, 7179, 7180, 7181, č.e. 154;

- **sousední nemovitosti v k.ú. Sebranice u Boskovic - pozemky a stavby na nich** - st. p. 329, parc.č. 881/38, 881/39, 881/40, 881/41, 881/44, 881/57, 881/58, 881/59, 930/7, 930/9, 930/10, 930/11, 930/20, 930/22, 930/26, 930/35, 930/38, 930/44, 930/46, 930/50, 930/52, 948/35, 948/37, 948/63, 948/68, 948/215, 948/258, 948/271, 948/272, 948/299, 948/300, 948/302, 948/327, 948/329, 961/4, 961/5, 961/6, 961/7, 963/10, 963/12, 963/13, 963/14, 963/16, 963/20, 1000/2, 1006/6, 1006/8, 1006/11, 1006/12, 1006/13, 1006/18, 1006/20, 1006/23, 1006/39, 1006/40, 1006/43, 1006/60, 1006/61, 1006/62, 1014/2, 1014/5, 1152/25;
- **sousední nemovitosti v k.ú. Skalice nad Svitavou - pozemky a stavby na nich** - st. p. 371, parc.č. 1006/1, 1006/2, 1007/1, 1007/2, 1008/1, 1008/2, 1009, 1160/1, 1162/2, 1262, 1278, 1293, 1294, 1295, 1296, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1406, 1411, 1412, 1413, 1422;
- **sousední nemovitosti v k.ú. Svitávka - pozemky a stavby na nich** - parc.č. 1705/149, 1705/167, 1830/20;
- **sousední nemovitosti v k.ú. Voděradý u Kunštátu - pozemky a stavby na nich** - parc.č. 378/174, 378/177, 378/178, 378/181, 378/182, 390/6, 390/7, 390/8, 390/12, 390/19, 446/2, 557/54, 557/59, 557/189, 557/190, 757/3, 757/43, 757/44, 757/46, 757/47, 757/48, 757/49, 757/50, 757/51, 757/53, 757/54, 757/55, 757/56, 757/68, 757/95, 757/96, 775/1, 777/2, 777/5, 777/6, 777/7, 800/14, 800/15, 800/17, 800/21, 800/27, 800/30, 800/31, 800/32, 800/38, 800/39, 800/40, 800/41, 832, 840/1, 840/2, 845/4.

Území dotčené vlivy stavby bylo v tomto případě vymezeno zejména na základě záborového elaborátu a vyjádření a stanovisek dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury.

- II. KrÚ podle § 8 odst. 1 a 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023, a vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění účinném do 31.12.2023, ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

povoluje kácení dřevin

nacházejících se na níže uvedených pozemcích v katastrálních územích Bořitov, Lysice, Drnovice, Voděradý u Kunštátu, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka, a to **2 539 ks stromů a 217 799 m² zapojených porostů dřevin**, viz „Souhrnná tabulka kácení“, která je **přílohou č. 3** tohoto rozhodnutí, za níže stanovených podmínek č. 14 až 16.

Kácení bude provedeno na pozemcích:

parc.č. 1252/45, 1252/117, 2357, 2358, 2359, 2367, 2373, 2412, 2413, 2414, 2601, 2602 **v k.ú. Bořitov;**

parc.č. 6429/1, 6564, 6648, 6664, 6665, 6666, 6766, 6772, 6780, 6791, 6792, 6793, 6794, 6854, 6954, 7070, 7075, 7094, 7098, 7106, 7112, 7116, 7135, 7138, 7147, 7165 **v k.ú. Lysice;**

parc.č. 3002/10, 3012/45, 3027/11, 3027/14, 3029/14, 3074/12, 3074/15, 3074/16, 3074/17, 3075/8, 3076/33, 3076/34, 3077/34, 3305, 3317, 3327, 3333, 3372, 3377, 3382/6, 3393/2, 3393/3 **v k.ú. Drnovice;**

parc.č. 335/1, 378/1, 378/141, 378/163, 378/167, 378/168, 378/176, 378/179, 378/180, 378/185, 378/186, 378/187, 378/188, 378/189, 378/190, 381/1, 381/2, 390/5, 390/9, 390/10, 390/11, 390/14, 390/15, 390/16, 390/25, 421/3, 444/1, 444/4, 557/63, 557/68, 557/78, 800/20, 800/23, 800/24, 800/33, 841/1, 844/2, 845/3 **v k.ú. Voděradý u Kunštátu;**

parc.č. 881/4, 884/34, 884/35, 889/5, 889/7, 915/1, 930/4, 930/8, 930/12, 930/15, 930/16, 930/21, 930/29, 930/30, 930/32, 930/34, 930/36, 930/39, 930/45, 930/47, 948/61, 948/62, 948/65, 948/66, 948/70, 948/71, 948/73, 948/74, 948/268, 948/269, 961/3, 963/26, 1006/1, 1006/29, 1006/31, 1006/32, 1006/33, 1006/36, 1006/41, 1006/42, 1006/44, 1006/47, 1006/48, 1006/49, 1006/50, 1006/51, 1006/52, 1006/59, 1011, 1014/3,

1015, 1017, 1020/2, 1020/3, 1020/4, 1152/26, 1555, 1561/1, 1561/2, 1584/39, 1584/40, 1609/1
v k.ú. Sebranice u Boskovic;

parc.č. 505/1, 1000, 1004, 1016, 1023, 1039, 1182, 1265/1, 1266, 1270, 1271, 1272, 1283, 1284, 1285, 1291,
1292, 1407, 1408, 1439, 1444, 1445, 1446, 1447 v k.ú. Skalice nad Svitavou;

parc.č. 1705/159, 1883, 1885/19, 1885/20, 1885/48, 1885/61, 1956/1, 2078/1, 2078/6, 2080/2, 2119/1,
2119/2, 2119/3, 2119/4, 2119/5, 2119/6, 2119/7, 2124/1, 2124/4, 2124/11, 2273/10, 2276/1, 2276/2, 2276/3,
2276/4, 2276/5, 2276/7, 2276/8, 2276/9, 2276/10, 2276/11, 2276/12, 2276/13, 2276/14, 2276/15, 2276/16,
2276/17 v k.ú. Svitávka.

III.

- a) KrÚ podle § 56 odst. 1 a odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky
č. 503/2006 Sb.,

**uděluje souhlas s výjimkou ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště
chráněného druhu rostliny prstnatce pleťového (*Dactylorhiza incarnata*), konkrétně se povoluje:**

- likvidace jeho biotopu a transfer všech jedinců.

- b) KrÚ podle § 56 odst. 1 a odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky
č. 503/2006 Sb.,

**uděluje souhlas s výjimkou ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště
chráněných druhů živočichů, konkrétně se povoluje:**

- nezáměrně zraňovat a usmrcovat jedince batolce červeného (*Apatura ilia*), kozlíčka jilmového (*Saperda punctata*), kudlanky nábožné (*Mantis religiosa*), otakárka fenyklového (*Papilio machaon*), otakárka ovocného (*Iphiclide podalirius*) a zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*);
- nezáměrně zraňovat a usmrcovat jedince mravenců *Formica* sp., chytat je, držet, dopravovat a přemisťovat v rámci záchranného transferu, poškozovat a ničit jimi užívaná sídla; - nezáměrně zraňovat a usmrcovat jedince čmeláků *Bombus* sp., poškozovat a ničit jimi užívaná sídla;
- poškozovat a ničit užívaná sídla veverky obecné (*Sciurus vulgaris*);
- chytat, držet, dopravovat a přemisťovat jedince ropuchy obecné (*Bufo bufo*), skokana skřehotavého (*Rana ridibunda*), skokana zeleného (*Rana esculenta*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a užovky obojkové (*Natrix natrix*) v rámci záchranného transferu.

Dále se povoluje všechny tyto druhy rušit v přirozeném vývoji, poškozovat a ničit jejich biotop.

- c) KrÚ podle § 56 odst. 1, odst. 2 písm. c) a odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., ve spojení s § 9 odst. 5
vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

**uděluje souhlas s výjimkou ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště
chráněných druhů živočichů, konkrétně se povoluje:**

- nezáměrně zraňovat a usmrcovat jedince lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), rušit jej v přirozeném vývoji, poškozovat a ničit jeho biotop;
- poškozovat a ničit užívaná sídla křečka polního (*Cricetus cricetus*), rušit jej v přirozeném vývoji, poškozovat a ničit jeho biotop;
- poškozovat a ničit užívaná sídla netopýra Brandtova (*Myotis brandtii*), netopýra černého (*Barbastella barbastellus*), netopýra dlouhouchého (*Plecotus austriacus*), netopýra hvízdavého (*Pipistrellus*

- pipistrellus*), netopýra nejmenšího (*Pipistrellus pygmeus*), netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*), netopýra řasnatého (*Myotis nattereri*), netopýra ušatého (*Plecotus auritus*), netopýra večerního (*Eptesicus serotinus*), netopýra vodního (*Myotis daubentonii*) a netopýra vousatého (*Myotis mystacinus*), chytat je, držet, dopravovat a přemísťovat v rámci záchranného transferu, rušit je v přirozeném vývoji, poškozovat a ničit jejich biotop;
- chytat, držet, dopravovat a přemísťovat jedince ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), ropuchy zelené (*Bufo viridis*), skokana krátkonožného (*Rana lessonae*), skokana štíhlého (*Rana dalmatina*) a užovky hladké (*Coronella austriaca*) v rámci záchranného transferu, rušit je v přirozeném vývoji, poškozovat a ničit jejich biotop;
 - rušit v přirozeném vývoji bělořita šedého (*Oenanthe oenanthe*), chocholouše obecného (*Galerida cristata*), krahujce obecného (*Accipiter nisus*), křepelku polní (*Coturnix coturnix*), lejska šedého (*Muscicapa striata*), slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*), ťuhýka obecného (*Lanius collurio*), ťuhýka šedého (*Lanius excubitor*), žluvu hajní (*Oriolus oriolus*), netopýra velkého (*Myotis myotis*) a vydra říční (*Lutra lutra*), poškozovat a ničit jejich biotop.

Souhlas s udělením výjimky KrÚ uděluje pro všechny jedince uvedených druhů, kteří přes maximální využití všech zmírňujících opatření budou zásahem škodlivě dotčeni v přirozeném vývoji, s důvodným předpokladem, že půjde v případě prstnatce pleťového o max. 20 jedinců; v případě užovky hladké, užovky obojkové, všech druhů ptáků, veverky obecné a vydry říční o max. 10 jedinců; v případě kozlíčka jilmového, kudlanky nábožné, otakárka fenyklového, otakárka ovocného, všech druhů obojživelníků, ještěrky obecné, slepýše křehkého a všech druhů netopýrů o max. desítky jedinců; v případě batolce červeného, čmeláků rodu *Bombus*, lesáka rumělkového a zlatohlávka tmavého o desítky až stovky jedinců; v případě mravenců rodu *Formica* až o desetitisíce jedinců.

d) KrÚ podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

neuděluje souhlas s výjimkou ze zákazu poškozovat a ničit rostliny
prstnatce pleťového (*Dactylorhiza incarnata*).

Souhlasy s výjimkou ze zákazu pod body a) až c) jsou uděleny za níže stanovených podmínek č. 17 až 35.

IV. KrÚ podle § 32 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023, ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

povoluje umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu

silnice I/43 Brno-Svitavy-Králíky-st. hranice, v místě km 24,632 – 25,595 a 30,675 – 31,715 dle staničení silnice (staničení uvedeno dle silniční databanky – stav ke dni 01.07.2022), tj. ve směru jízdy Brno-Svitavy v úseku začínajícím cca 310 m před a končícím cca 655 m za křižovatkou silnice I/43 se silnicí III/37722 Bořitov-spojka a v úseku začínajícím cca 980 m před a končícím cca 60 m za křižovatkou silnice I/43 se silnicí II/150 Votice-Havlíčkův Brod-Sebranice-Prostějov-Valašské Meziříčí; na pozemcích parc.č. 1252/2, 1252/45, 1252/117, 1809/1, 2102, 2103, 2104, 2105, 2110, 2111, 2112, 2114, 2117, 2305/2, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2357, 2358, 2359, 2367, 2368, 2370, 2371, 2372, 2381, 2382, 2383, 2384, 2412, 2413, 2414 a 2465 v k.ú. Bořitov (okres Blansko), parc.č. 915/1, 930/1, 930/2, 930/3, 930/6, 930/8, 930/18, 930/25, 948/260, 948/261, 948/262, 948/264, 948/268, 948/269, 961/1, 961/2, 961/3, 961/4, 963/18, 963/19, 963/23, 963/24, 963/25, 963/26, 963/27, 963/28, 963/29, 1006/1, 1006/23, 1006/24, 1006/29, 1006/30, 1006/31, 1006/32, 1006/33, 1006/34, 1006/35, 1006/36, 1006/37, 1006/38, 1017, 1152/26, 1152/27, 1152/33, 1152/98, 1152/99, 1555, 2 1561/1, 1563/1, 1584/38, 1584/39, 1584/40, 1584/41 a 1584/42 v k.ú. Sebranice u Boskovic (okres Blansko) a parc.č. 557/63, 557/68, 557/73, 557/76, 557/78, 557/81, 557/82 a 831/1 v k.ú. Voděrady u Kunštátu (okres

Blansko); a to z důvodu umístění a provádění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“ (SO dle výroku I. tohoto rozhodnutí) tak, jak je vyznačeno v projektové dokumentaci stavby „I/73 BOŘITOV - SVITÁVKA“ ve výkresech číslo přílohy C.2.1 s názvem „KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES – ČÁST 1“ a číslo přílohy C.2.6 s názvem „KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES – ČÁST 6“ vyhotovených v 06/2022 ve stupni DUR pod číslem zakázky 2018 067.21 firmou PK OSSENDORF s.r.o., se sídlem Brno, Tomešova 503/1, PSČ 602 00, IČ 25564901, jejichž výtisky jsou součástí spisového materiálu KrÚ, za níže stanovených podmínek, které jsou souhrnně uvedeny pod č. 47.

- V. KrÚ podle § 32 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

povoluje umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu

silnic II/376 a III/37722; na pozemcích v k.ú. Bořitov; a to z důvodu umístění a provádění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“ (SO dle výroku I. tohoto rozhodnutí) tak, jak je vyznačeno v projektové dokumentaci stavby „I/73 BOŘITOV - SVITÁVKA“ vyhotovené v 06/2022 ve stupni DUR pod číslem zakázky 2018 067.21 firmou PK OSSENDORF s.r.o., se sídlem Brno, Tomešova 503/1, PSČ 602 00, IČ 25564901, jejichž výtisky jsou součástí spisového materiálu KrÚ, za níže stanovených podmínek, které jsou souhrnně uvedeny pod č. 51.

- VI. KrÚ podle § 32 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

povoluje umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu

silnic II/150, II/376, III/3764, III/3765, III/3767, III/37420, III/37429, III/37722; na pozemcích v k.ú. Lysice, Drnovice, Voděradý u Kunštátu, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka; a to z důvodu umístění a provádění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“ (SO dle výroku I. tohoto rozhodnutí) tak, jak je vyznačeno v projektové dokumentaci stavby „I/73 BOŘITOV - SVITÁVKA“ vyhotovené v 06/2022 ve stupni DUR pod číslem zakázky 2018 067.21 firmou PK OSSENDORF s.r.o., se sídlem Brno, Tomešova 503/1, PSČ 602 00, IČ 25564901, jejichž výtisky jsou součástí spisového materiálu KrÚ, za níže stanovených podmínek, které jsou souhrnně uvedeny pod č. 56.

Pro umístění, projektovou přípravu a provedení záměru včetně záměru dočasného se stanoví tyto podmínky:

1. Záměr bude umístěn na pozemcích v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemků a sousedních staveb, tak jak je zakresleno ve výkresu C.1 Situační výkres širších vztahů v měřítku 1:10 000, viz **příloha č. 2** tohoto rozhodnutí a který je součástí dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR) datované 06/2022; revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023, kterou vypracovala obchodní společnost PK OSSENDORF s.r.o., IČ 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno, pod číslem zakázky 2018 067.2106/2022, hlavní inženýr projektu Ing. Vlastislav Novák, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1002774; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení.
2. Projektová dokumentace pro další stupeň projednání a pro realizaci stavby, resp. jednotlivých SO, bude zpracována v rozsahu daném prováděcími právními předpisy dle druhu stavby (vyhláška č. 227/2024 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury a vyhláška č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb; nebo, při splnění podmínky dle § 329 odst. 1 stavebního zákona, vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění účinném do 31.12.2023 a vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2023). Podkladem pro její zpracování bude v územním řízení projednaná a ověřená DÚR a pravomocné územní rozhodnutí.

3. V dalším stupni projektové dokumentace bude dodržen druh a účel stavby, základní parametry jejího prostorového řešení a umístění, uvedené v popisu stavby ve výrokové části tohoto rozhodnutí a obsažené v textové části DÚR ověřené v územním řízení.
4. Další stupeň projektové dokumentace bude projednán s vlastníky technické a dopravní infrastruktury v souladu s jejich stanovisky vydanými pro územní řízení.
5. Další stupeň projektové dokumentace bude projednán s dotčenými orgány v souladu s jejich stanovisky a závaznými stanovisky vydanými pro územní řízení.
6. Při zpracování dalšího stupně projektové dokumentace je nutné se řídit platnou normou ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání; nebo, při splnění podmínky dle § 329 odst. 1 stavebního zákona, vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění účinném do 31.12.2023. Platí pouze pro SO 134 – Stezka pro chodce a cyklisty Mladkov-Svitávka.
7. Další stupeň projektové dokumentace bude projednán s vlastníkem drenážního potrubí na pozemcích parc.č. 1705/156 a 1705/158 v k.ú. Svitávka, se společností UNITOM a.s., Svitavská č.p. 500/7, 678 01 Blansko 1. V projektové dokumentaci pro další stupeň povolení bude vyřešeno křížení stavby s drenážním potrubím včetně zajištění ochrany drenážního potrubí. V projektové dokumentaci pro další stupeň povolení bude též zakresleno drenážní potrubí ve vlastnictví společnosti UNITOM a.s.
8. Pro stavební objekty, které dle § 103 odst. 1 písm. f) body 4 až 8 zákona č. 183/2006 Sb. nevyžadují ke svému provedení další povolení stavebního úřadu, musí být před realizací vypracována dokumentace pro provádění stavby (§ 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.). Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
9. Stavby uvedené v § 103 odst. 1 písm. f) body 4 až 8 zákona č. 183/2006 Sb. může provádět jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Zhotovitel je povinen postupovat dle § 160 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.
10. Stavby uvedené v § 103 odst. 1 písm. f) body 4 až 8 zákona č. 183/2006 Sb., jedná-li se o stavbu veřejné infrastruktury, lze užívat pouze na základě kolaudačního rozhodnutí podle stavebního zákona.
11. Veškeré vstupy na cizí pozemky musí být předem projednány s jejich vlastníky.
12. Veškeré stávající inženýrské sítě v prostoru staveniště budou před zahájením stavby (SO dle podmínky č. 8 až 10) polohově a výškově vyznačeny. V místě jejich křížení nebo souběhu budou práce prováděny tak, aby nedošlo k jejich poškození. Budou dodržena ochranná a bezpečnostní pásma všech sítí technické infrastruktury.
13. Stavba je situována na území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon). Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, je stavebník již od doby přípravy stavby povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Stavebník je povinen ohlásit případné archeologické nálezy příslušnému stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče (viz § 23 odst. 2 a 5 památkového zákona a § 176 zákona č. 183/2006 Sb.).
14. Kácení může být provedeno nejdříve od data nabytí právní moci územního rozhodnutí či jiného navazujícího rozhodnutí správního orgánu pro daný úsek stavby „I/73 Bořitov– Svitávka“.
15. Kácení dřevin může být provedeno pouze v období vegetačního klidu, tj. v období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin a v období mimo rozmnožování, hnízdění a hibernaci živočichů, tj. od 1. září do 31. října; v důvodných případech i mimo toto období za dále stanovených podmínek.
16. Dřeviny určené k zachování budou po dobu stavební činnosti chráněny vhodnou formou proti poškození jejich nadzemních i podzemních částí, ochranná opatření budou prováděna dle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
17. Za účelem minimalizace dopadu na zájmy ochrany přírody řešené tímto závazným stanoviskem bude pro dobu realizace záměru stanovena odborně způsobilá fyzická nebo právnická osoba (profesionální zoolog

se zkušenostmi se stavbami obdobného charakteru, držitel autorizace k provádění biologického hodnocení apod.) jako biologický dozor stavby. Biologický dozor bude po celou dobu stavby dohlížet na dodržování podmínek tohoto jednotného závazného stanoviska, bude mít právo omezit nebo zastavit probíhající práce na dobu nezbytně nutnou pro provedení zásahů ve prospěch zájmů ochrany přírody řešených tímto závazným stanoviskem.

Biologický dozor především

- a. vypracuje tzv. „ekorukověť stavby“ obsahující obecné zásady a povinnosti zhotovitele pro omezení dopadu realizace stavby na životní prostředí, seznam citlivých lokalit a příslušných stavebních objektů. Ke každé citlivé lokalitě budou stanoveny konkrétní postupy – omezení nebo zastavení určitých stavebních prací po určitou dobu, záchranné transfery, ochranná opatření apod. Ekorukověť stavby bude podléhat schválení ze strany krajského úřadu, který zároveň stanoví, které činnosti budou podléhat zvýšené kontrolní činnosti a vyhradí si právo na informování o jejich provádění s předstihem před jejich zahájením;
- b. v případě potřeby zajistí transfer prstnatce pleťového na vytipované, připravené místo;
- c. zajistí či bude dozorovat provedení biologického průzkumu předcházejícího zahájení stavby s cílem podchytit výskyt druhů, jejichž transfer je povolen, a vytipovat stromy osídlené netopýry;
- d. posoudí aktuální situaci ohledně výskytu zvláště chráněných druhů pro výjimečné případy potřeby likvidace zeleně a odstraňování svrchní vrstvy půdy v jiném období než od 1. září do 31. října, stanoví pro tento účel podmínky a zajistí schválení ze strany krajského úřadu;
- e. bude přítomen u kácení stromů, určí, které části dřevin budou uloženy na broukoviště, přičemž vytipuje místa pro jejich založení, bude dbát na správné postupy v případech, že strom je využíván netopýry, vytipuje stromy, které budou ořezány na hlavu;
- f. bude zajišťovat veškeré záchranné transfery včetně jejich dokumentace;
- g. bude přítomen u odstraňování mostu přes Lysický potok, kde bude zajišťovat ochranu netopýra vodního;
- h. zajistí nalezení a ochranu hnízd mravenců rodu *Formica* v dosahu stavby;
- i. bude sledovat migrace obojživelníků a v případě potřeby bude koordinovat realizaci dočasných průchodů a zábran;
- j. zajistí, aby v průběhu stavby nevznikaly biotopy využitelné zvláště chráněnými druhy, resp. aby se zde nevyskytovaly tak dlouho, že je zvláště chráněné druhy osídlí;
- k. zajistí, aby při rozmísťování přebytečné ornice na zemědělské pozemky v okolí stavby či zeminy do krajiny nebyly zavezeny biologicky cenné lokality, např. periodické polní mokřady;
- l. zajistí zpracování metodiky následného monitoringu a její schválení ze strany krajského úřadu;
- m. zajistí nebo se bude podílet na vypracování zpráv z každého roku uplatňování druhové výjimky dle územního rozhodnutí včetně zprávy závěrečné, které jsou jako způsob kontroly vyžadovány krajským úřadem;
- n. po dobu stavební činnosti až do doby kolaudace stavby bude biologický dozor průběžně zajišťovat dodržování uděleného souhlasu ke kácení a jím stanovených podmínek.

Krajský úřad bude o ustanovení biologického dozoru informován před zahájením jeho činnosti.

18. Za předpokladu úspěšného odběru semen prstnatce pleťového (*Dactylorhiza incarnata*) před realizací záměru z lokality nacházející se v prostoru zářezu opuštěného tělesa staré dálnice (49°28'24.441''N, 16°34'14.928''E) a jejich následné kultivace, bude provedena výsadba min. 20 ks těchto kultivovaných jedinců na vytipovaná a předem připravená místa nacházející se v přírodní památce Čtvrtky za Bořím, případně jejím ochranném pásmu, a dále se pak, za předpokladu potvrzení výskytu jedinců tohoto druhu v květnu až červenci roku předcházejícího zahájení stavby ukládá zajištění transferu všech jedinců prstnatce pleťového nacházejících se na lokalitě v prostoru zářezu opuštěného tělesa staré dálnice (49°28'24.441''N, 16°34'14.928''E) na předem vytipované a připravené místo v přírodní památce Čtvrtky za Bořím. Obě lokality (na tělese staré dálnice i v přírodní památce) budou minimálně jednu sezonu před

transferem monitorovány, a v případě potřeby zde budou provedeny zásahy cílené na vytvoření co nejvhodnějších podmínek pro daný druh.

19. V sezóně před zahájením stavebních prací bude proveden odborný biologický průzkum s důrazem na zjištění zvláště chráněných druhů, u nichž je povolen záchranný transfer, a vytipování stromů využívaných netopýry.
20. Kompenzační opatření SO 390 Tůň Lysice, SO 392 Tůň Sebranice (tůň č. 6–9), SO 871 Kompenzační opatření KÚ Lysice a SO 873 Kompenzační opatření KÚ Voděrady budou realizována v předstihu minimálně jedné sezóny před zahájením stavby.
21. Při kácení stromů, které mohou tvořit biotop zvláště chráněných druhů, bude přítomen biologický dozor. V případech, že strom je využíván netopýry, budou na vletové otvory min. 10 dnů předem instalovány jednocestné uzávěry, strom bude kácen po částech a šetrně. Části stromů osídlené chráněnými druhy xylofágických brouků budou uloženy na broukoviště.
22. Likvidace zeleně a odstraňování svrchní vrstvy půdy (skrývka) proběhnou v období mimo rozmnožování a zimování živočichů, tedy od 1. září do 31. října. Mimo definované období bude možná pouze na základě odborného vyhodnocení aktuálních podmínek biologickým dozorem a bude podléhat schválení krajského úřadu.
23. Plochy pro rozptýlení ornice na zemědělské pozemky v okolí stavby či zeminy do krajiny budou odsouhlaseny biologickým dozorem, který zajistí, aby nebyly dotčeny biologicky cenné lokality, např. periodické polní mokřady.
24. Jakýkoli zásah do stávajícího mostu přes Lysický potok je nutné provádět pouze v období od 1. září do 31. října za přítomnosti biologického dozoru.
25. Hnízda mravenců rodu *Formica* v dočasném záboru a v bezprostřední blízkosti stavby musí být zabezpečena tak, aby nedošlo k jejich ničení (viditelné označení, zábrany).
26. Migrační trasy podél vodních toků budou ve fázi výstavby zachovány v podobě mokré i suché cesty s využitím dostatečně dimenzovaného propustku s postranními bermami/suchými břehy či umístěním jednoho propustku pro vodu a dvou pro suchou migrační cestu podél břehů. Dno suché části podchodu je nutno zasypat jílem, hlínou nebo jemným říčním (oblým) štěrkem do velikosti zrn max. 1 cm. Propustky je třeba kombinovat s dočasnými bariérami o výšce cca 70 cm a v délce 30–50 m na obě strany, které navedou živočichy dovnitř a znemožní jim vstup do prostoru staveniště. Provedení dočasných průchodů a dočasných zábran bude koordinováno biologickým dozorem. Prostor bude biologickým dozorem po celou dobu stavby až do kolaudace sledován, a to s důrazem na dobu jarního (březen–květen), letního (červen–srpen) a podzimního tahu (srpen–listopad) obojživelníků.
27. Během výstavby je nutné udržovat staveniště v takovém stavu, aby zde zvláště chráněné druhy nenašly aktuální biotopy pro rozmnožování (jde např. o zamezení vzniku trvalejších kaluží nebo hromad zeminy či kamenů).
28. Podmostí mostů přes vodní toky bude řešeno tak, že koryta toků budou zachována v maximální míře v přirozeném stavu, po obou stranách toku bude zachována suchá migrační cesta, pro zvýšení atraktivity prostředí pro živočichy zde budou rozmístěny kamenné hromady či hromady větví, bude zachován navržený rozsah naváděcích trvalých bariér (20, resp. 50 m).
29. Veškeré vodohospodářské objekty budou řešeny tak, aby se nestaly pastí pro drobné živočichy: prvky se svislými stěnami budou bezpečně zakryty, bezpečnostní přelivy v blízkosti koryt vodních toků budou zabezpečeny mříží s max. velikostí otvoru 20 mm.
30. Oboustranné ochranné stěny na mostech budou vysoké min. 4 m, budou postaveny v celé šíři mostu s přesahem 10 m na obou stranách. Budou vyrobeny z pevného materiálu (dřevo, beton apod.) či z pletiva s velikostí ok max. 2 × 2 cm, příp. kombinací těchto prvků.

31. Oplocení komunikace I/73 bude založeno tak, aby výsadby dřevinné zeleně podél nové komunikace byly situovány vně oplocení. Bude založeno pod vlastní úrovní terénu, do výšky cca 50 cm bude tvořeno menšími oky. Bude-li situováno ve svazích zářezu, je třeba zvětšit jeho výšku z 1,8 m na 2,2 m.
32. V rámci výsadeb zeleně a vegetačních úprav budou používány pouze stanovištně vhodné autochtonní druhy dřevin s významným zastoupením (min. 25 %) jilmů, topolů a vrb, příp. vhodné druhy ovocných stromů. Výsadby zeleně a vegetační úpravy budou probíhat v souladu s platnými standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.
33. Svahy pozemních komunikací (zejména stavební objekty 801 a 806.1 až 806.7) a ploch kompenzačních opatření stavební objekt 870 až 874 budou osety druhově bohatšími travními směsmi.
34. Pro ověření předpokladů ohledně dotčení zvláště chráněných druhů, správného provedení stavby a účinnosti realizovaných zmírňujících a kompenzačních opatření bude pět let po zprovoznění stavby prováděn monitoring území včetně monitoringu migrační prostupnosti. Metodiku monitoringu zpracuje biologický dozor a bude podléhat schválení ze strany krajského úřadu. Pokud budou monitoringem zjištěny nedostatky v ochranných opatřeních, investor neprodleně zajistí nápravu. Zvláštní pozornost bude věnována ptákům v místě průchodu trasy kolem rybníku Skalice. V případě zjištění zvýšené mortality v tomto úseku je investor povinen doplnit oboustrannou ochrannou bariéru v šířce hráze rybníka Skalice (cca km 38,9–39,2).
35. Do 31. prosince každého roku platnosti a využívání druhové výjimky dle územního či jiného navazujícího rozhodnutí až do roku ukončení následného monitoringu bude orgánu ochrany přírody zasílána zpráva shrnující aktivity ve věci realizace záměru, souvisejících činností cílených na ochranu rostlin a živočichů a zjištěných údajů ohledně distribuce a početnosti zvláště chráněných druhů. Poslední bude závěrečná souhrnná zpráva z monitoringu vlivů na přírodu. Zprávy lze zasílat písemnou či elektronickou formou.
36. Po celou dobu provádění stavby v ochranném pásmu dotčených silnic nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na těchto silnicích a nesmí být ohrožena stabilita tělesa na těchto silnicích.
37. Při provádění prací musí být respektovány zákazy definované v § 19 zákona č. 13/1997 Sb. Silnici je zakázáno znečišťovat nebo poškozovat, a dále je též zakázáno zejména neoprávněně odstraňovat, zakrývat, přemisťovat, osazovat nebo pozměňovat dopravní značky a dopravní zařízení, anebo na nich cokoli umísťovat. Na dotčených silnicích nesmí být bez povolení silničního správního úřadu prováděny stavební práce, umísťovány žádné věci, zařízení ani materiál či zřizovány nové sjezdy.
38. V průběhu realizace záměru budou omezena zvýšená prašnost vznikající v důsledku provádění stavebních prací (např. zkrápění zpevněných ploch).

39. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska k ověření souladu stanoviska EIA vydaného Ministerstvem životního prostředí („MŽP“) pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019:

Podmínky č. 1 až 7 pro ochranu lokalit soustavy NATURA 2000, podmínky č. 8 až 11 souhlasného stanoviska pro variantu 1 a podmínky č. 12 až 14 souhlasného stanoviska pro variantu 2 se nevztahují na stavbou aktuálně řešený úsek záměru, viz odůvodnění.

Podmínky souhlasného stanoviska společné pro obě doporučené varianty:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

Pozn. KrÚ: k jednotlivým bodům podmínek závazného stanoviska je *kurzívou* uveden komentář KrÚ.

15. Navrhnout zahrnutí a zohlednění vybrané trasy R43 (včetně MÚK) v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí a v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Podmínka č. 15 je v podstatě naplněna v DÚR, toto bylo již splněno. Byla vydána dvě souhlasná závazná stanoviska orgánu územního plánování.

16. V dalších stupních projektové dokumentace navrhnout technické a stavební řešení stavby (zářezy, násypy, mosty, MÚK apod.) tak, aby byly minimalizovány zásahy do krajinného rázu a aby stavba byla ohleduplně začleněna do území.

17. Pro maximální začlenění stavby do krajiny a zvýšení estetických hodnot území využít všechny dostupné možnosti (materiálové a barevné řešení, ozelenění svahů a násypů a výsadba krycí zeleně, zemní valy, řešení protihlukových stěn atd.). Skalní výchozy odkryté na svazích zářezů nezasypávat vrstvou humusu, ale ponechat volně. Vhodným způsobem zajistit ochranu (příp. záchranný přesun) objektů drobné architektury v trase záměru nebo v jeho blízkosti.

18. Zpracovat studii návrhu komplexních krajinných úprav pro začlenění trasy R43 do krajiny včetně vytipování ploch pro kompenzační opatření (podle vybrané varianty – např. kompenzace biotopů v tělese Staré dálnice, kompenzace drobných vodních ploch v tělese Staré dálnice, revitalizace drobných vodotečí a jejich břehových porostů křížících trasu silnice R43, posílení stávajících chráněných lokalit v území apod.).

Podmínky č. 16 až 18 jsou v podstatě naplněny v DÚR. Zemní valy či protihlukové stěny nejsou vzhledem k charakteru území ve stavbou aktuálně řešeném úseku záměru, resp. vzhledem ke vzdálenosti stavby od zástavby obcí, navrženy. Skalní výchozy odkryté na svazích zářezů nejsou ve stavbou aktuálně řešeném úseku záměru předpokládány.

19. V dalších stupních projektové dokumentace minimalizovat kácení zeleně i zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“).

Podmínka č. 19 je v podstatě naplněna v DÚR. Kácení zeleně je v rámci DÚR. K zásahu do PUPFL ve stavbou aktuálně řešeném úseku záměru nedochází.

20. Zpracovat pasportizaci a dendrologické ohodnocení kácené zeleně a lesních porostů včetně vyhodnocení vzniklé újmy.

Podmínka č. 20 je v podstatě naplněna v DÚR. Pasportizace a dendrologické ohodnocení kácené zeleně bylo zpracováno a přiloženo k DÚR. Pro další stupeň povolení musí být uvedené doklady obnoveny pro aktuální stav.

21. Zpracovat projekt náhradních výsadeb za kácenou zeleň a projednat s příslušnými úřady. Pro náhradní výsadby a pro ozelenění tělesa silnice použít především stanovištně vhodné autochtonní druhy, omezit použití nepůvodních kultivarů.

Podmínka č. 21 je v podstatě naplněna v DÚR. Kácení dřevin a problematika náhradních výsadeb byla projednána s OŽP KÚ JMK, který kácení povolil v rámci jednotného závazného stanoviska. Uvedená náhradní výsadba je řešena především v rámci kompenzačních opatření a také v rámci úprav potoků a tůň.

22. V rámci dalšího stupně projektové dokumentace (DÚR) zpracovat pro vybranou variantu podrobnou hlukovou studii a návrh protihlukových opatření optimalizovat tak, aby byl zajištěn reálný předpoklad splnění minimálně hygienických limitů hluku dle platných předpisů pro chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, a to s ohledem na stávající stav i výhledový stav dle schválených územně plánovacích dokumentací. Při hodnocení výsledku je třeba uvažovat i nejistotu výpočtu.

23. V návrhu protihlukových opatření je nutné zohlednit celý chráněný venkovní prostor staveb (nejen úroveň cca 1.NP).

24. V dalším stupni projektové dokumentace (DÚR) zhodnotit vliv výstavby R43 na hlukovou situaci, včetně všech přeložek a dalších rekonstrukcí místních komunikací spojených s intenzitami ze staveništní dopravy, případně navrhnout protihluková opatření k zajištění nepřekročení platných hygienických limitů hluku.

Podmínky č. 22 až 24 jsou v podstatě naplněny v DÚR. Protihluková opatření nejsou navržena, viz Hluková studie.

25. Pro vybranou variantu prověřit možnosti přehodnocení rozsahu a umístění dotčených ploch výhledové obytné zástavby (na kterých dosud nebyla zástavba realizována) tak, aby plánovaná zástavba nebyla umísťována na plochy, kde se ve výhledu předpokládá překračování hygienických limitů hluku.

Podmínka č. 25 je v podstatě naplněna v DÚR. V době vydání územního rozhodnutí se v dotčených plochách nenacházela obytná zástavba a KrÚ není známo, že by taková zástava měla být plánována.

26. Navrhnout opatření k eliminaci negativních dopadů výstavby na kvalitu ovzduší v dotčených obytných zónách.

Podmínka č. 26 se bude týkat především prováděním stavby.

27. V dokumentaci pro územní řízení stanovit pořadí provádění změn v území v souvislosti s realizací celé R43.

Podmínka č. 27 je v podstatě naplněna v DÚR. Stanovení je věcí ŘSD. Předpokladem je nejprve úsek Bořitov - Svitávka, pak úsek Lysice/Bořitov – Svitávka v předstihu před (nejvýše současně) navazujícími úseky tahu I/73 Troubsko – Staré Město, tedy úseku Kuřim – Lysice/Bořitov od jihu a úseku Svitávka – Staré Město dále na sever.

28. Pro návrh protihlukových stěn využít v maximální míře vegetačních prvků, přednostně podle možnosti řešit protihluková opatření formou terénních úprav a ozeleněných zemních valů.

Protihlukové stěny nejsou navrženy, viz Hluková studie. Pro tuto změnu, tedy že nebudou navrženy protihlukové stěny, bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP, č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024.

29. Ve spolupráci s Vězeňskou službou ČR vyhodnotit pro vybranou variantu rozsah dotčení areálu věznice v Kuřimi hlukem z provozu na MÚK Kuřim – východ, a v případě potřeby navrhnout vhodná opatření pro ochranu chráněných venkovních prostor v areálu věznice.

Podmínka č. 29 se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru.

30. Projektovou dokumentaci pro vybranou variantu upravit tak, aby byly zachovány a nenarušeny vodní plochy Ve Slatinách a vodní plochy u Všechovic pro zachování biodiverzity krajiny.

Podmínka č. 30 nebude naplněna, vodní plocha Ve Slatinách nebude zachována. Pro tuto změnu, tedy že dokumentace nebude upravena, bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP, č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Ztráta vodní plochy je řešena (nahrazena) v rámci kompenzačních opatření. Podmínka ve vztahu k vodní ploše u Všechovic se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru.

31. V dalším stupni projektové dokumentace zajistit funkčnost dotčených existujících závlah a odvodnění.

Podmínka č. 31 je v podstatě naplněna v DÚR. Dotčení a úpravy systému závlah a odvodnění je popsáno v příloze B.9, příloha 01, kap. 8.2. Funkčnost však musí být podrobně řešena také v dalším stupni povolení.

32. Zajistit převedení průtoků všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.

Podmínka č. 32 je v podstatě naplněna v DÚR. Převedení průtoků všech existujících toků přes těleso komunikace je v rámci stavby řešeno na podkladě dat ČHMÚ. V rámci stavby jsou zasaženy následující vodní toky: Žerůtský potok, Lysický potok, Úmoří, Výпустek, Chlumský potok a vodní tok – bezejmenná vodní linie, IDVT 101 961 00, zvaná HOZ Drnovice (vymezená s vazbou na pozemky/koryto vodního toku na pozemcích p.č. 3392, 3393/1, 3393/2 a 3393/3 v k.ú. Drnovice). Zajištění převedení průtoků musí být podrobně řešeno také v dalším stupni povolení.

33. Provést podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum a na základě výsledků navrhnout řešení stavby tak, aby při budování zářezů trasy nedošlo k významnému ovlivnění podzemních vod a hydrogeologických poměrů v dotčeném území.

Podmínka č. 33 je v podstatě částečně naplněna v DÚR. Podkladem pro zpracování DÚR byl Hydrogeologický průzkum, jako součást předběžného geotechnického průzkumu pod názvem „Bořitov – Svitávka, D43, Předběžný geotechnický průzkum“ (součást Dokladové části, příloha 06). Problematika bude sledována v Podrobném HG průzkumu, podkladu pro další stupeň povolení.

34. Nejen při průchodu v blízkosti vodních zdrojů striktně zachovávat opatření k zabezpečení povodí před náhodnými úniky nespecifikovaných, především ropných látek (odvodnění pomocí kanalizace, sedimentační nádrže, stabilní norné stěny před vyústěními odvodnění do recipientů).

35. Pro odvod odpadních vod z komunikace a MÚK navrhnout na základě výpočtů znečištění (chloridy) systém odvodnění a dostatečné zachytné a usazovací nádrže, aby vypouštěné vody do recipientů splňovaly stanovené ukazatele pro vypouštění vod a aby nedošlo k ovlivnění kvality vody v recipientech.

Podmínky č. 34 a 35 Problematika odvodnění stavby je v DÚR řešena mírně odlišně než v dokumentaci EIA. Pro tuto změnu bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP, č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Problematika odvodnění stavby musí být podrobně řešena také v dalším stupni povolení, ale odlišně, vzhledem k DÚR.

36. Při návrhu řešení vybrané varianty v dalších stupních projektové dokumentace respektovat ochranné pásmo vodního zdroje v lokalitě Hodišky (zásobuje pitnou vodou celý městys Svitávka).

Podmínka č. 36 se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru. Ochranné pásmo vodního zdroje Svitávka v lokalitě Hodišky není v rámci stavby dotčeno. Požadavek je relevantní spíše pro navazující úsek záměru I/73 od Svitávky směrem na Staré Město. Respektovat ochranné pásmo vodního zdroje je však povinností v dalším stupni povolení.

37. Při návrhu řešení vybrané varianty v dalších stupních projektové dokumentace respektovat prameniště a vodní zdroj obce Žernovník včetně ochranného pásma v k.ú. Černá Hora. Respektovat i nový vrt pro zajištění zdroje pitné vody (parcela č. 446/3 v k.ú. Žernovník u Černé Hory) a jeho případné ochranné pásmo. V další etapě přípravy stavby předložit obci výsledky geotechnického průzkumu a koncepci odvodnění, včetně řešení ochrany před kontaminací tohoto úseku.

Podmínka č. 37 se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru (týká se úseku záměru vedeného na území obce Žernovník a Černá Hora).

38. Provést podrobný pedologický průzkum v území dotčeném stavbou a na základě výsledků minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) v I. a II. třídě ochrany, taktéž minimalizovat zábory a zásahy do PUPFL. Po zjištění mocnosti orniční vrstvy stanovit množství skryté ornice.

39. Na základě výsledků pedologického průzkumu navrhnout odděleně skrývku ornice I., event. II. třídy ochrany, ostatních tříd ochrany a podornic, aby nejkvalitnější půda byla využita pro zemědělské účely (zúrodnění zemědělských pozemků) a pro využití na stavbě byly využity půdy s nižším stupněm ochrany. Využití skrývky provést podle pokynů orgánu ochrany ZPF.

Podmínky č. 38 a 39 jsou v podstatě naplněny v DÚR. K zásahu do PUPFL ve stavbou aktuálně řešeném úseku záměru nedochází. Respektovat také v dalším stupni povolení.

40. V dalším stupni projektové dokumentace navrhnout a specifikovat potřebná protierozní opatření (zejména na svazích náspů a zářezů).

Podmínka č. 40 je v podstatě naplněna v DÚR. Základní protierozním opatřením na všech silničních zemních tělesech je založení travníků co nejdříve po provedení zemních prací. Návrh provedení řeší v části dokumentace D.1.8 stavební objekty vegetačních úprav. Navržení a specifikace je podmínky do dalšího stupně povolení.

41. V dalším stupni projektové dokumentace navrhnout technické a stavební řešení rychlostní silnice, přeložek silnic i doprovodných staveb šetrně tak, aby bylo minimalizováno negativní ovlivnění obhospodařování zemědělských pozemků v okolí silnice R43.

42. Respektovat stávající síť účelových komunikací a v případě jejího dotčení zajistit dostatečný přístup a umožnění hospodaření na lesních a zemědělských pozemcích.

Podmínky č. 41 a 42 jsou v podstatě naplněny v DÚR. Vzhledem k tomu, že silnice I/73 bude silnice s omezeným přístupem, bude po obou jejích stranách vybudována síť paralelních účelových/obslužných komunikací, které zajistí provoz pro pomalá zemědělská vozidla, turisty, cyklisty apod. Z těchto paralelních polních cest bude prováděna také obsluha území (napojení sadů a polností). Problematika přístupu do krajiny je v rámci stavby řešena zejména v rámci polních cest, stezky pro chodce a cyklisty Mladkov-Svitávka, mostních objektů na silnicích a mostních objektů na polních cestách. Toto bude podrobně řešeno v dalším stupni povolení.

43. V dalším stupni projektové dokumentace pro vybranou variantu zohlednit plánovanou trasu jezdecké stezky v rámci konceptu páteřních jezdeckých tras a stezek v Jihomoravském kraji.

Podmínka č. 43 se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru. V podmínce zmíněný „Koncept páteřních jezdeckých tras a stezek v Jihomoravském kraji“ lze dohledat ve verzi 3.0 z 23.02.2007 na internetu. Z mapy na straně 33 lze orientačně odhadnout, že řešenému úseku silnice I/73 je nejblíže stezka č. 502 (Touboř – Chrudichromy), popis křížení „podchod pod státní silnicí Brno-Svitavy u Sebranic“ naznačuje, že stezka bude vedena údolím potoka Sebránek k obci Svitávka. Další pokračování směrem na Chrudichromy popsáno není, lze se pouze domnívat, že zamíří přes řeku Svitavu k Chrudichromům, nebo do údolí potoka Semíč k tamnímu ranči. V obou případech by se křížení stezky a trasy silnice I/73 týkalo až jejího pokračování od MÚK Svitávka dále na sever, nikoliv úseku v dokumentaci řešeného.

44. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy produkovaných odpadů a uvést odhad jejich množství a předpokládaný způsob využití nebo odstranění.

Podmínka č. 44 je v podstatě částečně naplněna v DÚR. Odhad produkovaných odpadů je uveden v části B. Souhrnná technická zpráva, kapitola B.2.3 b). Druhy odpadů budou řešeny v dalším stupni povolení.

45. Zpracovat návrh plánu organizace výstavby a účinnými opatřeními minimalizovat veškeré negativní vlivy v etapě výstavby.

Plán organizace výstavby bude součástí dalšího stupně povolení.

46. Pro vybranou variantu zpracovat v dalším stupni projektové dokumentace (DÚR) rozptylovou studii (RS), která zohlední celkovou imisní situaci, tj. kromě příspěvku záměru také požadové hodnoty ovzduší. Pro konstrukci pozadí využít místo stanice imisního měření ve Svitavách – Lánech například hodnot Krajské rozptylové studie vytvořené Českým hydrometeorologickým ústavem ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, která řeší specifickou problematiku emisí podél dopravních cest. Příspěvek záměru po přičtení k předpokládanému pozadí porovnat k limitům v předpokládaném roce uvedení záměru do provozu. V případě výskytu jiných významných zdrojů znečišťujících ovzduší v lokalitě záměru zahrnout tyto zdroje také do RS. Do RS zahrnout mapové přílohy pro oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren.

Podmínka č. 46 je v podstatě naplněna v DÚR.

47. V případě zjištění významných rozdílů ve výsledcích nové a již zpracované rozptylové i hlukové studie zpracovat nové hodnocení zdravotních rizik. Dále doporučujeme zabývat se v souvislosti s kvalitou ovzduší také klimatickým zhodnocením lokality.

Podmínka č. 47 je v podstatě naplněna v DÚR (hluková i rozptylová studie). Důvody pro zpracování nového hodnocení zdravotních rizik pro stavbou aktuálně řešený úsek záměru nenastaly. V případě, že by tyto rozdíly nastaly, bude toto řešeno v dalším stupni dokumentace.

48. Pro vybranou variantu trasy v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení, až budou určeny dopravní trasy při výstavbě rychlostní silnice R43 a organizace výstavby, zpracovat rámcovou rozptylovou studii alespoň pro případy, kdy dopravní trasy budou procházet zastavěným územím obcí a kdy intenzita staveništní dopravy na těchto trasách bude představovat podstatné nebo významné zvýšení dosavadní dopravní intenzity, aby bylo prokázáno, že obyvatelé těchto obcí nebudou vystaveni nadměrnému znečištění ovzduší, jež by mohlo ovlivnit jejich zdravotní stav.

Podmínka č. 48 bude naplněna v dalším stupni povolení.

49. Navrhnout opatření k eliminaci negativních dopadů výstavby na kvalitu ovzduší v dotčených obytných zónách.

Podmínka č. 49 je shodná s podmínkou č. 26; podmínka se bude týkat především prováděním stavby.

50. Pro vybranou trasu provést v dalším stupni projektové dokumentace podrobnější doplňující biologický průzkum a biologické hodnocení a na jeho základě stanovit konkrétní podmínky pro minimalizaci vlivů na nalezené zvláště chráněné nebo cenné druhy.

Podmínka č. 50 je v podstatě naplněna v DÚR. Byly předloženy všechny studie a průzkumy.

51. Zpracovat studii pro transfer srstnatce pleťového z tělesa Staré dálnice na vhodné náhradní lokality.

Podmínka č. 51 je v podstatě naplněna v DÚR. Byla předložena studie a průzkum pro transfer srstnatce pleťového.

52. V další fázi projektové přípravy stavby minimalizovat rozsah technických úprav koryt křížených vodních toků a zachovat jejich přirozený ráz.

Podmínka č. 52 je v podstatě naplněna v DÚR. Tato minimalizace bude také řešena v dalším stupni povolení.

53. Pro zvýšení biodiverzity navrhnout osetí svahů nového silničního tělesa druhově bohatšími travními směsmi.

Podmínka č. 53 je v podstatě naplněna v DÚR. Osetí svahů bude také řešeno v dalším stupni povolení.

54. Pro vybranou trasu zpracovat v dalším stupni projektové dokumentace podrobnou migrační studii a na jejím základě optimalizovat technické a stavební řešení silnice R43 a opatření pro zajištění dostatečných migračních koridorů. Pro ochranu zvěře realizovat oplocení silnice se zaústěním na mostní přechody a migrační koridory.

55. Zajistit migrační prostupnost tělesa komunikace pro nejširší spektrum organismů a v maximální míře zamezit střetům s vozidly. Zajistit dostatečně hustou síť funkčních ekoduktů.

Podmínky č. 54 a 55 jsou v podstatě naplněny v DÚR. V rámci stavby je zahrnuto nejen oplocení silnice (s vhodným zaústěním ve vztahu k prvkům umožňujícím migrační prostupnost), ale rovněž ochranné stěny v prostoru významných letových koridorů letounů. V předmětném úseku silnice I/73 nejsou uvedené ekodukty navrženy. Tato podmínka by se měla uplatnit na jiném úseku původně plánované silnice R43. Tato řešení a opatření budou řešena také v dalším stupni povolení.

56. Zajistit realizaci adekvátních kompenzačních opatření – kompenzaci zaniklých biotopů, doprovodná opatření při realizaci ekoduktů, naváděcích tras a letových koridorů, využití možného potenciálu vzniku „kvalitních biotopů“ na stavbou zasažených místech a v jejich okolí (zářezy, náspy....), kompenzaci za zábory volné krajiny, vytvořit nová refugia pro řadu organismů, výsadbu geograficky původních stromů a keřů, zakládání lučních porostů, realizaci drobných vodních ploch, či ponechání vhodných částí samovolné sukcese.

57. Zajistit tahové cesty obojživelníků vhodným způsobem přemostění potoků a řek, případně vybudování speciálních podchodů pro obojživelníky. Za zánik rozmnožovací lokality (Skalice – jezírko Žlíbky)

obojživelníků bude třeba vybudovat vhodnou náhradní lokalitu, která umožní místním populacím jejich další reprodukci, vytvoření nových rozmnožovacích lokalit.

58. Na zmírnění negativních vlivů na chráněné plazy (ještěrky obecné a slepýše křehkého) realizovat kompenzační opatření, jež podpoří jejich místní populace. Může se jednat především o budování vhodných stanovištních mikrolokalit (např.: kamenné zídky či hromady), umělých zimovišť či celých náhradních biotopů.

Podmínky č. 56 až 58 jsou v podstatě naplněny v DÚR. Viz kompenzační opatření. Kompenzační a další opatření budou řešeny také v dalším stupni povolení.

59. Případné odtěžování dnového sedimentu za účelem dosažení žádoucí průtočné kapacity mostního profilu realizovat na základě těchto podmínek:

- a) Pohyb mechanizace v korytě musí být omezen na nejnutnější míru. Práce v korytě provést v co možná nejkratším čase.
- b) Práce v korytě realizovat mimo hlavního období rozmnožování ryb (březen – květen), pokud se ryby v daném úseku vyskytují. Práce neprovádět také v době vysokých teplot a extrémně nízkých průtoků (letní měsíce), kdy může nastat hynutí ryb v důsledku dušení.
- c) V každém případě je třeba zabránit unikům provozních kapalin (pohonné hmoty, mazací oleje aj.) do vodního prostředí. Pro případ havárie v navazujícím úseku nainstalovat nornou stěnu.
- d) Pro všechny stavební zásahy platí zásada, že je třeba zcela vyloučit unik cementového mléka do toku (dodržení technologické kázně), jež ve všech případech představuje havarijní situaci s fatálními následky pro říční faunu.

Podmínka č. 59 bude naplněna v dalším stupni povolení.

60. Preferovat výstavbu dostatečně kapacitních mostů, a to i za cenu zvýšených nákladů, před zásahy do koryt vodních toků.

Podmínka č. 60 je v podstatě naplněna v DÚR. Upřednostnění výstavby mostů bude řešeno také v dalším stupni povolení.

61. Součástí stavebních zásahů do koryt budou opatření na zlepšení životních podmínek pro vodní organismy, zejména pak ryby. Jedním z vhodných typů opatření je zvyšování členitosti necitlivě upravených koryt instalací jednotlivých kamenů velké velikosti, zasazených do dna. Kameny tak budou v korytě vytvářet proudové stíny a obecně rozčleňovat proudnici.

Podmínka č. 61 je v podstatě naplněna v DÚR. Opatření budou řešena také v dalším stupni povolení.

62. Pro omezení negativního vlivu na netopýry v současnosti využívající zájmové území, zajistit následující opatření:

- a) Porosty, nacházející se přímo na dálničním tělese, které bude nutno vykácet, odstranit začátkem podzimního období. Pokud by došlo k smýcení v zimním období, hrozí přímá likvidace zimujících jedinců a úhyny v důsledku podchlazení.
- b) V místech, kde je silniční těleso téměř v rovině nebo pouze mírně nad současným terénem biokoridoru, hrozí kolize netopýrů s vozidly. V těchto místech osázet čela koridorů za krajnicí tělesa hustým, alespoň 2 m vysokým keřovým porostem nebo instalovat umělé pásy ptačích zábran, aby k přirozenému snižování výšky nedocházelo a netopýři přelétli těleso bez újmy.
- c) Biokoridory zachovat především v místech, kde těleso odděluje dva velmi blízké lesní celky (pás otevřené plochy nepřekračuje 50 m), kde odděluje vodní plochu od lesního porostu nebo intravilánu, popřípadě kvalitní porost od intravilánu.

Podmínka č. 62 je v podstatě naplněna v DÚR. Opatření budou řešena také v dalším stupni povolení.

63. Pro zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) navrhnout úpravu ÚSES vyplývající ze zásahů do jeho jednotlivých prvků.

Podmínka č. 63 je v podstatě naplněna v DÚR. Úprava ÚSES bude řešena také v dalším stupni povolení.

64. U přeložek komunikací navrhnout a provést obnovu doprovodných porostů s preferencí stanovištně vhodných dřevin.

Podmínka č. 64 je v podstatě naplněna v DÚR. Obnova porostů bude řešena také v dalším stupni povolení.

65. Navrhnout a realizovat výsadbu izolační zeleně mezi tělesem rychlostní silnice a obytnou zástavbou dotčených obcí. Konkrétní rozsah a podmínky budou stanoveny na základě místních podmínek a majetkových vztahů k dotčeným pozemkům.

Podmínka č. 65 je v podstatě naplněna v DÚR. Výsadba izolační zeleně bude řešena také v dalším stupni povolení.

66. Pro kompenzační výsadby mimolesní i lesní zeleně je nezbytné použít geograficky původní dřeviny, přičemž je důležité zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu).

Podmínka č. 66 je v podstatě naplněna v DÚR. Výsadba mimolesní i lesní zeleně bude řešena také v dalším stupni povolení.

67. V okolí přírodní památky Čtvrtky za Bořím realizovat soustavu hydrogeologických vrtů s cílem prověření zdroje a směru proudění podzemní vody, která je klíčová pro existenci lokality.

Podmínka č. 67 se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru (týká se úseku záměru vedeného na kontaktu s PP Čtvrtky za Bořím, jejíž vodní režim nemůže být vzhledem ke vzdálenosti (nejblíže cca 850 m) a vzhledem k morfologickým poměrům v území (od PP je záměr oddělen údolím Žerůtského potoka) aktuálně řešenou stavbou dotčen).

68. Projekčně prověřit rozsah navržených MÚK, v případě možnosti tyto MÚK minimalizovat.

Již v rámci zpracování podkladových studií byly optimalizovány tvary křižovatek u Bořitova, MÚK Lysice (resp. dříve Černá Hora), MÚK Skalice nad Svitavou a MÚK Svitávka. K těmto změnám křižovatek bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP, č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. V dalším stupni povolení budou tyto křižovatky řešeny na základě DÚR.

69. Před zahájením stavebních prací odstranit nelegální skládky odpadů, jež se vyskytují na tělese Staré dálnice a jejichž původ není znám. Je třeba provést identifikaci odpadů zde uložených a navrhnout způsob jejich odstranění.

Výskyt nelegálních skládek se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru, ojedinělá lokální přítomnost odpadu v řešeném úseku bude řešena v dalším stupni povolení v souladu s aktuálně platnou legislativou.

70. Při přípravě plánu organizace výstavby minimalizovat (rozsahem i časově) dočasný zábor PUPFL při průchodu trasy lesními celky.

Podmínka č. 70 se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru, resp. k zásahu lesních porostů / pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) nedochází.

71. Zpracovat etapy stavby a plán organizace výstavby tak, aby byly během výstavby v maximální míře minimalizovány veškeré negativní vlivy na okolí, na životní prostředí i obyvatelstvo.

72. Etapizaci i provádění stavby navrhnout tak, aby byla co nejvíce zkrácena celá doba výstavby, a tím omezeno časové působení nepříznivých vlivů.

73. Staveništní dopravu navrhnout tak, aby probíhala po linii budoucího tělesa komunikace a nezasahovala mimo těleso.

Podmínky č. 71 až 73 budou řešeny v dalším stupni povolení.

74. Vytvořit dostatečný časový prostor pro předstihové provedení záchranných archeologických výzkumů, mimo jiné také v rámci správního řízení, tzn. vykoupení nebo pronájem vytipovaných ploch a jejich předstihové vynětí ze zemědělského půdního fondu.

75. V dostatečném předstihu provést liniovou sondáž celé trasy za pomoci techniky a na jejím základě zmapovat co nejpřesněji všechna naleziště, případně hustotu jejich osídlení (což je považováno za nejobektivnější, nejefektivnější a nejlevnější metodu). Na některých takto již vytipovaných nalezištích může být sondáž doplněna o kvalitní archeogeofyzikální prospekci za účelem upřesnění struktury osídlení.

76. Umožnit na pozitivně zjištěných lokalitách záchranu stavbou ohrožených archeologických památek především formou předstihových výzkumů v klimaticky příznivém období.

Podmínky č. 74 až 76 budou řešeny v dalším stupni povolení.

77. V dalším stupni projektové dokumentace prověřit, aby tangenta u Kuřimi míjela Špihlík mezi Špihlíkem a Zlobicí, výškově řešit tangentu v zářezu, příp. valy tak, aby nebyl narušen krajinný ráz volné přírody. Dále vedení tangenty řešit tak, aby byla vedena co nejšetrnějším způsobem tak, aby případná stavba měla co možná nejmenší negativní dopad na kvalitu pozemků v blízkosti silnice II-385 a MÚK TOS a neměla negativní vliv na příjezd k pozemkům a stavbám v tomto území.

78. V dalším stupni projektové dokumentace prověřit zachování příjezdů do Kuřimi – od Čebína z R43, u Golfového hřiště, u Prefy, u Podlesí.

79. V dalším stupni projektové dokumentace prověřit v úseku propojení R43 a I/43 zachování propojení Kuřimi s přírodní památkou Zlobice pro pěší, cyklistickou a motor. dopravu (min. 3 přemostění).

80. V dalším stupni projektové dokumentace zohlednit a zachovat novou cyklostezku Malhostovice – Kuřim.

Podmínky č. 77 až 80 se nevztahují na stavbou aktuálně řešený úsek záměru (týká se úseku záměru vedeného na území obce Kuřim a okolí).

Podmínky pro fázi realizace záměru:

81. Dodržovat technologickou kázeň při provádění stavby a pravidelně kontrolovat její dodržování.

82. Při průchodu stavby v blízkosti vodních zdrojů striktně zachovávat veškerá opatření k zabezpečení povodí před náhodnými úniky závadných a nebezpečných látek, stavbu provádět a zabezpečit tak, aby nedošlo k riziku ohrožení kvality vodních zdrojů.

83. Kompenzovat břehové a doprovodné porosty vodních toků a vodních ploch poškozených či zničených výstavbou rychlostní silnice jejich revitalizací, včetně výsadby domácích dřevin odpovídajících stanovištním podmínkám.

84. Veškeré odpadní vody před vypouštěním do recipientů předčistit v záchytných a usazovacích nádržích.

85. Zabezpečit staveniště, zařízení staveniště i skládky a deponie zemin a jiných sypkých materiálů tak, aby nedocházelo ke splavování do vodních toků a k jejich zanášení.

86. Zajistit pravidelnou kontrolu technického stavu vozidel a mechanismů, aby bylo minimalizováno riziko úniku ropných látek a riziko kontaminace povrchových a podzemních vod.

87. Vozidla a mechanismy odstavovat pouze na zpevněné a zabezpečené ploše.

88. Neprovádět stavební činnost v době od 21.00 hod do 7.00 hod, neboť v této době platí nižší limitní hodnoty hluku.

89. Nejvíce hlučné práce provádět v době od 8.00 do 12.00 hod a od 13.00 do 17.00 hod, a to pouze v pracovní dny.

90. Před uvedením stavby do trvalého užívání budou předloženy výsledky měření hluku k ověření předpokládaných hladin hluku. Na základě výsledků budou případně navržena dodatečná protihluková opatření, aby byly dodrženy platné hygienické limity hluku.
91. Před započatím výkopových a stavebních prací provést analýzu skryvkových a výkopových zemin na případnou kontaminaci. Na základě výsledků rozhodnout o následném využití těchto zemin.
92. Před započatím stavby je nutné zajistit oddělené deponování ornice při skryvkových pracích a její využití dle požadavků příslušného orgánu ochrany ZPF; skryvku ornice je třeba zabezpečit jak proti degradaci, tak i proti jejímu zaplevelení, příp. invazi neofytů.
93. Skryvku půdy provádět v období vegetačního klidu.
94. Skryvku ornice I. a II. tř. ochrany nepoužívat na stavbě na rekultivaci ploch staveniště a svahů, ale po dohodě s orgánem ochrany ZPF přednostně využít pro zemědělské využití ke kultivaci méně bonitních půd podle pokynů příslušného orgánu ochrany ZPF.
95. Veškeré práce na stavbě musí být prováděny způsobem, který minimalizuje nebezpečí úniku znečišťujících látek, a tím i riziko kontaminace půdy (zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů pracujících na stavbách, jejich případnou údržbu/opravy provádět mimo plochu staveniště, na plochách zařízení staveniště neskladovat pohonné hmoty, na staveništi zajistit dostatek prostředků pro rychlou a účinnou likvidaci případného havarijního úniku závadných látek aj.).
96. Provádět veškeré zemní práce na základě domluvy mezi archeologem, investorem a dodavatelem stavby.
97. Provádět skryvky orničních a podorničních vrstev po celé trase pod odborným dohledem a podle dispozic zástupce oprávněné archeologické organizace.
98. Veškeré podstatné změny a doplňky projektu dotýkající se archeologických zájmů neprodleně konzultovat s oprávněnou organizací.
99. Oznamovat termíny zahájení zemních prací na jednotlivých úsecích stavby nebo objektech s dostatečným předstihem alespoň 14 dnů za účelem koordinace harmonogramu stavby s postupem archeologických prací.
100. Při výstavbě účinně chránit stávající dřeviny bedněním aj., nenarušovat vegetační kryt.
101. Náhradní výsadby za pokácenou zeleň realizovat po dohodě s dotčenými obcemi především na návrhových plochách dle platných ÚP obcí.
102. Vegetační úpravy okolí propustků, které jsou součástí biokoridorů, je nutno upravit v souladu s Metodikou křížení komunikací vodních toků, kterou vydala Agentura ochrany přírody a krajiny.
103. Kromě dotčených EVL maximálně eliminovat staveništní dopravu i v blízkosti přírodní památky Čtvrtky za Bořím.
104. V okolí dotčených EVL i přírodní památky Čtvrtky za Bořím a rovněž na PUPFL nebudovat stavební dvory, dočasné skládky zemin ani přístupové komunikace ke stavbě. Zvážit dočasné oplocení výše uvedených lokalit (ze strany ke stavbě) z důvodu zamezení přístupu osob ze stavby do těchto cenných území.
105. V průběhu stavby zajistit veškerá opatření pro minimalizaci emisí znečišťujících látek (zejména prašných emisí) do ovzduší – např. zkrápěním a zakrýváním prašných materiálů a deponií zemin, udržováním staveništních i ostatních komunikací v čistotě (pravidelný úklid), zakrýváním prašných materiálů při dopravě nákladními auty, pravidelné čištění dopravních prostředků a stavebních mechanismů používaných na stavbě, pravidelná kontrola technického stavu dopravních prostředků a stavebních mechanismů používaných na stavbě z hlediska produkce emisí, omezení zemních prací a prašných činností za sucha nebo silně větrného počasí atd.

106. Po ukončení stavby (jednotlivých etap nebo dílčích úseků) neprodleně odstranit veškerá již nepotřebná zařízení staveniště a stavebních dvorů, uvolněné plochy rekultivovat a uvést do původního stavu.

107. V období výstavby zajistit dostatečnými preventivními opatřeními (např. kontrola technického stavu mechanismů, manipulace se závadnými látkami pouze na zabezpečené ploše, dodržování technologie stavby a provozního řádu atd.), aby nedošlo ke kontaminaci půdy závadnými nebo nebezpečnými látkami.

108. Před zahájením stavebních prací v předstihu informovat Moravský rybářský svaz o zahájení stavebních prací, za účelem odlovení ryb v povodí toků Svitava a Semíč.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

109. Zajistit realizaci a dodržování všech navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů při provozu a údržbě silnic.

110. Zpracovat havarijný plán pro komunikaci k zajištění ochrany půdy a vod před kontaminací.

111. Před uvedením stavby do trvalého užívání předložit výsledky měření hluku k ověření předpokládaných hladin hluku. Na základě výsledků budou případně navržena dodatečná protihluková opatření, aby byly dodrženy platné hygienické limity hluku.

40. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska k ověření změn záměru MŽP č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, tzv. verifikační stanovisko: (podmínka stanovena v závěru stanoviska na str. 20)

Podmínky ověřujícího závazného stanoviska MŽP č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019, které se vztahují k fázi realizace a provozu záměru, budou rovněž blíže řešeny a plněny teprve v rámci navazujícího řízení o povolení záměru, jak je oznamovatelem v rámci podkladu deklarováno, případně budou převzaty do příslušných povolujících rozhodnutí vydávaných v dalších stupních navazujících řízeních k záměru.

41. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, z hlediska ZPF, č.j. MZP/2023/560/225 ze dne 13.03.2023: (tabulka dotčených pozemků viz příloha č. 4 tohoto rozhodnutí a grafické znázornění záborů viz příloha č. 5 tohoto rozhodnutí)

Souhlas s trvalým odnětím půdy pro záměr „I/73 Bořitov - Svitávka“ je udělován za předpokladu, že žadatel zajistí splnění následujících podmínek:

1. Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem.
2. Hranice trvalého odnětí budou zřetelně vytyčeny v terénu před zahájením vlastních prací.
3. V souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona stavebník provede na svůj náklad z části odnímané plochy o výměře 45,7559 ha skrývku kulturních vrstev půdy v mocnosti stanovené na základě doložených výsledků pedologického průzkumu (Geo-Tec GS, a.s. Praha, červenec 2022). Rozsah skrývky je vyznačen v předloženém dokumentu *Pedologický průzkum*, v příloze *Mapa skrývkových oblastí, části 1.1 a 1.2*. Při skrývce je nutno dbát na to, aby nedošlo k promísení půd zařazených do různých tříd ochrany.
4. Souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona se **uděluje výjimka** z povinnosti provést skrývku svrchních kulturních vrstev na ploše 0,1083 ha na částech pozemků uvedených v zemědělské příloze předložené dokumentace pro územní rozhodnutí „I/73 Bořitov - Svitávka“, v tab. 7. Jedná se o pozemky v místech silničních příkopů a navazujících zářezových svahů, kde je ornice znečištěna provozem.
5. Skrytá ornice v množství cca 134.971 m³ a podornice v množství cca 26.339 m³ budou uloženy odděleně od ostatních deponií a budou zajištěny před odcizením či znehodnocením. Ornice I. třídy ochrany bude přitom uložena samostatně. Podornice a ornice s třídou ochrany II - IV. v množství cca 68.677 m³ a bude využita pro ohumusování v rámci stavby. Skrytá ornice I. třídy ochrany v množství cca 92.633 m³ bude použita ke zlepšení půdního profilu pozemků v k.ú. Bořitov, které jsou v užívání

spol. ZEPO Bořitov, družstvo, a jejichž soupis je uveden ve spisu (souhlas vlastníka doložen). Mocnost rozprostřené ornice bud 0,15 m.

6. V případě porušení zemědělských účelových komunikací nebo znepřístupnění zemědělsky využívaných pozemků, vybuduje vlastním nákladem náhradní komunikace, resp. náhradní přístupy na tyto pozemky.
7. O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním uložením, ochranou a rozprostřením skrývaných kulturních vrstev půdy provede stavebník evidenci, v níž se uvádějí všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin. Kopii evidence doručí stavebník do 30 dnů od ukončení skrývky a při kolaudaci stavby orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Boskovic.
8. Za trvalé odnětí půdy ze ZPF nebudou v souladu s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) zákona stanoveny odvody, protože se jedná o odnětí půdy pro stavbu silnice.
9. Dle ust. § 3b odst. 4 zákona stavebník doručí kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, do 30 dnů ode dne nabytí právní moci Ministerstvu životního prostředí, OVSS VII, a orgánu ochrany ZPF MěÚ Boskovic.

42. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, orgánu územního plánování, podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 a současně podmínka navazujícího závazného stanoviska č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025:

Záměr bude řešen, umístěn a proveden v souladu s předloženou částí dokumentace pro územní řízení (DÚR obsahující: A. průvodní zprávu; B. Souhrnnou technickou zprávu; C. Situační výkresy: C.1 Situační výkres širších vztahů, C.2 Katastrální situační výkres – část 1-6, C.3 Koordinační situační výkres – část 1-6 a C.4 Rozhledové poměry a vlečné křivky – část 1-2; D. Dokumentace objektů) k záměru s názvem „I/73 Bořitov - Svitávka“, hlavní projektant PK OSSENDORF s.r.o., Tomešova 503/1, 602 00 Brno, dat.: 06/2022, stupeň PD: DÚR, kterou předložila společnost PK OSSENDORF s.r.o., se sídlem Tomešova 503/1, 602 00 Brno jakožto společník Společnosti „Morava – RD zakázky většího rozsahu“ dne 17.01.2023 odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje na základě plné moci od investora (Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha) a v souladu s výkresem C.1 Situační výkres širších vztahů, který je grafickou přílohou závazného stanoviska č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023. (viz **příloha č. 6** tohoto rozhodnutí)

43. Budou dodrženy podmínky jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023: (výťah ze stanoviska – bez výroků č. II. a IV. a bez podmínek č. 2. až 23, neboť ty jsou v rámci samostatných výroků tohoto rozhodnutí)

- I. Podle § 4 odst. 2 zákona se **uděluje souhlas k zásahu do významných krajinných prvků** (dále také „VKP“): VKP vodní tok a údolní niva Žerůtský potok, VKP vodní tok a údolní niva Lysický potok, VKP vodní tok a údolní niva Úmoří, VKP vodní tok a údolní niva Výpustek, VKP vodní tok a údolní niva Chlumský potok, VKP vodní tok - drážní příkop (tj. drážní příkop podél západní strany železniční tratě tvořící levostranný přítok toku Výpustek v k. ú. Skalice nad Svitavou) a VKP vodní tok - bezejmenná vodní linie (tj. vodní linie vymezená částečně vazbou na pozemky/koryto vodního toku p. č. 3392, 3393/1, 3393/2 a 3393/3 v k. ú. Drnovice) v souvislosti se záměrem.
- III. Podle § 12 odst. 2 zákona se **uděluje souhlas se snížením nebo změnou krajinného rázu** v souvislosti se záměrem.
- V. Podle § 63 odst. 1 zákona se **uděluje souhlas se zrušením a současně se zřízením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin**, a to konkrétně se zrušením polních cest a zřízením nových polních cest v rámci stavebních objektů SO 150 Polní cesty – Bořitov, SO 151 Polní cesty – Lysice, SO 152 Polní cesty – Drnovice, SO 153 Polní cesty – Voděradý, SO 154 Polní cesty – Sebranice, SO 155 Polní

cesty – Skalice nad Svitavou a SO 156 Polní cesty – Svitávka a se zřízením stezky v rámci SO 134 Stezka pro chodce a cyklisty Mladkov-Svitávka. Současně se **zamítá žádost** o jednotné závazné stanovisko v části žádosti o udělení souhlasu dle § 63 odst. 1 zákona pro stavební objekt SO 201 Most na I/43 přes Žerůtský potok a PC, SO 202 Most na I/73 přes Lysický potok, PC a LBK, SO 203 Most na I/73 přes potok Úmoří, PC a LBK, SO 204 Most na I/73 přes silnici III/3764, SO 205 Most na I/73 přes potok Výпустek, PC a LBK, SO 207 Most na I/73 přes silnici II/643, SO 209 Most na I/73 přes II/150, SO 212 Most přes cyklostezku na MÚK Svitávka, SO 220 Most na III/3767 přes silnici I/73 a SO 221 Most na III/3765 přes silnici I/73.

Jednotné závazné stanovisko se vydává za předpokladu splnění následujících podmínek:

1. Záměr bude realizován dle předložené projektové dokumentace, stupeň PD: DÚR (zpracovatel PK OSSENDORF s.r.o., 06/2022).
24. Před zahájením nebo bezprostředně po zahájení stavebních prací biologický dozor ověří a zmapuje místa výskytu invazních druhů rostlin na plochách dotčených realizací záměru, včetně údolních niv vodních toků dotčených záměrem v části jejich horního toku nad místem realizace až po hranici nejbližšího intravilánu. Během realizace záměru bude nezbytné výskyt invazních rostlin dále monitorovat a bezodkladně přijímat opatření k jejich likvidaci v souladu s platnými standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, aby se zamezilo jejich šíření v místech realizace stavby a jejich okolí. Případná likvidace invazních druhů bude na pozemcích dotčených realizací záměru následně probíhat po dobu následně realizované péče o zeleň rostoucí mimo les.
(podmínka č. 24 se vztahuje k výrokové části I. jednotného závazného stanoviska)
25. Platnost tohoto jednotného závazného stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí správního orgánu je krajským úřadem stanovena do konce roku 2028.

44. Budou dodrženy podmínky vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 168 413/2022 ze dne 06.12.2022: (výtah z vyjádření)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016-2025: ...

Krajský úřad k předložené projektové dokumentaci sděluje, že uvedené nakládání s odpady je v souladu s legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Dále má však za to, že dle uvedené bilance zeminy by tato měla být uvedena v seznamu odpadů, s jejichž vznikem se realizací záměru předpokládá. Dle předložené souhrnné technické zprávy je bilance výkopu předpokládána 430 376 m³ a bilance násypu 346 363 m³. V této souvislosti krajský úřad upozorňuje, že přebytek zeminy musí být uveden pod druhem odpadu 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03 v seznamu odpadů a veškeré odpady z realizace stavby, včetně výkopové zeminy, která nebude využita v místě stavby, musí být předány osobě oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech; oprávněnost k převzetí odpadu provozovatelem zařízení nebo obchodníkem si původce odpadu předem ověří ve veřejné části informačního systému Ministerstva životního prostředí na adrese <https://isoh.mzp.cz> („Registr zařízení a spisů“), případně o krajského úřadu.

45. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. JMK 166495/2022 ze dne 23.11.2022: (platnost tohoto závazného stanoviska byla prodloužena závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, JMK 130429/2024 ze dne 30.09.2024)

1. V textové části je třeba jednoznačněji opravit pojmy trvalá/dočasná u SO.
2. V SO 124 bude opraven podélný profil.
3. Bude prověřeno určení SO 323.2 třem vlastníkům komunikací.

4. Bude upraven rozsah rekultivace SO 831 v MÚK Lysice nebo předpokládané řešení MÚK.
5. V dalším stupni dokumentace bude prověřeno umístění sjezdu ŘSD SO 119 v km 0,650 SO 122.
6. Podrobné technické a majetkoprávní řešení všech SO úprav silnic II. a III. třídy bude odsouhlaseno s pověřeným správcem silnic II. a III. třídy v Jihomoravském kraji, kterým je Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k. (dále jen SÚS JMK).

46. Budou dodrženy podmínky vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy z hlediska linkové osobní dopravy č.j. JMK 176175/2022 ze dne 12.12.2022:

K vedení dopravy po dobu trvání stavby dopravní úřad sděluje, že po celou dobu trvání stavby je třeba zachovat pro autobusy linkové osobní dopravy následující průjezdy územím stavby silnice I/73:

- po silnici III/3767 spojující Krhov a Lysice (po této silnici jsou vedeny v pracovní dny některé spoje linek veřejné linkové osobní dopravy vnitrostátní provozované v rámci linky IDS JMK 257 Boskovice – Skalice nad Svitavou – Voděradý – Lysice (- Kozárov) – Olešnice, dále zde budou jako po objížděné trase za úplně uzavřený úsek silnice II/376 mezi Bořitovem a Lysicemi také vedeny spoje linek veřejné linkové osobní dopravy vnitrostátní provozované v rámci linky IDS JMK 301 Brno – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Kunštát – Olešnice – Bystré),
- po silnici III/3765 spojující stávající silnici I/43 a obec Voděradý (po této silnici je vedena většina spojů linek veřejné linkové osobní dopravy vnitrostátní provozovaných v rámci linky IDS JMK 257 Boskovice – Skalice nad Svitavou – Voděradý – Lysice (- Kozárov) – Olešnice, které jsou vedeny mezi Lysicemi a Boskovicemi),
- ze stávající silnice I/43 ve směru od Sebranic na silnici II/150 a dále na silnici III/37429 do Skalice nad Svitavou (a opačně) (jsou zde vedeny spoje linek veřejné linkové osobní dopravy vnitrostátní provozované v rámci linky IDS JMK 256 Boskovice – Skalice nad Svitavou – Kunštát – Olešnice),
- po silnici II/150 od Boskovic na silnici III/37420 do Svitávký (a opačně) (jsou zde vedeny spoje linek veřejné linkové osobní dopravy vnitrostátní provozované v rámci linky IDS JMK 253 Boskovice – Svitávka – Míchov – Pamětice – Velké Opatovice a 255 Boskovice – Svitávka – Letovice).

47. Budou dodrženy podmínky závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy podle § 32 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., č.j. JMK 182578/2022 ze dne 30.12.2022: (platnost tohoto závazného stanoviska byla potvrzena sdělením Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, JMK 136884/2024 ze dne 26.09.2024)

Umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu silnice I/43 je přípustné za těchto podmínek:

- 1) Stavba bude v ochranném pásmu silnice umístěna v souladu s výše specifikovanou projektovou dokumentací.
- 2) Při provádění prací resp. stavby v ochranném pásmu silnice nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na silnici I/43.
- 3) Při provádění prací musí být respektovány zákazy definované v § 19 zákona o pozemních komunikacích. Silnici je zakázáno znečišťovat nebo poškozovat. Na silnici je též zakázáno zejména neoprávněně odstraňovat, zakrývat, přemísťovat, osazovat nebo pozměňovat dopravní značky a dopravní zařízení, anebo na nich cokoliv umísťovat. Na silnici I/43 nesmí být bez povolení silničního správního úřadu prováděny stavební práce, umísťovány žádné věci, zařízení ani materiál či zřizovány nové sjezdy.

48. Budou dodrženy podmínky stanoviska MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, č.j. MBK 60605/2022 ze dne 06.12.2022:

Z hlediska ochrany přírody – musí v předmětné věci proběhnout na základě podané žádosti řízení dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a dle § 12 zákona.

Současně ve smyslu § 77 odst. 4 zákona, nemáme námítky k realizaci stavby za předpokladu, že:

- odpady vzniklé během stavby nebudou ukládány do volné krajiny na území ORP Blansko bez souhlasu zdejšího orgánu ochrany přírody, ale jen na schválené skládky;
- dřeviny, které zasáhnou do prostoru dočasného záboru stavby, budou chráněny před poškozením v souladu s normou ČSN 839061 – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích;
- při provádění stavebních prací bude postupováno tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky a ekonomicky dostupnými prostředky – viz § 5 odst. 3 zákona (např. ukládáním odpadů, stavebních materiálů, vjížděním stavebních strojů mimo místo stavby apod.).

Současně Vás upozorňujeme, že v případě kácení dřevin rostoucích mimo les pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí musí vlastník pozemku nebo jiný subjekt s písemným souhlasem vlastníka pozemku, na kterém tyto dřeviny rostou, požádat místně příslušný orgán ochrany přírody o vydání závazného stanoviska dle § 8 odst. 6 zákona. Náležitosti žádosti upravuje § 4 odst. 1 vyhlášky MŽP ČR č. 189/2013 Sb., kterou se upravují některá ustanovení zákona. Na stavby, které jsou pouze předmětem stavebního řízení (ukončeného stavebním povolením) nebo se ohlašují, se nevydává závazné stanovisko dle § 8 odst. 6 zákona, ale postupuje se v souladu s § 8 odst. 1 zákona.

Vyřizuje: PhDr. Jaroslav Konečný, č. t. 516 775 349, e-mail: jkonecny@blansko.cz

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude stavbou na ORP Blansko zasaženo kat. území Bořítov. Stavbou na tomto kat. území bude dotčen vodní tok Žerůtský potok. K vydání povolení je třeba souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona.

Vyřizuje: Bc. Jitka Šenková, č. t. 516 775 340, e-mail: senkova@blansko.cz

Z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem - k předložené projektové dokumentaci nemáme námitek, stavbou nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 289/95 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.

Vyřizuje: Rostislav Pijáček, č. t. 516 775 346, e-mail : pijacek@blansko.cz

Z hlediska odpadového hospodářství – na základě ustanovení § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, je k uvedenému záměru (pro k. ú. Bořítov) vydáno následující vyjádření:

- Stavebník předloží orgánu odpadového hospodářství (dále i jen „správní orgán“) doklady o převzetí odpadů z provedení záměru vystavené provozovatelem zařízení určeného k nakládání s těmito odpady, a dále doklady o využití / odstranění těchto odpadů v konkrétním zařízení vystavené provozovatelem tohoto zařízení, a to pro množství těchto odpadů, jak byla uvedena ve výše citované projektové dokumentaci; bez předložení ověření není možné provést kolaudaci stavby. Pokud nebude pro užívání stavby (záměru) vydáván kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí, předloží stavebník výše uvedené doklady odboru životního prostředí před zahájením užívání stavby.
- Doklady dle předchozí podmínky budou předloženy v rozsahu náležitostí odpovídajícím průběžné evidenci (§ 94 odst. 2 zákona o odpadech); u dokladů vystavených provozovatelem zařízení přebírajícího odpady z provedení záměru od jejich původce budou navíc obsahovat uvedení záměru (název dle projektové dokumentace), ze které odpady pochází. Upozorňujeme, že „dokladem“ není čestné prohlášení zhotovitele stavby, ale např. osvědčení vystavené oprávněnou osobou / provozovatelem koncového zařízení, jež uvádí konkrétní množství přijatého druhu odpadu (např. vážní lístek).
- Výslovně upozorňujeme na ustanovení § 15 odst. 2 písmeno c) zákona o odpadech, kde v případě stavebního a demoličního odpadu, které sám původce nezpracuje (zpracovat odpad může pouze

oprávněná osoba), je třeba mít předání v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem.

- Dále upozorňujeme, že dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech, není nekontaminovaná zemina a jiný přírodní materiál vytěžený během stavební činnosti odpadem, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen.

Vyřizuje: Bc. Veronika Přikrylová DiS., č. t. 516 775 338, e-mail: prikrylova@blansko.cz

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: s výše uvedenou stavbou souhlasíme.

Musí být dodržována příslušná ustanovení zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

V průběhu provádění stavebních prací je potřeba v maximální možné míře předcházet vzniku prašnosti a zbývající prašnost, jejímuž vzniku nelze zabránit, omezovat a zabraňovat jejímu šíření do okolí, a to technickými a technologickými opatřeními, úpravou pracovních podmínek, dobou výkonu práce, či zřízením kontrolovaných pásem atd. Současně je nutné zvolit vhodnou stavební technologii a techniku, které budou v maximální možné míře předcházet vzniku prašnosti a omezovat její vznik a šíření do okolí, zejména s ohledem na místní podmínky.

Vyřizuje: Ing. Hana Krupková, č. t. 516 775 335, e-mail: krupkova@blansko.cz

49. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, vodoprávní úřad, podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, č.j. MBK 40281/2023 ze dne 21.08.2023:

1. Během stavby nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, zejména ropnými produkty ze stavebních a dopravních prostředků. Musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům ropných látek.
2. Stroje používané při výstavbě musí být ve velmi dobrém technickém stavu, který je třeba trvale sledovat a pravidelně kontrolovat. Technický stav musí být pravidelně kontrolován. Stroje, u kterých je možný únik pohonných hmot a olejů musí být vybaveny dostatečně velkými nepropustnými vanami k zachycení uniklých produktů a minimálně dvěma pytli sorbentů.
3. Případný únik závadných látek na terén v prostoru zařízení musí být neprodleně sanován. V blízkosti vodního toku nebudou volně skladovány závadné látky a lehce odplavitelný materiál.
4. Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Přebytečná zemina bude skladována tak, aby nemohlo dojít k jejímu erozivnímu smyvu.
5. Odpad ze stavby bude likvidován v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb. o odpadech, v platném znění. Doklady o využití nebo odstranění odpadů budou předloženy při závěrečné kontrolní (kolaudační) prohlídce stavby.
6. Vlastníci movitého majetku ve vodních tocích nebo v záplavových územích jsou povinni dbát o jeho umístění i užívání způsobem, který nebude bránit odtoku velkých vod, případně znemožní odplavení tohoto majetku. Na rozestavěných stavbách plní úkoly vlastníka stavby stavebník (zákon č. 254/2001 Sb., § 85, odst. 2 a 3).
7. Budou dodrženy podmínky ve vyjádření správce toku – Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno, č.j. PM-25107/2023/5203/Fi ze dne 07.08.2023:
 - DVT Žerůtský potok - SO 201 Most: bude opravena délka opevnění na PB nad mostem SO 201 ve výkresech: D.1.8 – SO 870 – příloha 02.6, D.1.1 – SO 123 – příloha 02, D.1.1 – SO 150 – příloha 02.1 a výkrese C.2.1.

- Případné kácení břehového porostu je nutno je nutno projednat dle zákona č. 114/1992 Sb., odsouhlasit příslušným orgánem ochrany přírody a správcem toku.
 - Povodí Moravy, s.p. nebude přebírat žádné objekty vyvolané stavbou do své správy nebo majetku (tj. nebude přebírána do majetku ČR, ke kterému má právo hospodaření Povodí Moravy, s.p.).
 - Další stupeň PD zahrnující veškeré naše připomínky nám bude předložen k odsouhlasení.
8. Po dokončení stavebních prací bude dotčené území co nejrychleji uvedeno do původního stavu.

50. Budou dodrženy podmínky sdělení MěÚ Blansko, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, sdělení ke kácení zeleně, č.j. SÚ SH S/78-MBK 60100/2022/Sk ze dne 02.12.2022:

K uvedenému záměru kácení na silničním pozemku silnice II/376 v působnosti ORP Blansko nemáme námitek při splnění následujících podmínek:

- 1) pokud bude při provádění uvedené akce jakkoliv dotčena silnice II/376 (např. zábor umístěnými mechanismy), je třeba požádat SSÚ Městského úřadu Blansko o povolení zvláštního užívání dotčené silnice dle § 25 odst. 6 písm. c) zákona o pozemních komunikacích
- 2) pokud bude třeba z důvodu zajištění bezpečnosti část silnice II/376 uzavřít, je nutné požádat SSÚ Městského úřadu Blansko o povolení uzavírky dotčené silnice dle § 24 zákona o pozemních komunikacích
- 3) v případě žádosti o zvláštní užívání nebo uzavírku dotčené silnice II/376 je třeba Městský úřad Blansko požádat také o stanovení přechodné úpravy provozu dle § 77 odst. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

51. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Blansko, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. SÚ SH S 20/2023-MBK 11552/2023/Pa ze dne 27.02.2023:

1. Navržená hlavní stavba včetně jejich doprovodných částí a staveb nebudou tvořit pevnou překážku provozu na dotčených silnicích a nebudou zasahovat do rozhledových trojúhelníků navrhovaných i stávajících připojení a křižovatek.
2. Umístěním stavby nedojde k ohrožení provozu na stávajících pozemních komunikacích. K jejich případnému omezení může dojít jen v nezbytné míře a na dobu nezbytně nutnou. V případě, pokud si to vyžádá situace, budou práce prováděny pod ochranou přenosného dopravního značení.

52. Vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMB0 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona) sdělujeme následující:

- Dle sdělení Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno bylo požádáno o jednotné závazné stanovisko k zásahu do přírody a krajiny dle ust. § 82a odst. 1 zákona a tedy níže uvedené souhlasy a povolení bude vydávat Krajský úřad Jihomoravského kraje.
- Dle předložené projektové dokumentace se na pozemcích dotčených stavbou nachází dřeviny rostoucí mimo les, které budou káceny. Ke kácení dřevin rostoucích mimo les o obvodu kmene větším než 80 cm v měřitelné výšce 130 cm nad zemí nebo zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les nad celkovou plochu 40 m² **je nezbytné požádat o povolení ke kácení dřevin u věcně a místně příslušného orgánu ochrany a přírody dle § 8 odst. 1 nebo 6 zákona č. 114/1992 Sb.** Náležitosti žádosti upravuje § 4 odst. 1 vyhlášky MŽP ČR č. 189/2013Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.
- Orgán ochrany přírody upozorňuje, že v případě kácení dřevin, které jsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby nebo stromořadí, **je třeba žádat o povolení vždy bez ohledu na**

parametry a druh dřeviny.

- Povolení kácení orgánem ochrany přírody není nutné pro ovocné dřeviny, které nejsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby nebo stromořadí, rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří.
- Stavbou dojde k dotčení vodních toků a jejich údolních niv tedy významných krajinných prvků (dále VKP) „ze zákona“ dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 4 odst. 2 zákona. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. **O vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP dle § 4 odst. 2 zákona bude požádáno u příslušného orgánu ochrany přírody.**
- K umísťování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, **je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle ust. § 12 odst. 2 zákona**, o který je nezbytné požádat u věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody.
- Dále orgán ochrany přírody upozorňuje, že **dle náleзовé databáze ochrany přírody a přiloženého hodnocení se na pozemcích dotčených realizací záměru či v bezprostřední blízkosti vyskytovaly zvláště chráněné druhy** a v případě potvrzení výskytu a dotčení těchto druhů je nutné podat žádost o **povolení výjimky ze zákazů a základních podmínek ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů dle ust. § 56 zákona.**
- Ponechané dřeviny musí být v souladu se zákonem *ochráněny před jejich poškozováním a ničením* dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona, a to v rozsahu dle české normy Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích ČSN 83 9061.
- Při realizaci stavby a zřízení zařízení staveniště budou jejím investorem dodržena pravidla obecné ochrany rostlin a živočichů v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 zákona.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon), sdělujeme následující:

Plánovanou akci „I/73 Bořitov - Svitávka „dojde k trvalému dotčení pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, **bude investorem stavby podána žádost o vydání souhlasu k odnětí z.p. ze ZPF** podle ust. § 9 odst. 8 zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění.

Z hlediska odpadového hospodářství zák. č. 541/2020 Sb. o odpadech v platném znění sdělujeme následující:

1. Dle předložené projektové dokumentace se předpokládá vznik 430 376 m³ výkopové zeminy. Z toho 346 363 m³ bude využito na násypy, obsypy a zásypy. Přebytek zeminy v množství 84 013 m³ bude uloženo na skládku.
2. Přehled předpokládaných odpadů: 9 800 t biologicky rozložitelného odpadu, 15 000 t betonu, 10 t dřeva, 28 000 t asfaltových směsí, 45 t kovů, 800 t železa a oceli, 143 000 t zeminy a kamení, 1 t kabelů, 10 t směsného komunálního odpadu.

Závěr: Předložená projektová dokumentace stavby „I/73 Bořitov – Svitávka“ je svým rozsahem a obsahem řešena ve stupni dokumentace pro územní řízení. Z hlediska územního řízení nemáme námítky k umístění stavby.

Upozorňujeme:

Ve vyšším stupni dokumentace určenou pro stavební povolení (dokumentace pro provedení stavby) sdělujeme následující:

1. S odpady vzniklými realizací záměru bude nakládáno v souladu s legislativou platnou v odpadovém hospodářství.
 - Vzniklé odpady budou tříděny a zařazovány podle kategorie a druhu dle Katalogu odpadů a budou odděleně soustřeďovány tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich recyklace.
 - Odpady budou před jejich odvozem k likvidaci zabezpečeny před odcizením, únikem, nebo znehodnocením, které by zhoršilo možnost nakládání s daným odpadem v souladu s hierarchií odpadového hospodářství.
 - Vzniklé odpady budou předány přímo nebo prostřednictvím dopravce odpadu do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu (např. skládky, recyklační zařízení, sběrný) nebo obchodníkovi s odpady s povolením pro daný druh a kategorii odpadu nebo na místo určené obcí podle § 59 odst. 2 a 5 zákona o odpadech.
 - Po dokončení stavby je nutné mít k dispozici doklady o způsobu dalšího využití nebo odstranění jednotlivých druhů odpadů, z nichž bude zřejmý původ z předmětné stavby, druh odpadu, jeho množství, kdy a komu byl předán (např. vážní lístky), ty pak předložit na vyžádání správních orgánů v oblasti odpadového hospodářství. Jako doklad nelze uznat prohlášení, čestné prohlášení či jiné sdělení osoby přebírající odpad, které k této činnosti nebylo uděleno povolení Krajského úřadu.
2. V souhrnné technické zprávě bude uveden přehled odpadů, jejichž vznik se při stavbě předpokládá, katalogová čísla odpadu, předpokládané množství a způsob nakládání s odpady (recyklace, skládkování atp.). Způsob nakládání bude uveden v souladu s přílohou č. 2, zákona č. 541/2020 o odpadech v platném znění.
3. Při využití asfaltové směsi je nutné postupovat v souladu s legislativou platnou v odpadovém hospodářství, zejména pak s vyhláškou č. 130/2019 Sb., o kritériích, při jejichž splnění je asfaltová směs vedlejším produktem nebo přestává být odpadem (na základě přechodného ustanovení vyhlášky č. 273/2021 o podrobnostech nakládání s odpady).
4. Stavební záměr bude realizován v rozsahu předložené dokumentace, tak jak byla předložena k žádosti o vydání stanoviska. Jakékoliv případné změny v oblasti nakládání s odpady budou předem projednány a odsouhlaseny zdejším orgánem odpadového hospodářství.
5. Stavebním záměrem dojde mj. i k demolici stávajících mostních objektů. **Orgán odpadového hospodářství bude požádán o vydání závazného stanoviska dle § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.**
6. **V případě využití zeminy k terénním úpravám do 10 000 t bude orgán odpadového hospodářství požádán o vydání závazného stanoviska dle § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech. Zařízení o větší hmotnosti zemin podléhá povolení provozu krajského úřadu dle § 22 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění uvádíme:

Předložená PD řeší výstavbu komunikace I/73 Bořitov - Svitávka. Během stavebních prací dojde v řešené lokalitě ke zhoršení kvality ovzduší - znečištění zvýšenou prašností, znečištění staveniště a okolí. V průběhu realizace výstavby požadujeme provést tato opatření:

- při provádění stavebních prací bude prováděno kropení (doba zvýšeného sucha) a čištění staveniště a jeho okolí,
- zkrápět nebo plachtovat deponie prašných a sypkých materiálů (stavební materiál, odpady) na staveništi,

- minimalizovat zemní práce a prašnou činnost v době zvýšeného sucha.

Musí být dodržována příslušná ustanovení zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů a ustanovení vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

Nemáme námitek k realizaci záměru.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 18 citovaného zákona, sdělujeme, že:

1. Zamýšlený stavební záměr podléhá **udělení souhlasu** podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť stavbou budou dotčeny pozemky, na kterých se nachází několik koryt vodních toků - Žerůtský p., Lysický p., Úmoří, Výpustek, Chlumský p. a vyhlášené záplavové území vodního toku Svitava.
2. K žádosti o udělení souhlasu je nutno přiložit doklady uvedené ve zvláštním právním předpise (vyhláška 183/2018 Sb., v platném znění) – projektová dokumentace, vyjádření správce toku, tj. stanovisko Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, Brno, vyjádření Lesů ČR, OŘ jižní Morava, Březnická 5659, 760 01 Zlín.

SO 308 Dešťová kanalizace; SO 340-2 Přeložka I. - II. BV, SO 320.1 – 2; SO 321, 322.1- 2, SO 323.1-2 – Úpravy koryt vodních toků

1. Dešťová kanalizace, vodovod a úpravy koryt vodních toků jsou podle § 55 vodního zákona **vodním dílem**. O vydání stavebního povolení bude požádán MěÚ Boskovice, odbor TOŽP, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad.
2. K žádosti o povolení stavby vodního díla je nutno přiložit doklady uvedené ve zvláštním právním předpise (vyhláška 183/2018 Sb., v platném znění).
3. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude zpracována autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby.
4. Vypouštění čištěných srážkových vod do vod povrchových přes dešťovou kanalizaci musí být projednáno se správcem dotčeného vodního toku Výpustek (správcem je Povodí Moravy, s.p.).
5. Přeložka I. – II. BV musí být projednána s provozovatelem Březovského vodovodu – vyjádření Brněnských VaK, a.s.
6. Úpravy koryt vodních toků musí být projednány se správcem dotčených vodních toků (Povodí Moravy, s.p., Lesy ČR, s.p.).

SO 390-3 Tůňe

1. Rozhodnutí o změně využití území ani územní souhlas nevyžadují - terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady.
Jedná se o terénní úpravu sloužící k zadržování vody v krajině do 1,5 m hloubky a o výměře do 300 m², která nevyžaduje žádné povolení ani ohlášení vodoprávnímu úřadu. Povolení stavby Tůně spadá do kompetence místně příslušnému stavebnímu úřadu.
2. Ohlášení terénních úprav - k provedení terénních úprav sloužících k zadržování vody v krajině do 1,5 m hloubky o výměře nad 300 m² nejvíce však do 20000 m² v nezastavěném území, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací, postačí ohlášení vodoprávnímu úřadu. Při ohlašování terénních úprav podle věty první se obdobně použijí ustanovení stavebního zákona o ohlašování staveb.

SO 301-7 Odvodnění

1. Vypouštění srážkových vod do vod podzemních přes vsakovací průlehy/příkopy, rýhy je možné pouze

na základě kladného hydrogeologického posudku.

2. K systému odvodnění celé stavby bude doloženo vyjádření správce povodí – tj. stanovisko Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, Brno.

Upozorňujeme:

Trasa silnice I/73 Bořitov – Svitávka vede přes území s výskytem melioračních potrubí –v případě přerušení bude toto potrubí uvedeno do původního stavu.

Ke stavbě SO 340-2 Přeložka I. - II. BV:

1. Podle ustanovení § 15 odst. 2 vodního zákona stavební povolení ani ohlášení nevyžadují stavební úpravy vodovodů a kanalizací, pokud se nemění jejich trasa. Ve spojení s §79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona:
Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas se nevyžadují při výměně vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma.
2. V případě, že dojde ke změně trasy vodovodu a k dotčení nových pozemků, stavba podléhá vydání stavebního povolení.

Ke stavbě SO 307 Odvodnění:

1. Dle hydrogeologického posouzení z dubna 2022 a průzkumu z října 2020 - před zahájením prací je nutné zbudovat monitorovací systém (hydrovrty) pro ověření kvality podzemních vod a funkčnosti projektového řešení. Stavby sloužící k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod jsou vodním dílem dle §55 vodního zákona. O vydání stavebního povolení bude požádán MěÚ Boskovice, odbor TOŽP, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad.
2. K žádosti o povolení stavby vodního díla je nutno přiložit doklady uvedené ve zvláštním právním předpise (vyhláška 183/2018 Sb., v platném znění).
3. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude zpracována autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby.

1.1.2018 nabyla účinnosti novela zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), která umožňuje povolit předmětný záměr **vodních děl** ve společném územním a stavebním řízení. Příslušným stavebním úřadem Městský úřad Boskovice, odbor tvorby a ochrany ŽP.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/95 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění:

- Bez připomínek

53. Budou dodrženy podmínky vyjádření MěÚ Boskovice, odboru dopravy, vyjádření ke kácení dřevin, č.j. DMB0 26253/2022/DOP ze dne 29.11.2022: (grafická část je přílohou č. 7 tohoto rozhodnutí)

Městský úřad Boskovice svůj souhlas podmiňuje splněním následujících podmínek:

- Vydání povolení ke kácení dřevin podle ust. § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny budou požádány orgány ochrany přírody, kterými jsou příslušné obecní úřady.
- Případné povolení zvláštního užívání pozemních komunikací bude řešeno samostatně a žadatel si ne požádá v dostatečném časovém předstihu min. 1 měsíc před samotným odstraňováním silniční vegetace a kácením dřevin příslušný silniční správní úřad.
- Případná přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích (dopravní značení) bude řešena samostatně, a o její schválení, resp. povolení si žadatel požádá samostatně v časovém předstihu min.

1 měsíc před samotným odstraňováním silniční vegetace a kácením dřevin Městský úřad Boskovice na základě předchozího souhlasu Policie ČR, Dopravního inspektorátu Blansko.

- Během odstraňování silniční vegetace a kácení dřevin nebude docházet ke znečišťování pozemních komunikací. V případě znečištění pozemních komunikací bude ihned proveden jejich úklid tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti silničního provozu a pohybu chodců. Na pozemních komunikacích nebude skladován žádný vytěžený materiál ani mechanismy bez povolení příslušného silničního správního úřadu.

54. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Boskovice, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, č.j. SÚ SH S 66/2023-MBK 36006/2023/Pa ze dne 21.07.2023:

1. V textové i grafické části dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby komunikace bude jednoznačně definována její kategorie a třída v souladu s ustanovením § 2 zákona o pozemních komunikacích.
2. V bezpečnostním odstupu 0,5 m od hrany pozemní komunikace nesmí být navrhována ani umístovány žádné stavby ani zařízení (sloupy VO, oplocení, el. pilíře, ...).
3. O vydání stavebního povolení dopravních staveb místních, veřejně přístupných účelových komunikacích a silnic 2. a 3. třídy v katastrálním území Bořitov požádá stavebník příslušný speciální stavební úřad, tj. Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství.
4. Sjezdy, nájezdy a připojení nových místních či účelových komunikací musí splňovat rozhledové podmínky. Tyto rozhledy budou řádně popsány a prokázány v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.
5. Šířka sjezdu nebo nájezdu musí umožňovat vozidlům plynulé odbočení z pozemní komunikace a výjezd na ni. Tato skutečnost bude prokázána vlečnými křivkami pro návrhové vozidlo dle typu navržené komunikace.
6. Sjezd a nájezd se zřizuje se zpevněním, které vyhovuje předpokládanému zatížení dopravou, a se snadno čistitelným vozovkovým krytem. Stavební uspořádání musí být takové, aby se zabránilo stékání srážkové vody na komunikaci a jejímu znečištění.
7. Vlastník sjezdu nebo nájezdu zajišťuje řádnou údržbu celého připojení (včetně případného propustku).
8. Upozorňujeme, že dotčeným orgánem příslušným k uplatnění stanoviska k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích je Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Blansko, Dopravní inspektorát.

55. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Boskovice, odboru dopravy, podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. DMB0 23715/2022/DOP ze dne 12.09.2023:

1. O závazné stanovisko dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích pro účely územního řízení na stavbu nazvanou dle projektové dokumentace „I/73 Bořitov–Svitávka“ z hlediska řešení místních a účelových komunikací, které mají být umístěny v kat. území Bořitov, je třeba požádat věcně, funkčně a místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.
2. Stavby místních a účelových komunikací musí být v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.
3. Stavby místních a účelových komunikací budou provedeny dle projektové dokumentace stavby „I/73 Bořitov–Svitávka“, kterou zhotovila v červnu 2022 společnost PK OSSENDORF s.r.o., IČO: 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno, která byla doložena Městskému úřadu Boskovice společně s žádostí o vydání závazného stanoviska a jejíž podstatné části jsou součástí tohoto závazného stanoviska a tvoří jeho nedílnou součást.
4. Stavby místních a účelových komunikací budou realizovány na pozemcích uvedených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska v kat. území Lysice, Drnovice, Voděrady u Kunštátu, Sebranice

u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka tak, jak jsou uvedeny ve výkresech č. C.2.1 – Katastrální situační výkres – 1. část, č. C.2.2 – Katastrální situační výkres – 2. část, č. C.2.3 – Katastrální situační výkres – 3. část, č. C.2.4 – Katastrální situační výkres – 4. část, č. C.2.5 – Katastrální situační výkres – 5. část a č. C.2.6 – Katastrální situační výkres – 6. část, které jsou součástí předložené projektové dokumentace stavby „I/73 Bořitov–Svitávka“, kterou zhotovila v červnu 2022 společnost PK OSSENDORF s.r.o., IČO: 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno a které jsou součástí tohoto závazného stanoviska a tvoří jeho nedílnou součást.

5. Projektová dokumentace musí být zpracována podle platných zákonů, norem a vyhlášek a projednána s dotčenými orgány státní správy a jejich případné podmínky budou zahrnuty do územního rozhodnutí.
6. Projektová dokumentace staveb místních a účelových komunikací musí být pro účely územního řízení zpracována autorizovaným projektantem v oboru dopravních staveb dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.
7. Stavby pozemních komunikací musí být v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, zejména v oblasti sklonových a šířkových parametrů.
8. Dle ust. § 169 odst. 1 stavebního zákona jsou právnické osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy povinny při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy.
9. Dle ust. § 169 odst. 2 stavebního zákona lze výjimku z obecných požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.
10. Dle ust. § 169 odst. 3 stavebního zákona o výjimce z obecných požadavků na využívání území při pořizování územního plánu a regulačního plánu rozhoduje příslušný pořizovatel. O výjimce z obecných požadavků na využívání území při stanovení požadavků na vymezení pozemků a umístování staveb na nich rozhoduje stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci.
11. Dle ust. § 169 odst. 4 stavebního zákona rozhoduje o výjimce z technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci.
12. Případné nové připojení silnice, místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace k silnici nebo místní komunikaci a úprava takového připojení nebo jeho zrušení podléhá dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích povolení příslušného silničního správního úřadu, stejně tak připojení sousední nemovitosti k místní komunikaci a úprava takového připojení nebo jeho zrušení.
13. Při případném umístění inženýrských sítí a jiných nadzemních nebo podzemních vedení všeho druhu v silničním pozemku místní komunikace se jedná o zvláštní užívání pozemních komunikací dle ust. § 25 odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích a podléhá povolení příslušného silničního správního úřadu.
14. V souladu s ust. § 50 odst. 3 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, musí způsob uložení vedení inženýrských sítí v prostoru pod silničním pozemkem respektovat podmínky ČSN 736005 „Prostorové uspořádání vedení technického vybavení“.

15. Případné umístování či provádění staveb v silničním ochranném pásmu místních komunikací I. nebo II. třídy podléhá dle ust. § 32 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích povolení silničního správního úřadu, to neplatí v případě realizace staveb čekáren linkové osobní dopravy, zařízení tramvajových a trolejbusových drah, telekomunikačních a energetických vedení a pro stavby související s úpravou odtokových poměrů. Pro účely územního, stavebního nebo společného řízení se povolení v souladu s ust. § 32 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích nahrazuje závazným stanoviskem příslušného silničního správního úřadu.
16. Dle ust. § 184a odst. 1 stavebního zákona musí žadatel, který není vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, doložit pro účely územního nebo stavebního řízení, příp. společného územního a stavebního řízení souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Souhlas se dle ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření zákonem stanoven účel vyvlastnění. Pokud stavba bude vyžadovat dočasný zábor sousedních pozemků, je nutno získat souhlas vlastníků pozemků dotčených tímto zábohem.

56. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Boskovice, odboru dopravy, podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. DMBO 35899/2023/DOP ze dne 11.09.2023:

1. O závazné stanovisko dle ust. § 32 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích pro realizaci stavby nazvané dle projektové dokumentace „I/73 Bořitov–Svitávka“ pro kat. území Bořitov je třeba požádat věcně, funkčně a místně příslušný silniční správní úřad.
2. Stavba bude provedena dle projektové dokumentace stavby „I/73 Bořitov–Svitávka“, kterou zhotovila v červnu 2022 společnost PK OSSENDORF s.r.o., IČO: 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno, která byla doložena Městskému úřadu Boskovice společně s žádostí o vydání závazného stanoviska a jejíž podstatné části jsou součástí tohoto závazného stanoviska a tvoří jeho nedílnou součást.
3. Stavba bude realizována na pozemcích v kat. území Lysice, Drnovice, Voděřady u Kunštátu, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka tak, jak jsou uvedeny ve výkresech č. C.3.1 – Koordinační situační výkres – 1. část, výkres č. C.3.2 – Koordinační situační výkres – 2. část, výkres č. C.3.3 – Koordinační situační výkres – 3. část, výkres č. C.3.4 – Koordinační situační výkres – 4. část, výkres č. C.3.5 – Koordinační situační výkres – 5. část a výkres č. C.3.6 – Koordinační situační výkres – 6. část, které jsou součástí předložené projektové dokumentace stavby „I/73 Bořitov– Svitávka“, kterou zhotovila v červnu 2022 společnost PK OSSENDORF s.r.o., IČO: 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno a které jsou součástí tohoto závazného stanoviska a tvoří jeho nedílnou součást.
4. V případě navržení dílčích staveních objektů v rámci předložené projektové dokumentace, které nesplňují obecné nebo technické požadavky na výstavbu, nebo technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání stavby je nutné zažádat o výjimku z těchto požadavků ve smyslu ust. § 169 stavebního zákona. O výjimce z obecných nebo technických požadavků na výstavbu rozhoduje obecný nebo speciální stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci, a to buď v samostatném řízení o žádosti, nebo ve spojení s územním, stavebním či jiným řízením podle stavebního zákona.
5. Projektová dokumentace stavby musí být zpracována podle platných zákonů, norem a vyhlášek a projednána s dotčenými orgány státní správy.
6. Dle ust. § 184a odst. 1 stavebního zákona musí žadatel, který není vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, doložit pro účely územního nebo stavebního řízení, příp. společného územního a stavebního řízení souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Souhlas se dle ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření zákonem stanoven účel vyvlastnění. Pokud stavba bude

vyžadovat dočasný zábor sousedních pozemků, je nutno získat souhlas vlastníků pozemků dotčených tímto zábohem.

7. Připojení silnice, místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace k silnici nebo místní komunikaci a úprava takového připojení nebo jeho zrušení a připojení sousední nemovitosti k silnici nebo k místní komunikaci, úprava takového připojení nebo jeho zrušení podléhá podle ust. 10 zákona o pozemních komunikacích povolení příslušného silničního správního úřadu. Ve společném územním a stavebním řízení je povolení nahrazeno závazným stanoviskem dotčeného orgánu.
8. Při užití silnice nebo místní komunikace a silničního pomocného pozemku pro provádění stavebních prací se jedná o zvláštní užívání pozemních komunikací dle ust. § 25 odst. 6 písm. c) bod 3 o pozemních komunikacích, které podléhá povolení příslušného silničního správního úřadu.
9. Při umístění inženýrských sítí a jiných nadzemních nebo podzemních vedení všeho druhu v silničním pozemku, na něm nebo na mostních objektech se jedná o zvláštní užívání pozemních komunikací dle ust. § 25 odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, které podléhá povolení příslušného silničního správního úřadu.
10. V souladu s ust. § 50 odst. 3 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, musí způsob uložení vedení inženýrských sítí v prostoru pod silničním pozemkem nebo pozemkem místní komunikace respektovat podmínky ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání vedení technického vybavení“.
11. Ke zrušení přejezdu je třeba ve smyslu ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu.
12. Během stavební činnosti nebude docházet ke znečišťování pozemních komunikací. V případě znečištění pozemních komunikací bude ihned proveden jejich úklid tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Na pozemních komunikacích nebude skladován žádný materiál, mechanismy ani výkopek bez povolení příslušného silničního správního úřadu.
13. Případná přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích (dopravní značení) bude řešena samostatně, a o její schválení, resp. povolení si žadatel požádá v dostatečném časovém předstihu min. 1 měsíc před samotnou realizací stavby příslušný správní orgán, kterým je na silnici I. třídy krajský úřad a na ostatních pozemních komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností.
14. Případná trvalá úprava provozu na pozemních komunikacích (dopravní značení) bude řešena samostatně a podléhá stanovení trvalé úpravy provozu, o které si žadatel požádá příslušný správní orgán, kterým je na silnici I. třídy krajský úřad a na ostatních pozemních komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností.
15. Ve smyslu ust. § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů je k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely třeba souhlas příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.
16. Ve smyslu ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je ke kácení dřevin nezbytné povolení příslušného orgánu ochrany přírody.

57. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Drážního úřadu, sekce infrastruktury, podle § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., č.j. DUCR-43739/23/Vb ze dne 17.07.2023:

1. Stavba bude umístěna podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
2. Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
3. Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.

4. Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy – tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
5. Při provádění stavebních prací v blízkosti kolejiště stavebník zajistí dodržování vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). V blízkosti kolejiště podle § 11 odst. 7 vyhlášky musí být zachován volný schůdný a manipulační prostor v šířce 3 m od osy koleje. Do tohoto prostoru nesmí být zasahováno stavební mechanizací a nesmí být ukládán žádný materiál, nářadí, odstavovány stavební stroje apod. Z důvodu, že výše uvedená stavba je celostátní dráhou, musí být součástí dokumentace pro stavební řízení doklady o projednání stavby podle předpisů o technické a provozní propojenosti evropského železničního systému.
6. Stavebník je povinen písemně oznámit Drážnímu úřadu termín zahájení výše uvedené stavby.

58. Budou dodrženy podmínky stanoviska Drážního úřadu, sekce infrastruktury, č.j. DUCR-43723/23/Vb ze dne 17.07.2023:

1. Stavba bude umístěna podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
2. Ke stavebnímu řízení bude zpracována projektová dokumentace dle vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, bude dodržena vyhláška Ministerstva dopravy č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah. Z důvodu, že výše uvedená stavba je celostátní dráhou, musí být součástí dokumentace pro stavební řízení doklady o projednání stavby podle předpisů o technické a provozní propojenosti evropského železničního systému.
Pozn. KrÚ: uvedena citace podmínky. Projektová dokumentace pro další stupeň projednání bude zpracována v rozsahu daném prováděcími právními předpisy dle druhu stavby (vyhláška č. 227/2024 Sb.; nebo, při splnění podmínky dle § 329 odst. 1 stavebního zákona, vyhláška č. 146/2008 Sb.).
3. Speciálním stavebním úřadem pro povolení stavby dráhy podle § 7 odst. 1 zákona je Drážní úřad.
Pozn. KrÚ: uvedena citace podmínky. Speciální stavební úřadu zanikly od 01.07.2024; podmínka je již bezpředmětná.

59. Budou dodrženy podmínky vyjádření Státní pozemkový úřad, č.j. SPU 192638/2023/123/Šk ze dne 12.05.2023:

Vyjádření k trvalému záboru pozemků

SPÚ, který je příslušný hospodařit s pozemky ve vlastnictví státu (viz tabulka) v katastrálních územích Bořitov, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka, okres Blansko, zapsanými v současné době na LV 10002, vydává souhlas k umístění stavebního záměru ve smyslu ust. § 184a stavebního zákona, včetně odnětí ze ZPF.

Souhlas se vydává pod podmínku, že nejpozději před vlastní realizací stavby uzavře stavebník s SPÚ smlouvu o provedení stavebního záměru – trvalý (dočasný) zábor a po dokončení stavební činnosti obratem požádá o převod zastavěných pozemků (částí).

Souhlas SPÚ je rovněž podmíněn zpřístupněním sousedních pozemků pro zemědělskou techniku a zachování přejezdu přes silnici I/43. Tato podmínka byla stanovena v návaznosti na vydané Rozhodnutí o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Bořitov, dle ust. § 11 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, v rámci které byly pozemky parc. č. 2117, 2358 a 2359 v k.ú. Bořitov určeny pro realizaci společných zařízení.

Upozorňujeme však na skutečnost, že předmětné pozemky užívají třetí osoby. Z tohoto důvodu bude nezbytné vstoupit v jednání s uživateli pozemků.

Majetkoprávní vypořádání může být realizováno formou převodu podle příslušného ustanovení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Pro úplnost uvádíme, že ke změně nakládání s majetkem státu se může přistoupit za úplaty anebo bezúplatně již před vydáním správního rozhodnutí o umístění nebo povolení stavby.

Uvedený souhlas nezakládá právo na převod státních pozemků v příslušnosti hospodařit SPÚ na stavebníka a v případě, že náležitý smluvní vztah nebude uskutečněn, nemůže stavebník požadovat vůči SPÚ kompenzaci nákladů, které vynaložil v souvislosti s příslušným správním řízením podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyjádření k dotčení melioračních staveb

(vyřizuje SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, kontaktní osoba ve věcech technických: Mgr. Taťána Červená, tel.: 727 956 467, email: t.cervena@spucr.cz).

Sdělujeme Vám, že stavbou „I/73 Bořitov - Svitávka“ bude dotčena stavba vodního díla - hlavní odvodňovací zařízení (dále jen „HOZ“), která je evidována v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v majetku státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“). Jedná se o HOZ „DRNOVICE“, ID 5090000159-11201000, otevřený kanál v celkové délce 0,630 km, z roku 1968. HOZ se nachází na ostatní vodní linii označené dle ISVS Voda IDVT 10196100.

V rámci plánované stavby bude dotčeno výše uvedené HOZ následovně:

SO 125 – Silnice III/3764

Předmětem objektu je úprava trasy stávající silnice III. třídy číslo 3764, která bude nově vedena přes novou směrově rozdělenou čtyřpruhovou komunikaci I/73. Směrové vedení bude napřímeno a vychýleno od současného vedení osy. V místě křížení se silnice I/73 nachází v násypu a je přes komunikaci III. třídy převedena po mostě, jeho řešení obsahuje SO 204.

V rámci úpravy silnice III/3764 a rozšíření jejího tělesa, bude zrekonstruován stávající propustek DN 600, který kříží HOZ. Současná délka propustku 9,97 m bude rozšířena na délku 14 m. U nátoky a výtoku z propustku je plánováno opevnění koryta HOZ, jehož délka není v PD doposud navržena. Odvodňovací příkopy podél silnice III/3764 budou svedeny do HOZ v místě opevnění čel propustku. Výustní objekty nejsou v PD blíže vyspecifikovány.

SO 490 – El. Kabel NN

Dále bude HOZ kříženo nově kabelem NN v rámci nově vybudované přeložky kabelového vedení meteostanic. Křížení je navrženo v PD 1,2 m pod stávající niveletu dna (včetně nánosů). Kabel NN bude uložen do chráničky DN 110. Technologie provedení křížení nebyla v rámci DUR doposud navržena.

V rámci provedené prohlídky (11/2022) bylo zjištěno, že dno HOZ není zřejmě opevněno a nánosy sedimentů se pohybují o mocnosti cca 50 cm.

SO 872 – Kompenzační opatření KÚ Drnovice

Předmětem SO 872 jsou kompenzační opatření ve formě výsadeb v k.ú. Drnovice. Cílem opatření je vytvoření krajinných prvků (ploch zeleně, skladebných částí ÚSES), které v budoucnu alespoň zčásti nahradí

odstraněnou vegetaci, zajistí propojení lesních komplexů přes zemědělskou krajinu, rozčlení plochy zemědělské půdy a prostřednictvím ekosystémových služeb budou kladně ovlivňovat okolní krajinu.

Dle nám dostupných podkladů se v zájmovém území může nacházet podrobné odvodňovací zařízení (dále jen „POZ“). Tyto údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými daty, které pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1:10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (<http://eagri.cz/public/web/mze/farfar/LPIS/data-melioraci/>) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Životní prostředí/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace.

Pro doplnění sdělujeme, že HOZ a POZ je v souladu s § 55 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, vodním dílem. Z tohoto důvodu je k jeho zrušení, změně či odstranění v souladu s § 15 odst. 1 tohoto zákona třeba povolení vodoprávního úřadu. Dále Vás upozorňujeme, že POZ má vazbu v souladu s § 126 odst. 3 zákona na vlastnictví pozemků.

SPÚ jako organizace příslušná hospodařit s dotčenou stavbou vodního díla HOZ v majetku státu souhlasí s umístěním stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“ za základě těchto podmínek:

- 1) V případě realizace akce požadujeme předložit k vyjádření podrobně zpracovanou PD v příslušném stupni, zejména co se týče dotčení HOZ s vyznačením celkové délky propustku včetně opevnění před a za propustkem.
- 2) Vzhledem k mocnosti nánosů sedimentů v HOZ (cca 50 cm) požadujeme napojit propustek a obložení lomovým kamenem na původní niveletu dna, nikoliv na současné dno s nánosy a požadujeme toto obložení ukončit betonovým (popř. kámen do betonu) zajišťovacím prahem do hloubky min 80 cm pod původní niveletu dna.
- 3) Doporučujeme součinnost projektanta se zástupcem OVHS v průběhu vyhotovování PD.
- 4) V rámci křížení HOZ kabelem NN musí být dodržena norma ČSN 75 40 30 - Křížení a souběhy melioračních zařízení s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními.
- 5) V případě zaústění odvodnění komunikace do průtočného profilu HOZ požadujeme umístit výustní objekty odvodnění 30 cm nade dnem koryta (v původní niveletě) pod úhlem 60°. Výustní objekty nesmí tvořit překážku v průtočném korytě HOZ.
- 6) SPÚ nebude přebírat žádnou část nově vybudované stavby do svého majetku ani správy.
- 7) Vzhledem k tomu, že rekonstrukcí propustku dojde (může dojít) ke zrušení části stavby vodního díla HOZ, požadujeme ke stavebnímu řízení uzavřít mezi stavebníkem a SPÚ smlouvu upravující vzájemná práva a povinnosti ohledně dotčení (zrušení) části stavby vodního díla HOZ, která budou definována v návaznosti na konkrétní technické řešení dle projektové dokumentace ke stavebnímu povolení.

60. Budou dodrženy podmínky vyjádření Lesy České republiky, s.p., LS Černá Hora, č.j. LCR144/005156/2022 ze dne 05.01.2023:

1. Stavba bude umístěna dle předložené situace.
2. Přilehlé pozemky ve vlastnictví LČR, s.p. nebudou sloužit k ukládání stavebního materiálu, přebytečné zeminy či odpadu.
3. Při realizaci je nutno dodržovat základní povinnosti k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa dle zákona č. 289/1995 Sb.
4. Naše vyjádření nenahrazuje souhlas ostatních vlastníků dotčených lesních pozemků.

61. Budou dodrženy podmínky vyjádření Lesy ČR, Správy toků, oblast povodí Dyje, č.j. LCR952/033002/2023 ze dne 24.05.2023:

1. Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení bude po doplnění detailů v místě dotčení VT předložena správci toku k vyjádření.
2. Podélná úprava v evidenci majetku LČR, s.p. pod názvem „Lysický, km 0,000-5,682“ v místě mostního objektu a kompenzačních opatření bude, na základě žádosti investora stavby, provedeno majetkoprávní vypořádání a to před vydáním stavebního povolení.
3. Niveleta nově upraveného dna VT musí navazovat na niveletu podélné úpravy Lysického potoka pod názvem stavby „Lysický, km 0,000-5,682“ a niveletu dna neupraveného VT Úmoří.
4. Na odvodňovacích zařízeních před vyústěním do vodního toku bude vybudován lapač nečistot s možností vyčištění sedimentačního prostoru a vyústění bude řádně opevněno.
5. Výstavbou mostních objektů a kompenzačních opatření nesmí být omezena práva a zájmy správce toků dána zákonem o vodách č. 254/2001 Sb., v platném znění. V ochranném pásmu VT ve vzdálenosti 6 m od břehové hrany VT nebudou umístovány žádné další stavby s pevnými základy, bránící údržbě VT (budovy, ploty, inženýrské sítě apod.), ani stavební materiál, vzniklé odpady nebo zemina z výkopů. Dále umístěný materiál musí být zajištěn tak, aby při zvýšených průtocích a srážkách nedošlo k jeho splachování do koryt VT.
6. Křížení koryta VT mostními objekty bude provedeno v souladu s ČSN 752130.
7. Průtočný profil v korytě VT pod mostními objekty bude kapacitní pro převedení průtoku Q100 s rezervou alespoň 0,5 m.
8. Během stavby a následném provozu nesmí dojít k zanášení vodního toku nečistotami z provozu komunikace. V případě zjištění zanášení koryta vodního toku, provede vlastník komunikace na svoje náklady odstranění vzniklých nánosů ve vodním toku.
9. Požadujeme, aby investor akce učinil veškerá opatření, aby na předmětných pozemcích nedošlo k omezení přístupu k vodním tokům.
10. Při provádění prací nesmí dojít k poškození stávajícího břehového porostu vodního toku na rámec nutného kácení v rámci stavby, stromy a keře v blízkosti stavebních prací budou ochráněny proti poškození, dle ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
11. Nesmí dojít k poškození provedené výsadby břehového porostu LČR, s.p. na VT v blízkosti kompenzačních opatření. Toto bude projednáno se správcem toku. Kontaktní osoba je Ing. Tomáš Hájek (správce vodních toků), tel. 607 503 101, e-mail: Tomas.Hajek1@lesy.cz.
12. Nové mostní objekty a další objekty v korytě VT budované v rámci stavby včetně všech svých funkčních částí (opevnění koryta vodního toku v místě mostu, vzdouvací a odběrné objekty v rámci kompenzačních opatření apod.) zůstanou v majetku vlastníka komunikace, který zodpovídá za jejich pravidelnou údržbu včetně případných oprav a čištění sedimentu v prostoru objektů.
13. O případném převodu vlastnictví vybudovaných objektů v rámci stavby do jiného vlastnictví bude sepsán smluvní vztah na základě žádosti investora stavby.
14. Jelikož bude stavbou dotčeno koryto vodního toku na pozemcích p.č 3382/6 v k.ú. Drnovice a p.č. 6780 a 6792 v k.ú. Lysice, které jsou ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření pro LČR, s.p., musí být nejpozději před vydáním stavebního povolení, uzavřena smlouva na vklad práva do katastru nemovitostí. Kontaktní osobou v této věci je paní Divácká Jana, tel.: 725 129 682, e-mail: jana.divacka@lesy.cz.
15. K dané stavbě je nutné doložit i vyjádření Lesní správy Černá Hora, U Selkova 548, 679 21 Černá Hora, tel.: 956144111, e-mail: ls144@lesy.cz.

62. Budou dodrženy podmínky stanoviska Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, s.p., č.j. SUSJ 21731/2023 ze dne 05.10.2023:

Uvedená stavba podléhá povolení zvláštního užívání silničního tělesa ve smyslu silničního zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Povolení vydává příslušný silniční správní úřad.

Případné omezení provozu na krajské silnici v době výstavby je nutno odsouhlasit se SÚS JMK a Policií ČR KŘP Jihomoravského kraje specializovaným pracovištěm dopravního inženýrství. Rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace vydává odbor dopravy příslušné obce s rozšířenou působností.

Pokud dojde v souvislosti s realizací stavby k odkrytí zařízení ve správě SÚS JMK (objekty odvodňovacího systému), požadujeme přizvat ke kontrole před jejich zpětným zakrytím.

Výkopek ani jiný stavební materiál nesmí být ukládán na komunikaci a nesmí dojít ke znečištění komunikace 11/150; 11/376; 111/3764; 111/3765; 111/3767; 111/37420; 111/37429. Na skladování materiálu na silničním tělese krajské silnice déle než 3 dny musí být uzavřena se SÚS JMK nájemní smlouva. Vzhledem k tomu, že stavba bude částečně zbudována na pozemcích p. č. 1561/1; 1292; 1444; 1445; 2080/2; 2124/1; 2078/1; 7132; 7147; 2412; 3313; 3305; 841/1 ve vlastnictví Jihomoravského kraje, požadujeme uzavřít smlouvu o přeložce dle § 38 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, prostřednictvím SÚS JMK Komenského 2, oblast Sever, (formulář žádosti v příloze, ke stažení na stránkách www.susjmk.cz). Smlouva o přeložce, bude uzavřena před podáním žádosti o vydání stavebního povolení. Po vydání stavebního povolení, požadujeme uzavřít smlouvu o realizaci stavby (formulář žádosti v příloze, ke stažení na stránkách www.susjmk.cz).

O zahájení stavebních prací bude nejméně 3 dny předem informován p. Petr Dolníček kontakt: 734 412 357; e-mail: petr.dolnicek@susjmk.cz, silniční inspektor.

Dotčený úsek silnice a příslušné pozemky budou před zahájením stavby a po jejím dokončení protokolárně předány. Předávací protokoly sepíše zástupce SÚS JMK, s investorem stavby, příp. se zástupcem prováděcí firmy. SÚS JMK je oprávněna požadovat kdykoli přístup k předanému úseku silnice za účelem kontroly prováděných prací na stavbě. Do protokolu o předání úseku silnice po ukončení zvláštního užívání se uvede záruční doba a datum jejího ukončení, kdy zhotovitel zodpovídá za opravy veškerých vad, které popřípadě vzniknou po ukončení.

Realizace stavby naruší silniční provoz, proto zhotovitel stavby zajistí u specializované firmy přechodné dopravní značení dle „Stanovení přechodného dopravního značení“ vydaného silničním správním úřadem na základě vyjádření Policie ČR DI a SÚS JMK.

Jakékoliv poškození tělesa silnice vč. dopravního značení, silničních vpustí a silničních příkopů v důsledku provádění výše uvedené stavby je povinen opravit zhotovitel na svůj náklad, a to bez odkladného účinku.

Výše uvedená stavba se nedotýká našich již zahájených nebo dokončených staveb v souvislosti s probíhající zárukou stavby.

Za předpokladu dodržení stanovených podmínek nemáme námitky pro vydání územního rozhodnutí a následné realizaci výše uvedené stavby v souladu s předloženou dokumentací.

Toto stanovisko platí dva roky, bude součástí dokumentace stavby a zhotovitel stavby bude s jeho obsahem prokazatelně seznámen.

63. Budou dodrženy podmínky vyjádření Správy železnic, s.p., oblastní ředitelství Brno, č.j. 11808/2023-SŽ-OŘ BNO-OPS ze dne 09.05.2023:

1. Nosná konstrukce mostů přes železniční trať nebude z předpjatého betonu.
2. Podjezdová výška mostů přes železniční trať musí splňovat požadavky normy ČSN 73 6201, článek 5.3.
3. Odvodnění silnice musí být projektováno tak, aby nebylo svedeno do drážních příkopů a zasakované vody nemohly ovlivnit stabilitu drážního tělesa. Bezpečnostní přepad odvodnění nelze zaústit do drážního příkopu v km 40,506 (stavební objekt SO 671).

4. V projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení je třeba doložit podrobné založení mostní konstrukce na pilotách a popis zajištění svahu zářezu během výstavby.
5. Přesnou polohu kabelových vedení ve správě Správy železnic, státní organizace je třeba zaměřit na místě. Poloha těchto kabelových sítí ve výkresech přiložených k tomuto vyjádření je pouze orientační.
6. V dalším stupni projektové dokumentace musí být stanoven plán organizace výstavby, ve kterém budou zohledněna veškerá omezení provozu na železničních tratích – výluky kolejí, trakčního vedení, zabezpečovacích zařízení apod.
7. Bude postupováno dle požadavků uvedených ve vyjádření společnosti ČD – TELEMATIKA, a. s., č. j. 1202306671 ze dne 30. března 2023.

Souhlas s vydáním rozhodnutí o umístění stavby bude ze strany Správy železnic, státní organizace pro tuto stavbu vydán po úpravě projektové dokumentace dle výše uvedených připomínek.

Konečné stanovisko Správy železnic, státní organizace ke stavbě bude vydáno na úrovni projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení.

Správa železnic, státní organizace požaduje být přizvána k výrobním výborům při zpracovávání dalších stupňů projektové dokumentace.

64. Budou dodrženy podmínky stanoviska Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odboru služby dopravní policie, č.j. KRPB-204773-1/ČJ-2023-0600DP-ZI ze dne 09.10.2023:

1. Musí být zajištěno dodržení podmínek stanovených v § 11 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (zajištěna potřebná dopravní výkonnost, potřený rozhled, podmínky pro plynulý průjezd a vedení dopravních proudů).
2. Případná výsadba zeleně nesmí negativně ovlivňovat rozhledové poměry v místech komunikačních připojení a rozhledy pro zastavení vymezené platnou legislativou a technickými předpisy. V důsledku navrhované výsadby nesmí vznikat nebezpečné překážky v blízkosti komunikace a nesmí být omezován rozhled na dopravní značení.

65. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, č.j. MO 787766/2024-1322 ze dne 30.09.2024:

- Stožáry nadzemního vedení budou označeny barvou a vrchní vedení mezi těmito stožáry bude označeno značkami kulového tvaru s průměrem nejméně 60 cm v souladu s ustanoveními kapitoly 6.2.5 vojenského předpisu Let-1-6/L14 Vojenská letiště a leteckého předpisu L 14 Letiště **v místě křížení vedení V525 s plánovanou silnicí I/73, stožáry 66, 67, 68, 69.**

- Stožáry budou v souladu s ustanoveními vojenského předpisu Let-1-6/L14 Vojenská letiště (leteckého předpisu L14 Letiště) barevně označeny střídavými kontrastními pruhy. Barvy pruhů musí kontrastovat s pozadím, proti kterému budou pozorovány. Musí být použity oranžová (RAL 2009) a bílá (RAL 9016) nebo červená (RAL 3020) a bílá (RAL 9016). Pruhy musí být kolmé k nejdelšímu rozměru stožáru. Od vrcholu stožáru směrem k patě stožáru musí být provedeno minimálně 5 pruhů o celkové výšce nejméně 20 m, přičemž pruhy na okraji musí být tmavší barvy.

- Vzdálenost mezi dvěma sousedními značkami nebo mezi značkou a nosným nebo kotevním stožárem nesmí přesahovat 30 m při průměru značky 60 cm, 35 m při průměru značky 80 cm a 40 m při průměru značky nejméně 130 cm.

- Je žádoucí, aby značky byly jednobarevné, oranžové (RAL 2009) nebo červené (RAL 3020), jestliže jsou značky bílé (RAL 9016) a červené nebo bílé a oranžové, musí být umístěny střídavě.

- Před vydáním kolaudačního souhlasu bude investorem potvrzeno a fotograficky doloženo, že je vedení opatřeno požadovaným značením. Kontaktní osoba za odbor dohledu nad vojenským letectvím: Ing. Petr Váša, tel.: 973 201 207.

Ministerstvo obrany Vám dále sděluje, že z hlediska zájmů vojenské dopravy souhlasí s výše uvedeným záměrem za následujících podmínek:

- V souladu s Nařízením vlády ČR č. 175 z 19. 4. 2021 o plánování obrany státu a Usnesením vlády ČR o Plánu operační přípravy státního území ČR na léta 2022-2024 je uvedená komunikace I/73 a dotčená komunikace I/43 zařazena mezi zájmové silnice. Na základě této skutečnosti je nutno **koncipovat okružní křižovatky v rámci těchto komunikací s ohledem na průjezdnost vojenskou soupravou Tatra T-815 VT (VVN) s podvalníkem P-50 N**, tj. poloměr otáčení okružních křižovatek koncipovat min. na 30 m. Požadovanou průjezdnost je nutné doložit vlečnými křivkami. Pro zpracování schémat zasílá Ministerstvo obrany v příloze technická data vojenské soupravy. (viz **příloha č. 8 tohoto rozhodnutí**)

- Ministerstvo obrany požaduje po celou dobu realizace prací **zachovat průjezdnost** pro nadrozměrné soupravy T-815 s podvalníkem P-50N, armády České republiky po komunikacích I/73 a I/43. Tj. min. šířka pruhu 3,5 m pro max. výšku soupravy 4,5 m. V případě nemožnosti zachování průjezdu požaduje Ministerstvo obrany vytyčení objízdné trasy.

- Před zahájením akce požaduje Ministerstvo obrany předložit termíny realizace stavby a schválený návrh dopravního opatření pro těžkou nákladní dopravu. Kontaktní osoba za Regionální středisko vojenské dopravy Olomouc: kapitán Mgr. Jakub Pešát, tel.: 973 401 570, fax: 973 401 556, mob.: 725 919 977 email: Jakub.Pesat@mo.gov.cz.

66. Budou dodrženy podmínky stanoviska Povodí Moravy, s.p., č.j. PM-25107/2023/5203/Fi ze dne 07.08.2023

I. Stanovisko správce povodí a správce vodního toku Svitava a bezejmenných DVT

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává Povodí Moravy, s.p. jako správce povodí k předloženému záměru toto

s t a n o v i s k o:

a) Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty.

Předpokládáme, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru.

b) Z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, souhlasíme s uvedeným záměrem za podmínky:

1. DVT Žerůtský potok

SO 201 Most: bude opravena délka opevnění na PB nad mostem SO 201 ve výkresech: D.1.8 – SO 870 – příloha 02.6, D.1.1 – SO 123 – příloha 02, D.1.1 – SO 150 – příloha 02.1 a výkrese C.2.1.

2. DVT Výpustek

- SO 874 Kompenzační opatření KÚ Skalice nad Svitavou - při zakládání travního porostu nesmí dojít k rozorání (narušení) paty hráze – uvést do TZ v dalším stupni PD.
- SO 308 Dešťová kanalizace I/73 km 39,35 - šachty v souběhu se zemní hrází VN Skalice budou vodotěsné, musí být použito systémové těsnění (pryž) – uvést do TZ v dalším stupni PD.
- SO 322.1 Úprava potoka Výpustek - lokální opevnění nárazového břehu lomovým kamenem doporučujeme zcela vypustit a místo toho opevnit brodové úseky (tj. mezi oblouky) zatlačením kamene

do dna. Dále doporučujeme neumísťovat mrtvé dřevo naproti opevněné konkávě, jako je tomu ve výkrese D.1.3 – SO 322.1 – příloha 02.2, pozbývá smyslu z hlediska vývoje koryta.

- SO 244.3 Most na PC 154 - ÚSEK 6 přes potok Výpustek – bude opraven rozpor mezi přílohami – v textové části chybně uvedeno, že úprava koryta pod mostem bude z kamenné dlažby do betonu, v ostatních přílohách je zakreslena kamenná rovnanina (D.1.2 – SO 244.3. – příloha 02 a D.1.3 – SO 322.2. – příloha 02).
- SO 303 Odvodnění I/73 km 37,21-38,37 - vzorový výkres výustních objektů nemá vazbu na opevnění koryta Výpustku (SO 322.2 – ÚSEK 2) – zakreslena rovnanina z lomového kamene bez opevnění protilehlého břehu, chybí betonové patky - nutno zapracovat v dalším stupni PD.

3. DVT Chlumský potok

- SO 323.1 Úprava Chlumského potoka:
 - Ve výkrese D.1.3 – SO 323.1 – příloha 04 chybně uvedeno, že se jedná o SO 322.1 Úprava potoka Výpustek
 - Lokální opevnění nárazového břehu lomovým kamenem doporučujeme zcela vypustit a místo toho opevnit brodové úseky (tj. mezi oblouky) zatlačením kamene do dna
 - Po dobu udržitelnosti (5 let) bude zajišťovat údržbu RVT včetně výsadby, provedené v rámci stavby, investor. – uvést do TZ v dalším stupni PD
 - SO 304 Odvodnění I/73 km 38,37-39,20
Vzorový výkres výustních objektů nemá vazbu na opevnění koryta Chlumského potoka (SO 323.2 – ÚSEK 1) – zakreslena rovnanina z lomového kamene bez opevnění protilehlého břehu - nutno zapracovat v dalším stupni PD.
 - SO 244.4 Most na PC 154-ÚSEK 4 přes Chlumský potok
V TZ je chybně uvedeno, že koryto bude opevněno dlažbou z lomového kamene do betonu, přičemž je zde navržena úprava koryta SO 323.2 – ÚSEK 1 (kamenná rovnanina tl. 300 mm do štěrkopískového lože tl. 100 mm).
 - SO 244.2 Most na PC 154-ÚSEK 2 přes Chlumský potok
V TZ je chybně uvedeno, že koryto bude opevněno dlažbou z lomového kamene do betonu, přičemž je zde navržena úprava koryta SO 323.2 – ÚSEK 2 (kamenná rovnanina tl. 300 mm do štěrkopískového lože tl. 100 mm).
4. Případné kácení břehového porostu je nutno je nutno projednat dle zákona č. 114/1992 Sb., odsouhlasit příslušným orgánem ochrany přírody a správcem toku.
5. Povodí Moravy, s.p. nebude přebírat žádné objekty vyvolané stavbou (vyjma objektů SO 323.1 Úprava Chlumského potoka a SO 322.1 Úprava potoka Výpustek) do své správy nebo majetku (tj. nebude přebírána do majetku ČR, ke kterému má právo hospodaření Povodí Moravy, s.p.).
6. U objektů SO 322.1 Úprava potoka Výpustek (PM, s.p.) a SO 323.1 Úprava Chlumského potoka (PM, s.p.) a sousedících objektů bude v PD jasně navržena a vyznačena hranice mezi objekty, tzn. budoucími správci (ŘSD a PM). Tato hranice bude uvedena v situacích a musí být navržena v rámci stavby v terénu (např. prahem) – v souladu s Rámcovou smlouvou.
7. Další stupeň PD zahrnující veškeré naše připomínky nám bude předložen k odsouhlasení.

II. Vyjádření Povodí Moravy, s.p. z hlediska majetkoprávních vztahů

Upozorňujeme, že stavbou budou dotčeny pozemky státu parc. č. 1161 v k.ú. Skalice nad Svitavou (VO dešťové kanalizace na LB DVT Výpustek - SO 308) a parc.č. 2367 v k.ú. Bořitov (úprava koryta DVT Žerůtský potok pod mostem - SO 201), se kterými má právo hospodařit Povodí Moravy, s.p. Pro vydání rozhodnutí příslušného správního úřadu je nutné získat vlastnická nebo jiná práva k dotčeným pozemkům.

Majetkoprávní vztahy budou řešeny v souladu s dokumentem „Rámcová smlouva – Pravidla organizačního zabezpečení nakládání s majetkem v rámci investiční činnosti ŘSD ČR“. která byla uzavřena mezi ŘSD ČR a

Lesy ČR, s.p. a podniky Povodí, s.p. dne 16.3.2017. Ve věci majetkoprávního dořešení je nutné podat samostatnou žádost na útvar správy majetku Povodí Moravy, s.p., závodu Dyje (Husova 760, 675 71 Náměšť nad Oslavou, vedoucí útvaru správy majetku JUDr. Jan Kubizňák, tel.: 565382610) v elektronické podobě na e-mail: podatelna@pmo.cz, případně do datové schránky Povodí Moravy, s.p., s následujícím obsahem:

- popis akce, v rámci které má proběhnout vypořádání
- stupeň projektové dokumentace
- pozemky s právem hospodaření Povodí Moravy, s.p., kterých se akce dotýká, definované parc. č. a k.ú., další dotčený majetek Povodí Moravy, s.p., (úpravy apod.) včetně rozsahu dotčení (záběr dočasný a trvalý)
- co konkrétně (jaké stavební objekty) se bude na dotčených pozemcích realizovat
- předpokládaný termín zahájení realizace a doba realizace (dny/měsíce/roky)
- snímek katastrální mapy se zákresem dotčených pozemků nebo situaci
- označení investora stavby, případně plnou moc pro zastupování
- doložení stanoviska útvaru správy povodí Povodí Moravy, s.p., k příslušnému stupni PD (toto stanovisko).

67. Budou dodrženy podmínky stanoviska Statutárního města Brno, Magistrát města Brna, Odbor investiční, č.j. MMB/1042054/2024 ze dne 07.01.2025:

3.1 Bude respektováno vyjádření provozovatele vodohospodářské infrastruktury společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. (dále BVK) zn. BVK/19640/2022 ze dne 25.11.2022, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem zn. BVK/19018/2024 dne 20.9.2024.

3.2 Budou respektována ustanovení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

3.3 Požadujeme respektovat ustanovení „Standardů pro vodovodní síť města Brna“ a v nich uvedené normy.

3.4 Požadujeme uzavření budoucích smluv o zřízení služebnosti k pozemkům dotčených přeložkami, které jsou ve vlastnictví jiných osob, než je SMB (vyřizuje JUDr. Jitka Hálková, vedoucí oddělení majetkoprávního, tel. 542 174 760).

68. Budou dodrženy podmínky vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací (dále jen „SEK“) obchodní společnosti CETIN, a.s., č.j. 348819/24 ze dne 16.12.2024: (všeobecné podmínky viz příloha č. 9 tohoto rozhodnutí)

2. Vyjádření

2.1. Na základě všech údajů Žadatelem v Žádosti uvedených, a na základě údajů, které společnost CETIN eviduje o SEK v Zájmovém území ke dni podání Žádosti, společnost CETIN:

- a) potvrzuje, že v Zájmovém území je umístěno SEK, v rozsahu určeném v Situačním výkresu;
- b) souhlasí, aby Stavebník, za splnění podmínek určených v odst. 2.1 písm. c) Vyjádření, v Zájmovém území provedl Stavbu;
- c) určuje pro ochranu SEK podmínky určené ve Všeobecných podmínkách ochrany, a další, níže uvedené podmínky:

- Stávající SEK je nutné přeložit mimo novou komunikaci. S navrženými trasami přeložek SEK souhlasíme.

Podklady pro realizaci překládky předejte a ohledně uzavření smlouvy kontaktujte paní Ludmilu Uhrovou, tel. č. 238 462 454, e-mail: ludmila.uhrova@cetin.cz v termínu dle rámcové smlouvy.

V místě křížení SEK s polními cestami je nutné uložit SEK do dělených chrániček SYSPRO s min. krytím 0,9 m a připojit celistvou chráničku - trubku min. průměr 150 mm se zataženým silonovým lankem, na obou koncích řádně utěsněnou. Chráničky musí přesahovat cesty minimálně 0,5 m na každou stranu.;

d) určuje, že přeložení SEK, je-li nezbytné, zajistí společnost CETIN, a to na základě písemné smlouvy uzavřené mezi společnostmi CETIN a Stavebníkem;

e) upozorňuje, že přeložení SEK nesmí být provedeno, bez toho, aniž by mezi společnostmi CETIN a Stavebníkem byla uzavřena písemná smlouva o přeložení SEK.

3. Ostatní

3.1. Vyjádření je platné pouze pro Zájmové území a pro Důvod Vyjádření.

3.2. V Den pozbytí platnosti Vyjádření pozbývá Vyjádření platnosti.

3.3. Ke zpracování Vašich osobních údajů dochází vždy v souladu s platnými právními předpisy. Konkrétní zásady a podmínky zpracování osobních údajů společností CETIN jsou dostupné na stránce <https://www.cetin.cz/zasady-ochrany-osobnich-udaju>.

3.4. V případě dotazů k Vyjádření kontaktujte prosím asistenční linku +420 800 630 630.

69. Budou dodrženy podmínky vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví EG.D, a.s. a podmínkách práce v jeho blízkosti, pod č.j. D8610-26307693 ze dne 23.04.2024

1. Objednání přesného vytyčení distribuční sítě (trasy kabelu) v terénu, a to nejméně 14 dnů před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení. V případě, že nebude možné trasu kabelu bezpečně určit pomocí vytyčovacího zařízení, je investor zemních prací povinen pro jednoznačné stanovení jeho polohy provést na určených místech a v nezbytném rozsahu ruční odkrytí kabelu podle pokynů zaměstnanců EGD.

Vytyčení kabelů VN, NN zajistí Roman Holík, tel.: 516418379, mail: roman.holik@egd.cz

Vytyčení sdělovacího vedení zajistí Lukáš Toman, tel.: 54514-2930, mail: lukas.toman@eon.cz

2. Provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelového vedení výhradně klasickým ručním nářadím bez použití jakýchkoli mechanismů s nejvyšší opatrností, nebude-li provozovatelem zařízení stanoveno jinak.

3. Výkopové práce v blízkosti nadzemního vedení budou prováděny tak, aby nedošlo k narušení stability podpěrných bodů a uzemňovací soustavy nebo nebyl jinak ohrožen provoz zařízení a bezpečnost osob. Zároveň požadujeme dodržovat platná ustanovení norem ČSN EN 50 110-1 a PNE 33 3302, zvláště pak minimální dovolené vzdálenosti od vedení NN:

Minimální dovolené vzdálenosti	Holé vodiče	Izolované vodiče
Nad budovami		
Nad neschůdnými částmi (sklon > 15°), vzdorující ohni	0,5 m	0,3 m
Nad schůdnými částmi (sklon ≤ 15°), vzdorující ohni	4 m	3 m
Na budovách		
K budovám a jejich částem nebo vybavením	0,2 m	0,1 m
Kolem zedních oken		
Před oknem (pouze stávající vedení)	2 m	1 m
Nad oknem	0,2 m	0,1 m
Minimální dovolené vzdálenosti	Holé vodiče	Izolované vodiče
Kolem zedních oken		
Vedle okna	0,5 m	0,5 m

Pod oknem	1 m	1 m
Kolem střešních oken		
Před oknem	3 m	2 m
Nad oknem	1 m	1 m
Vedle okna	1 m	1 m
Pod oknem	1 m	2 m

4. Při provádění stavebních prací zařízení distribuční soustavy.

5. Ohlášení jakéhokoli poškození distribučního a sdělovacího zařízení na telefonním čísle Nonstop linky EGD 800 22 55 77.

70. Budou dodrženy podmíněného souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví EG.D, s.r.o., č.j. J58374–27145493 ze dne 29.01.2025:

1. V ochranných pásmech (dále jen OP) zařízení distribuční soustavy budou při realizaci stavby/činnosti dle uděleného souhlasu dodrženy podmínky dle § 46 odst. 8 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, kde se konstatuje, že v OP těchto zařízení je zakázáno pod písmeny:

- c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob
- d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

2. Udělený Souhlas je podmíněn realizací přeložek nadzemního vedení VN, které je v kolizi s plánovanou výstavbou komunikace. Na přeložky je nutné podat samostatnou žádost, o kterou si investor neprodleně požádá.

Jedná se o 4 přechody nadzemního vedení VN přes plánovanou komunikaci. Všechny 4 přechody budou přeloženy do podzemního vedení VN.

3. Podmínky za VVN:

Podmínky pro územní rozhodnutí:

Předložili jste dokumentaci stavby I/73 BOŘITOV – SVITÁVKA, která byla doplněna o SO401 PŘELOŽKA VEDENÍ VVN přes silnici I/73, včetně posudku výpočtu křížení dotčených nadzemních vedení 110kV.

Správa vedení VVN souhlasí s provedením výše uvedení akce v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy při splnění těchto podmínek:

Z Vaší strany je nutné podání žádosti o přeložku, kde podkladem žádosti bude SO401 Bezpečnost závěsy na vedení VVN V525. Žádost naleznete na www.egd.cz. Následně je nutné uzavřít smlouvu o přeložce, kterou s Vámi projedná pracovník Rozvoje sítí VVN.

Realizace přeložky musí bezpodmínečně předcházet Vaší stavbě.

Z předložené dokumentace SO151 Polní cesty – Lysice, SO154 Polní cesty – Sebranice je zřejmé, že dochází ke kolizním stavům projektovaných polních cest se stávajícími základy stožárů VVN. Polní cesty požadujeme umístit v minimální vzdálenosti 1,5m od průmětu hrany podzemní části základů. Nadzemní část základu a ocelové konstrukce požadujeme ochránit proti nahodilému poškození vhodnou zábranou např. svodidla.

Z předložené dokumentace objektu 242.1 a 242.2 Most přes Lysický potok je zřejmé, že dochází k šikmému křížení s nadzemním vedením 110kV. Pro návrh způsobu zakládání mostní konstrukce je nutné zamezit koliznímu stavu s vodiči vedení VVN. Kolizní stav s vodiči nastává při přiblížení se k vodiči na vzdálenost menší než 1m. V případě kolizního stavu je nutné postupovat v souladu s §47 zák.č.458/2000 Sb.

Umístění stožárů VO a jiných nadzemních prvků lze povolit za předpokladu snížení výšky objektů a jejich vymístění mimo průměty vodičů VVN.

Zařízení staveniště, skládky materiálu situovat mimo OP VVN.

Ke stanovení podmínek prací v OP pro realizaci předmětné stavby požadujeme předložit realizační projektovou dokumentaci. V místech křížení stavby s nadzemním vedením VVN se předpokládá dlouhodobé vypínání dotčených vedení. Vypínání dotčených vedení je nutné projednat s minimálně ročním předstihem s Dispečinkem 110kV.

4. Zakreslení trasy nadzemního i podzemního vedení, vyskytujícího se v zájmovém území, do všech vyhotovení prováděcí dokumentace a jeho vyznačení dobře viditelným způsobem přímo v terénu. Jedná se zejména o místa křížení či souběhu trasy vedení s trasou pohybu mechanizace, s trasou vedení výkopů a podobně tak, aby pracující na staveništi byli o hranicích ochranného pásma trvale informováni.
5. Výkopové práce v blízkosti podpěrných bodů nadzemního vedení VN provádět v min. vzdálenosti 3 m od těchto bodů tak, aby nedošlo k narušení stability podpěrných bodů a uzemňovací soustavy, nebo nebyl jinak ohrožen provoz el. zařízení a bezpečnost osob.
6. Upozorňujeme na zákaz budování jakýchkoliv konstrukcí v OP nadzemního vedení VN, zákaz skladování materiálu, zeminy apod.
7. Objednání přesného vytyčení distribuční sítě (trasy kabelu) v terénu, a to nejméně 14 dnů před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení. V případě, že nebude možné trasu kabelu bezpečně určit pomocí vytyčovacího zařízení, je investor zemních prací povinen pro jednoznačné stanovení jeho polohy provést na určených místech a v nezbytném rozsahu ruční odkrytí kabelu podle pokynů technika EGD, s.r.o. (dále jen EGD). Vytyčení kabelů VN, NN zajistí Roman Holík, tel.: 516418379, mail: roman.holik@egd.cz. Vytyčení sdělovacího vedení zajistí Lukáš Toman, tel.: 54514-2930, mail: lukas.toman@eon.cz.
8. Provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelového vedení výhradně klasickým ručním nářadím bez použití jakýchkoli mechanismů s nejvyšší opatrností, nebude-li provozovatelem zařízení stanoveno jinak.
9. Vhodné zabezpečení obnaženého kabelu (podložení, vyvěšení, ...), aby nedošlo k jeho poškození poruchou nebo nepovolanou osobou. Označení výstražnými tabulkami bude provedeno podle pokynů technika EGD. Další podmínky pro zabezpečení našeho zařízení si vyhražujeme při vytyčení nebo po jeho odkrytí.
10. Vyřešení způsobu provedení souběhů a křížení výše zmíněné akce s rozvodným zařízením musí odpovídat příslušným ČSN.
11. Přizvání technika EGD ke kontrole křížovek a souběhů před záhozem výkopu. O kontrole bude proveden zápis do montážního nebo stavebního deníku. Při nedodržení této podmínky budou poruchy, vzniklé na zařízení, odstraňovány na náklady investora stavby.
12. Po dokončení musí stavba z pohledu ochrany před provozními a poruchovými vlivy distribuční soustavy odpovídat příslušným normám, zejména PNE 33 3301, PNE 33 3302, PNE 34 1050, ČSN EN 50 341-1, PNE 33 0000-1, ČSN EN 50 522, ČSN EN 61 936-1, ČSN 73 6005.
13. Po dokončení stavby připomínáme, že v OP distribučního zařízení je dále zakázáno:
 - a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky
 - b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce
 - c) u nadzemního vedení nechávat růst porosty nad výšku 3 m
 - d) u podzemního vedení vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení bez ochranných prvků mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 t.

- 14.V projektové dokumentaci a při stavbě budou respektovány podmínky uvedené ve Sdělení č. 26307693, k existenci zařízení distribuční soustavy ve vlastnictví a provozování EGD a k podmínkám činnosti v jeho blízkosti, s platností do 23.04.2026.
- 15.Veškerá stavební činnost v OP distribučního a sdělovacího zařízení bude před jejím zahájením konzultována s příslušným správcem zařízení (kontakty na správce zařízení jsou uvedeny v závěru tohoto vyjádření), který stanoví bezpečnostní opatření pro práce v OP příslušného rozvodného zařízení dle platné ČSN EN 50 110-1.
- 16.Veškeré práce s mechanizací, jejichž části se za provozu mohou přiblížit k vodičům v OP nadzemního vedení 22 kV, a výkopové práce v OP podzemního vedení 22 kV, je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí objednejte nejméně 25 kalendářních dnů předem. Práce s mechanizací v OP vedení 110 kV je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí objednejte nejpozději do 10. dne předchozího měsíce.
- 17.Dovolujeme si také upozornit, že investor stavby hradí náklady na dodatečné úpravy stávajícího zařízení distribuční soustavy, které jsou vyvolané stavbou. Jedná se např. o ochranu podzemního vedení přiložením dodatečné chráničky v místě vjezdů apod.

71. Budou dodrženy podmínky stanoviska obchodní společnosti GasNet, s.r.o. (zastoupenou obchodní společností GasNet Služby, s.r.o.), č.j. 5002823202 ze dne 14.06.2023 - územní režim:

UPOZORNĚNÍ: Vaše stavba byla zařazena do režimu se zvýšeným dozorem nad stavební činností v ochranném a bezpečnostním pásmu PZ. Důkladně se prosím seznamte s obsahem stanoviska, proveďte oznámení o zahájení stavební činnosti, objednejte si vytyčení a postupujte podle pokynů uvedených ve stanovisku. Společnost GasNet s.r.o. požaduje přizvat ke kontrole provedení stavební činnosti a zda nedošlo k poškození majetku společnosti. Pokud nedojde ke splnění těchto povinností bude společnost GasNet s.r.o. nucena zahájit řízení o narušení ochranného pásma PZ a nebude souhlasit s užíváním Vaší stavby.

Stanovisko odboru EPZ - VTL (Zdeněk Kocourek, E-mail: zdenek.kocourek@gasnet.cz):

Výše uvedenou stavbou bude dotčen vysokotlaký plynovod DN 150, DN 300 a vysokotlaké regulační stanice tlaku zemního plynu Bořitov [*]: VTL Bořitov u ZD (dále jen RS), včetně přívodního el. kabelu nn pro tuto RS.

Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu DN 150 je 20 m na obě strany od plynovodu.

Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu DN 300 je 40 m na obě strany od plynovodu.

Ochranné pásmo VTL plynovod je 4 m na obě strany od plynovodu.

Ochranné pásmo výše uvedené RS 4 m a bezpečnostní pásmo 10 m od půdorysu objektu všemi směry, ochranné pásmo kabelových přípojek je 1 m.

S výše uvedenou stavbou, dle předložené projektové dokumentace v režimu územního řízení souhlasíme, budou-li nadále dodrženy následující podmínky:

1. Stavba bude probíhat v souladu se zákonem číslo 458/2000 Sb., ČSN EN 1594 a TPG 702 04 (Technická pravidla Gas).
2. Před zahájením prací Vám na základě objednání naše zařízení vytyčíme - <https://dpo.gasnet.cz/zadost-o-vytyceni>
3. Výše uvedenou stavbu nadále řešit dle metodického pokynu, uzavřeného mezi ŘSD ČR p.o. a GasNet, s.r.o. ze dne 13. 5. 2015 a DOHODOU o zpřesnění METODICKÉHO POSTUPU ze dne 11.5.2017, upravující proces přípravy a zřizování (výstavby) přeložky plynárenského zařízení ve vlastnictví DSO při výstavbě a stavebních úpravách silniční sítě I. tříd a dálnic, se kterými je příslušné hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR.

4. Dodržet podmínky již vydaných stanovisek: - 5002674553; - 5002675180; - 5002675183;

5. Všeobecné podmínky:

RS:

- průjezdní komunikaci a podzemní IS lze situovat min. 4 m od objektu RS (nutno však respektovat příslušenství RS – oplocení, příjezdové komunikace,...);

- ostatní záměry situovat min. 10 m od objektu RS;

- ve vztahu k napájecímu kabelu pro RS je nutno postupovat dle ČSN 73 6005;

Po celou dobu stavby umožnit zaměstnancům GasNet Služby, s.r.o., (obsluha RS) bezproblémový a bezpečný příjezd a přístup k RS (TPG 605 02).

UPOZORŮJEME, že kabelová přípojka NN nesmí být poškozena z důvodu ohrožení provozu RS/ RESO. Zásobování plynárenských zařízení el. energií lze považovat za činnost ve veřejném zájmu, neboť přerušení dodávek do plynárenské soustavy by mělo závažné negativní důsledky. Z tohoto důvodu požadujeme, pokud dojde k poškození el. zařízení souvisejícího s provozem plynárenského zařízení, je dodavatel-investor povinný neprodleně informovat GasNet Služby, s.r.o. - pohotovostní linku tel. 1239 (v tomto případě je nepřetržitá dodávka el. energie nezbytná pro provoz RS/ RESO).

Zhotovitel stavby sdělí vpředstihu minimálně 60-ti dnů před prováděním stavby termín případného odpojení zahájení prací na GasNet Služby, s.r.o. - pohotovostní linku tel. 1239. Odpojení od distribuční sítě NN musí trvat co nejkratší možnou dobu a to pouze v období mimo topnou sezónu!

Stavební činností, popř. mechanizací při stavbě, nepoškodit příjezdovou komunikaci k RS, oplocení a nenarušit jejich statiku. Po ukončení stavby v oblasti požadujeme uvést stávající okolní terén a zejména místní komunikaci do původního stavu tak, aby byl zachován bezpečný, bezproblémový příjezd a přístup k tomuto vyhrazenému plynovému zařízení.

VTL:

Při křížení a souběhu podzemního vedení s VTL plynovody je nutno dodržet tyto nejmenší vzdálenosti mezi povrchy vedení a potrubí, event. jejich chráničkou:

KANALIZACE SPLAŠKOVÁ:

křížení: min. 0,3 m od potrubí VTL plynovodu;

- plynovod nebo křížené vedení musí být uložen v chráničce přesahující vnější obrys zařízení po obou stranách 2 m. Chránička se neinstaluje, je-li nejmenší vzdálenost mezi plynovodem a stokami a kanalizačními přípojkami (mimo tlakových) větší než 1 m a je-li zároveň plynovod nad stokou a kanalizační přípojkou;

- v případě použití hrdlových trubek nesmí být v chráničce umístěn spoj; souběh: min. 4 m od potrubí VTL plynovodu, v případě výtlačku (potrubí s trvalým vnitřním přetlakem) min. 3 m od potrubí VTL plynovodu;

šachta/ jímka: umístit mimo ochranné pásmo VTL plynovodu (min. 4 m od potrubí);

KANALIZACE DEŠŤOVÁ:

křížení: min. 0,1 m od potrubí VTL plynovodu; šachta/ vpust': umístit mimo ochranné pásmo VTL plynovodu (min. 4 m od potrubí);

VODOVOD:

křížení: min. 0,3 m od potrubí VTL plynovodu; souběh: min. 3 m od potrubí VTL plynovodu; vodovodní šachty: umístit mimo ochranné pásmo VTL plynovodu (min. 4 m od potrubí);

NTL, STL PLYNOVOD:

křížení: min. 0,3 m od potrubí VTL plynovodu; souběh: min. 3 m od potrubí VTL plynovodu;

KABELY TRAKČNÍ A OSTATNÍ SILNOPROUDÉ NN, VN:

křížení: min. 0,3 m, přičemž kabel musí být uložen v tvárnice chrániče nebo korýtku v délce 2 m od potrubí VTL plynovodu na obě strany;

souběh: min. 4 m od potrubí VTL plynovodu;

elektroskříň: umístit mimo ochranné pásmo VTL plynovodu (min. 4 m od potrubí); sloupy VO: umístit mimo ochranné pásmo VTL plynovodu (min. 4 m od potrubí);

KABELY SDĚLOVACÍ:

křížení: min. 0,3 m, přičemž kabel musí být uložen v tvárnice chrániče nebo korýtku v délce 2 m od potrubí VTL plynovodu na obě strany;

souběh: min. 2 m od potrubí VTL plynovodu;

skříň rozvaděče/ kabelová komora: umístit mimo ochranné pásmo VTL plynovodu (min. 4 m od potrubí);

Tyto odstupové hodnoty jsou stanoveny v souladu s technickým pravidlem TPG 702 04, Tab.9. Na tato zařízení se nevztahuje technická norma ČSN 73 6005 (prostorové uspořádání sítí technického vybavení)!

OPLOCENÍ:

- oplocení v místě křížení s VTL plynovodem (v rozsahu ochranného pásma VTL plynovodu- 4 m na obě strany od plynovodu) musí být bez podezdívky a musí být zhotoveno z lehkého rozebíratelného materiálu (klasické drátěné);

- sloupky oplocení v místě křížení umístit min. 2 m od plynovodu na obě strany;

- pevné oplocení (zděné nebo oplocení s podezdívkou) pozemku vést v souběhu s VTL plynovodem ve vzdálenosti minimálně 4 m (a více) - ochranné pásmo plynovodu nezaplocovat.

- jednoduché, snadno rozebíratelné oplocení, (pouze sloupky s patkou a pletivo) lze vést v souběhu s VTL plynovodem ve vzdálenosti minimálně 2 m (a více) od vedení VTL plynovodu.

Vlastník (uživatel) pozemku je v souladu se zákonem číslo 458/2000 Sb. povinen umožnit vstup na pozemek zaměstnancům provozu a údržby sítí GasNet Služby s.r.o. - z důvodu provádění pravidelné kontroly, údržby a revizí tohoto vyhrazeného plynárenského zařízení.

KOMUNIKACE, CHODNÍKY:

- situovat min. 4 m od kraje VTL plynovodu/souběh;

ODVODŇOVACÍ PŘÍKOPY:

- odvodňovací příkopy v souběhu vést min. 4 m od VTL plynovodu;

- v místě křížení odvodňovacího příkopu s VTL plynovodem požadujeme zachovat minimální krytí VTL plynovodu 0,5 m a dále doporučujeme v místě křížení položit na dno příkopu betonové žlaby a nebo příkop zatrubnit;

- vsakovací jímky situovat min. 4 m od VTL plynovodu;

- v místě styku požadujeme předložit k odsouhlasení charakteristický řez;

SJEZDY a PROPUSTKY:

- realizovat min. 4 m VTL plynovodu;

VÝHYBNY, TOČNY, KŘIŽOVATKY, DOPRAVNÍ ZNAČKY, SLOUPY VO, OPĚRNÉ A PROTIHLUKOVÉ ZDI:

- situovat min. 4 m od plynovodu;

ODSTAVNÉ, ZPEVNĚNÉ A PARKOVACÍ PLOCHY:

- situovat min. 4 m od VTL plynovodu;

HŘIŠTĚ, LAVIČKY, MÍSTA ODDECHU:

- situovat min. 4 m od VTL plynovodu;

VÝSADBA STROMŮ A KEŘŮ:

- výsadbu stromů a keřů provádět minimálně min. 4 m od VTL plynovodu; - zatravnění bez omezení;

TERÉNNÍ ÚPRAVY:

- lze provádět min. 4 m od VTL plynovodu;

Po dokončení stavebních prací přizvěte zaměstnance provozu a údržby sítě GasNet Služby, s.r.o. ke kontrole, vydání souhlasu, provozem nového zařízení a provedení zápisu do stavebního deníku, kontakty na <https://dpo.gasnet.cz/zadost-o-vytyceni>

GasNet Služby, s.r.o. si vyhrazuje právo vydání případných dalších podmínek, pokud by to okolnosti výstavby vyžadovaly.

Další stupeň PD bude předložen k odsouhlasení.

Stanovisko odboru EPZ - STL, NTL (Pavla Filipi):

V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ SE NACHÁZÍ TATO PLYNÁRENSKÁ ZAŘÍZENÍ A PLYNOVODNÍ PŘÍPOJKY (dále PZ):

- STL plynovody a přípojky vč. příslušenství

- plánované přeložky STL plynovodů - žlutá barva, nutná koordinace, řešeny samostatným stanoviskem č. 5002675754 ze dne 23.8.2022

Poloha a rozsah PZ uvedený v příloze je platný ke dni vydání tohoto stanoviska.

PŘED ZAHÁJENÍM STAVBY BUDE PROVEDENO PŘESNÉ VYTÝČENÍ PZ (<https://dpo.gasnet.cz/zadost-o-vytyceni>) – poskytnutý zakres je pouze ORIENTAČNÍ, v případě potřeby ověřit ručně kopanými sondami. Před provedením zásypu výkopu v ochranném pásmu zařízení bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti v ochranném pásmu a kontrola plynárenského zařízení, <https://dpo.gasnet.cz/zadost-o-vytyceni>.

Ochranné pásmo STL plynovodů a přípojek je v zastavěném území obce 1 m na obě strany od potrubí. Ochranné pásmo slouží k zajištění bezpečného a spolehlivého provozu plynárenského zařízení. V ochranném pásmu plynovodů a přípojek budou veškeré práce prováděny výhradně ručním způsobem. Veškeré stavební práce musí být vykonávány tak, aby v žádném případě nenarušily bezpečný provoz uvedených plynárenských zařízení a plynovodních přípojek.

Při souběhu, křížení inž. sítě a plynárenského zařízení požadujeme dodržení ČSN 73 6005, tab. 1 a 2, TPG 702 04, zákon č.458/2000 Sb., případně další předpisy a ČSN související s uvedenou stavbou. Křížení bude kolmé nebo pod úhlem max. 60 st.

Při stavbě nových zpevněných ploch a terénních úprav bude dodržena ČSN 73 6005, nesmí dojít ke změně stávajícího krytí STL plynárenského zařízení vč. poklopů armatur. Zemní práce (konstrukční vrstvy + sanace) nesmí být prováděny v místě stávajícího plynárenského zařízení do větší hloubky než 40 cm nad povrchem stávajícího plynárenského zařízení. Konstrukci vozovky/zpevněné plochy je nutné přizpůsobit reálné hodnotě krytí plynárenského zařízení. Upozorňujeme Vás, že v případě uložení stávajícího plynovodního vedení v zeleném pásmu, může mít toto zařízení snížené krytí. U drenážního potrubí je nutno dodržet odstupové vzdálenosti dle ČSN 73 6005 vč. změny 3 jako pro stokové sítě a kanalizační přípojky, tzn. souběh 1m, křížení 0,5 m pod plynárenské zařízení, v případě, že nelze dodržet ČSN 73 6005, je nutné v místech

dotyku s plynárenským zařízením drenáž přerušit nebo místo trubky zasypat rýhu jen štěrkem. Dopravní značení musí být umístěno od stávajícího plynárenského zařízení v minimální vzdálenosti 1 m. Po odtěžení stávající konstrukce vozovky bude podstatně sníženo krytí stávajícího plynovodu a přípojek. Proto je vyloučeno použití těžké mechanizace (zejména válců s trny, zemních fréz atd.) přímo nad potrubím. Zejména je třeba věnovat u míst s odbočkami, kde navrtávací odbočkový T-kus vyčnívá nad vlastní potrubí a mohlo by dojít k jeho odtržení. Dále je třeba ověřit polohu přípojek, které jsou nad vlastním potrubím plynovodního řádu a navíc zpravidla uloženy kolmo na plynovod (a tím i komunikaci). Nové uliční vpusti musí být umístěny v minimální vzdálenosti 0,5 m od obrysu stávajícího PZ.

Výměna podloží v ochranném pásmu stávajícího plynárenského zařízení nesmí být prováděna.

V ochranném pásmu STL plynárenského zařízení (1 m na každou stranu) nebudou umístovány stavební objekty dle ČSN EN 12007, TPG 70204, odst. 14.5., 14.6., tzn. např. budovy, přístřešky, oplocení (sloupky, podezdívky), opěrné zdi, a dále schodiště, rampa, palisády, patky svodidel, propustky, apod; PZ musí být volně přístupné.

Případné dočasné zařízení staveniště umístit min. 1 m od STL plynovodu a přípojek.

výsadba zeleně:

Při vysazování stromů a okrasných dřevin požadujeme dodržet obrys výsadbové jámy pro usazení kořenového balu od stávajícího plynárenského zařízení a plynovodních přípojek vzdálenost minimálně 1 metry na obě strany. Mezi plynovody a přípojky a kořenový systém (min. 1 m od vnějšího líce plynovodu) požadujeme vložit certifikované protikořenové fólie o délce 1,5 m a hloubce 1,4 m. Pokud jsou v obci provozovány STL plynovody materiálu ocel s asfaltovou izolací musí být výsadba stromů navržena tak, aby kořenový systém stromů neohrozil kvalitu izolačního systému. V opačném případě hrozí zhoršení technického stavu plynovodů a přípojek a tím i vzrůstá riziko havárie plynovodu. Mimo zastavěné území požadujeme umístit obrys kořenového balu ve vzdálenosti 2 m od obrysu vytýčeného plynovodu nebo přípojek (v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění).

V případě, že během stavby bude zjištěno, že není možné provést stavbu bez rizika poškození PZ, bude nutné provést přeložku těchto PZ tak, aby bylo dosaženo požadovaného krytí ve vztahu k nové konstrukci komunikace. Tato úprava bude provedena v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění jako přeložka plynárenského zařízení na náklady investora.

Info a následné stanovisko k přeložce: <https://www.gasnet.cz/cs/kontaktni-system/>

Současně si vyhrazujeme upřesnění nebo rozšíření našich podmínek při zjištění situace na místě.

Budou-li splněny uvedené podmínky ve stanovisku, se stavbou "I/73 Bořitov - Svitávka" souhlasíme.

V rozsahu této stavby souhlasíme s povolením stavby dle zákona 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tento souhlas platí jen pro územní řízení, řízení o územním souhlasu, veřejnoprávní smlouvy pro umístění stavby, zjednodušené územní řízení. Pokud bude třeba pro provedení stavby ohlášení, stavební povolení, veřejnoprávní smlouva o provedení stavby nebo oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora, stavebník požádá GasNet, s.r.o. před jedním z výše uvedených povolovacích režimů o stanovisko k projektové dokumentaci, nebo k obdobné dokumentaci podle stavebního zákona.

Pokud se stane stanovisko v době své platnosti součástí rozhodnutí stavebního úřadu (bude citována naše značka stanoviska), prodlužuje se jeho platnost o dobu platnosti rozhodnutí stavebního úřadu.

V zájmovém území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců, případně i dlouhodobě nefunkční/ neprovozovaná plynárenská zařízení bez dostupných informací o jejich poloze a vlastnictví.

Plynárenská zařízení a plynovodní přípojky (dále jen PZ) jsou dle ust. § 2925 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, provozovány jako zařízení zvlášť nebezpečná a z tohoto důvodu jsou chráněna ochranným pásmem dle zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Rozsah ochranného pásma je stanoven v zákoně 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Stavební činnosti je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti považovány dle § 68 zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně.

Nedodržení podmínek uvedených v tomto stanovisku zakládá odpovědnost stavebníka za vzniklé škody.

Za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu PZ (tzn. bezvýkopové technologie a terénní úpravy) a činnosti mimo ochranné pásmo, pokud by takové činnosti mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost PZ (např. trhací práce, sesuvy půdy, vibrace, apod.).

Případné zřizování stavenišť, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo PZ (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů požadujeme zabezpečit případný přejezd přes PZ uložením betonových panelů v místě přejezdu PZ.

PŘI REALIZACI STAVBY BUDOU DODRŽENY TYTO PODMÍNKY PRO PROVÁDĚNÍ STAVEBNÍ ČINNOSTI:

(1) Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení PZ. Vytyčení trasy provede příslušná regionální oblast ZDARMA. Formulář a kontakt naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>, lze využít QR kód, který je uveden v tomto stanovisku. Při podání žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska a sdělí termín zahájení a ukončení stavby. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Přesné určení uložení PZ (sondou) je povinen provést stavebník na svůj náklad. **BEZ VYTYČENÍ TRASY A PŘESNÉHO URČENÍ ULOŽENÍ PZ STAVEBNÍKEM NESMÍ BÝT VLASTNÍ STAVEBNÍ ČINNOST ZAHÁJENA. VYTYČENÍ POVAŽUJEME ZA ZAHÁJENÍ STAVEBNÍ ČINNOSTI V OCHRANNÉM A BEZPEČNOSTNÍM PÁSMU PZ. PROTOKOL O VYTYČENÍ MÁ PLATNOST 2 MĚSÍCE.**

(2) Stavebník je povinen stavebnímu podnikateli prokazatelně předat kopii tohoto stanoviska. Převzetí kopie stvrdí stavební podnikatel stavebníkovi svým podpisem a zápisem do stavebního deníku. Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou PZ, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami.

(3) Bude dodržena mj. ČSN 73 6005, TPG 702 01, TPG 702 04, TPG 700 03, zákon č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou.

(4) Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu PZ vč. přesného určení uložení PZ je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození PZ nebo ovlivnění jejich bezpečnosti

a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

(5) V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení PZ v místě křížení na náklady stavebníka. Technologie musí být navržena tak, aby v místě křížení nebo souběhu s PZ byl dostatečný stranový nebo výškový odstup od PZ, který zajistí nepoškození PZ během prací a to s ohledem na použitou bezvýkopovou technologii a všechny její účinky na okolní terén. V případě, že nemůže být tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.

(6) Odkrytá PZ budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečena proti jejich poškození.

(7) Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na PZ, vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.

(8) Bude zachována hloubka uložení PZ (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

(9) Stavebník je povinen neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození PZ (vč. drobných vrypů do PE potrubí, poškození izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie, markeru atd.) na telefon 1239.

(10) Před provedením zásypu výkopu a v průběhu stavby bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti v ochranném pásmu PZ. Povinnost kontroly se vztahuje i na PZ, která nebyla odhalena. Kontrolu provede příslušná regionální oblast (formulář a kontakt naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>, lze využít QR kód, který je uveden v tomto stanovisku). Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Kontrolu je třeba objednat min. 5 dnů předem. Předmětem kontroly je také ověření dodržení stanovené odstupové vzdálenosti staveb, které byly povoleny v ochranném a bezpečnostním pásmu PZ.

(11) O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být PZ zasypána. Stavebník je povinen na základě výzvy provozovatele PZ, nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození PZ během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s PZ.

(12) Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, to vše v souladu s předpisem provozovatele distribuční soustavy „Zásady pro projektování, výstavbu, rekonstrukce a opravy“, který naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/technickedokumenty/> a v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04.

(13) Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky PZ.

(14) Pokud stavebník nedodrží podmínky stanovené tímto stanoviskem bude činnost stavebníka vyhodnocena provozovatelem PZ jako narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma PZ a budou z toho vyvozeny příslušné důsledky.

72. Budou dodrženy podmínky stanoviska obchodní společnosti GasNet, s.r.o. (zastoupenou obchodní společností GasNet Služby, s.r.o.), č.j. 5002675754 ze dne 23.08.2022 – ve věci SO 520 OCHRANA STL PLYNOVODU – PŘELOŽKA I/43 (II/376) – km 0,25, SO 521 PŘELOŽKA STL PLYNOVODŮ – SIL. III/37722 – km 0,45, SO 522 OCHRANA STL PLYNOVODU – KŘÍŽENÍ S BŘEZOVSKÝM VODOVODEM:

SO 521 PŘELOŽKA STL PLYNOVODŮ – SIL. III/37722 – km 0,45

Stavbou nebude dotčeno plynárenské zařízení ve správě GasNet, s.r.o.

S přeložkou odběrného plynového zařízení (OPZ) souhlasíme.

OPZ může realizovat pouze oprávněný zhotovitel.

SO 520 OCHRANA STL PLYNOVODU – PŘELOŽKA I/43 (II/376) – km 0,25

SO 522 OCHRANA STL PLYNOVODU – KŘÍŽENÍ S BŘEZOVSKÝM VODOVODEM

Stavbou je dotčeno plynárenské zařízení ve správě GasNet, s.r.o.

Se stavbou souhlasíme při dodržení následujících podmínek:

Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky jsou dle ust. § 2925 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, provozovány jako zařízení zvlášť nebezpečné a z tohoto důvodu jsou chráněny ochranným pásmem dle zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Nedodržení podmínek uvedených v tomto stanovisku zakládá odpovědnost stavebníka za vzniklé škody.

Rozsah ochranného pásma je stanoven v zákoně 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti:

1) Za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (tzn. i bezvýkopové technologie a terénní úpravy) a činnosti mimo ochranné pásmo, pokud by takové činnosti mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (např. trhací práce, sesuvy půdy, vibrace, apod.).

2) Stavební činnosti je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti, považovány dle § 68 zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně.

3) Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Vytyčení trasy provede příslušná provozní oblast. Informace naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je povinen provést stavebník na svůj náklad. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny. Vytyčení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek považujeme za zahájení stavební činnosti.

4) Bude dodržena mj. ČSN 73 6005, u Hospodářské komory České republiky registrované TPG 702 04, zákon č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou.

5) Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami.

6) Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

7) Odkryté plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.

8) V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.

9) Stavebník je povinen neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek (vč. izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239.

10) Před provedením zásypu výkopu bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti, kontrola plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Kontrolu provede příslušná provozní oblast. Informace naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenské zařízení, které nebylo odhaleno. O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynárenské zařízení a plynovodní přípojky zasypány. V případě, že nebudou

dodrženy výše uvedené podmínky, je stavebník povinen na základě výzvy provozovatele plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s plynárenským zařízením a plynovodními přípojkami.

11) Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, to vše v souladu s předpisem provozovatele distribuční soustavy „Zásady pro projektování, výstavbu, rekonstrukce a opravy“, který naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/technickedokumenty/> a v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04.

12) Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení a plynovodních přípojek.

13) Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení a plynovodních přípojkách, vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.

14) Případné zřizování staveniště, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

15) Bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

16) Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení a plynovodní přípojky uložení panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.

73. Budou dodrženy podmínky stanoviska obchodní společnosti GasNet, s.r.o. (zastoupenou obchodní společností GasNet Služby, s.r.o.), č.j. 5002676291 ze dne 24.08.2022 – ve věci SO 510 Ochrana VTL plynovodu DN 150 – Přeložka I/43 (II/376) – KM 0,20:

POŽADAVKY NA INVESTORA A ZHOTOVITELE STAVBY:

1. Stavba „Technická úprava a ochrana VTL plynovodu“ byla v Gasnet Služby, s.r.o. zaregistrována pod číslem 8800108674 (důležitá informace pro dodavatele prací na VTL plynovodu).

2. Stavební objekt SO 510 nevyžaduje uzavření smluvního vztahu mezi provozovatelem plynárenské soustavy a investorem stavby (nejedná se o přeložku plynárenského zařízení).

3. Veškeré práce spojené s úpravou a ochranou VTL plynovodu budou provedeny na náklady investora stavby komunikace – vyvolaná investice.

4. Před zahájením prací Vám na základě objednání naše zařízení vytyčíme (zaměstnanci provozu a údržby sítí GasNet Služby, s.r.o., RO Morava 1 – kontakty na <https://dpo.gasnet.cz/zadost-o-vytyceni>).

5. V průběhu prací přizvete zaměstnance GasNet, Služby, s.r.o. ke kontrole (kontaktní osoba p. Jaroslav Vlk, tel.: 606 673 907, e-mail: jaroslav.vlk@gasnet.cz).

6. Práce spojené se zabezpečením VTL plynovodu musí provádět firma s certifikací dle TPG 923 01-1,2, s registrací a odbornou způsobilostí v požadovaném rozsahu dle požadavků GasNet Služby, s.r.o. a registrací v GasNet Služby, s.r.o.

7. V průběhu provádění prací bude pořízena fotodokumentace stavby.

8. Technické požadavky naleznete na adrese <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>.

9. Pokud dojde během stavby k poškození zařízení v majetku GasNet, s.r.o., je dodavatel-investor povinen neprodleně informovat zaměstnance GasNet Služby, s.r.o. - pohotovostní linka (tel. 1239).

74. Budou dodrženy podmínky stanoviska obchodní společnosti GasNet, s.r.o. (zastoupenou obchodní společností GasNet Služby, s.r.o.), č.j. 5002674553 ze dne 30.08.2022 – ve věci SO 513 - návrh přeložky VTL plynovodu DN 150, PN 40 v km 36,65 - DÚR:

PDS souhlasí s vydáním rozhodnutí o povolení stavby dále uvedeného plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (dále jen "PZ").

Stavba PZ bude realizována a dokončena v souladu s METODICKÝM POSTUPEM ze dne 13.5.2015 a DOHODOU o zpřesnění METODICKÉHO POSTUPU ze dne 11.5.2017, upravující proces přípravy a zřizování (výstavby) přeložky plynárenského zařízení ve vlastnictví DSO při výstavbě a stavebních úpravách silniční sítě I. tříd a dálnic, se kterými je příslušné hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR.

a) Stávající PZ, na které se napojuje budované PZ:

ocelový VTL plynovod DV-20302 Kunštát obec

Dimenze: 150

Vlastník plynovodu: GasNet, s.ro.

b) Nově budované PZ:

ocelový VTL plynovod DN 150, PN 40 v délce cca 85 m v místě křížení komunikace

Připomínky k předložené projektové dokumentaci:

Zřízení věcných břemen ke všem pozemkům dotčeným přeložkou plynárenského zařízení bude probíhat v souladu s METODICKÝM POSTUPEM ze dne 13.5.2015 a DOHODOU o zpřesnění METODICKÉHO POSTUPU ze dne 11.5.2017, upravující proces přípravy a zřizování (výstavby) přeložky plynárenského zařízení ve vlastnictví DSO při výstavbě a stavebních úpravách silniční sítě I. tříd a dálnic, se kterými je příslušné hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Geometrický plán bude zpracován dle metodického pokynu Zpracování geometrického plánu pro vyznačení věcného břemene – viz odkaz <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>. Investor je povinen předložit zpracovaný Geometrický plán v elektronické podobě k odsouhlasení.

GP bude poskytnut na CD nosiči, nebo jiném předem dohodnutém záznamovém médiu, popřípadě elektronicky s těmito daty:

- geometrický plán (hranice věcného břemene) soubor DGN, zpracovaný podle pokynů uvedených v tomto předpisu;
- geometrický plán ve Výměnném formátu katastru, zpracovaný podle pokynů ČÚZK;
- geometrický plán (maximálně ve formátu A2) ve formátu PDF opatřený elektronickým podpisem příslušného katastrálního pracoviště;
- seznam souřadnic bodů hranice věcného břemene vyhotovený v souřadnicovém systému S-JTSK, určený pro vstup do systému GIS, zpracovaný podle formuláře F.1;
- soubor s Výkazem délek a výměr, zpracovaný podle formuláře F.2

Požadujeme navrhnout variantu křížení komunikací VTL potrubím bez použití chrániček nebo ochranných trubek (např. použití vláknitocementové izolace). Součástí projektové dokumentace bude taktéž doložen kladný statický a dynamický výpočet.

Zpracovatele projektové dokumentace přeložky VTL potrubí upozorňujeme, že pro zjištění skutečné hloubky uložení stávajícího plynovodu je možné určit pouze na základě ručně kopané sondy.

Při ukládání PZ do pozemku ve vlastnictví ŘSD je nutné respektovat požadavek ŘSD na minimální krytí PZ 120 cm, kdy toto krytí představuje niveletu stavby PZ vůči stavbě pozemní komunikace, včetně nejnižšího bodu - silničního příkopu, náspu apod. Tato skutečnost bude doložena nivelačním protokolem s vyznačením souřadnic „Z“ nejpozději k technické přejímce stavby. Bez doložení tohoto dokumentu nelze

technickou přejímku stavby uskutečnit. Pokud investor nesplní povinnost uloženou vlastníkem pozemku, nebude stavba převzata.

V další fázi předkládané projektové dokumentace požadujeme předložit detailní zpracování propojů VTL potrubí.

Dílčí stanovisko za provoz a údržbu sítí:

Práce na zhotovení a napojení VTL plynovodní přeložky VTL plynovodu DN150 ke stavbě SO 513 (sil. I/73 – KM 36,65) může provádět výhradně subjekt s platným oprávněním dle Vyhl.ČÚBP a ČBU č.21/1979 v platném znění.

Před započítáním zemních prací nutno požádat o vytyčení plynárenského zařízení a dodržet podmínky pro práce v ochranném pásmu VTL plynovodu.

Propojovací práce je nutno provádět v letním období mimo topnou sezónu. Po dobu propojovacích prací bude plynovod propojen obtokem přes 2x stoplovací zařízení SHORSTOPP 500 DN150 pro zajištění dodávky plynu pro stávající RS na překládané VTL síti.

Zhotovitel propojení VTL plynovodu předloží v dostatečném předstihu (min.12 pracovních dnů) interně schválený Pracovní postup pro práce na VTL plynárenském zařízení na GasNet Služby, s.r.o. , RO Morava 3 Olomouc, Wittgensteinova 6. Současně doručí objednávku na technické zajištění propoje.

V rámci dalšího projednání a realizace výše uvedené stavby PZ požadujeme dodržet tyto podmínky:

1. Stavba PZ musí být realizována podle odsouhlasené projektové dokumentace (dále jen "PD") a v souladu s platnými právními předpisy a platnými ČSN-EN, u Hospodářské komory České republiky registrovaných TPG, TIN, Technickými požadavky provozovatele distribuční soustavy. Technické požadavky provozovatele distribuční soustavy naleznete na: <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>.
2. Zhotovitel stavby PZ je povinen nejméně 5 pracovních dnů před zahájením prací nahlásit zahájení stavby provedením registrace stavby na adrese <https://dpo.gasnet.cz/uzivatel/prihlaseni>. Zhotovitel obdrží po registraci stavby z centrální adresy jedinečné identifikační číslo stavby, které je povinen uvádět na všech dokladech souvisejících se stavbou.
3. Stavbu PZ a propojovací práce na stávající PZ smí provádět zhotovitel certifikovaný v rozsahu dle TPG 923 01, které je registrováno u Hospodářské komory České republiky. Certifikát musí odpovídat typu PZ a prováděné činnosti.
4. Před záhozem potrubí bude provedeno geodetické zaměření stavby a polohopisných prvků. Bude vyhotovena geodetická dokumentace skutečného provedení stavby PZ dle směrnice provozovatele distribuční soustavy - Dokumentace distribuční soustavy (Zaměření plynárenského zařízení a vyhotovení digitální technické mapy v jeho okolí). Geodetická směrnice je k dispozici na <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>. Upozorňujeme, že geodetická dokumentace skutečného provedení stavby PZ zpracovaná dle uvedené směrnice bude vyžadována při odevzdání a převzetí stavby PZ.
5. Termín zahájení přejímacího řízení je nutné dohodnout s příslušným technikem realizace staveb, který na dané stavbě provádí dohled provozovatele distribuční soustavy. Přejímku samostatně budované plynovodní přípojky, zhotovené v režimu Technický partner, provádí v elektronické podobě příslušný technik připojování a rozvoje PZ Operativní správy sítí.
6. Při přejímce stavby bude předána dokumentace stavby PZ dle platných TPG, které jsou registrovány u Hospodářské komory České republiky. Seznam dokladů je k dispozici na <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>.

7. Propojení stavby PZ s distribuční soustavou může být realizováno až po vydání souhlasu PDS s vpuštěním plynu.

8. Toto stanovisko včetně schválené PD musí být k dispozici na stavbě PZ.

9. V případě stavby nového VTL plynovodu nebo VTL přípojky (nová plynofikace) je investor (stavebník) povinen v souladu se zák. č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, již v rámci územního řízení požádat Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR o udělení příslušné autorizace. Na přeložky stávajících VTL plynovodů (VTL přípojek) se tato povinnost nevztahuje.

10. Stavebník je povinen dodržet podmínky stanovené vlastníky a správci pozemků dotčených stavbou. Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky jsou dle ust. § 2925 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, provozovány jako zařízení zvlášť nebezpečné a z tohoto důvodu jsou chráněny ochranným pásmem dle zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Nedodržení podmínek uvedených v tomto stanovisku zakládá odpovědnost stavebníka za vzniklé škody. Rozsah ochranného pásma je stanoven v zákoně 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti:

1) Za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (tzn. i bezvýkopové technologie a terénní úpravy) a činnosti mimo ochranné pásmo, pokud by takové činnosti mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (např. trhací práce, sesuvy půdy, vibrace, apod.).

2) Stavební činnosti je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti, považovány dle § 68 zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně.

3) Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Vytyčení trasy provede příslušná provozní oblast. Informace naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je povinen provést stavebník na svůj náklad. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny. Vytyčení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek považujeme za zahájení stavební činnosti.

4) Bude dodržena mj. ČSN 73 6005, u Hospodářské komory České republiky registrované TPG 702 04, zákon č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou.

5) Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami.

6) Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

7) Odkryté plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.

8) V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.

9) Stavebník je povinen neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek (vč. izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239.

10) Před provedením zásypu výkopu bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti, kontrola plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Kontrolu provede příslušná provozní oblast. Informace naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenské zařízení, které nebylo odhaleno. O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynárenské zařízení a plynovodní přípojky zasypány. V případě, že nebudou dodrženy výše uvedené podmínky, je stavebník povinen na základě výzvy provozovatele plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s plynárenským zařízením a plynovodními přípojkami.

11) Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, to vše v souladu s předpisem provozovatele distribuční soustavy „Zásady pro projektování, výstavbu, rekonstrukce a opravy“, který naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/> a v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04.

12) Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení a plynovodních přípojek.

13) Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení a plynovodních přípojkách, vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.

14) Případné zřizování staveníště, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

15) Bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

16) Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení a plynovodní přípojky uložáním panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.

75. Budou dodrženy podmínky stanoviska obchodní společnosti GasNet, s.r.o. (zastoupenou obchodní společností GasNet Služby, s.r.o.), č.j. 5002675180 ze dne 30.08.2022 – ve věci SO 511 - návrh přeložky VTL plynovodu DN 300, PN 40 v km 0,45 - DÚR:

PDS souhlasí s vydáním rozhodnutí o povolení stavby dále uvedeného plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (dále jen "PZ").

Stavba PZ bude realizována a dokončena v souladu s METODICKÝM POSTUPEM ze dne 13.5.2015 a DOHODOU o zpřesnění METODICKÉHO POSTUPU ze dne 11.5.2017, upravující proces přípravy a zřizování (výstavby) přeložky plynárenského zařízení ve vlastnictví DSO při výstavbě a stavebních úpravách silniční sítě I. tříd a dálnic, se kterými je příslušné hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR.

a) Stávající PZ, na které se napojuje budované PZ:

ocelový VTL plynovod DV-20118 Ivanovice-Mladkov
Dimenze: 300

Vlastník plynovodu: GasNet, s.r.o.

b) Nově budované PZ:

ocelový VTL plynovod DN 300, PN 40 v délce cca 226 m v místě křížení navrhované komunikace

Připomínky k předložené projektové dokumentaci:

Zřízení věcných břemen ke všem pozemkům dotčeným přeložkou plynárenského zařízení bude probíhat v souladu s METODICKÝM POSTUPEM ze dne 13.5.2015 a DOHODOU o zpřesnění METODICKÉHO POSTUPU ze dne 11.5.2017, upravující proces přípravy a zřizování (výstavby) přeložky plynárenského zařízení ve vlastnictví DSO při výstavbě a stavebních úpravách silniční sítě I. tříd a dálnic, se kterými je příslušné hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Geometrický plán bude zpracován dle metodického pokynu Zpracování geometrického plánu pro vyznačení věcného břemene – viz odkaz <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>. Investor je povinen předložit zpracovaný Geometrický plán v elektronické podobě k odsouhlasení.

GP bude poskytnut na CD nosiči, nebo jiném předem dohodnutém záznamovém médiu, popřípadě elektronicky s těmito daty:

- geometrický plán (hranice věcného břemene) soubor DGN, zpracovaný podle pokynů uvedených v tomto předpisu;
- geometrický plán ve Výměnném formátu katastru, zpracovaný podle pokynů ČÚZK;
- geometrický plán (maximálně ve formátu A2) ve formátu PDF opatřený elektronickým podpisem příslušného katastrálního pracoviště;
- seznam souřadnic bodů hranice věcného břemene vyhotovený v souřadnicovém systému S-JTSK, určený pro vstup do systému GIS, zpracovaný podle formuláře F.1;
- soubor s Výkazem délek a výměr, zpracovaný podle formuláře F.2

Požadujeme navrhnout variantu křížení komunikací VTL potrubím bez použití chrániček nebo ochranných trubek (např. použití vláknitocementové izolace). Součástí projektové dokumentace bude taktéž doložen kladný statický a dynamický výpočet.

Zpracovatele projektové dokumentace přeložky VTL potrubí upozorňujeme, že pro zjištění skutečné hloubky uložení stávajícího plynovodu je možné určit pouze na základě ručně kopané sondy.

Při ukládání PZ do pozemku ve vlastnictví ŘSD je nutné respektovat požadavek ŘSD na minimální krytí PZ 120 cm, kdy toto krytí představuje niveletu stavby PZ vůči stavbě pozemní komunikace, včetně nejnižšího bodu - silničního příkopu, náspu apod. Tato skutečnost bude doložena nivelačním protokolem s vyznačením souřadnic „Z“ nejpozději k technické přejímce stavby. Bez doložení tohoto dokumentu nelze technickou přejímku stavby uskutečnit. Pokud investor nesplní povinnost uloženou vlastníkem pozemku, nebude stavba převzata.

V další fázi předkládané projektové dokumentace požadujeme detailní zpracování propojů VTL potrubí.

Práce na zhotovení a napojení VTL plynovodní přeložky VTL plynovodu DN300 ke stavbě SO 511 (přeložka I/43 (II/376) – KM 0,45)) může provádět výhradně subjekt s platným oprávněním dle Vyhl. ČÚBP a ČBU č. 21/1979 v platném znění.

Před započítáním zemních prací nutno požádat o vytyčení plynárenského zařízení a dodržet podmínky pro práce v ochranném pásmu VTL plynovodu.

Propojovací práce je nutno provádět v letním období mimo topnou sezónu. Po dobu propojovacích prací bude plynovod propojen obtokem přes AU220005.1.1 a stoplovací zařízení SHORSTOPP 500 DN300 pro zajištění dodávky plynu VTL sítě.

Zhotovitel propojení VTL plynovodu předloží v dostatečném předstihu (min.12 pracovních dnů) interně schválený Pracovní postup pro práce na VTL plynárenském zařízení na GasNet Služby, s.r.o. ,RO Morava 3 Olomouc, Wittgensteinova 6. Současně doručí objednávku na technické zajištění propoje.

V rámci dalšího projednání a realizace výše uvedené stavby PZ požadujeme dodržet tyto podmínky:

1. Stavba PZ musí být realizována podle odsouhlasené projektové dokumentace (dále jen "PD") a v souladu s platnými právními předpisy a platnými ČSN-EN, u Hospodářské komory České republiky registrovaných TPG, TIN, Technickými požadavky provozovatele distribuční soustavy. Technické požadavky provozovatele distribuční soustavy naleznete na: <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>.
2. Zhotovitel stavby PZ je povinen nejméně 5 pracovních dnů před zahájením prací nahlásit zahájení stavby provedením registrace stavby na adrese <https://dpo.gasnet.cz/uzivatel/prihlaseni>. Zhotovitel obdrží po registraci stavby z centrální adresy jedinečné identifikační číslo stavby, které je povinen uvádět na všech dokladech souvisejících se stavbou.
3. Stavbu PZ a propojovací práce na stávající PZ smí provádět zhotovitel certifikovaný v rozsahu dle TPG 923 01, které je registrováno u Hospodářské komory České republiky. Certifikát musí odpovídat typu PZ a prováděné činnosti.
4. Před záhozem potrubí bude provedeno geodetické zaměření stavby a polohopisných prvků. Bude vyhotovena geodetická dokumentace skutečného provedení stavby PZ dle směrnice provozovatele distribuční soustavy -Dokumentace distribuční soustavy (Zaměření plynárenského zařízení a vyhotovení digitální technické mapy v jeho okolí). Geodetická směrnice je k dispozici na <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>. Upozorňujeme, že geodetická dokumentace skutečného provedení stavby PZ zpracovaná dle uvedené směrnice bude vyžadována při odevzdání a převzetí stavby PZ.
5. Termín zahájení přejímacího řízení je nutné dohodnout s příslušným technikem realizace staveb, který na dané stavbě provádí dohled provozovatele distribuční soustavy. Přejímku samostatně budované plynovodní přípojky, zhotovené v režimu Technický partner, provádí v elektronické podobě příslušný technik připojování a rozvoje PZ Operativní správy sítí.
6. Při přejímce stavby bude předána dokumentace stavby PZ dle platných TPG, které jsou registrovány u Hospodářské komory České republiky. Seznam dokladů je k dispozici na <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>.
7. Propojení stavby PZ s distribuční soustavou může být realizováno až po vydání souhlasu PDS s vpuštěním plynu.
8. Toto stanovisko včetně schválené PD musí být k dispozici na stavbě PZ.
9. V případě stavby nového VTL plynovodu nebo VTL přípojky (nová plynofikace) je investor (stavebník) povinen v souladu se zák. č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, již v rámci územního řízení požádat Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR o udělení příslušné autorizace. Na přeložky stávajících VTL plynovodů (VTL přípojek) se tato povinnost nevztahuje.
10. Stavebník je povinen dodržet podmínky stanovené vlastníky a správci pozemků dotčených stavbou. Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky jsou dle ust. § 2925 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, provozovány jako zařízení zvlášť nebezpečné a z tohoto důvodu jsou chráněny ochranným pásmem dle zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Nedodržení podmínek uvedených v tomto stanovisku zakládá odpovědnost stavebníka za vzniklé škody. Rozsah ochranného pásma je stanoven v zákoně 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti:

- 1) Za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (tzn. i bezvýkopové technologie a terénní úpravy) a činnosti mimo ochranné pásmo, pokud by takové činnosti mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (např. trhací práce, sesuvy půdy, vibrace, apod.).

- 2) Stavební činnosti je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti, považovány dle § 68 zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně.
- 3) Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Vytyčení trasy provede příslušná provozní oblast. Informace naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je povinen provést stavebník na svůj náklad. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny. Vytyčení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek považujeme za zahájení stavební činnosti.
- 4) Bude dodržena mj. ČSN 73 6005, u Hospodářské komory České republiky registrované TPG 702 04, zákon č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou.
- 5) Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami.
- 6) Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- 7) Odkryté plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.
- 8) V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.
- 9) Stavebník je povinen neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek (vč. izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239.
- 10) Před provedením zásypu výkopu bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti, kontrola plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Kontrolu provede příslušná provozní oblast. Informace naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenské zařízení, které nebylo odhaleno. O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynárenské zařízení a plynovodní přípojky zasypány. V případě, že nebudou dodrženy výše uvedené podmínky, je stavebník povinen na základě výzvy provozovatele plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s plynárenským zařízením a plynovodními přípojkami.
- 11) Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, to vše v souladu s předpisem provozovatele distribuční soustavy „Zásady pro projektování, výstavbu, rekonstrukce a opravy“, který naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/technickedokumenty/> a v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04.
- 12) Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení a plynovodních přípojek.
- 13) Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení a plynovodních přípojkách, vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.

14) Případné zřizování stavenišť, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

15) Bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

16) Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení a plynovodní přípojky uložení panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.

76. Budou dodrženy podmínky stanoviska obchodní společnosti GasNet, s.r.o. (zastoupenou obchodní společností GasNet Služby, s.r.o.), č.j. 5002675183 ze dne 30.08.2022 – ve věci SO 512 - návrh přeložky VTL plynovodu DN 300, PN 40, km 0,09 - DÚR:

PDS souhlasí s vydáním rozhodnutí o povolení stavby dále uvedeného plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (dále jen "PZ").

Stavba PZ bude realizována a dokončena v souladu s METODICKÝM POSTUPEM ze dne 13.5.2015 a DOHODOU o zpřesnění METODICKÉHO POSTUPU ze dne 11.5.2017, upravující proces přípravy a zřizování (výstavby) přeložky plynárenského zařízení ve vlastnictví DSO při výstavbě a stavebních úpravách silniční sítě I. tříd a dálnic, se kterými je příslušné hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR.

a) Stávající PZ, na které se napojuje budované PZ:

ocelový VTL plynovod DV-20118 Ivanovice-Mladkov

Dimenze: 300

Vlastník plynovodu: GasNet, s.r.o.

b) Nově budované PZ:

ocelový VTL plynovod DN 300, PN 40 v délce cca 53 m v místě křížení komunikace

Připomínky k předložené projektové dokumentaci:

Zřízení věcných břemen ke všem pozemkům dotčeným přeložkou plynárenského zařízení bude probíhat v souladu s METODICKÝM POSTUPEM ze dne 13.5.2015 a DOHODOU o zpřesnění METODICKÉHO POSTUPU ze dne 11.5.2017, upravující proces přípravy a zřizování (výstavby) přeložky plynárenského zařízení ve vlastnictví DSO při výstavbě a stavebních úpravách silniční sítě I. tříd a dálnic, se kterými je příslušné hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Geometrický plán bude zpracován dle metodického pokynu Zpracování geometrického plánu pro vyznačení věcného břemene – viz odkaz <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>. Investor je povinen předložit zpracovaný Geometrický plán v elektronické podobě k odsouhlasení.

GP bude poskytnut na CD nosiči, nebo jiném předem dohodnutém záznamovém médiu, popřípadě elektronicky s těmito daty:

- geometrický plán (hranice věcného břemene) soubor DGN, zpracovaný podle pokynů uvedených v tomto předpisu;
- geometrický plán ve Výměnném formátu katastru, zpracovaný podle pokynů ČÚZK;
- geometrický plán (maximálně ve formátu A2) ve formátu PDF opatřený elektronickým podpisem příslušného katastrálního pracoviště;
- seznam souřadnic bodů hranice věcného břemene vyhotovený v souřadnicovém systému S-JTSK, určený pro vstup do systému GIS, zpracovaný podle formuláře F.1;
- soubor s Výkazem délek a výměr, zpracovaný podle formuláře F.2

Požadujeme navrhnout variantu křížení komunikací VTL potrubím bez použití chrániček nebo ochranných trubek (např. použití vláknitocementové izolace). Součástí projektové dokumentace bude taktéž doložen kladný statický a dynamický výpočet.

Zpracovatele projektové dokumentace přeložky VTL potrubí upozorňujeme, že pro zjištění skutečné hloubky uložení stávajícího plynovodu je možné určit pouze na základě ručně kopané sondy.

Při ukládání PZ do pozemku ve vlastnictví ŘSD je nutné respektovat požadavek ŘSD na minimální krytí PZ 120 cm, kdy toto krytí představuje niveletu stavby PZ vůči stavbě pozemní komunikace, včetně nejnižšího bodu - silničního příkopu, náspu apod. Tato skutečnost bude doložena nivelačním protokolem s vyznačením souřadnic „Z“ nejpozději k technické přejímce stavby. Bez doložení tohoto dokumentu nelze technickou přejímku stavby uskutečnit. Pokud investor nesplní povinnost uloženou vlastníkem pozemku, nebude stavba převzata.

V další fázi předkládané projektové dokumentace požadujeme detailní zpracování propojů VTL potrubí.

Dílčí stanovisko za provoz a údržbu sítí:

Práce na zhotovení a napojení VTL plynovodní přeložky VTL plynovodu DN300 ke stavbě SO 512 (sil. III/37722 – KM 0,09) může provádět výhradně subjekt s platným oprávněním dle Vyhl. ČÚBP a ČBU č. 21/1979 v platném znění.

Před započítáním zemních prací nutno zažádat o vytyčení plynárenského zařízení a dodržet podmínky pro práce v ochranném pásmu VTL plynovodu.

Propojovací práce je nutno provádět v letním období mimo topnou sezónu. Po dobu propojovacích prací bude plynovod propojen obtokem přes 2x stoplovací zařízení SHORSTOPP 500 DN300 pro zajištění dodávky plynu VTL sítě.

Zhotovitel propojení VTL plynovodu předloží v dostatečném předstihu (min.12 pracovních dnů) interně schválený Pracovní postup pro práce na VTL plynárenském zařízení na GasNet Služby, s.r.o. , RO Morava 3 Olomouc, Wittgensteinova 6. Současně doručí objednávku na technické zajištění propoje

V rámci dalšího projednání a realizace výše uvedené stavby PZ požadujeme dodržet tyto podmínky:

1. Stavba PZ musí být realizována podle odsouhlasené projektové dokumentace (dále jen "PD") a v souladu s platnými právními předpisy a platnými ČSN-EN, u Hospodářské komory České republiky registrovaných TPG, TIN, Technickými požadavky provozovatele distribuční soustavy. Technické požadavky provozovatele distribuční soustavy naleznete na: <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>.

2. Zhotovitel stavby PZ je povinen nejméně 5 pracovních dnů před zahájením prací nahlásit zahájení stavby provedením registrace stavby na adrese <https://dpo.gasnet.cz/uzivatel/prihlaseni>. Zhotovitel obdrží po registraci stavby z centrální adresy jedinečné identifikační číslo stavby, které je povinen uvádět na všech dokladech souvisejících se stavbou.

3. Stavbu PZ a propojovací práce na stávající PZ smí provádět zhotovitel certifikovaný v rozsahu dle TPG 923 01, které je registrováno u Hospodářské komory České republiky. Certifikát musí odpovídat typu PZ a prováděné činnosti.

4. Před záhozem potrubí bude provedeno geodetické zaměření stavby a polohopisných prvků. Bude vyhotovena geodetická dokumentace skutečného provedení stavby PZ dle směrnice provozovatele distribuční soustavy - Dokumentace distribuční soustavy (Zaměření plynárenského zařízení a vyhotovení digitální technické mapy v jeho okolí). Geodetická směrnice je k dispozici na <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>. Upozorňujeme, že geodetická dokumentace skutečného

provedení stavby PZ zpracovaná dle uvedené směrnice bude vyžadována při odevzdání a převzetí stavby PZ.

5. Termín zahájení přejímacího řízení je nutné dohodnout s příslušným technikem realizace staveb, který na dané stavbě provádí dohled provozovatele distribuční soustavy. Přejímku samostatně budované plynovodní přípojky, zhotovené v režimu Technický partner, provádí v elektronické podobě příslušný technik připojování a rozvoje PZ Operativní správy sítí.

6. Při přejímce stavby bude předána dokumentace stavby PZ dle platných TPG, které jsou registrovány u Hospodářské komory České republiky. Seznam dokladů je k dispozici na <http://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/>.

7. Propojení stavby PZ s distribuční soustavou může být realizováno až po vydání souhlasu PDS s vpuštěním plynu.

8. Toto stanovisko včetně schválené PD musí být k dispozici na stavbě PZ.

9. V případě stavby nového VTL plynovodu nebo VTL přípojky (nová plynofikace) je investor (stavebník) povinen v souladu se zák. č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, již v rámci územního řízení požádat Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR o udělení příslušné autorizace. Na přeložky stávajících VTL plynovodů (VTL přípojek) se tato povinnost nevztahuje.

10. Stavebník je povinen dodržet podmínky stanovené vlastníky a správci pozemků dotčených stavbou. Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky jsou dle ust. § 2925 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, provozovány jako zařízení zvláště nebezpečné a z tohoto důvodu jsou chráněny ochranným pásmem dle zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Nedodržení podmínek uvedených v tomto stanovisku zakládá odpovědnost stavebníka za vzniklé škody. Rozsah ochranného pásma je stanoven v zákoně 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti:

1) Za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (tzn. i bezvýkopové technologie a terénní úpravy) a činnosti mimo ochranné pásmo, pokud by takové činnosti mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (např. trhací práce, sesuvy půdy, vibrace, apod.).

2) Stavební činnosti je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti, považovány dle § 68 zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně.

3) Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Vytyčení trasy provede příslušná provozní oblast. Informace naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je povinen provést stavebník na svůj náklad. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny. Vytyčení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek považujeme za zahájení stavební činnosti.

4) Bude dodržena mj. ČSN 73 6005, u Hospodářské komory České republiky registrované TPG 702 04, zákon č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou.

5) Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami.

6) Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

7) Odkryté plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.

8) V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.

9) Stavebník je povinen neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek (vč. izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239.

10) Před provedením zásypu výkopu bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti, kontrola plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Kontrolu provede příslušná provozní oblast. Informace naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/ds-vytyceni-pz/>. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenské zařízení, které nebylo odhaleno. O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynárenské zařízení a plynovodní přípojky zasypány. V případě, že nebudou dodrženy výše uvedené podmínky, je stavebník povinen na základě výzvy provozovatele plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s plynárenským zařízením a plynovodními přípojkami.

11) Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, to vše v souladu s předpisem provozovatele distribuční soustavy „Zásady pro projektování, výstavbu, rekonstrukce a opravy“, který naleznete na <https://www.gasnet.cz/cs/technickedokumenty/> a v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04.

12) Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení a plynovodních přípojek.

13) Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení a plynovodních přípojkách, vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.

14) Případné zřizování staveniště, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

15) Bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).

16) Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení a plynovodní přípojky uložení panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.

77. Budou dodrženy podmínky vyjádření obchodní společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.

č.j. VASBO-9125/2025-Bg ze dne 23.01.2025: (všeobecné podmínky viz **příloha č. 10** tohoto rozhodnutí)

1. Podmínky pro vydání rozhodnutí o povolení stavby:

- Souhlasíme se stavbou v ochranném pásmu vodovodů a/nebo kanalizací dle § 23, odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích.
- Veškeré změny oproti schválené projektové dokumentaci, které zasáhnou do ochranného pásma vodovodů a/nebo kanalizací, jsou možné pouze s písemným souhlasem VAS.
- Při návrhu stavby požadujeme respektovat technické standardy, které jsou zveřejněny na webových stránkách <https://vodarenska.cz/informace-obcim/>.

2. Podmínky pro realizaci stavby:

1. Pro výše uvedenou stavbu platí následující podmínky: 1. Před dokončením stavby bude přizván zástupce příslušného provozu VAS k závěrečné kontrole ovladatelnosti všech dotčených vodovodních armatur a osazení vodovodních a kanalizačních poklopů.

Budou dodrženy VŠEOBECNÉ PODMÍNKY OCHRANY INFRASTRUKTURY PROVOZOVANÉ VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a.s.

78. Budou dodrženy podmínky vyjádření obchodní společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., č.j. BVK/19640/2022 ze dne 25.11.2022:

K Vaší žádosti o vyjádření k výše uvedené akci Vám sdělujeme:

K odvodnění řešeného úseku silnice I/73 (SO 301-307), k dešťové kanalizaci (SO 308), k úpravám koryt potoků (SO 320.1-323.2) a k návrhům vodních tůň se nevyjadřujeme, nejsme správcem těchto ani následných zařízení. O stanovisko ke stavbě žádejte příslušné správce.

V území novostavby silnice I/73 Bořitov - Svitávka se nacházejí níže uvedená zařízení v našem provozování:

km 1,344 - II. březovský vodovod DN 1200 OC

km 38,455 - II. březovský vodovod DN 1200 OC

km 40,650 - I. březovský vodovod DN 600 LI

Z hlediska provozovatele vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu souhlasí Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., se stavbou dle předložené projektové dokumentace (PD), při dodržení podmínek:

Podmínky pro SO 300 Vodohospodářské objekty:

SO 340 Přeložka I. březovského vodovodu - MÚK Svitávka

SO 341 Přeložka II. březovského vodovodu - MÚK Skalice nad Svitavou

SO 342 Přeložka II. březovského vodovodu - silnice I/43

Budou dodrženy podmínky provozu CVD, prameniště a dálkových přivaděčů, zpracované p. Jiřím Kalivodou, vedoucím provozu CVD, prameniště a dálkových přivaděčů:

Projekt pro stavební povolení stavebních objektů "SO 340, SO 341 a SO 342" nám bude předložen k odsouhlasení. Tento projekt bude obsahovat zpracované stanovisko vlastníka vodovodu. Rovněž bude obsahovat podrobný věcný i časový harmonogram provádění příslušného SO, přičemž upozorňujeme zejména na následující požadavky, které bude nutno v tomto stupni PD řešit:

- Provedení překládaného úseku tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana stávajícího potrubí vodovodu v blízkosti nápojných bodů přeložky proti podélným silám a současně plná připravenost překládaného úseku pro plné provozní zatížení ihned po ukončení přepojení a zahájení následného opětovného uvádění vodovodu do provozu (například předem musí být v místech kolen u propojů vybudovány betonové opěrné bloky a pod.)..
- Přesné ověření nápojných bodů překládaného úseku na stávající potrubí bude ověřeno sondami.
- Výluky, potřebné pro provedení propojů, nebudou prováděny v zimním období (listopad až březen včetně).
- Časový interval celkového času výluky jednotlivých přeložek, během kterého budou provedeny vlastní propojovací práce, bude stanoven na max. 24 hodin. Počíná ukončením gravitačního odtoku vody z výpustí (kalosvodů) u překládaného úseku a končí připraveností stavby pro obnovení plného provozu vodovodu.
- Další stupeň PD bude obsahovat časový harmonogram prací jednotlivých SO, včetně vyčlenění prací prováděných v rámci výluky vodovodu z provozu.
- Případná potřeba vyčerpání zbytkové vody z potrubí v místě přeložky není záležitostí provozovatele vodovodu. Čas potřebný pro tuto činnost však spadá do výše uvedeného 24 hodinového intervalu.

- Po celou dobu provádění stavby SO 340, SO 341 a SO 342 bude mít provozovatel vodovodu právo kontroly prováděných prací a bude přizván ke kontrole před zásypem potrubí, k tlakovým zkouškám a k odběrům vzorků pro prokázání nezávadnosti vody.
- Navrhovaný vodovodní řad bude proveden dle zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek, platných ČSN a podle Městských standardů pro vodovodní síť (města Brna), nebude oplocen a bude k němu zajištěn volný příjezd.
- Projekt přeložky dodrží stávající technické normy. Současně musí předepisovat takové technologie a postup práce, který umožní provedení propojů a uvedení přeloženého potrubí do provozu za dobu co nejkratší, max. během jednoho pracovního dne.
- Přeložené úseky vodovodu budou uloženy ve veřejném prostranství. Pokud tato podmínka nebude dodržena, požadujeme, aby byla zřízena služebnost pro vodovodní řad pro veřejnou potřebu v soukromém pozemku v šíři ochranného pásma, dle přesné specifikace podmínek:
 - a) u II. březovského vodovodu Rozhodnutím odboru vodního hospodářství, energetiky a pro věci zemědělství a lesnictví NV města Brna č.j. Vod 2632/70-Va/Ju ze dne 17.5, 1971 ve smyslu § 17 vyhlášky min. techniky ze dne 21.9. 1950 č. 572 ú.l.
 - b) u I. březovského vodovodu dle zákona č. 274/2001 Sb. odst. 3 ve znění pozdějších předpisů
- Po celou dobu stavby bude II. březovský vodovod a zejména I. březovský vodovod chráněn před statickými a dynamickými účinky stavby, a to adekvátně svému materiálovému provedení a stáří.
- Do nákladů stavby je třeba zahrnout i náklady na vodu vypuštěnou mimo vodovodní síť v souvislosti s přerušením provozu březovských vodovodů a umožnění stavby propojů.

Pozn.: Projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této projektové dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí.

79. Budou dodrženy podmínky vyjádření obchodní společnosti ČD-Telematika, a.s. č.j. 1202306671 ze dne 30.03.2023:

Všeobecné podmínky ochrany:

Žadatel je povinen:

- Před zahájením prací nechat u ČD-T dotčené sítě elektronických komunikací vytyčit:
 - Vytyčení SEK bude provedeno na základě písemné objednávky zaslané nejméně 14 dnů před požadovaným termínem vytyčení. Na objednávce ve dvojím vyhotovení musí být uvedeno jednací číslo vyjádření a datum vydání vyjádření. V případě, že žadatelem je právnická osoba, musí být na objednávce uvedeno navíc IČO, DIČ a bankovní spojení objednatele.
 - Termín, způsob a formu vytyčení je nutné řešit individuálně s kontaktní osobou (kontakty na adrese www.cdt.cz/cs/o-nas/informace-pro-stavebniky) po telefonické dohodě, a to nejlépe 7 dnů před požadovaným termínem vytyčení. Je-li vytyčení požadováno do tří dnů od data vaší žádosti na vytyčení, bude do celkové částky za vytyčení připočten expresní příplatek ve výši 30% z celkové částky.
 - Žadatel nese veškeré náklady na provedení vytyčení, a to včetně případných prací geodetické kanceláře, pokud to situace vyžaduje.
 - Zajistit prokazatelné seznámení pracovníků, kteří budou provádět práce, s polohou vedení (zařízení).
 - Upozornit organizaci provádějící zemní práce na možnou odchylku uloženého vedení (zařízení) od polohy vyznačené ve výkresové dokumentaci.
 - Upozornit pracovníky, aby dbali při pracích v těchto místech největší opatrnosti a nepoužívali zde nevhodné nářadí, a také ve vzdálenosti nejméně 1,5 m po každé straně vyznačené trasy vedení (zařízení) používali pouze ruční kopání.

- Zajistit odpovídající ochranu kabelů a ochranu kabelové trasy dle platných norem, pokud bude trasa kabelů pojížděna vozidly nebo stavební mechanizací.
- Zajistit ochranu kabelů v místech, kde kabel vystupuje ze země (vstupy do budov, rozvaděčů, na sloupy, trasy kabelu na mostech a propustech, apod.) a také kabelových vedení a závěrů v objektech.
- Nedovolit, aby nad kabelovou trasou a v jejím ochranném pásmu byly zřizovány skládky, deponie materiálu, aby byla budována zařízení, která by znemožnila přístup ke kabelům. Bez souhlasu správce nesnižovat ani nezvyšovat vrstvu zeminy nad kabelovou trasou.

V případě, že při zemních pracích dojde k odkrytí podzemního telekomunikačního vedení (zařízení), je Žadatel dále povinen:

- Neprodleně informovat kontaktního pracovníka ČD-T (kontakty na adrese www.cdt.cz/cs/onas/informace-pro-stavebniky), zabezpečit vedení (zařízení) proti poškození nebo zcizení.

Žadatel je povinen neprodleně ohlásit ČD-T (telefonicky +420 972 110 000) každé poškození podzemního telekomunikačního vedení a zařízení.

Nedodržení těchto podmínek je hrubým porušením právní povinnosti podle zákona 183/2006 Stavební zákon, zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a zák. č. 266/1994 Sb., o drahách.

Další upřesňující podmínky:

Přepojování okruhů na optickém kabelu v majetku SŽ i v majetku ČD-Telematiky požadujeme provádět s vteřinovými výpadky v provizorním i definitivním stavu.

Optické i metalické kabely v průběhu samotné stavby ochránit proti pojíždění těžkou mechanizací.

Před přeložením kabelu je nutné uzavřít smlouvu o provedení vynucené překládky pozemního vedení komunikační sítě se správcem kabelu Správa železnic, CTD. Kont. osoba: Mgr. Jitka Adámková, tel. 972341043, adamkovej@spravazeleznic.cz

Investor před realizací stavby uzavře se společností ČD - Telematika a.s. Smlouvu o realizaci překládky sítě elektronických komunikací, jejíž součástí bude i úprava věcného břemene při změně trasy.

Společnost ČD - Telematika a.s. považuje veškeré činnosti spojené s přeložkou, překládkou či manipulací s dotčenou sítí elektronických komunikací v majetku ČD - Telematika a.s. za nezadatelné.

Nutno dodržet všeobecné podmínky pro činnosti na kabelech v majetku Správy železnic, CTD a ČD-T a.s.

Při splnění uvedených připomínek k TZ souhlasíme s vydáním územního rozhodnutí.

80. Budou dodrženy podmínky vyjádření obchodní společnosti ČD-Telematika, a.s. č.j. 2202424532 ze dne 11.12.2024: (specifické podmínky ČD-Telematika viz příloha č. 11 tohoto rozhodnutí)

V zájmovém území se nachází trasy komunikačního vedení. Je nutné mít před zahájením prací mít odsouhlasenu ochranu/přeložku vedení od ČD-T. Kontakt na vedoucího SKS: jiri.pohoraly@cdt.cz. Je nutné dodržet Specifické podmínky. Před přeložením kabelu je nutné uzavřít smlouvu o provedení vynucené překládky, práce provádí ČD-T a jsou nezadatelné. Při splnění těchto podmínek souhlasíme s územním řízením.

81. Budou dodrženy podmínky vyjádření obchodní společnosti ČD-Telematika, a.s. č.j. 3202424532 ze dne 26.11.2024: (všeobecné podmínky SŽ viz příloha č. 12 tohoto rozhodnutí)

Před započítím stavby (zemních prací) je nutné zažádat o vytyčení, a to v dostatečném časovém předstihu. Kontaktní osoba pro vytyčení: Jiří Pohořalý tel. 724 645 882, sksbno@cdt.cz.

Optické i metalické kabely v průběhu samotné stavby ochránit proti pojíždění těžkou mechanizací.

Přepojování okruhů na optickém kabelu v majetku Správy železnic s.o., SŽT požadujeme provádět s vteřinovými výpadky v provizorním i definitivním stavu.

Před přeložením kabelu je nutné uzavřít smlouvu o provedení vynucené překládky pozemního vedení komunikační sítě se správcem kabelu Správa železnic, SŽT.

Kontaktní osoba: Mgr. Daniela Vopátková, tel.: 724 146 622, vopatkova@spravazeleznic.cz.

Nutno dodržet všeobecné podmínky pro činnosti na kabelech v majetku Správy železnic, SŽT.

Při splnění uvedených připomínek k TZ souhlasíme s vydáním územního rozhodnutí.

Nedodržení těchto podmínek je hrubým porušením právní povinnosti podle zákona 183/2006 Stavební zákon, zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a zákona 266/1994 Sb., o drahách.

82. Budou dodrženy podmínky vyjádření Vodafone Czech Republic, a.s., č.j. 241203-1122763569 ze dne 04.12.2024:

Ve Vámi zadaném zájmovém území se nachází Základnová stanice a její infrastruktura uvedená níže.

V přiložených podkladech zasíláme dokumentaci sítě. Během realizace uvedené akce nesmí dojít k jejímu porušení, omezení funkčnosti či jinému zásahu do této infrastruktury.

Přípojka NN č. BKLYS pro základnovou stanici č. BKLYS.

83. Budou dodrženy podmínky stanoviska DSO Svazku obcí vodovod Marek ze dne 19.12.2022:

Trasa vodovodu Marek bude přeložena v souladu s dohodou dosaženou na jednání se zástupci ŘSD na jaře tohoto roku.

84. Za splnění podmínek zodpovídá žadatel, případně jeho právní nástupce. Žadatel je rovněž stavebníkem a jako takový musí plnit všeobecné podmínky podle § 152 zákona č. 183/2006 Sb. a být šetrný k okolí.

VII. KrÚ podle § 93 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. stanoví dobu platnosti tohoto územního rozhodnutí na 5 let ode dne nabytí právní moci.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (ke dni vydání tohoto rozhodnutí):

Ředitelství silnic a dálnic s.p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha

Libor Adámek, nar. 5.9.1970, Drnovice č.p. 2, 679 76 Drnovice u Lysic

Otto Adámek, nar. 26.8.1957, Horní náměstí č.p. 34, 679 71 Lysice

Radek Adámek, nar. 3.12.1973, Husova č.p. 1667/23, 680 01 Boskovice

Ing. Martin Alexa, nar. 4.2.1966, Rozhraní č.p. 180, 569 03 Rozhraní

Lucie Badalová, nar. 3.1.1978, Šromova č.p. 665/39, Chrlice, 643 00 Brno 43

Marie Badalová, nar. 3.12.1949, Šromova č.p. 665/39, Chrlice, 643 00 Brno 43

Vladimír Barták, nar. 13.3.1960, Na Pískách č.p. 2401/11, 678 01 Blansko 1

František Bednář, nar. 20.10.1952, Drnovice č.p. 22, 679 76 Drnovice (*zemřel, možní dědicové - právní nástupci*)

Jan Bednář, nar. 1.12.1949, Lány č.p. 226/44, Bohunice, 625 00 Brno 25

Jaroslav Bednář, nar. 9.11.1961, Sebranice č.p. 45, 679 31 Sebranice u Boskovic

Jiří Bednář, nar. 17.1.1985, Rudka č.p. 88, 679 72 Kunštát na Moravě

Pavel Bednář, nar. 17.1.1956, Voděrady č.p. 57, 679 01 Skalice nad Svitavou

Vlastimil Běluša, nar. 13.6.1971, Horky č.p. 606, 679 71 Lysice

Ing. Josef Beran, nar. 9.7.1952, Ol. Blažka č.p. 292, Rájec, 679 02 Rájec-Jestřebí

Josef Borek, nar. 27.6.1963, Drnovice č.p. 20, 679 76 Drnovice u Lysic

Františka Borková, nar. 11.4.1965, Drnovice č.p. 20, 679 76 Drnovice u Lysic

Irena Borková, nar. 21.5.1936, Lhota Rapotina č.p. 62, 679 01 Skalice nad Svitavou

Ing. Zdeněk Burian, nar. 2.2.1957, Bezručova čtvrť č.p. 1108/16, 664 34 Kuřim

Mgr. Hana Burianová, nar. 9.8.1959, Bezručova čtvrť č.p. 1108/16, 664 34 Kuřim

Květoslava Bušová, nar. 26.4.1958, nám. 9. května č.p. 108, Ráječko, 679 02 Rájec-Jestřebí

Jaroslav Crhák, nar. 25.8.1961, Náměstí U Václava č.p. 48, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Věra Crháková, nar. 13.3.1963, Náměstí U Václava č.p. 48, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Miloslav Cvrkal, nar. 21.2.1957, Sebranice č.p. 14, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Jaroslav Čechman, nar. 3.4.1955, Badalky č.p. 282, 679 71 Lysice
 Karolína Čejková, nar. 10.4.1974, Pellicova č.p. 113/3c, Staré Brno, 602 00 Brno 2
 Ivo Dittrich, nar. 9.10.1972, Skalice nad Svitavou č.p. 8, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Petr Dolníček, nar. 11.7.1971, Horní náměstí č.p. 195, 679 71 Lysice
 Radek Doskočil, nar. 16.12.1973, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Marta Doskočilová, nar. 17.2.1949, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Olga Doskočilová, nar. 21.7.1976, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Mgr. Alena Dresslerová, nar. 20.6.1940, Zemědělská č.p. 285/40, Černá Pole, 613 00 Brno 13
 Marie Dvořáčková, nar. 17.6.1962, Sebranice č.p. 212, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Oldřich Dvořák, nar. 24.5.1956, Oulehla č.p. 532, 679 71 Lysice
 Eva Dvořáková, nar. 6.10.1989, Kosmákova č.p. 963/43, Židenice, 615 00 Brno 15
 Marie Dvořáková, nar. 14.10.1956, Oulehla č.p. 532, 679 71 Lysice
 Štěpán Foit, nar. 28.7.1974, Trávníky č.p. 213, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Leoš Fojt, nar. 16.3.1974, Náměstí U Václava č.p. 6, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Zdeněk Fojt, nar. 15.12.1952, Jana Zrzavého č.p. 3991/8, 796 04 Prostějov 4
 Zdeňka Fojtová, nar. 1.10.1940, Sebranice č.p. 23, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Ivana Frankotová, nar. 16.1.1970, K lázinkám č.p. 78/15, Chrllice, 643 00 Brno 43
 Ing. Daniel Fusek, nar. 17.6.1971, Sasina č.p. 5, 679 32 Svitávka
 Libor Gros, nar. 6.10.1966, Drnovice č.p. 30, 679 76 Drnovice u Lysic
 Mgr. Pavel Gruber, nar. 16.8.1973, Holečkova č.p. 2315/44, 150 00 Praha 5-Smíchov
 Ing. Radomír Gruntorád, nar. 27.6.1982, Lukovany č.p. 51, 664 84 Zastávka u Brna
 Milan Hájek, nar. 1.12.1955, Topolky č.p. 1357/29, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
 Tomáš Halámek, nar. 2.9.1972, Preslova č.p. 398/50, Stránice, 602 00 Brno 2
 Jan Halečka, nar. 19.12.1977, Horní náměstí č.p. 40, 679 71 Lysice
 Dagmar Hamerská, nar. 18.12.1966, nám. Svobody č.p. 3, 679 32 Svitávka
 Jana Harásková, nar. 28.9.1976, Foglarova č.p. 1818/59, 664 34 Kuřim
 Petra Hasoňová, nar. 17.8.1983, Drnovice č.p. 344, 679 76 Drnovice u Lysic
 Petra Havlíčková, nar. 7.7.1973, Rozhraní č.p. 20, 569 03 Rozhraní
 Dagmar Havlíková, nar. 24.3.1955, Podsedky č.p. 190, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Ing. Václav Hladil, nar. 22.10.1950, Sebranice č.p. 81, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Dušan Holík, nar. 6.1.1959, Horníkova č.p. 2137/22, Líšeň, 628 00 Brno 28
 Ing. Luděk Holík, nar. 17.4.1969, Úvoz č.p. 31, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Miroslav Holík, nar. 22.9.1932, Mladkov č.p. 74, Boskovice, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Petr Holík, nar. 13.7.1965, Husova č.p. 165/5, Staré Brno, 602 00 Brno 2
 Anna Holíková, nar. 5.7.1973, Úvoz č.p. 31, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Luboš Horák, nar. 6.8.1959, Hradní č.p. 227/11, 693 01 Hustopeče u Brna
 Mgr. Barbora Horáková, nar. 23.11.1968, Nad Budánkami II č.p. 2085/22, 150 00 Praha 5-Smíchov
 Miloš Houdek, nar. 6.1.1972, Černého č.p. 779/5, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Tomáš Houdek, nar. 5.4.1974, Střelnice č.p. 683/44, Líšeň, 628 00 Brno 28
 Ludmila Hrdová, nar. 27.1.1956, Erbenova č.p. 908/5, 678 01 Blansko 1
 Jana Hrozová, nar. 29.10.1968, Křetín č.p. 95, 679 62 Křetín
 Pavel Chloupek, nar. 6.7.1983, Prostřední Poříčí č.p. 94, 679 62 Prostřední Poříčí
 Tomáš Jašek, nar. 15.4.1974, Voděradý č.p. 210, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Petr Jílek, nar. 6.1.1978, Klimentka č.p. 600, 679 74 Olešnice na Moravě
 Milena Jílková, nar. 16.2.1976, Klimentka č.p. 600, 679 74 Olešnice na Moravě
 Dušan Juchelka, nar. 3.11.1968, Metelkova č.p. 1491/5, 664 34 Kuřim

Ing. František Julínek, nar. 5.2.1953, Šošůvka č.p. 43, 679 13 Sloup v Moravském Krasu
 Vojtěch Juříčka, nar. 1.3.1999, Ke Statku č.p. 589/12, Medlánky, 621 00 Brno 21
 Ladislav Kabát, nar. 5.4.1983, Podsedky č.p. 138, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Michal Kafoněk, nar. 24.1.1977, Chlumská č.p. 44, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Miloslav Kafoněk, nar. 13.1.1953, Chlumská č.p. 44, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Marie Kakáčová, nar. 15.2.1960, Na Loučkách č.p. 1216/19, 664 34 Kuřim
 Pavla Kanýzová, nar. 12.10.1942, Sebranice č.p. 187, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Jaromír Kittner, nar. 2.10.1951, 28. října č.p. 214, 679 11 Doubravice nad Svitavou
 Václav Kláška, nar. 23.6.1970, Nad Zámekem č.p. 1455/27, 664 51 Šlapanice u Brna
 Květoslav Klíč, nar. 21.1.1975, Bačov č.p. 15, 680 01 Boskovice
 Martina Klímová, nar. 5.1.1990, Skalice nad Svitavou č.p. 70, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Marie Klofáčová, nar. 9.8.1950, Křetín č.p. 117, 679 62 Křetín
 Ing. Petr Kočvara, nar. 1.3.1949, Velkopavlovická č.p. 4073/9, Židenice, 628 00 Brno 28
 Ing. Alois Kohoutek, nar. 30.3.1956, Svat. Čecha č.p. 110, 679 32 Svitávka
 Miloš Kohoutek, nar. 23.10.1961, nám. Svobody č.p. 8, 679 32 Svitávka
 Zdeněk Kolář, nar. 23.6.1949, Voříškova č.p. 568/10, Kohoutovice, 623 00 Brno 23
 Marie Komárková, nar. 12.7.1933, Mikulášskovo náměstí č.p. 561/1, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25
 Ludvík Komprda, nar. 3.12.1948, Podsedky č.p. 175, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Ludmila Komprdová, nar. 1.10.1949, Podsedky č.p. 175, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Lubomír Kopecký, nar. 22.2.1976, Sebranice č.p. 154, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Bc. Josef Kopeček, nar. 13.4.1988, Drnovice č.p. 408, 679 76 Drnovice u Lysic
 Mgr. Ing. Veronika Korecká, nar. 25.12.1989, Skalice nad Svitavou č.p. 171, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Ing. Miroslav Kosička, nar. 26.12.1958, V Zahradách č.p. 514, 679 71 Lysice
 Mgr. Eva Kostelanová, nar. 1.6.1973, Anenská č.p. 4/3, Staré Brno, 602 00 Brno 2
 Petr Kotek, nar. 19.2.1985, Voděradý č.p. 209, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Ing. Mgr. Michal Krajíček, nar. 6.3.1988, Halasova č.p. 573, 679 71 Lysice
 Erika Krajíčková, nar. 2.6.1971, Ant. Smutného č.p. 372/58, 664 47 Střelice u Brna
 Libor Kratochvíl, nar. 30.10.1984, Voděradý č.p. 11, 679 01 Skalice nad Svitavou
 JUDr. Jana Kratochvílová, nar. 3.10.1962, Lány č.p. 649/68, Bohunice, 625 00 Brno 25
 Jiří Krejčíř, nar. 20.7.1974, Voděradý č.p. 168, 679 01 Skalice nad Svitavou
 MUDr. Jan Krejsta, nar. 13.9.1942, Gagarinova č.p. 1896/52, 680 01 Boskovice
 Mgr. Ludmila Krejstová, nar. 12.12.1943, Gagarinova č.p. 1896/52, 680 01 Boskovice
 Ing. Jan Kučera, nar. 25.1.1957, Náměstí U Václava č.p. 8, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Jiří Kučera, nar. 25.4.1976, Sebranice č.p. 47, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Jana Kučerová, nar. 4.5.1975, Sebranice č.p. 47, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Jaroslava Kučerová, nar. 30.1.1958, Náměstí U Václava č.p. 8, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Františka Kučková, nar. 7.3.1939, Sebranice č.p. 76, 679 31 Sebranice u Boskovic (*zemřela, možní dědicové - právní nástupci*)
 Marie Kučková, Voděradý č.p. 56, 679 01 Skalice nad Svitavou, vlastník pozemku parc.č. 1020/3
 v k.ú. Sebranice u Boskovic (*nedostatečně identifikovaný vlastník*)
 Pavel Kudláček, nar. 21.1.1958, Voděradý č.p. 178, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Pavla Kudláčková, nar. 30.6.1959, Voděradý č.p. 178, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Jan Lang, nar. 12.11.1970, Drnovice č.p. 46, 679 76 Drnovice u Lysic
 Miluše Lefnerová, nar. 22.8.1979, Horní náměstí č.p. 33, 679 71 Lysice
 Jiří Lepka, nar. 28.9.1974, Tasovice č.p. 44, 679 75 Výdejní místo Černovice
 Jitka Lepková, nar. 23.2.1976, Nyklovice č.p. 6, 592 65 Rovečné
 Marie Lichovníková, nar. 15.10.1945, Drnovice č.p. 207, 679 76 Drnovice u Lysic
 Lubomír Loubal, nar. 8.1.1945, Družstevní č.p. 867/18, 679 61 Letovice

MUDr. Hana Lubanda, nar. 30.3.1976, Patočkova č.p. 2386/83, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

Roman Macků, Palisade Avenue 266, New Jersey, 07307 Jersey City, Spojené státy americké

Mgr. Jan Machát, nar. 20.11.1949, Černého č.p. 807/48, Bystrc, 635 00 Brno 35

Ladislav Marek, nar. 30.1.1957, Skalice nad Svitavou č.p. 44, 679 01 Skalice nad Svitavou

Miloš Marek, nar. 26.12.1956, Náměstí č.p. 24, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem

Ing. Helena Marešová, nar. 3.8.1962, Na vyhlídce č.p. 492/10, 679 61 Letovice

Petr Maršálek, nar. 13.7.1969, Úvoz č.p. 376, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Radka Maršálková, nar. 3.4.1969, Úvoz č.p. 376, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Jarmila Matějů, nar. 19.7.1957, Jos. Špidly č.p. 278, 679 32 Svitávka

František Mazal, nar. 3.3.1934, Skalice nad Svitavou č.p. 33, 679 01 Skalice nad Svitavou

Jaroslav Menšík, nar. 28.4.1966, Sladkovského č.p. 976/15, 678 01 Blansko 1

Ing. arch. Karel Menšík, CSc., nar. 9.3.1941, náměstí Karla IV. č.p. 17/18, Líšeň, 628 00 Brno 28

Miroslava Menšíková, nar. 11.7.1966, Školní č.p. 437, 679 32 Svitávka

Ing. arch. Naděžda Menšíková, CSc., nar. 7.7.1945, náměstí Karla IV. č.p. 17/18, Líšeň, 628 00 Brno 28

Antonín Mihola, nar. 18.8.1969, Drnovice č.p. 197, 679 76 Drnovice u Lysic

Erika Miksanová, nar. 6.2.1975, Voděradý č.p. 189, 679 01 Skalice nad Svitavou

Jan Musil, nar. 27.10.1966, Drnovice č.p. 287, 679 76 Drnovice u Lysic

Bohumil Navrátil, nar. 13.3.1957, Sebranice č.p. 223, 679 31 Sebranice u Boskovic

František Navrátil, nar. 10.4.1961, Olomučany č.p. 170, 679 03 Olomučany

Vilém Navrátil, nar. 29.11.1946, Brněnská č.p. 433, 679 71 Lysice

Miluše Navrátilová, nar. 11.6.1960, Jos. Čejky č.p. 423, 679 32 Svitávka

Ing. Ladislav Němec, nar. 10.12.1957, Podzimní č.p. 870, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

Dalibor Novák, nar. 22.5.1970, Skalice nad Svitavou č.p. 67, 679 01 Skalice nad Svitavou

Ing. Karel Novák, nar. 23.1.1957, Voděradý č.p. 177, 679 01 Skalice nad Svitavou

Ing. Jiří Odehnal, nar. 31.1.1944, Sedláková č.p. 499/18, Stránice, 602 00 Brno 2

Karel Odehnal, nar. 5.6.1972, Jiráskova č.p. 140, 679 32 Svitávka

Ondřej Odehnal, nar. 2.11.1992, Úvoz č.p. 428, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Pavel Odehnal, nar. 11.8.1959, Voděradý č.p. 163, 679 01 Skalice nad Svitavou

Hana Odehnalová, nar. 25.10.1976, Jiráskova č.p. 140, 679 32 Svitávka

Hedvika Odehnalová, nar. 9.9.1941, Heleny Malířové č.p. 165/12, Lesná, 638 00 Brno 38

Ing. František Opluštil, nar. 12.12.1969, Voděradý č.p. 7, 679 01 Skalice nad Svitavou

Jiří Opluštil, nar. 13.11.1976, Voděradý č.p. 16, 679 01 Skalice nad Svitavou

Libor Opluštil, nar. 24.9.1973, Voděradý č.p. 151, 679 01 Skalice nad Svitavou

Libor Opluštil, nar. 29.6.1971, Drnovice č.p. 67, 679 76 Drnovice u Lysic

Miroslav Opluštil, nar. 3.3.1964, Voděradý č.p. 171, 679 01 Skalice nad Svitavou

Zdeněk Opluštil, nar. 16.1.1973, Voděradý č.p. 3, 679 01 Skalice nad Svitavou

Magda Opluštilová, nar. 11.1.1970, Voděradý č.p. 171, 679 01 Skalice nad Svitavou

Miloslav Otava, nar. 10.11.1951, Slovákova č.p. 318/2, 680 01 Boskovice

Ing. Zdeněk Otava, nar. 12.12.1956, Husova č.p. 238/11, 680 01 Boskovice

Jitka Otavová, nar. 6.8.1954, Masarykovo náměstí č.p. 2284/22, 680 01 Boskovice

Jaroslav Páral, nar. 2.9.1958, Sebranice č.p. 69, 679 31 Sebranice u Boskovic

Jiří Páral, nar. 28.8.1958, Sebranice č.p. 94, 679 31 Sebranice u Boskovic

Zdeněk Páral, nar. 7.3.1975, Sebranice č.p. 48, 679 31 Sebranice u Boskovic

Jitka Páralová, nar. 15.7.1965, Bezručova č.p. 2075/5, 680 01 Boskovice

Růžena Páralová, nar. 3.6.1941, Drnovice č.p. 58, 679 76 Drnovice u Lysic

Růžena Páralová, nar. 20.6.1970, Drnovice č.p. 58, 679 76 Drnovice u Lysic

Miloslav Pařízek, nar. 5.8.1938, Sebranice č.p. 62, 679 31 Sebranice u Boskovic

Růžena Pařízková, nar. 5.5.1939, Sebranice č.p. 62, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Antonín Pavelka, nar. 10.3.1950, Gorkého č.p. 2156/31, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
 Jan Pavelka, nar. 24.7.1947, Cukrovarnická č.p. 650/41, Praha 6-Střešovice, 162 00 Praha 616
 Richard Pavelka, nar. 13.6.1969, Horní náměstí č.p. 31, 679 71 Lysice
 Jana Pavlová, nar. 23.1.1960, Drnovice č.p. 18, 679 76 Drnovice u Lysic
 Helena Pavlů, nar. 25.11.1965, Drnovice č.p. 19, 679 76 Drnovice u Lysic
 Ctibor Petr, nar. 28.3.1971, Drnovice č.p. 70, 679 76 Drnovice u Lysic
 Hana Petrová, nar. 2.12.1972, Drnovice č.p. 70, 679 76 Drnovice u Lysic
 Blanka Piňosová, nar. 19.2.1971, Náměstí U Václava č.p. 49, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Bohumila Pokorná, nar. 24.1.1951, Tererova č.p. 294/4, 679 04 Adamov 1
 Svatoslava Pokorná, nar. 12.2.1950, Na Horce č.p. 169, 679 11 Doubravice nad Svitavou
 Denisa Ponížilová, nar. 18.2.1974, Ořešková č.p. 649, 679 71 Lysice
 Andrea Popelková, nar. 16.2.1972, 9. května č.p. 1647/10, 678 01 Blansko 1
 Karel Porč, nar. 13.8.1970, Badalky č.p. 340, 679 71 Lysice
 Ing. Jan Pospiech, nar. 25.5.1975, Na Chmelnici č.p. 2452/50, 680 01 Boskovice
 Petr Pospiech, nar. 19.4.1974, Chrudichromy č.p. 47, 680 01 Boskovice
 Radmila Prachařová, nar. 1.11.1970, Sebranice č.p. 169, 679 31 Sebranice u Boskovic
 JUDr. Květoslava Procházková, nar. 30.1.1945, Břenkova č.p. 200/29, Černá Pole, 613 00 Brno 13
 Ing. Vítězslav Prudek, nar. 28.2.1961, Horky č.p. 602, 679 71 Lysice
 Lenka Prudká, nar. 24.7.1971, Mezimostí č.p. 53, 679 32 Svitávka
 Miroslava Příbylová, nar. 18.6.1948, Náměstí U Václava č.p. 367, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Jan Pulec, nar. 21.8.1952, Sebranice č.p. 90, 679 31 Sebranice u Boskovic
 MUDr. Jiří Pulkrábek, nar. 8.4.1973, Čápkova č.p. 41/38, Veveří, 602 00 Brno 2
 Miloš Randula, nar. 3.2.1954, Jos. Slavička č.p. 113, 679 32 Svitávka
 Tomáš Reichel, nar. 20.9.1971, Úvoz č.p. 422/47, Veveří, 602 00 Brno 2
 Mgr. Iva Reichelová, nar. 20.6.1985, Osada Perná č.p. 290, Lysice, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Marek Roháček, nar. 18.6.1996, Sebranice č.p. 66, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Martin Roháček, nar. 29.7.1971, Sebranice č.p. 66, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Ivo Rozehnal, nar. 12.1.1979, U Vážné studny č.p. 612/7, 680 01 Boskovice
 Ing. Aleš Rusek, nar. 24.4.1963, Osová č.p. 24, 594 53 Osová Bítýška
 Helena Růžicková, nar. 24.1.1953, Sebranice č.p. 213, 679 31 Sebranice u Boskovic
 MUDr. Tomáš Řehořek, nar. 13.11.1967, Chlumská č.p. 29, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Jiří Řehůřek, nar. 3.3.1971, Drnovice č.p. 35, 679 76 Drnovice u Lysic
 Irena Řehůřková, nar. 28.7.1977, Nedvědice č.p. 303, 592 62 Nedvědice
 Karel Řeřucha, nar. 8.10.1940, Na Záhonech č.p. 455, 679 32 Svitávka
 Monika Řeřuchová, nar. 21.8.1990, Tatobity č.p. 276, 512 53 Tatobity
 Miroslava Řezníčková, nar. 24.6.1943, Skalice nad Svitavou č.p. 42, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Zdeněk Sekanina, nar. 24.3.1947, Skalice nad Svitavou č.p. 68, 679 01 Skalice nad Svitavou (*zemřel, možní dědicové - právní nástupci*)
 Ing. Mojmír Severin, nar. 17.4.1974, Strážka č.p. 431, Litvínovice, 370 01 České Budějovice 1
 František Slezák, nar. 30.12.1951, Sebranice č.p. 44, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Jan Slezák, nar. 30. 8. 1986, Drnovice č.p. 442, 679 76 Drnovice u Lysic
 Ludmila Slezáková, nar. 21.5.1963, Drnovice č.p. 280, 679 76 Drnovice u Lysic
 Jaroslava Smejkalová, nar. 16.6.1953, L. Janáčka č.p. 1679/11a, 678 01 Blansko 1
 Antonie Smutná, nar. 14.2.1949, nám. Osvobození č.p. 142, 679 71 Lysice
 Eva Stejskalová, nar. 23.12.1963, Mladkov č.p. 93, Boskovice, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Ing. Pavel Strašák, nar. 22. 9. 1968, Zborovská č.p. 1384/14, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
 Mgr. Milan Strya, nar. 30.11.1967, Oderská č.p. 259/6, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25

Jan Suk, nar. 14.3.1996, Bezručova č.p. 518/12, 678 01 Blansko 1
 Petra Suková, nar. 6.4.1994, Východní č.p. 1619/13, 678 01 Blansko 1
 Marie Svídová, nar. 3.10.1957, Oulehla č.p. 457, 679 71 Lysice
 Ludmila Svobodová, nar. 6.1.1949, Na Hrázi č.p. 822/20, 680 01 Boskovice
 Jana Šafránková, nar. 26.8.1968, Fr. Řepky č.p. 283, 679 32 Svitávka
 Pavla Šamonilová, nar. 16.1.1968, Na Vyhlídce č.p. 511, Rájec, 679 02 Rájec-Jestřebí
 Šaršonová Františka, Sebranice č.p. 46, vlastník pozemku parc.č. 1006/587 v k.ú. Sebranice u Boskovic
(nedostatečně identifikovaný vlastník)
 Ing. Josef Šebek, nar. 11.9.1959, Pod vrškem č.p. 302/8, Jehnice, 621 00 Brno 21
 Antonín Ševčík, nar. 17.5.1946, Náměstí U Václava č.p. 49, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Jaroslava Ševčíková, nar. 9.7.1946, Náměstí U Václava č.p. 49, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Magda Ševčíková, nar. 27.4.1967, Skalice nad Svitavou č.p. 8, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Zlatka Šilhanová, nar. 6.4.1959, Okrouhlá č.p. 284/4, Bohunice, 625 00 Brno 25
 Jan Škoda, nar. 25.8.1963, Pod Zámečkem č.p. 1869/7, 789 01 Zábřeh
 Jiří Škoda, nar. 1.12.1964, 17. listopadu č.p. 673/9, 789 01 Zábřeh
 Karel Šmída, nar. 31.7.1949, Komenského č.p. 14, 679 32 Svitávka
 Ing. Petr Šoupal, nar. 5.3.1971, Krásného č.p. 1258/65, Židenice, 636 00 Brno 36
 Zdeněk Špaček, nar. 17.3.1948, Podlesí č.p. 1832/16, 678 01 Blansko 1
 Dana Španělová, nar. 10. 3. 1981, Sportovní č.p. 623, 679 72 Kunštát
 Ing. Oldřich Šrámek, nar. 22.10.1951, Oulehla č.p. 464, 679 71 Lysice
 MUDr. Eva Šrámková, nar. 28.10.1950, Oulehla č.p. 464, 679 71 Lysice
 Petr Štefanka, nar. 20.3.1991, Voděradý č.p. 123, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Emilie Štoplová, nar. 26.11.1957, nám. Osvobození č.p. 566, 679 71 Lysice
 Břetislav Šulc, nar. 24.9.1951, Brněnská č.p. 60, 679 71 Lysice
 Ludmila Šulcová, nar. 2.4.1955, Brněnská č.p. 60, 679 71 Lysice
 Lenka Šurá, nar. 1.2.1965, Žerůtská č.p. 283, 679 71 Lysice
 Stanislav Šustáček, nar. 20.1.1973, Sebranice č.p. 61, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Švec Josef, adresa neznámá, spoluvlastník pozemku parc.č. 948/69 v k.ú. Sebranice u Boskovic
(nedostatečně identifikovaný vlastník)
 Švecová Anna, adresa neznámá, spoluvlastník pozemku parc.č. 948/69 v k.ú. Sebranice u Boskovic
(nedostatečně identifikovaný vlastník)
 Vladimíra Taschová, nar. 15.10.1949, Skalice nad Svitavou č.p. 19, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Bc. Hana Tejkalová, nar. 25.11.1973, Boskovická č.p. 83, 679 71 Lysice
 Ing. Břetislav Tesař, nar. 14.8.1959, Chlumská č.p. 21, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Zdeňka Tišnovská, nar. 6.2.1938, Třešňová č.p. 332/6, Medlánky, 621 00 Brno 21
 Ing. Radek Toman, nar. 22.7.1971, Kosmova č.p. 3006/4, Královo Pole, 612 00 Brno 12
 Ing. Miroslav Truhlář, nar. 4.10.1958, Na Rybníčku č.p. 18, 679 21 Černá Hora
 Jana Truhlářová, nar. 12.12.1960, Na Rybníčku č.p. 18, 679 21 Černá Hora
 Jiří Tříška, nar. 2.4.1976, Úvoz č.p. 134, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Bohumír Ulbrich, nar. 12.10.1953, Skalice nad Svitavou č.p. 15, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Teresa Ulbrich, nar. 3.4.1954, Skalice nad Svitavou č.p. 15, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Bohdana Urbaniová, nar. 12.7.1975, Drnovice č.p. 2, 679 76 Drnovice u Lysic
 Anna Válková, nar. 14.9.1958, Drnovice č.p. 57, 679 76 Drnovice u Lysic
 Hana Vanková, nar. 27.9.1948, Bělohorská č.p. 4375/153, Židenice, 636 00 Brno 36
 Mgr. Hana Vaňková, nar. 28.2.1968, Boskovická č.p. 77, 679 71 Lysice
 Libor Vašek, nar. 5.4.1983, Voděradý č.p. 199, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Petr Vašek, nar. 23.6.1976, Sebranice č.p. 10, 679 31 Sebranice u Boskovic

Petr Včelař, nar. 1.11.1977, Chlumská č.p. 25, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Ing. Tomáš Včelař, nar. 31.5.1979, Chlumská č.p. 26, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Blanka Věrná, nar. 13.12.1936, Na Vějíři č.p. 785/6, Lány, 568 02 Svitavy 2
 JUDr. Jitka Věrná, nar. 18.1.1963, U Vodárny č.p. 797/6, Lány, 568 02 Svitavy 2
 JUDr. Jan Věrný, nar. 25.10.1959, Sušilova č.p. 2057/3, 680 01 Boskovice
 Josef Veselý, nar. 22.11.1975, Fr. Řepky č.p. 444, 679 32 Svitávka
 Petr Veselý, nar. 20.6.1964, Horní Chaloupky č.p. 16/2, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106
 Bohuslav Vežník, nar. 29.4.1974, Fr. Řepky č.p. 252, 679 32 Svitávka
 Mgr. Drahoslava Vidoňová, nar. 24.8.1969, Olšanského č.p. 1014/2, Řečkovice, 621 00 Brno 21
 Josef Vlach, nar. 31.1.1970, Drnovice č.p. 24, 679 76 Drnovice u Lysic
 Robert Vlach, nar. 2.1.1959, Smetanova č.p. 936/32, 679 61 Letovice
 Zdenka Vlasáková, nar. 2.6.1963, Struhařov č.p. 102, 256 01 Benešov u Prahy
 Ing. Martin Vlk, nar. 11.10.1962, Vedlejší č.p. 694/2, Bohunice, 625 00 Brno 25
 Jana Vlková, nar. 20.4.1968, Vranová č.p. 129, 679 62 Křetín
 Jiří Vonšovský, nar. 12.1.1947, Srnojedská č.p. 112, Svítkov, 530 06 Pardubice 6
 Aleš Votoček, nar. 14.4.1970, Sebranice č.p. 28, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Marie Voženílková, nar. 19.7.1950, Topolová č.p. 40, Černá za Bory, 533 01 Pardubice 21
 Martin Vrba, DiS., nar. 18.3.1976, Sokolská č.p. 319, 679 71 Lysice
 Ludmila Všianská, nar. 1.1.1936, Hluboká č.p. 82/3, Štýřice, 639 00 Brno 39
 Josef Všianský, nar. 1.5.1962, 9. května č.p. 320, Jestřebí, 679 02 Rájec-Jestřebí
 Alena Zábojová, nar. 30.4.1962, Školní č.p. 436, 679 32 Svitávka
 Pavel Zachoval, nar. 20.5.1953, Drnovice č.p. 62, 679 76 Drnovice u Lysic (*zemřel, možní dědicové - právní nástupci*)
 Františka Zachovalová, nar. 28.3.1941, Drnovice č.p. 49, 679 76 Drnovice u Lysic
 MUDr. Břetislav Zatloukal, CSc., nar. 1.11.1955, Bzenecká č.p. 4192/8, Židenice, 628 00 Brno 28
 Libuše Zniszczołová, nar. 7.6.1949, Kamanova č.p. 2644/6, Královo Pole, 612 00 Brno 12
 Leoš Zouhar, nar. 2.7.1973, Olomučany č.p. 292, 679 03 Olomučany
 Helena Zouharová, nar. 25.9.1970, Sebranice č.p. 71, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Libuše Zouharová, nar. 2.2.1974, Sebranice č.p. 169, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Eva Žabková, nar. 11.10.1975, Hořejší č.p. 1543/22, Husovice, 614 00 Brno 14
 ARALAGRIS s.r.o., Molenburk č.p. 20, Vysočany, 679 13 Sloup v Moravském Krasu
 ATOMO PROJEKT s.r.o., Jankovcova č.p. 1535/2a, 170 00 Praha 7-Holešovice
 Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Pisárcká č.p. 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno 3
 Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště č.p. 634/17, Brno-střed, Zábřdovice, 602 00 Brno 2
 CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
 com5agro s.r.o., Lihovarská č.p. 1060/12, 190 00 Praha 9-Libeň
 ČD - Telematika a.s., Perneroва č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, Pobřežní č.p. 665/23, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
 Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč
 České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
 Český hydrometeorologický ústav, Na Šabatce č.p. 2050/17, Praha 4-Komořany, 143 00 Praha 412
 EG.D Holding, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
 EG.D, s.r.o., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
 ČR - Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, náměstí Svobody č.p. 98/4, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2
 GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno 2
 GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
 Klasi s.r.o., Budětsko č.p. 14, 798 52 Konice

Komerční banka, a.s., Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Kongregace sester Těšitelek Božského Srdce Ježíšova, Heinrichova č.p. 189/1, Stránice, 602 00 Brno 2
 Leasing České spořitelny, a.s., Budějovická č.p. 1912/64b, 140 00 Praha 4-Krč
 Lesní školka, s.r.o., Kytnerova č.p. 93/3, Medlánky, 621 00 Brno 21
 ČR - Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
 Město Boskovice, Masarykovo náměstí č.p. 4/2, 680 01 Boskovice
 Městys Lysice, Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice
 Městys Svitávka, Hybešova č.p. 166, 679 32 Svitávka
 MK izolstav, s.r.o., Crhov č.p. 65, 679 74 Olešnice na Moravě
 MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova č.p. 1442/1b, 140 00 Praha 4-Michle
 Moravské lesní družstvo, Kratochvílova č.p. 779/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
 Obec Bořitov, Náměstí U Václava č.p. 11, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Obec Drnovice, Drnovice č.p. 102, 679 76 Drnovice u Lysic
 Obec Sebranice, Sebranice č.p. 149, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Obec Skalice nad Svitavou, Skalice nad Svitavou č.p. 48, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Obec Voděradý, Voděradý č.p. 160, 679 01 Skalice nad Svitavou
 ČR - Okresní správa sociálního zabezpečení Blansko, Seifertova č.p. 634/5, 678 01 Blansko 1
 ČR - Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2
 Pozemky UNICAPITAL s.r.o., tř. Svobody č.p. 1194/12, 779 00 Olomouc
 REAL SPEKTRUM BLANSKO, spol. s r.o., Rožmitálova č.p. 2291/14, 678 01 Blansko 1
 ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč
 Římskokatolická farnost Bořitov, Pod Kostelem č.p. 1, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Římskokatolická farnost Lysice, Halasova č.p. 102, 679 71 Lysice
 Římskokatolická farnost Sebranice u Boskovic, Sebranice č.p. 230, 679 31 Sebranice u Boskovic
 JMK - Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí
 č.p. 449/3, Veverí, 602 00 Brno 2
 ČR - Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Ostrava, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00
 Praha 1-Nové Město
 ČR - Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Statutární město Brno, Dominikánské náměstí č.p. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2
 UNITOM a.s., Svitavská č.p. 500/7, 678 01 Blansko 1
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město,
 128 00 Praha 28
 Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Hroznová č.p. 63/2, Pisárky, 603 00 Brno 3
 ČR - Územní správa sociálního zabezpečení pro Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, Veverí
 č.p. 454/7, Veverí, 60200 Brno 2
 Valmaggioro s.r.o., Ovocný trh č.p. 1096/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
 VIAGEM a.s., Sokolovská č.p. 131/86, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 8
 ZEAS Lysice, a.s., Družstevní č.p. 68, 679 71 Lysice
 Zemědělské družstvo Sebranice, Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic
 ZEPO Bořitov, družstvo, Úvoz č.p. 326, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Odůvodnění

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který v § 330 odst. 1 upravuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Téhož dne nabyl účinnosti zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, který v části čtyřicáté sedmé (změna zákona č. 416/2009 Sb.), v čl. LXXIX (přechodná ustanovení) bodu 1 upravuje, že řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. V daném případě bylo územní řízení zahájeno podáním žádosti dne 25.01.2023. Vzhledem ke skutečnosti, že řízení bylo zahájeno před 01.01.2024, KrÚ podanou žádost přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023.

Dne 25.01.2023 podalo Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČ 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, prostřednictvím zplnomocněného zástupce obchodní společnosti PK OSSENDORF s.r.o., IČ 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno, u Krajského úřadu Jihomoravského kraje žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „I/73 Bořitov - Svitávka“ na výše uvedených pozemcích v katastrálním území Bořitov, Drnovice, Lysice, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Svitávka a Voděrady u Kunštátu. Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení podle § 84 zákona č. 183/2006 Sb. a současně navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) ve spojení s § 9b a násl. zákona EIA.

Na projednání předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., neboť se jedná o stavbu dopravní infrastruktury (silnici I. třídy a stavby s ní související) uvedenou v § 1 odst. 2 písm. a) tohoto zákona a dále zákon EIA, neboť stavba jako celek má významný vliv na životní prostředí.

Příslušnost KrÚ k vedení předmětného územního řízení podle § 84 a násl. zákona č. 183/2006 Sb. a vydání rozhodnutí o umístění výše uvedeného záměru vychází z díky § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., podle kterého je příslušný k vedení územního řízení, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit. Předmětem žádosti je vydání rozhodnutí o umístění stavby dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., spočívající převážně v novostavbě kapacitní silnice I. třídy I/73, ve čtyřpruhovém, směrově děleném uspořádání, využívající v předmětném úseku koridor německé exteriorní dálnice Vratislav – Vídeň. Hlavním předmětem stavby je tedy čtyřpruhová silnice I/73 v úseku mezi (budoucí) mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) Lysice a MÚK Svitávka. Součástí záměru je též přestavba navazujících silnic I. třídy (I/43), II. třídy (II/150 a II/367), III. třídy (III/3764, III/3767, III/3765, III/37420, III/37429, III/37722) a účelových komunikací v majetku obcí dle katastru nemovitostí. Řešený úsek silnice I/73 je etapovou součástí plánovaného uceleného tahu kapacitní silnice I/73 mezi dálnicí D1 u Brna a dálnicí D35 u Moravské Třebové. Záměr je v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje („ZÚR JMK“) zařazen jako veřejně prospěšná stavba. Z tohoto důvodu je příslušným stavebním úřadem Krajský úřad Jihomoravského kraje, který je v souladu s § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., resp. podle § 30 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, ve spojení s § 34 písm. a) bodu 2 stavebního zákona, pověřený výkonem působnosti stavebního úřadu; odvolacím správním orgánem podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb. je Ministerstvo dopravy.

KrÚ byl v první řadě povinen posoudit žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, a to především z hlediska, zda splňuje zákonné požadavky na doložení předepsaných příloh a podkladů. Protože předmětná žádost neobsahovala všechny požadované náležitosti, vyzval KrÚ žadatele opatřením č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 podle § 86 odst. 4 a § 88 zákona č. 183/2006 Sb. a § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků a doplnění žádosti. Následně KrÚ usnesením č.j. JMK 31121/2023 ze dne 24.02.2023 výrokem I. podle § 86 odst. 4 a § 88 zákona č. 183/2006 Sb. a § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu územní řízení přerušil

a výrokem II. podle § 39 odst. 1 správního řádu určil žadateli lhůtu do 30.09.2023 k odstranění nedostatků podané žádosti.

Dne 07.09.2023 žadatel písemně požádal o prodloužení lhůty k doplnění podkladů. KrÚ této žádosti vyhověl a usnesením č.j. JMK 137616/2023 ze dne 14.09.2023 podle § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu k odstranění nedostatků podané žádosti prodloužil do 30.11.2023.

Dne 13.10.2023 doplnil žadatel část chybějících podkladů k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Dne 08.01.2024 byla žádost doplněna o další chybějící podklady včetně dokladu prokazující podání žádosti o verifikaci dle zákona EIA. Dne 04.03.2024 předložil žadatel situační výkresy označené „Zákres stavby do mapy do KN“, část 1 až 6. Následně dne 19.04.2024 byl žadatelem doplněn poslední chybějící doklad a současně bylo požádáno o zúžení žádosti o vydání územního rozhodnutí o část objektu „SO 490 Přípojky vedení NN pro systém DIS“. KrÚ po přezkoumání předložených podkladů dospěl k závěru, že žádost splňuje obsahové náležitosti předepsané § 86 stavebního zákona.

Podle § 86 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí:

- a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona** (podle § 184a odst. 3 stavebního zákona pak platí, že *„souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem“*).

KrÚ nepožadoval doložit souhlasy ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. ve spojení s § 184a zákona č. 183/2006 Sb., neboť zjistil existenci zákonného účelu vyvlastnění. Podle § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., jsou dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství a stavby související označeny jako veřejně prospěšné. Podle § 17 odst. 2 téže právní úpravy lze podle zvláštního právního předpisu [zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění účinném do 31.12.2023], mimo jiné vlastnická práva k pozemku nebo ke stavbě odejmout nebo omezit. KrÚ dále zjistil, že záměr je součástí stavby označené jako „I/73“, která je v územně plánovací dokumentaci vydané pro území Jihomoravského kraje, tj. v dokumentu ZÚR JMK ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 (Aktualizace č. 4 nabyla účinnosti dne 18.04.2025), v Kapitole G - Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, vymezena jako veřejně prospěšná stavba (dále jen „VPS“), především pod kódy VPS: DS41 Kuřim – Lysice, DS02 Lysice – Sebranice a DS03 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje; všechny VPS jsou se specifikací - *silnice I. třídy, včetně MÚK a všech souvisejících staveb*. Uvedenou skutečností je naplněn předpoklad § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., dle kterého platí, že práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. KrÚ dále uvádí, že součástí záměru jako celku je rovněž energetická infrastruktura (přeložky distribuční soustavy VN 22kV, přeložka VTL plynovodu), a proto na daný případ dopadá také zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy energetických odvětví a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, kde veřejný zájem na zřizování staveb přenosové a distribuční soustavy v elektroenergetice a distribuční soustavy v plynárenství je energetickým zákonem dán přímo v rámci definic pojmů [§ 2 odst. 2 písm. a) bod 1. a písm. b) bod 1. energetického zákona], a rovněž následně i v § 3 odst. 2 energetického zákona, který definuje vedle dalšího, že přenos a distribuce elektřiny a přeprava a distribuce plynu se uskutečňuje ve veřejném zájmu a že pro provádění stavby, která je součástí přenosové, přepravní a distribuční soustavy, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění.

Konkrétní účel vyvlastnění, tj. zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení, resp. zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech plynárenská zařízení, je pak v energetickém zákonu zakotven v § 25 odst. 3 písm. e), resp. § 59 odst. 1 písm. e), přičemž k vyvlastnění, tj. k omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene, lze přistoupit za situací popsaných v § 25 odst. 4, resp. § 59 odst. 2 téhož právního předpisu. K obdobnému zjištění dospěl KrÚ i v případě sítí elektronických komunikací, jenž jsou rovněž součástí zde projednávaného záměru a na které dopadá zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném do 31.12.2023, kde veřejný zájem na zajišťování veřejné komunikační sítě a zajišťování sítí elektronických komunikací je dán v § 7 odst. 2 zákona 127/2005 Sb. Konkrétní účel vyvlastnění, tj. zřizovat a provozovat na cizím pozemku nebo v něm, resp. zřizovat a provozovat na cizí stavbě nebo v ní, veřejnou komunikační síť, je pak v zákoně o elektronických komunikacích zakotven v § 104 odst. 1, resp. odst. 2 téhož právního předpisu, přičemž k vyvlastnění, tj. k omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene, lze přistoupit za situací popsaných v § 104 odst. 4 zákona 127/2005 Sb. Z výše uvedených důvodů KrÚ nepožadoval souhlas k umístění navrhovaného záměru podle § 86 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., neboť účel vyvlastnění je zde prokazatelně dán, a to zákonem č. 13/1997 Sb. a pro vybrané stavební objekty též energetickým zákonem a zákonem č. 127/2005 Sb.

b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona

k žádosti byla připojena následná závazná stanoviska, stanoviska a rozhodnutí:

- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, z hlediska ZPF, č.j. MZP/2023/560/225 ze dne 13.03.2023
- závazné stanovisko Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. MD-35009/2022-910/3 ze dne 14.11.2022
- závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, orgánu územního plánování, podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023
- vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 168 413/2022 ze dne 06.12.2022
- jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023
- závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. JMK 166495/2022 ze dne 23.11.2022
- závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. JMK 130429/2024 ze dne 30.09.2024
- závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy podle § 32 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., č.j. JMK 182578/2022 ze dne 30.12.2022
- sdělení o opravě závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy č.j. JMK 5042/2023 ze dne 11.01.2023 (tímto bylo opraveno datum vydání závazného stanoviska č.j. JMK 182578/2022 ze dne 30.12.2022)
- sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy č.j. JMK 136884/2024 ze dne 26.09.2024
- vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy z hlediska linkové osobní dopravy č.j. JMK 176175/2022 ze dne 12.12.2022
- vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, vyjádření ke kácení dřevin, č.j. JMK 169922/2022 ze dne 29.11.2022

- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy č.j. JMK 174431/2022 ze dne 12.12.2022 o povolení zvláštního užívání silnice ve smyslu § 25 odst. 1 a 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb. k umístění inženýrských sítí v silničním pozemku
- opravné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy č.j. JMK 177664/2022 ze dne 15.12.2022 (tímto bylo opraveno rozhodnutí č.j. JMK 174431/2022 ze dne 12.12.2022)
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. JMK 75975/2023 ze dne 19.05.2023
- závazné stanovisko Ministerstva obrany, Sekce majetkové, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru č.j. MO 787766/2024-1322 ze dne 30.09.2024
- rozhodnutí MěÚ Blansko, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, podle § 25 odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. SÚ SH ZVL 3/2025-MBK 12591/2025/Sw ze dne 19.02.2025
- rozhodnutí MěÚ Blansko, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. SÚ SH PŘIP 26/2023-MBK 46857/2023/Sw ze dne 26.09.2023
- závazné stanovisko MěÚ Blansko, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. SÚ SH S 20/2023-MBK 11552/2023/Pa ze dne 27.02.2023
- sdělení MěÚ Blansko, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, sdělení ke kácení zeleně, č.j. SÚ SH S/78-MBK 60100/2022/Sk ze dne 02.12.2022
- stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, č.j. MBK 60605/2022 ze dne 06.12.2022
- závazné stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, vodoprávní úřad, podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, č.j. MBK 40281/2023 ze dne 21.08.2023
- vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023
- rozhodnutí MěÚ Boskovice, odboru dopravy, podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. DMBO 1146/2023/DOP ze dne 18.01.2023
- rozhodnutí MěÚ Boskovice, odboru dopravy, podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., prodloužení lhůty, č.j. DMBO 7770/2025/DOP ze dne 17.02.2025
- rozhodnutí MěÚ Boskovice, odboru dopravy, podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. DMBO 42704/2023/DOP ze dne 09.10.2023
- vyjádření MěÚ Boskovice, odboru dopravy, vyjádření ke kácení dřevin, č.j. DMBO 26253/2022/DOP ze dne 29.11.2022
- závazné stanovisko MěÚ Boskovice, odboru dopravy, podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. DMBO 23715/2022/DOP ze dne 12.09.2023
- závazné stanovisko MěÚ Boskovice, odboru dopravy, podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., č.j. DMBO 35899/2023/DOP ze dne 11.09.2023
- rozhodnutí MěÚ Boskovice, odboru dopravy, č.j. DMBO 5484/2023/DOP ze dne 03.03.2023 o povolení zvláštního užívání pozemních komunikací ve smyslu § 25 odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb. k umístění inženýrských sítí v silničních pozemcích
- závazné stanovisko MěÚ Boskovice, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, č.j. SÚ SH S 66/2023-MBK 36006/2023/Pa ze dne 21.07.2023
- závazné stanovisko Drážního úřadu, sekce infrastruktury, podle § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., č.j. DUCR-43739/23/Vb ze dne 17.07.2023
- stanovisko Drážního úřadu, sekce infrastruktury, č.j. DUCR-43723/23/Vb ze dne 17.07.2023
- stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odbor služby dopravní policie č.j. KRPB-204773-1/ČJ-2023-0600DP-ZI ze dne 09.10.2023
- usnesení o odložení věci Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje č.j. HSBM- 7817-2/2022 ze dne 02.11.2022

- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně č.j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK ze dne 17.01.2023
- stanovisko Obvodního báňského úřadu, pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, č.j. SZ SBS 52155/2022/2 ze dne 30.12.2022

k žádosti byla připojena tato další vyjádření a stanoviska:

- stanovisko Městyse Lysice č.j. 2865/2022/ÚM ze dne 19.12.2022
- stanovisko Městyse Lysice č.j. 2166/2023/ÚM ze dne 04.10.2023; doplnění předchozího stanoviska č.j. 2865/2022/ÚM ze dne 19.12.2022
- vyjádření Obce Bořitov č.j. BOR820/2022 ze dne 07.11.2022
- vyjádření Obce Skalice nad Svitavou č.j. SKA/2022 ze dne 28.12.2022
- vyjádření Skalice nad Svitavou č.j. SKA/2023 ze dne 19.06.2023; doplnění předchozího vyjádření č.j. SKA/2022 ze dne 28.12.2022
- vyjádření Městyse Svitávka ze dne 10.05.2023
- vyjádření Městyse Svitávka ze dne 26.07.2023; doplnění předchozího vyjádření ze dne 10.05.2023
- stanovisko Obce Drnovice ze dne 21.12.2022
- vyjádření Obce Drnovice ze dne 19.09.2023; doplnění předchozího stanoviska ze dne 21.12.2022
- vyjádření Obce Sebranice ze dne 24.08.2023
- vyjádření Obce Voděrady č.j. VOD 338/2022 ze dne 07.01.2023
- vyjádření Obce Voděrady ze dne 11.10.2023
- stanovisko Statutárního města Brno, Magistrát města Brna, Odbor investiční, č.j. MMB/1042054/2024 ze dne 07.01.2025
- vyjádření Státní pozemkový úřad, č.j. SPU 192638/2023/123/Šk ze dne 12.05.2023
- vyjádření Lesy České republiky, s.p., LS Černá Hora, č.j. LCR144/005156/2022 ze dne 05.01.2023
- vyjádření Lesy ČR, Správy toků, oblast povodí Dyje, č.j. LCR952/033002/2023 ze dne 24.05.2023
- vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, č.j. 02475/JM/22 ze dne 01.11.2022
- vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR, Brno, v.v.i. č.j. ARUB/8271/2022 DS ze dne 31.10.2022

dále KrÚ obdržel tato následná závazná stanoviska, stanoviska a rozhodnutí:

- stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) vydané MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010
- prodloužení platnosti stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. 22153/ENV/17 ze dne 28.04.2017
- závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019
- závazné stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024
- prodloužení platnosti stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025 (žádost o prodloužení byla podána dne 07.12.2020)
- vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., č.j. ARUB/2994/2024 DS ze dne 29.04.2024
- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č.j. MZP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024
- navazující závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, orgánu územního plánování, podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025

c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem

k žádosti byla připojena následná vyjádření a stanoviska:

- vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR č.j. RSD-167740/2022-2 ze dne 02.11.2022
- stanovisko Povodí Moravy, s.p., č.j. PM-25107/2023/5203/Fi ze dne 07.08.2023
- vyjádření Správy železnic, s.p., oblastní ředitelství Brno, č.j. 11808/2023-SŽ-OŘ BNO-OPS ze dne 09.05.2023
- sdělení Správy železnic, s.p., oblastní ředitelství Brno, č.j. 13065/2023-SŽ-OŘ BNO-OPS ze dne 25.01.2023
- vyjádření Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, č.j. SUSJ 21731/2023 ze dne 05.10.2023
- stanovisko České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Brno, č.j. 1293/23-RSMBRNO ze dne 16.05.2023
- vyjádření České Radiokomunikace, a.s., č.j. UPTS/OS/380593/2024 ze dne 02.01.2025
- vyjádření CETIN, a.s. č.j. 348819/24 ze dne 16.12.2024
- vyjádření EG.D, a.s. o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) a podmínkách práce v jeho blízkosti č.j. D8610-26307693 ze dne 23.04.2024
- podmíněný souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví EG.D, s.r.o., č.j. J58374–27145493 ze dne 29.01.2025
- vyjádření T-Mobile Czech Republic, a.s., č.j. E66882/24 ze dne 12.12.2024
- vyjádření Vodafone Czech Republic, a.s., č.j. 241203-1122763569 ze dne 04.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 1202306671 ze dne 30.03.2023
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 2202425620 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 3202425620 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 2202425621 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 3202425621 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 2202425622 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 3202425622 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 2202425624 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 3202425624 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 2202425625 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 3202425625 ze dne 09.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 2202424532 ze dne 11.12.2024
- vyjádření ČD-Telematika, a.s. č.j. 3202424532 ze dne 26.11.2024
- stanovisko ČEPS, a.s. č.j. 04491/2024/CEPS ze dne 23.04.2024
- stanovisko ČEPS, a.s. č.j. 04492/2024/CEPS ze dne 23.04.2024
- vyjádření TOPNET Services s.r.o. ze dne 18.07.2022
- vyjádření OPTILINE a.s. č.j. OPNE02067/24 ze dne 03.12.2024
- vyjádření Quantcom, a.s. č.j. CR1353530 ze dne 21.11.2024
- vyjádření SITEL, s.r.o. č.j. SITE03476/24 ze dne 03.12.2024
- vyjádření Arelion Czech Republic a.s. č.j. ARCR01874/24 ze dne 03.12.2024
- stanovisko GasNet, s.r.o. č.j. 5002823202 ze dne 14.06.2023 - územní režim
- stanovisko GasNet, s.r.o. č.j. 5002675754 ze dne 23.08.2022 ve věci SO 520 OCHRANA STL PLYNOVODU – PŘELOŽKA I/43 (II/376) – km 0,25, SO 521 PŘELOŽKA STL PLYNOVODŮ – SIL. III/37722 – km 0,45, SO 522 OCHRANA STL PLYNOVODU – KŘÍŽENÍ S BŘEZOVSKÝM VODOVODEM
- stanovisko GasNet, s.r.o. č.j. 5002676291 ze dne 24.08.2022 ve věci SO 510 Ochrana VTL plynovodu DN 150 – Přeložka I/43 (II/376) – KM 0,20

- stanovisko GasNet, s.r.o. č.j. 5002674553 ze dne 30.08.2022 ve věci SO 513 - návrh přeložky VTL plynovodu DN 150, PN 40 v km 36,65 – DÚR
- stanovisko GasNet, s.r.o. č.j. 5002675180 ze dne 30.08.2022 ve věci SO 511 - návrh přeložky VTL plynovodu DN 300, PN 40 v km 0,45 – DÚR
- stanovisko GasNet, s.r.o. č.j. 5002675183 ze dne 30.08.2022 ve věci SO 512 - návrh přeložky VTL plynovodu DN 300, PN 40, km 0,09 - DÚR
- vyjádření NET4GAS, s.r.o. č.j. 4601/24/OVP/N ze dne 23.04.2024
- vyjádření VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. VASBO-9125/2025-Bg ze dne 23.01.2025
- sdělení CENDIS, s.p., č.j. CEN/1000/1258/2022, CEN/1000/1403/2022 ze dne 18.08.2022
- stanovisko DSO Svazku obcí vodovod Marek ze dne 19.12.2022
- stanovisko Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., č.j. BVK/19640/2022 ze dne 25.11.2022
- sdělení Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., č.j. BVK/15371/2023 ze dne 12.09.2023
- sdělení Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., č.j. BVK/19018/2024 ze dne 20.09.2024

d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury

Žadatel doložil smlouvu mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a obchodní společností EG.D, a.s. ze dne 16.11.2021 č. 9090009282 a ze dne 24.11.2021 č. 9090009283/0.

e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část

Přílohou žádosti je dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (DÚR) dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2023: datum 06/2022; revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023, kterou vypracovala obchodní společnost PK OSSENDORF s.r.o., IČ 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno, pod číslem zakázky 2018 067.2106/2022, hlavní inženýr projektu Ing. Vlastislav Novák, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1002774.

Součástí dokumentace jsou také zejména tyto studie:

Hydrogeologické posouzení – ZASAKOVÁNÍ DEŠŤOVÝCH VOD DO HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ, duben 2022. Zpracovatel průzkumu je obchodní společnost symbiotechnika s.r.o., Na Záměšli 1, Praha 5, 15000, oprávněná osoba Ing. Jan Kříž, odpovědný řešitel geologických prací oprávněný projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie z rozhodnutí MŽP ČR poř. Č. 1498/2001.

Dopravně inženýrské podklady, 05/2022. Zpracovatel studie je obchodní společnost AFRY CZ s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, oprávněná osoba, kontrola Ing. Marek Šída.

Hluková studie H2022/021 ze dne 13.06.2022. Zpracovatel studie je obchodní společnost ENVING s.r.o., Staňkova 557/18a, 602 00 Brno, zpracoval Pavel Sedlák, schválil František Brzobohatý, vedoucí Laboratoře měření.

Rozptylová studie, 06/2022. Zpracovatel studie je obchodní společnost Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, vypracoval Ing. Milan Číhala, schválil Ing. Libor Obal, Autorizace: MŽP, č. j. 1693/820/08/DK ze dne 6. 6. 2008.

Dendrologický průzkum, 06/2022.

Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., 06/2022.

Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., 06/2022.

Technická pomoc k transferu prstnatce pleťového, 09/2021.

Zpracovatel těchto tří studií je obchodní společnost Ekopontis, s.r.o., Cejl 511/43, 602 00 Brno, vedoucí projektu Mgr. et Ing. Petr Švehlík, držitel autorizace k provádění hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/610/1696), držitel autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (č.j. MZP/2021/710/2990) a držitel osvědčení o absolvování programu „Ochrana krajinného rázu dle § 12 zákona č. 144/1992 Sb.“ (ČVUT Praha, 2017).

Podrobná migrační studie, listopad 2018. Zpracovatel průzkumu je obchodní společnost HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno, Zodpovědný řešitel: Mgr. Tomáš Šikula, držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, MŽP ČR - č.j. 74312/ENV/14 a držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, MŽP ČR - č.j. 81390/ENV/16.

Podrobný doplňující biologický průzkum a biologické hodnocení, listopad 2018. Zpracovatel průzkumu je obchodní společnost HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno, Zodpovědný řešitel: Mgr. Tomáš Šikula, držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, MŽP ČR - č.j. 74312/ENV/14 a držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, MŽP ČR - č.j. 81390/ENV/16.

Aktualizace biologických průzkumů, září 2021. Zpracovatel průzkumu je obchodní společnost Ekopontis, s.r.o., Cejl 511/43, 602 00 Brno, vedoucí projektu Mgr. et Ing. Petr Švehlík, držitel autorizace k provádění hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/610/1696) a držitel autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (č.j. MZP/2021/710/2990).

Pedologický průzkum (součást předběžného geotechnického průzkumu), 09/2020. Zpracovatel průzkumu je obchodní společnost Geo-Tec GS, a.s. Chmelová 2920/6, 10600 Praha.

Mimo výše uvedené podklady přiložil žadatel k žádosti seznam a adresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být stavba umístěna, plnou moc k zastupování a také seznam vyjádření k námitkám některých spolků a fyzických osob.

Podle § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. vzniká silniční ochranné pásmo pro nově budovanou nebo rekonstruovanou dálnici, silnici a místní komunikaci I. nebo II. třídy na základě rozhodnutí o umístění stavby. Obdobné platí i v případě ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, plynárenských zařízení a podzemního komunikačního vedení, které podle § 46 odst. 1 a § 68 odst. 1 energetického zákona a § 102 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., vzniká dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru podle zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k těmto skutečnostem nemusel žadatel současně předložit žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu.

Dále KrÚ obdržel:

- přihlášky spolků a fyzických osob do řízení
- námitky spolků, fyzických a právnických osob, připomínky veřejnosti
- vyjádření se spolků k podkladům rozhodnutí
- vyjádření žadatele k podaným námitkám, č.j. 2025/003/0523 ze dne 31.03.2025
- sdělení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, k podání spolku Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, č.j. MZP/2023/240/2193 ze dne 22.01.2024 (*přezkum jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu, odboru životního prostředí, č.j. 15318/2023 ze dne 30.01.2023*)

- sdělení Ministerstva pro místní rozvoj k podání spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s., označenému *Podnět k prošetření postupu Odboru krajský stavební úřad Jihomoravského kraje – podnět k výkonu státního dozoru*, č.j. MMR-44492/2024-83 ze dne 26.06.2024 (*přezkum sdělení KrÚ č.j. 67542/2024 ze dne 06.05.2024, ve kterém KrÚ reagoval na podání spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s.“ ze dne 03.05.2024*)
- odpověď Ministerstva dopravy ČR č.j. MD-50630/2024-910/2 ze dne 20.09.2024 k podání spolku Občané Malhostovic za optimalizovanou D43, z.s. ze dne 28.06.2024, ve které potvrdilo, že spolek nelze zahrnout do okruhu účastníků řízení
- odpověď Ministerstva dopravy ČR č.j. MD-1778/2025-910/2 ze dne 16.01.2025 k podání spolku Občané Malhostovic za optimalizovanou D43, z.s. ze dne 26.11.2024, ve které opětovně potvrdilo, že spolek není účastníkem řízení a současně neshledalo žádost spolku o ochranu proti nečinnosti za důvodnou,
- podání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno ze dne 09.05.2025, č.j. JMK 69227/2025, označené jako „Vyjádření č. 2 k řízení o umístění záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ (145 SO): k veřejné vyhlášce ze dne 2. 4. 2025, č. j. JMK 54990/2025“,
- podání spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., U luhu č.p. 246/18, Kníničky, 635 00 Brno 35 ze dne 09.05.2025, č.j. JMK 69241/2025, označené jako „1. Neúplný projekt DÚR pro územní řízení..., 2. Stížnost na pochybení stavebního úřadu..., 3. Žádost na ochranu proti nečinnosti...“.

KrÚ posoudil výše označené podklady pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, aby po konstatování obsahové úplnosti žádosti a k ní přiložených příloh (podkladů) mohl přistoupit k vymezení okruhu účastníků řízení.

Okruh účastníků řízení byl zjištěn ve smyslu § 85 zákona č. 183/2006 Sb., kdy KrÚ vycházel z podání žadatele, z výpisu z katastru nemovitostí a situačních výkresů se zakreslením navrhované stavby na podkladě katastrální mapy. KrÚ vzal v úvahu druh, rozsah a účel předmětné stavby včetně možného provádění, dopad na zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy a dospěl k závěru, že rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich, na kterých je záměr navrhován, a dále by se mohlo rozhodnutí dotýkat vlastnických práv k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich (podrobněji dále v textu). Tyto skutečnosti KrÚ ověřil za pomoci dálkového přístupu k údajům evidovaným katastrem nemovitostí. Konkrétní listy vlastnictví jsou součástí spisu vedeného KrÚ v předmětném řízení o umístění stavby (sp.zn. S-JMK 43091/2024 OKSÚ).

Přímé dotčení vlastnického práva k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich posuzoval KrÚ také s ohledem na nová ochranná pásma, která pro jednotlivé stavební objekty vznikají na základě zákona č. 13/1997 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., energetického zákona a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů. Při určení okruhu účastníků uvedených v § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. KrÚ přihlížel zejména k řešení ochranných pásem a vyznačeným hranicím dočasného záboru v předložené DÚR.

Okruh účastníků územního řízení byl tedy vymezen takto:

podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – žadatel

Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČ 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha

podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona - obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a ve smyslu stanoviska EIA (dotčené územní samosprávné celky):

Městys Lysice, IČ 00280615, Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice

Městys Svitávka, IČ 00281042, Hybešova č.p. 166, 679 32 Svitávka

Obec Bořitov, IČ 00279960, Náměstí U Václava č.p. 11, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Obec Drnovice, IČ 00280151, Drnovice č.p. 102, 679 76 Drnovice u Lysic
Obec Sebranice, IČ 00280917, Sebranice č.p. 149, 679 31 Sebranice u Boskovic
Obec Skalice nad Svitavou, IČ 00280933, Skalice nad Svitavou č.p. 48, 679 01 Skalice nad Svitavou
Obec Voděradý, IČ 00281271, Voděradý č.p. 160, 679 01 Skalice nad Svitavou

podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona - vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě

všechny níže uvedené pozemky jsou v k.ú. Bořítov

vlastníci dle parc.č.; řazeno vzestupně

ATOMO PROJEKT s.r.o., IČ: 25591363, Jankovcova 1535/2a, Holešovice, 170 00 Praha 7, jako vlastník pozemku parc.č. 1252/2

Michal Kafoněk, nar. 24. 1. 1977, Chlumská č.p. 44, Bořítov, 679 21 Černá Hora, Ing. Josef Šebek, nar. 11. 9. 1959, Pod vrškem č.p. 302/8, Jehnice, 621 00 Brno 21, Ing. Břetislav Tesař, nar. 14. 8. 1959, Chlumská č.p. 21, Bořítov, 679 21 Černá Hora, Libuše Zniszczolová, nar. 7. 6. 1949, Kamanova č.p. 2644/6, Královo Pole, 612 00 Brno 12 jako vlastníci pozemků parc.č. 1252/45, 2373

ZEPO Bořítov, družstvo, IČ: 25570480, Úvoz 326, 679 21 Bořítov, jako vlastníci pozemků parc.č. 1252/49, 1252/117, 2098, 2102, 2104, 2308, 2372, 2383, 2384, 2426

Jihomoravský kraj – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno, jako vlastníci pozemků parc.č. 1809/1, 2412

Ludvík Komprda, nar. 3. 12. 1948, Ludmila Komprdová, nar. 1. 10. 1949, Podsedky č.p. 175, Bořítov, 679 21 Černá Hora, jako vlastníci pozemku parc.č. 2103

Dagmar Havlíková, nar. 24. 3. 1955, Podsedky č.p. 190, Bořítov, 679 21 Černá Hora, jako vlastníci pozemku parc.č. 2105

Štěpán Foit, nar. 28. 7. 1974, Trávníky č.p. 213, Bořítov, 679 21 Černá Hora, jako vlastníci pozemku parc.č. 2106
Ing. Jan Kučera, nar. 25. 1. 1957, Jaroslava Kučerová, nar. 30. 1. 1958, Náměstí U Václava č.p. 8, Bořítov, 679 21 Černá Hora, jako vlastníci pozemku parc.č. 2107

VIAGEM a.s., IČ: 04817320, Sokolovská č.p. 131/86, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, jako vlastníci pozemků parc.č. 2110, 2111

GasNet, s.r.o., IČ: 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem jako vlastníci pozemku parc.č. 2112
Obec Bořítov, IČ: 00279960, Náměstí u Václava 11, 679 21 Bořítov, jako vlastníci pozemků parc.č. 2114, 2357, 2368, 2370, 2380, 2407, 2408, 2465, 2515, 2592, 2593, 2594, 2595, 2601, 2620, 2785, 2953, 2963, 3035, 3037
ČR - Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov, jako vlastníci pozemků parc.č. 2117, 2358, 2359

Jiří Tříška, nar. 2. 4. 1976, Úvoz č.p. 134, Bořítov, 679 21 Černá Hora, jako vlastníci pozemku parc.č. 2259

Leoš Fojt, nar. 16. 3. 1974, Náměstí U Václava č.p. 6, Bořítov, 679 21 Černá Hora, jako vlastníci pozemku parc.č. 2305/2

Ladislav Kabát, nar. 5. 4. 1983, Podsedky č.p. 138, Bořítov, 679 21 Černá Hora, jako vlastníci pozemku parc.č. 2306

Ing. Miroslav Truhlář, nar. 4. 10. 1958, Jana Truhlářová, nar. 12. 12. 1960, Na Rybníčku č.p. 18, 679 21 Černá Hora, jako vlastníci pozemku parc.č. 2307

Blanka Piňosová, nar. 19. 2. 1971, Náměstí U Václava 49, 679 21 Bořítov, jako vlastníci pozemků parc.č. 2309, 2381, 2382

Marie Kakáčová, nar. 15. 2. 1960, Na Loučkách 1216/19, 664 34 Kuřim, Svatoslava Pokorná, nar. 12. 2. 1950, Na Horce 169, 679 11 Doubravice nad Svitavou, ZEPO Bořítov, družstvo, IČ: 25570480, Úvoz 326, 679 21 Bořítov, jako vlastníci pozemku parc.č. 2310

ČR – Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno jako vlastník oprávněný hospodařit s majetkem státu s pozemkem parc.č. 2367

MUDr. Tomáš Řehořek, nar. 13. 11. 1967, Chlumská 29, 679 21 Bořitov, jako vlastník pozemku parc.č. 2371

Miroslava Příbylová, nar. 18. 6. 1948, Náměstí U Václava 367, 679 21 Bořitov jako vlastník pozemku parc.č. 2377

Římskokatolická farnost Bořitov, IČ: 65336381, Pod Kostelem č.p. 1, Bořitov, 679 21 Černá Hora jako vlastník pozemků parc.č. 2378, 2398, 3027

Jaroslav Crhák, nar. 25. 8. 1961, Náměstí U Václava č.p. 48, Bořitov, 679 21 Černá Hora, Věra Crháková, nar. 13. 3. 1963, Náměstí U Václava č.p. 48, Bořitov, 679 21 Černá Hora jako vlastníci pozemku parc.č. 2379

MUDr. Břetislav Zatloukal, CSc., nar. 1. 11. 1955, Bzenecká č.p. 4192/8, Židenice, 628 00 Brno 28, jako vlastník pozemku parc.č. 2390

Mgr. Barbora Horáková, nar. 23. 11. 1968, Nad Budánkami II č.p. 2085/22, 150 00 Praha 5-Smíchov jako vlastník pozemku parc.č. 2391

ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč, jako vlastník pozemků parc.č. 2413 a 2414

Petr Včelař, nar. 1. 11. 1977, Chlumská č.p. 25, Bořitov, 679 21 Černá Hora, jako vlastník pozemku parc.č. 2422

Ing. Tomáš Včelař, nar. 31. 5. 1979, Chlumská č.p. 26, Bořitov, 679 21 Černá Hora, jako vlastník pozemku parc.č. 2422

oprávnění z jiných věcných práv

Miloslav Kafoněk, nar. 13. 1. 1953, Chlumská č.p. 44, Bořitov, 679 21 Černá Hora, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1252/45, 2373

Česká spořitelna, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1252/49, 1252/117, 2098, 2102, 2104, 2308, 2372, 2383, 2384, 2426

Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, Na příkopě 969/33, 110 00 Staré Město, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1252/49, 1252/117, 2098, 2102, 2104, 2308, 2372, 2383, 2384, 2426

ATOMO PROJEKT s.r.o., IČ: 25591363, Jankovcova 1535/2a, Holešovice, 170 00 Praha 7, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1809/1, 2114, 2413

Petr Maršálek, nar. 13. 7. 1969, Radka Maršálková, nar. 3. 4. 1969, Úvoz č.p. 376, Bořitov, 679 21 Černá Hora, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1809/1

ZEPO Bořitov, družstvo, IČ: 25570480, Úvoz 326, 679 21 Bořitov, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc. č. 1809/1, 2114, 2367, 2413

Ondřej Odehnal, nar. 2. 11. 1992, Úvoz č.p. 428, Bořitov, 679 21 Černá Hora, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1809/1

EG.D Holding, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1809/1, 2367, 2373, 2465

GasNet, s.r.o., IČ: 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1809/1, 2107, 2110, 2259, 2358, 2359, 2367, 2368, 2373, 2413

Ing. Luděk Holík, nar. 17. 4. 1969, Anna Holíková, nar. 5. 7. 1973, Úvoz č.p. 31, Bořitov, 679 21 Černá Hora, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1809/1

Antonín Ševčík, nar. 17. 5. 1946, Jaroslava Ševčíková, nar. 9. 7. 1946, Náměstí U Václava 49, 679 21 Bořitov, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 2309, 2381, 2382

ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390 Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 2368

Obec Bořitov, IČ: 00279960, Náměstí u Václava 11, 679 21 Bořitov, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 2413

všechny níže uvedené pozemky jsou v k.ú. Drnovice

vlastníci dle parc.č.; řazeno vzestupně

ČR - Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, IČ: 00020338, Hroznová č.p. 63/2, Pisárky, 603 00 Brno 3, jako vlastník pozemku parc.č. 3002/10

Františka Zachovalová, nar. 28. 3. 1941, Drnovice č.p. 49, 679 76 Drnovice u Lysic, Eva Žabková, nar. 11. 10. 1975, Hořejší č.p. 1543/22, Husovice, 614 00 Brno 14, jako vlastníci pozemku parc.č. 3002/11

Obec Drnovice, IČ: 00280151, Drnovice č.p. 102, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemků parc.č. 3002/23, 3012/43, 3012/45, 3027/10, 3027/11, 3027/14, 3029/8, 3029/9, 3029/10, 3075/9, 3075/13, 3076/34, 3076/35, 3077/34, 3092/15, 3092/16, 3319, 3321, 3327, 3328, 3333, 3372, 3376/12, 3377, 3393/2, 3393/3

JUDr. Jana Kratochvílová, nar. 3. 10. 1962, Lány č.p. 649/68, Bohunice, 625 00 Brno 25, jako vlastník pozemku parc.č. 3027/3

Robert Vlach, nar. 2. 1. 1959, Smetanova č.p. 936/32, 679 61 Letovice, jako vlastník pozemku parc.č. 3027/7

Jan Bednář, nar. 1. 12. 1949, Lány č.p. 226/44, Bohunice, 625 00 Brno 25, jako vlastník pozemku parc.č. 3029/1

Marie Lichovníková, nar. 15. 10. 1945, Drnovice č.p. 207, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 3029/2

Jitka Otavová, nar. 6. 8. 1954, Masarykovo náměstí č.p. 2284/22, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemku parc.č. 3029/3

Anna Válková, nar. 14. 9. 1958, Drnovice č.p. 57, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 3029/4

Libor Gros, nar. 6. 10. 1966, Drnovice č.p. 30, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 3029/5

Josef Vlach, nar. 31. 1. 1970, Drnovice č.p. 24, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemků parc.č. 3029/11, 3074/12

Jana Pavlová, nar. 23. 1. 1960, Drnovice č.p. 18, 679 76 Drnovice u Lysic, Zdeňka Tišnovská, nar. 6. 2. 1938, Třešňová č.p. 332/6, Medlánky, 621 00 Brno 21, Ludmila Všianská, nar. 1. 1. 1936, Hluboká č.p. 82/3, Štýřice, 639 00 Brno 39, jako vlastníci pozemku parc.č. 3029/14

Růžena Páralová, nar. 3. 6. 1941, Růžena Páralová, nar. 20. 6. 1970, Drnovice č.p. 58, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastníci pozemků parc.č. 3074/11, 3076/33

Mgr. Jan Machát, nar. 20. 11. 1949, Černého č.p. 807/48, Bystrc, 635 00 Brno 35, jako vlastník pozemku parc.č. 3074/15

Ctibor Petr, nar. 28. 3. 1971, Hana Petrová, nar. 2. 12. 1972, Drnovice č.p. 70, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastníci pozemku parc.č. 3074/16

Helena Pavlů, nar. 25. 11. 1965, Drnovice č.p. 19, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 3074/17

Josef Borek, nar. 27. 6. 1963, Františka Borková, nar. 11. 4. 1965, Drnovice č.p. 20, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastníci pozemku parc.č. 3075/8

Bohdana Urbaniová, nar. 12. 7. 1975, Drnovice č.p. 2, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 3075/12

ZEAS Lysice, a.s., IČ: 25333879, Družstevní č.p. 68, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemků parc.č. 3076/36, 3332/12

Bc. Josef Kopeček, nar. 13. 4. 1988, Drnovice č.p. 408, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 3077/12

Libor Opluštil, nar. 29. 6. 1971, Drnovice č.p. 67, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 3077/13

Luboš Horák, nar. 6. 8. 1959, Hradní č.p. 227/11, 693 01 Hustopeče u Brna, Miloš Houdek, nar. 6. 1. 1972, Černého č.p. 779/5, Bystrc, 635 00 Brno 35, Tomáš Houdek, nar. 5. 4. 1974, Střelnice č.p. 683/44, Líšeň, 628 00 Brno 28, Roman Macků, nar. 30. 6. 1932, Palisade Avenue 266, New Jersey, 07307 Jersey City, Spojené

státy americké, Ing. Vítězslav Prudek, nar. 28. 2. 1961, Horky č.p. 602, 679 71 Lysice, Ing. Mojmír Severin, nar. 17. 4. 1974, Strážka č.p. 431, Litvínovice, 370 01 České Budějovice 1, Marie Svídová, nar. 3. 10. 1957, Oulehla č.p. 457, 679 71 Lysice, ZEAS Lysice, a.s., IČ: 25333879, Družstevní č.p. 68, 679 71 Lysice, jako vlastníci pozemku parc.č. 3086/10

Jan Lang, nar. 12. 11. 1970, Drnovice č.p. 46, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 3086/11 Jihomoravský kraj – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno, jako vlastník pozemků parc.č. 3305, 3313

ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28, jako vlastník pozemku parc.č. 3317

ČR - Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8, jako vlastník pozemku parc.č. 3382/6

oprávnění z jiných věcných práv

CETIN a.s., IČ: 040840636, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 3321

Jan Musil, nar. 27. 10. 1966, Drnovice č.p. 287, 679 76 Drnovice u Lysic, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 3377

ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 3029/14

Jan Slezák, nar. 30. 8. 1986, Drnovice č.p. 442, 679 76 Drnovice u Lysic, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 3093/1

všechny níže uvedené pozemky jsou v k.ú. Lysice

vlastníci dle parc.č.; řazeno vzestupně

Karel Porč, nar. 13. 8. 1970, Badalky č.p. 340, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemků parc.č. 6427, 6428

ČR - Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, IČ: 00020338, Hroznová č.p. 63/2, Pisárky, 603 00 Brno 3, jako vlastník pozemku parc.č. 6429/1

ZEAS Lysice, a.s., IČ: 25333879, Družstevní č.p. 68, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemků parc.č. 6429/2, 6459, 6564, 6663, 6666, 6668, 6705, 6706, 6847, 6883, 6889, 6896, 6898, 6907, 6919, 6920, 6921

Ing. Miroslav Kosička, nar. 26. 12. 1958, V Zahradách č.p. 514, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemků parc.č. 6443, 6444

Ing. Martin Vlk, nar. 11. 10. 1962, Vedlejší č.p. 694/2, Bohunice, 625 00 Brno 25, jako vlastník pozemků parc.č. 6445, 6446

Ing. Oldřich Šrámek, nar. 22. 10. 1951, MUDr. Eva Šrámková, nar. 28. 10. 1950, Oulehla č.p. 464, 679 71 Lysice, jako vlastníci pozemků parc.č. 6448, 6662

Městys Lysice, IČ: 00280615, Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemků parc.č. 6453, 6466, 6467, 6535, 6627, 6637, 6648, 6654, 6766, 6772, 6790, 6793, 6794, 7069, 7076, 7078, 7079, 7094, 7097, 7099, 7106, 7116, 7134, 7137, 7140, 7141, 7142, 7145, 7148, 7167/1

Ing. Petr Kočvara, nar. 1. 3. 1949, Velkopavlovická č.p. 4073/9, Židenice, 628 00 Brno 28, jako vlastník pozemku parc.č. 6458

Emilie Štoplová, nar. 26. 11. 1957, nám. Osvobození č.p. 566, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6563

Petr Dolníček, nar. 11. 7. 1971, Horní náměstí č.p. 195, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6621

Tomáš Reichel, nar. 20. 9. 1971, Úvoz č.p. 422/47, Veveří, 602 00 Brno 2, Mgr. Iva Reichelová, nar. 20. 6. 1985, Osada Perná č.p. 290, Lysice, 679 01 Skalce nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 6624

Jaroslav Čechman, nar. 3. 4. 1955, Badalky č.p. 282, 679 71 Lysice, Městys Lysice, IČ: 00280615, Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice, jako vlastníci pozemků parc.č. 6640, 6882

Richard Pavelka, nar. 13. 6. 1969, Horní náměstí č.p. 31, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemků parc.č. 6659, 6854

Josef Všianský, nar. 1. 5. 1962, 9. května č.p. 320, Jestřebí, 679 02 Rájec-Jestřebí, jako vlastník pozemku parc.č. 6661

Antonie Smutná, nar. 14. 2. 1949, nám. Osvobození č.p. 142, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6664
Jihomoravský kraj – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno, jako vlastník pozemků parc.č. 6665, 7066, 7132, 7147, 7165

Ing. Mgr. Michal Krajíček, nar. 6. 3. 1988, Halasova č.p. 573, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6667
ČR - Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8, jako vlastník pozemků parc.č. 6780, 6792

ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-
Nové Město, 128 00 Praha 28, jako vlastník pozemků parc.č. 6791, 7070, 7075, 7098, 7112, 7135, 7138, 7152

Libor Adámek, nar. 5. 9. 1970, Drnovice č.p. 2, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 6795

Otto Adámek, nar. 26. 8. 1957, Horní náměstí č.p. 34, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemků parc.č. 6853, 6902

Bc. Hana Tejkalová, nar. 25. 11. 1973, Boskovická č.p. 83, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6884

Denisa Ponížilová, nar. 18. 2. 1974, Ořechová č.p. 649, 679 71 Lysice, Andrea Popelková, nar. 16. 2. 1972, 9. května č.p. 1647/10, 678 01 Blansko 1, jako vlastníci pozemku parc.č. 6885

Jana Harásková, nar. 28. 9. 1976, Foglarova č.p. 1818/59, 664 34 Kuřim, Tomáš Jašek, nar. 15. 4. 1974, Voděradý č.p. 210, 679 01 Skalice nad Svitavou, Irena Řehůřková, nar. 28. 7. 1977, Nedvědice č.p. 303, 592 62 Nedvědice, jako vlastníci pozemku parc.č. 6886

Vilém Navrátil, nar. 29. 11. 1946, Brněnská č.p. 433, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6887

Eva Dvořáková, nar. 6. 10. 1989, Kosmákova č.p. 963/43, Židenice, 615 00 Brno 15, jako vlastník pozemku parc.č. 6888

Jan Pavelka, nar. 24. 7. 1947, Cukrovarnická č.p. 650/41, Praha 6-Střešovice, 162 00 Praha 616, jako vlastník pozemku parc.č. 6890

Antonín Pavelka, nar. 10. 3. 1950, Gorkého č.p. 2156/31, Předměstí, 568 02 Svitavy 2, jako vlastník pozemku parc.č. 6891

Oldřich Dvořák, nar. 24. 5. 1956, Marie Dvořáková, nar. 14. 10. 1956, Oulehla č.p. 532, 679 71 Lysice, jako vlastníci pozemku parc.č. 6895

Dušan Juchelka, nar. 3. 11. 1968, Metelkova č.p. 1491/5, 664 34 Kuřim, jako vlastník pozemku parc.č. 6897

Lenka Šurá, nar. 1. 2. 1965, Žerůtská č.p. 283, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6899

Břetislav Šulc, nar. 24. 9. 1951, Ludmila Šulcová, nar. 2. 4. 1955, Brněnská č.p. 60, 679 71 Lysice, jako vlastníci pozemku parc.č. 6900

Římskokatolická farnost Lysice, IČ: 65336836, Halasova č.p. 102, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6901

Miluše Lefnerová, nar. 22. 8. 1979, Horní náměstí č.p. 33, 679 71 Lysice, jako vlastník pozemku parc.č. 6903

Jan Halečka, nar. 19. 12. 1977, Horní náměstí č.p. 40, 679 71 Lysice, Jaroslava Smejkalová, nar. 16. 6. 1953, L. Janáčka č.p. 1679/11a, 678 01 Blansko 1, jako vlastníci pozemku parc.č. 6918

oprávnění z jiných věcných práv

Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, Na příkopě 969/33, 110 00 Staré Město, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 6705, 6429/2, 6847,

EG.D Holding, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 6664, 6791, 6792, 6793, 6795, 6854, 7098, 7099, 7132, 7134, 7135, 7138, 7165

Vlastimil Běluša, nar. 13. 6. 1971, Horky 606, 679 71 Lysice, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 7094, 7116

Městys Lysice, IČ: 00280615, Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 6780, 7132

GasNet, s.r.o., IČ: 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 6791, 7152

všechny níže uvedené pozemky jsou v k.ú. Sebranice u Boskovic

vlastníci dle parc.č.; řazeno vzestupně

Valmaggiore s.r.o., IČ: 09514589, Ovocný trh č.p. 1096/8, 110 00 Praha 1-Staré Město, jako vlastník pozemku parc.č. 881/31

ČR - Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov, jako vlastník pozemků parc.č. 881/33, 884/36, 889/3, 930/17, 930/48, 948/59, 961/3, 963/17, 930/48, 948/59, 961/3, 963/17, 963/26, 1609/1

Karel Řeřucha, nar. 8. 10. 1940, Na Záhonech č.p. 455, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemků parc.č. 881/36
Miloslav Cvrkal, nar. 21. 2. 1957, Sebranice č.p. 14, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 881/37

Jiří Vonšovský, nar. 12. 1. 1947, Srnojedská č.p. 112, Svítkov, 530 06 Pardubice 6, Marie Voženílková, nar. 19. 7. 1950, Topolová č.p. 40, Černá za Bory, 533 01 Pardubice 21, jako vlastníci pozemku parc.č. 881/45
Mgr. Ing. Veronika Korecká, nar. 25. 12. 1989, Skalice nad Svitavou č.p. 171, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastník pozemků parc.č. 881/46, 881/47, 881/107

Ing. Daniel Fusek, nar. 17. 6. 1971, Sasina č.p. 5, 679 32 Svitávka, Ing. Radomír Gruntorád, nar. 27. 6. 1982, Lukovany č.p. 51, 664 84 Zastávka u Brna, Tomáš Halámek, nar. 2. 9. 1972, Preslova č.p. 398/50, Stránice, 602 00 Brno 2, jako vlastníci pozemků parc.č. 881/50, 1609/3

Zdeněk Páral, nar. 7. 3. 1975, Sebranice č.p. 48, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 881/51, 1609/4

Erika Krajíčková, nar. 2. 6. 1971, Ant. Smutného č.p. 372/58, 664 47 Střelice u Brna, jako vlastník pozemků parc.č. 881/52, 963/6, 963/7, 1609/6

Jan Pulec, nar. 21. 8. 1952, Sebranice č.p. 90, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 881/53, 1609/7

Ing. arch. Karel Menšík, CSc., nar. 9. 3. 1941, Ing. arch. Naděžda Menšíková, CSc., nar. 7. 7. 1945, náměstí Karla IV. č.p. 17/18, Líšeň, 628 00 Brno, jako vlastníci pozemků parc.č. 881/54, 1609/8

Jana Šafránková, nar. 26. 8. 1968, Fr. Řepky č.p. 283, 679 32 Svitávka, Jan Škoda, nar. 25. 8. 1963, Pod Zámečkem č.p. 1869/7, 789 01 Zábřeh, Jiří Škoda, nar. 1. 12. 1964, 17. listopadu č.p. 673/9, 789 01 Zábřeh, Josef Veselý, nar. 22. 11. 1975, Fr. Řepky č.p. 444, 679 32 Svitávka, jako vlastníci pozemků parc.č. 881/55, 1609/9

Květoslava Bušová, nar. 26. 4. 1958, nám. 9. května č.p. 108, Ráječko, 679 02 Rájec-Jestřebí, Jan Musil, nar. 27. 10. 1966, Drnovice č.p. 287, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastníci pozemku parc.č. 881/56

REAL SPEKTRUM BLANSKO, spol. s r.o., IČ: 47914530, Rožmitálova č.p. 2291/14, 678 01 Blansko 1, jako vlastník pozemku parc.č. 88/106

Kongregace sester Těšitelek Božského Srdce Ježíšova, IČ: 00406881, Heinrichova č.p. 189/1, Stránice, 602 00 Brno 2, jako vlastník pozemků parc.č. 884/34, 948/71, 948/73, 948/264, 948/265, 948/301, 948/303, 963/3, 1006/2, 1006/19, 1006/42, 1006/44

com5agro s.r.o., IČ: 08873020, Lihovarská č.p. 1060/12, 190 00 Praha 9-Libeň jako vlastník pozemků parc.č. 884/35, 1006/29, 1006/33, 1014/3, 1609/2

Jana Vlková, nar. 20. 4. 1968, Vranová č.p. 129, 679 62 Křetín, jako vlastník pozemků parc.č. 889/2, 1006/38, 1006/57

Jiří Páral, nar. 28. 8. 1958, Sebranice č.p. 94, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 889/4, 948/259, 1584/38

Ing. Zdeněk Otava, nar. 12. 12. 1956, Husova č.p. 238/11, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemku parc.č. 889/5

Petr Vašek, nar. 23. 6. 1976, Sebranice č.p. 10, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 889/6

Jihomoravský kraj – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno, jako vlastník pozemků parc.č. 889/7, 915/1, 1017, 1561/1, 1561/2

Petra Hasoňová, nar. 17. 8. 1983, Drnovice č.p. 344, 679 76 Drnovice u Lysic, Zemědělské družstvo Sebranice, IČ: 48908762, Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemků parc.č. 930/1, 930/2, 930/3, 930/6, 930/16

Jaroslav Bednář, nar. 9. 11. 1961, Sebranice č.p. 45, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 930/4, 930/24, 930/36, 930/37, 930/39, 930/49

Lubomír Kopecký, nar. 22. 2. 1976, Sebranice č.p. 154, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 930/5, 930/28

Petra Havlíčková, nar. 7. 7. 1973, Rozhraní č.p. 20, 569 03 Rozhraní, jako vlastník pozemků parc.č. 930/8, 930/15, 930/18, 930/21, 930/25, 930/27, 930/32, 930/34

Lucie Badalová, nar. 3. 1. 1978, Šromova č.p. 665/39, Chrlice, 643 00 Brno 43, Marie Badalová, nar. 3. 12. 1949, Šromova č.p. 665/39, Chrlice, 643 00 Brno 43, Karolína Čejková, nar. 10. 4. 1974, Pellicova č.p. 113/3c, Staré Brno, 602 00 Brno 2, Ivana Frankotová, nar. 16. 1. 1970, K lázinkám č.p. 78/15, Chrlice, 643 00 Brno 43, Dušan Holík, nar. 6. 1. 1959, Horníkova č.p. 2137/22, Líšeň, 628 00 Brno 28, Petr Holík, nar. 13. 7. 1965, Husova č.p. 165/5, Staré Brno, 602 00 Brno 2, jako vlastníci pozemků parc.č. 930/12, 930/19, 930/31

Zemědělské družstvo Sebranice, IČ: 48908762, Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 930/13, 930/14, 930/29, 930/33, 963/4, 963/5, 963/27, 1006/36

ČR – Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno, jako vlastník pozemku parc.č. 930/23

Jaromír Kittner, nar. 2. 10. 1951. 28. října č.p. 214, 679 11 Doubravice nad Svitavou, Vladimíra Taschová, nar. 15. 10. 1949, Skalice nad Svitavou č.p. 19, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 930/30, 948/74, 948/268, 948/304

František Slezák, nar. 30. 12. 1951, Sebranice č.p. 44, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 930/40, 930/41, 1015

Helena Zouharová, nar. 25. 9. 1970, Sebranice č.p. 71, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 930/42, 930/43, 948/66, 963/19, 1006/47

Radmila Prachařová, nar. 1. 11. 1970, Sebranice č.p. 169, 679 31 Sebranice u Boskovic, Libuše Zouharová, nar. 2. 2. 1974, Sebranice č.p. 169, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemků parc.č. 930/45, 1006/48, 1006/54

Klasi s.r.o., IČ: 02023288, Budětsko č.p. 14, 798 52 Konice, jako vlastník pozemků parc.č. 930/47, 963/15, 1006/53

ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč, jako vlastník pozemků parc.č. 930/51, 930/53, 1152/99, 1152/100, 1555

Statutární město Brno, IČ: 44992785, Dominikánské náměstí č.p. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2, jako vlastník pozemků parc.č. 948/6, 963/2

Obec Sebranice, IČ 00280917, Sebranice č.p. 149, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 948/62, 948/72, 948/77, 948/263, 963/1, 963/21, 1006/1, 1006/16, 1006/45, 1152/98, 1562, 1563/1, 1568/1, 1584/42, 1609/5

Jiří Krejčíř, nar. 20. 7. 1974, Voděradý č.p. 168, 679 01 Skalice nad Svitavou, Zemědělské družstvo Sebranice, IČ: 48908762, Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemku parc.č. 948/70

Římskokatolická farnost Sebranice u Boskovic, IČ: 65336828, Sebranice č.p. 230, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 948/260, 948/261, 1008, 1152/26, 1584/39, 1584/41

Petr Kotek, nar. 19. 2. 1985, Voděradý č.p. 209, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastník pozemků parc.č. 948/262, 1584/40

Ing. Václav Hladil, nar. 22. 10. 1950, Sebranice č.p. 81, 679 31 Sebranice u Boskovic, Helena Růžičková, nar. 24. 1. 1953, Sebranice č.p. 213, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemků parc.č. 948/269, 963/8, 963/9, 963/22, 963/22

Martin Roháček, nar. 29. 7. 1971, Sebranice č.p. 66, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 961/1

Marek Roháček, nar. 18. 6. 1996, Sebranice č.p. 66, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 961/2

Libor Kratochvíl, nar. 30. 10. 1984, Voděradý č.p. 11, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastník pozemku parc.č. 963/11

Jitka Páralová, nar. 15. 7. 1965, Bezručova č.p. 2075/5, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemků parc.č. 963/18, 963/24, 963/25, 1006/52

Zdeňka Fojtová, nar. 1. 10. 1940, Sebranice č.p. 23, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 963/28, 1006/37

Vojtěch Juříčka, nar. 1. 3. 1999, Ke Statku č.p. 589/12, Medlánky, 621 00 Brno 21, jako vlastník pozemku parc.č. 963/29

ČR – Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno, jako vlastník pozemků parc.č. 1000/1, 1006/9, 1006/10, 1006/65

Miroslava Řezníčková, nar. 24. 6. 1943, Skalice nad Svitavou č.p. 42, 679 01 Skalice nad Svitavou, Mgr. Hana Vaňková, nar. 28. 2. 1968, Boskovická č.p. 77, 679 71 Lysice, jako vlastníci pozemku parc.č. 1006/30

Květoslav Klíč, nar. 21. 1. 1975, Bačov č.p. 15, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemků parc.č. 1006/31, 1006/32, 1006/46

Dana Španělová, nar. 10. 3. 1981, Sportovní č.p. 623, 679 72 Kunštát, jako vlastník pozemku parc.č. 1006/34

Václav Kláška, nar. 23. 6. 1970, Nad Zámkem č.p. 1455/27, 664 51 Šlapanice u Brna, Ing. Petr Šoupal, nar. 5. 3. 1971, Krásného č.p. 1258/65, Židenice, 636 00 Brno 36, jako vlastníci pozemku parc.č. 1006/35

Ladislav Marek, nar. 30. 1. 1957, Skalice nad Svitavou č.p. 44, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastník pozemků parc.č. 1006/49, 1006/50, 1006/51

Jaroslav Páral, nar. 2. 9. 1958, Sebranice č.p. 69, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 1006/55

Jiří Kučera, nar. 25. 4. 1976, Sebranice č.p. 47, 679 31 Sebranice u Boskovic, Jana Kučerová, nar. 4. 5. 1975, Sebranice č.p. 47, 679 31 Sebranice u Boskovic, Ludmila Svobodová, nar. 6. 1. 1949, Na Hrázi č.p. 822/20, 680 01 Boskovice, Aleš Votoček, nar. 14. 4. 1970, Sebranice č.p. 28, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemku parc.č. 1006/59

Stanislav Šustáček, nar. 20. 1. 1973, Sebranice č.p. 61, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 1011

Eva Stejskalová, nar. 23. 12. 1963, Mladkov č.p. 93, Boskovice, 679 01 Skalice nad Svitavou, Zemědělské družstvo Sebranice, IČ: 48908762, Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemku parc.č. 1014/4

Marie Dvořáčková, nar. 17. 6. 1962, Sebranice č.p. 212, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 1016

Radek Adámek, nar. 3. 12. 1973, Husova č.p. 1667/23, 680 01 Boskovice, Petr Jílek, nar. 6. 1. 1978, Klimentka č.p. 600, 679 74 Olešnice na Moravě, Milena Jílková, nar. 16. 2. 1976, Klimentka č.p. 600, 679 74 Olešnice na Moravě, Mgr. Eva Kostelanová, nar. 1. 6. 1973, Anenská č.p. 4/3, Staré Brno, 602 00 Brno 2, jako vlastníci pozemku parc.č. 1020/2

Radek Doskočil, nar. 16. 12. 1973, Olga Doskočilová, nar. 21. 7. 1976, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 1020/4

Blanka Věrná, nar. 13. 12. 1936, Na Vějíři č.p. 785/6, Lány, 568 02 Svitavy 2, JUDr. Jitka Věrná, nar. 18. 1. 1963, U Vodárny č.p. 797/6, Lány, 568 02 Svitavy 2, JUDr. Jan Věrný, nar. 25. 10. 1959, Sušilova č.p. 2057/3, 680 01 Boskovice, jako vlastníci pozemků parc.č. 1152/27, 1152/33

oprávnění z jiných věcných práv

EG.D Holding, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 881/31, 881/36, 881/37, 881/46, 881/47, 881/48, 881/106, 930/1, 930/5, 930/8, 930/17, 930/23, 930/25, 930/28, 930/29, 930/30, 930/32, 930/47, 930/48, 930/51, 948/74, 948/268, 961/1, 961/2, 963/5, 963/6, 963/7, 963/11, 963/21, 1017, 1561/1, 1563/1, 1555

ČR – Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1006/2, 1006/19, 1006/44

ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 889/4, 930/6, 930/33, 1152/26, 1584/39

ČR - Okresní správa sociálního zabezpečení Blansko, Seifertova č.p. 634/5, 678 01 Blansko 1, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 889/6, 1020/2

ČR - Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, náměstí Svobody č.p. 98/4, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 889/6

ČR - Územní správa sociálního zabezpečení pro Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, Veveří č.p. 454/7, Veveří, 60200 Brno 2, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 889/6

MONETA Money Bank, a.s., IČ: 25672720, Vyskočilova č.p. 1442/1b, 140 00 Praha 4-Michle, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 930/1, 930/2, 930/3, 930/13, 930/16, 948/70, 963/4, 963/5, 963/27, 1006/36, 1014/4

Leasing České spořitelny, a.s., IČ: 27089444, Budějovická č.p. 1912/64b, 140 00 Praha 4-Krč (jako právní nástupce Erste Leasing, a.s., Horní náměstí č.p. 264/18, 669 02 Znojmo 2, která zanikla ke dni 01.12.2021), jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1006/31, 1006/32, 1006/46

Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 63998530, Pobřežní č.p. 665/23, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1020/2

ČR - Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště č.p. 634/17, Brno-střed, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1020/2

všechny níže uvedené pozemky jsou v k.ú. Skalice nad Svitavou

vlastníci dle parc.č.; řazeno vzestupně

ČR - Správa železnic, státní organizace, IČ: 70994234, Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město, jako vlastník pozemku parc.č. 505/1

ČR - Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov, jako vlastník pozemků parc.č. 1000, 1003, 1010, 1012, 1016, 1433

Městys Svitávka, IČ: 00281042, Hybešova č.p. 166, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemku parc.č. 1001

Josef Vlach, nar. 31. 1. 1970, Drnovice č.p. 24, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemku parc.č. 1002/1

Město Boskovice, IČ: 00279978, Masarykovo náměstí č.p. 4/2, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemků parc.č. 1002/2, 1004/2, 1005/2, 1039

Miloš Marek, nar. 26. 12. 1956, Náměstí č.p. 24, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, Zlatka Šilhanová, nar. 6. 4. 1959, Okrouhlá č.p. 284/4, Bohunice, 625 00 Brno 25, jako vlastníci pozemků parc.č. 1005/1, 1441

Klasi s.r.o., IČ: 02023288, Budětsko č.p. 14, 798 52 Konice, jako vlastník pozemku parc.č. 1011

ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28, jako vlastník pozemku parc.č. 1023

ČR – Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno, jako vlastník pozemku parc.č. 1161

Obec Skalice nad Svitavou, IČ: 00280933, Skalice nad Svitavou č.p. 48, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 1162/1, 1174, 1175/1, 1177, 1272, 1276, 1286, 1407, 1420, 1438

Jan Musil, nar. 27. 10. 1966, Drnovice č.p. 287, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastníci pozemků parc.č. 1172, 1173

Mgr. Jan Suk, nar. 14. 3. 1996, Bezručova č.p. 518/12, 678 01 Blansko 1, Ing. Petra Suková, nar. 6. 4. 1994, Východní č.p. 1619/13, 678 01 Blansko 1, jako vlastníci pozemku parc.č. 1176

Jihomoravský kraj – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno, jako vlastníci pozemků parc.č. 1182/1, 1292, 1444, 1445, 1447

František Mazal, nar. 3. 3. 1934, Skalice nad Svitavou č.p. 33, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 1263

Bohumír Ulbrich, nar. 12. 10. 1953, Teresa Ulbrich, nar. 3. 4. 1954 Skalice nad Svitavou č.p. 15, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 1264

Ing. František Opluštil, nar. 12. 12. 1969, Voděradý č.p. 7, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 1265/1, 1266, 1267, 1421, 1442

Ivo Rozehnal, nar. 12. 1. 1979, U Vážné studny č.p. 612/7, 680 01 Boskovice, jako vlastníci pozemku 1268

Ing. Ladislav Němec, nar. 10. 12. 1957, Podzimní č.p. 870, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, Petr Veselý, nar. 20. 6. 1964, Horní Chaloupky č.p. 16/2, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106, jako vlastníci pozemku parc. č. 1269

Dagmar Hamerská, nar. 18. 12. 1966, nám. Svobody č.p. 3, 679 32 Svitávka, Jana Hrozová, nar. 29. 10. 1968, Křetín č.p. 95, 679 62 Křetín, Miluše Navrátilová, nar. 11. 6. 1960, Jos. Čejky č.p. 423, 679 32 Svitávka, jako vlastníci pozemku parc.č. 1270

Květoslav Klíč, nar. 21. 1. 1975, Bačov č.p. 15, 680 01 Boskovice, jako vlastníci pozemku parc.č. 1271

Zemědělské družstvo Sebranice, IČ: 48908762, Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemku parc.č. 1277

Irena Borková, nar. 21. 5. 1936, Lhota Rapotina č.p. 62, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 1279

Bohumil Navrátil, nar. 13. 3. 1957, Sebranice č.p. 223, 679 31 Sebranice u Boskovic, František Navrátil, nar. 10. 4. 1961, Olomučany č.p. 170, 679 03 Olomučany, jako vlastníci pozemku parc.č. 1281

Martina Klímová, nar. 5. 1. 1990, Skalice nad Svitavou č.p. 70, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 1282

Pozemky UNICAPITAL s.r.o., IČ: 05069688, tř. Svobody č.p. 1194/12, 779 00 Olomouc, jako vlastníci pozemku parc.č. 1283

Vladimír Barták, nar. 13. 3. 1960, Na Pískách č.p. 2401/11, 678 01 Blansko 1, jako vlastníci pozemku parc.č. 1284

Ing. Martin Alexa, nar. 4. 2. 1966, Rozhraní č.p. 180, 569 03 Rozhraní, Ing. Pavel Strašák, nar. 22. 9. 1968, Zborovská č.p. 1384/14, Žabovřesky, 616 00 Brno 16, jako vlastníci pozemku parc.č. 1285

Ivo Dittrich, nar. 9. 10. 1972, Skalice nad Svitavou č.p. 8, 679 01 Skalice nad Svitavou, Magda Ševčíková, nar. 27. 4. 1967, Skalice nad Svitavou č.p. 8, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 1287

MUDr. Hana Lubanda, nar. 30. 3. 1976, Patočkova č.p. 2386/83, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69, Martin Vrba, DiS., nar. 18. 3. 1976, Sokolská č.p. 319, 679 71 Lysice, jako vlastníci pozemku parc.č. 1288

Dalibor Novák, nar. 22. 5. 1970, Skalice nad Svitavou č.p. 67, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 1290

Mgr. Milan Strya, nar. 30. 11. 1967, Oderská č.p. 259/6, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25, jako vlastníci pozemku parc.č. 1291

VIAGEM a.s., IČ: 04817320, Sokolovská č.p. 131/86, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, jako vlastníci pozemku parc.č. 1408

Zdeněk Kolář, nar. 23. 6. 1949, Voříškova č.p. 568/10, Kohoutovice, 623 00 Brno 23, jako vlastník pozemku parc.č. 1409

Jitka Páralová, nar. 15. 7. 1965, Bezručova č.p. 2075/5, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemku parc.č. 1410
Stanislav Šustáček, nar. 20. 1. 1973, Sebranice č.p. 61, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 1414

Ludmila Hrdová, nar. 27. 1. 1956, Erbenova č.p. 908/5, 678 01 Blansko 1, Bohumila Pokorná, nar. 24. 1. 1951, Tererova č.p. 294/4, 679 04 Adamov 1, jako vlastníci pozemku 1415

Ing. Josef Beran, nar. 9. 7. 1952, Ol. Blažka č.p. 292, Rájec, 679 02 Rájec-Jestřebí, Hana Vanková, nar. 27. 9. 1948, Bělohorská č.p. 4375/153, Židenice, 636 00 Brno 36, jako vlastníci pozemku parc.č. 1416
ARALAGRIS s.r.o., IČ: 03536874, Molenburk č.p. 20, Vysočany, 679 13 Sloup v Moravském Krasu, jako vlastník pozemku parc.č. 1417

Karel Šmída, nar. 31. 7. 1949, Komenského č.p. 14, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemku parc.č. 1418

Jana Šafránková, nar. 26. 8. 1968, Fr. Řepky č.p. 283, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemků parc.č. 1419, 1446

Ing. František Opluštil, nar. 12. 12. 1969, Voděradý č.p. 7, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastník pozemků parc.č. 1421, 1442

Mgr. Pavel Gruber, nar. 16. 8. 1973, Holečkova č.p. 2315/44, 150 00 Praha 5-Smíchov, jako vlastník pozemku parc.č. 1439

Miloslav Pařízek, nar. 5. 8. 1938, Růžena Pařízková, nar. 5. 5. 1939, Sebranice č.p. 62, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemku 1443

oprávnění z jiných věcných práv

ČD - Telematika a.s., IČ: 61459445, Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 505/1

ČR - Český hydrometeorologický ústav, IČ: 00020699, Na Šabatce č.p. 2050/17, Praha 4-Komořany, 143 00 Praha 412, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1039

České dráhy, a.s., IČ: 48118664, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město (jako právní nástupce České dráhy, státní organizace, Nábř. Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha 1), jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1407

Česká spořitelna, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1173

EG.D Holding, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1182/1

CETIN a.s., IČ: 040840636, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1182/1

MONETA Money Bank, a.s., IČ: 25672720, Vyskočilova č.p. 1442/1b, 140 00 Praha 4-Michle, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1277

Ing. František Julínek, nar. 5. 2. 1953, Šošůvka č.p. 43, 679 13 Sloup v Moravském Krasu, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1417

všechny níže uvedené pozemky jsou v k.ú. Svitávka

vlastníci dle parc.č.; řazeno vzestupně

Milan Hájek, nar. 1. 12. 1955, Topolky č.p. 1357/29, Žabovřesky, 616 00 Brno 16, MUDr. Jiří Pulkrábek, nar. 8. 4. 1973, Čápkova č.p. 41/38, Veveří, 602 00 Brno 2, jako vlastníci pozemku parc.č. 1705/150

Miloš Kohoutek, nar. 23. 10. 1961, nám. Svobody č.p. 8, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemku parc.č. 1705/151

ČR - Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov, jako vlastník pozemků parc.č. 1705/156, 1705/158, 2119/2, 2119/6, 2123/2, 2276/2

Karel Šmída, nar. 31. 7. 1949, Komenského č.p. 14, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemků parc.č. 1705/159, 2119/5, 2119/7

Miroslava Menšíková, nar. 11. 7. 1966, Školní č.p. 437, 679 32 Svitávka, Monika Řeřuchová, nar. 21. 8. 1990, Tatobity č.p. 276, 512 53 Tatobity, Ing. Radek Toman, nar. 22. 7. 1971, Kosmova č.p. 3006/4, Královo Pole, 612 00 Brno 12, jako vlastníci pozemku parc.č. 1705/160

Marie Klofáčová, nar. 9. 8. 1950, Křetín č.p. 117, 679 62 Křetín, jako vlastník pozemku parc.č. 1705/161

ČR - Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov, Marie Komárková, nar. 12. 7. 1933, Mikulášskovo náměstí č.p. 561/1, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25, jako vlastníci pozemku parc.č. 1705/162

Miloslav Cvrkal, nar. 21. 2. 1957, Sebranice č.p. 14, 679 31 Sebranice u Boskovic, Ing. Václav Hladil, nar. 22. 10. 1950, Sebranice č.p. 81, 679 31 Sebranice u Boskovic, JUDr. Květoslava Procházková, nar. 30. 1. 1945, Břenkova č.p. 200/29, Černá Pole, 613 00 Brno 13, Helena Růžičková, nar. 24. 1. 1953, Sebranice č.p. 213, 679 31 Sebranice u Boskovic, Jana Šafránková, nar. 26. 8. 1968, Fr. Řepky č.p. 283, 679 32 Svitávka, Jan Škoda, nar. 25. 8. 1963, Pod Zámečkem č.p. 1869/7, 789 01 Zábřeh, Jiří Škoda, nar. 1. 12. 1964, 17. listopadu č.p. 673/9, 789 01 Zábřeh, Josef Veselý, nar. 22. 11. 1975, Fr. Řepky č.p. 444, 679 32 Svitávka, jako vlastníci pozemku parc.č. 1705/163

Pavla Šamonilová, nar. 16. 1. 1968, Na Vyhlídce č.p. 511, Rájec, 679 02 Rájec-Jestřebí, jako vlastník pozemku parc.č. 1705/164

MUDr. Jan Krejsta, nar. 13. 9. 1942, Mgr. Ludmila Krejstová, nar. 12. 12. 1943, Gagarinova č.p. 1896/52, 680 01 Boskovice, jako vlastníci pozemku parc.č. 1705/165

Miloš Randula, nar. 3. 2. 1954, Jos. Slavička č.p. 113, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemku parc.č. 1705/166

Ing. Karel Novák, nar. 23. 1. 1957, Voděradý č.p. 177, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastník pozemku parc.č. 1830/1

Městys Svitávka, IČ: 00281042, Hybešova č.p. 166, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemků parc.č. 1830/21, 1883, 1884/1, 1885/26, 2078/6, 2080/1, 2276/1, 2276/6

Bohuslav Vežník, nar. 29. 4. 1974, Fr. Řepky č.p. 252, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemků parc.č. 1885/14, 1885/60

Petr Pospiech, nar. 19. 4. 1974, Chrudichromy č.p. 47, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemků parc.č. 1885/18, 1885/20

Ing. Jan Pospiech, nar. 25. 5. 1975, Na Chmelnici č.p. 2452/50, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemku parc.č. 1885/19

Lubomír Loubal, nar. 8. 1. 1945, Družstevní č.p. 867/18, 679 61 Letovice, Lenka Prudká, nar. 24. 7. 1971, Mezimostí č.p. 53, 679 32 Svitávka, jako vlastníci pozemků parc.č. 1885/21, 1885/61, 1885/79, 2124/11, 2276/17

Karel Odehnal, nar. 5. 6. 1972, Hana Odehnalová, nar. 25. 10. 1976, Jiráskova č.p. 140, 679 32 Svitávka, jako vlastníci pozemků parc.č. 1885/22, 1885/78, 2124/12, 2276/15, 2276/16

Ing. Jiří Odehnal, nar. 31. 1. 1944, Sedláková č.p. 499/18, Stránice, 602 00 Brno 2, Hedvika Odehnalová, nar. 9. 9. 1941, Heleny Malířové č.p. 165/12, Lesná, 638 00 Brno 38, jako vlastníci pozemků parc.č. 1885/75, 2124/13, 2276/13, 2276/14

Jan Musil, nar. 27. 10. 1966, Drnovice č.p. 287, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastník pozemků parc.č. 1885/76, 1886/2, 1887/3, 2124/14, 2276/11, 2276/12

Ing. Helena Marešová, nar. 3. 8. 1962, Na vyhlídce č.p. 492/10, 679 61 Letovice, jako vlastník pozemků parc.č. 1885/77, 2124/3, 2276/9, 2276/10

Dagmar Hamerská, nar. 18. 12. 1966, nám. Svobody č.p. 3, 679 32 Svitávka, Jana Hrozová, nar. 29. 10. 1968, Křetín č.p. 95, 679 62 Křetín, Miluše Navrátilová, nar. 11. 6. 1960, Jos. Čejky č.p. 423, 679 32 Svitávka, jako vlastníci pozemku parc.č. 1886/1

ČR - Správa železnic, státní organizace, IČ: 70994234, Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město jako vlastník pozemku parc.č. 1956/1

Jihomoravský kraj – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno, jako vlastník pozemků parc.č. 2075/1, 2078/1, 2078/7, 2080/2, 2124/1

ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28, jako vlastník pozemků parc.č. 2119/1, 2276/3

ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč, jako vlastník pozemků parc.č. 2119/3, 2119/4

Jaroslav Menšík, nar. 28. 4. 1966, Sladkovského č.p. 976/15, 678 01 Blansko 1, jako vlastník pozemků parc.č. 2124/10, 2276/7, 2276/8

Ing. Alois Kohoutek, nar. 30. 3. 1956, Svat. Čecha č.p. 110, 679 32 Svitávka, jako vlastník pozemku parc.č. 2276/4

Lesní školka, s.r.o., IČ: 25346776, Kytnerova č.p. 93/3, Medlánky, 621 00 Brno 21, jako vlastník pozemku parc.č. 2276/5

oprávnění z jiných věcných práv

EG.D Holding, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1705/150, 1705/156, 1884/1, 2080/1, 1885/18, 1887/3, 1956/1, 2075/1

UNITOM a.s., IČ: 26281562, Svitavská č.p. 500/7, 678 01 Blansko 1, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 1705/156, 1705/158, 2075/1

ČR - Správa železnic, státní organizace, IČ: 70994234, Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1830/1

CETIN a.s., IČ: 040840636, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1830/1, 1830/21, 1884/1, 1885/18, 1885/19, 2075/1, 2124/1

České dráhy, a.s., IČ: 48118664, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město (jako právní nástupce České dráhy, státní organizace, Nábř. Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha 1), jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1884/1

ČR - České dráhy, a.s., IČ: 48118664, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město (jako právní nástupce České dráhy, státní organizace, Nábř. Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha 1), jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1885/14, 1885/60

Mgr. Alena Dresslerová, nar. 20. 6. 1940, Zemědělská č.p. 285/40, Černá Pole, 613 00 Brno 13, Ing. Aleš Rusek, nar. 24. 4. 1963, Osová č.p. 24, 594 53 Osová Bítýška, jako oprávnění z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 1956/1

Městys Svitávka, IČ: 00281042, Hybešova č.p. 166, 679 32 Svitávka, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 2075/1

všechny níže uvedené pozemky jsou v k.ú. Voděrady u Kunštátu

vlastníci dle parc.č.; řazeno vzestupně

Zemědělské družstvo Sebranice, IČ: 48908762, Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 335/1, 378/188, 390/58

Zdeněk Fojt, nar. 15. 12. 1952, Jana Zrzavého č.p. 3991/8, 796 04 Prostějov 4, jako vlastník pozemků parc.č. 335/37, 390/13

Jiří Lepka, Tasovice nar. 28. 9. 1974, č.p. 44, 679 75 Výdejní místo Černovice, Jitka Lepková, nar. 23. 2. 1976, Nyklovice č.p. 6, 592 65 Rovečné, jako vlastníci pozemků parc.č. 335/38, 557/68

Miloslav Otava, nar. 10. 11. 1951, Slovákova č.p. 318/2, 680 01 Boskovice, Jitka Otavová, nar. 6. 8. 1954, Masarykovo náměstí č.p. 2284/22, 680 01 Boskovice, jako vlastníci pozemků parc.č. 335/39, 378/128, 557/152

Tomáš Halámek, nar. 2. 9. 1972, Preslova č.p. 398/50, Stránice, 602 00 Brno 2, Zemědělské družstvo Sebranice, IČ: 48908762, Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastníci pozemku parc.č. 335/40

Jiří Bednář, nar. 17. 1. 1985, Rudka č.p. 88, 679 72 Kunštát na Moravě, jako vlastníci pozemku parc.č. 378/1

Mgr. Eva Kostelanová, nar. 1. 6. 1973, Anenská č.p. 4/3, Staré Brno, 602 00 Brno 2, jako vlastníci pozemku parc.č. 378/141

Leoš Zouhar, nar. 2. 7. 1973, Olomučany č.p. 292, 679 03 Olomučany, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/163, 378/167

Jiří Řehůřek, nar. 3. 3. 1971, Drnovice č.p. 35, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/168, 390/14

Pavel Kudláček, nar. 21. 1. 1958, Voděradý č.p. 178, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/170, 378/173, 390/15, 390/16

Radek Doskočil, nar. 16. 12. 1973, Olga Doskočilová, nar. 21. 7. 1976, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/176, 800/18

Ing. František Opluštil, nar. 12. 12. 1969, Voděradý č.p. 7, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/179, 390/53, 557/73, 557/78, 557/118, 557/144

Jarmila Matějů, nar. 19. 7. 1957, Jos. Špidly č.p. 278, 679 32 Svitávka, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/180, 390/10

Pavel Bednář, nar. 17. 1. 1956, Voděradý č.p. 57, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/185, 390/18

Alena Zábojová, nar. 30. 4. 1962, Školní č.p. 436, 679 32 Svitávka, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/186, 390/56

Libor Vašek, nar. 5. 4. 1983, Voděradý č.p. 199, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/187, 390/57

Pavel Odehnal, nar. 11. 8. 1959, Voděradý č.p. 163, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 378/189, 378/190, 557/155

Antonín Mihola, nar. 18. 8. 1969, Drnovice č.p. 197, 679 76 Drnovice u Lysic, Ludmila Slezáková, nar. 21. 5. 1963, Drnovice č.p. 280, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastníci pozemku parc.č. 381/1

Jihomoravský kraj – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno, jako vlastníci pozemků parc.č. 381/2, 421/3, 841/1

Libor Kratochvíl, nar. 30. 10. 1984, Voděradý č.p. 11, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 390/1, 390/9, 444/1, 444/3, 444/4, 557/63

Marta Doskočilová, nar. 17. 2. 1949, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 390/4, 390/5, 390/54

Jan Musil, nar. 27. 10. 1966, Drnovice č.p. 287, 679 76 Drnovice u Lysic, jako vlastníci pozemků parc.č. 390/11, 557/171, 800/28, 800/33

Zdeněk Opluštil, nar. 16. 1. 1973, Voděradý č.p. 3, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 390/17

Obec Voděradý, IČ: 00281271, Voděradý č.p. 160, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 390/23, 390/25, 757/2, 777/4, 800/23, 800/29, 841/3, 844/2, 845/3

Miroslav Opluštil, nar. 3. 3. 1964, Magda Opluštilová, nar. 11. 1. 1970, Voděradý č.p. 171, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 390/24, 390/52

Statutární město Brno, IČ: 44992785, Dominikánské náměstí č.p. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2, jako vlastníci pozemku parc.č. 444/2

Miroslav Holík, nar. 22. 9. 1932, Mladkov č.p. 74, Boskovice, 679 01 Skalice nad Svitavou, Eva Stejskalová, nar. 23. 12. 1963, Mladkov č.p. 93, Boskovice, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 444/5

Jan Pulec, nar. 21. 8. 1952, Sebranice č.p. 90, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemků parc.č. 557/76, 557/81

Jiří Bednář, nar. 17. 1. 1985, Rudka č.p. 88, 679 72 Kunštát na Moravě, Pavel Chloupek, nar. 6. 7. 1983, Prostřední Poříčí č.p. 94, 679 62 Prostřední Poříčí, jako vlastníci pozemku parc.č. 557/82

Jitka Páralová, nar. 15. 7. 1965, Bezručova č.p. 2075/5, 680 01 Boskovice, jako vlastník pozemku parc.č. 557/89
Stanislav Šustáček, nar. 20. 1. 1973, Sebranice č.p. 61, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 557/101

Pavla Kanýzová, nar. 12. 10. 1942, Sebranice č.p. 187, 679 31 Sebranice u Boskovic, jako vlastník pozemku parc.č. 557/109

Moravské lesní družstvo, IČ: 04626176, Kratochvílova č.p. 779/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2, jako vlastník pozemku parc.č. 557/131

Zdeněk Špaček, nar. 17. 3. 1948, Podlesí č.p. 1832/16, 678 01 Blansko 1, jako vlastník pozemku parc.č. 557/133
ČR - Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov, jako vlastník pozemku parc.č. 557/139

Mgr. Drahoslava Vidoňová, nar. 24. 8. 1969, Olšanského č.p. 1014/2, Řečkovice, 621 00 Brno 21, jako vlastník pozemku parc.č. 557/148

Ing. Zdeněk Burian, nar. 2. 2. 1957, Mgr. Hana Burianová, nar. 9. 8. 1959, Bezručova čtvrť č.p. 1108/16, 664 34 Kuřim, jako vlastníci pozemku parc.č. 557/149

Zdenka Vlasáková, nar. 2. 6. 1963, Struhařov č.p. 102, 256 01 Benešov u Prahy, jako vlastník pozemku parc.č. 557/151

Jiří Opluštil, nar. 13. 11. 1976, Voděradý č.p. 16, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastník pozemku parc.č. 557/156

Erika Miksanová, nar. 6. 2. 1975, Voděradý č.p. 189, 679 01 Skalice nad Svitavou, Libor Opluštil, nar. 24. 9. 1973, Voděradý č.p. 151, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemků parc.č. 800/20, 800/24
Petr Štefanka, nar. 20. 3. 1991, Voděradý č.p. 123, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastník pozemku parc.č. 800/22

Pavel Kudláček, nar. 21. 1. 1958, Pavla Kudláčková, nar. 30. 6. 1959, Voděradý č.p. 178, 679 01 Skalice nad Svitavou, jako vlastníci pozemku parc.č. 800/25

ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč, jako vlastník pozemku parc.č. 831/1

oprávnění z jiných věcných práv

MONETA Money Bank, a.s., IČ: 25672720, Vyskočilova č.p. 1442/1b, 140 00 Praha 4-Michle, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 335/1, 335/40, 378/188, 390/58

MK izolstav, s.r.o., IČ: 26921995, Crhov č.p. 65, 679 74 Olešnice na Moravě, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 378/1

EG.D Holding, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemkům parc.č. 390/1, 390/25, 444/1, 444/3, 444/4, 800/29, 831/1, 841/1

CETIN a.s., IČ: 040840636, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, jako oprávněný z jiného věcného práva k pozemku parc.č. 841/1

KrÚ z elektronické databáze registru obyvatel ČR zjistil, že jako vlastníci pozemků, na kterých má být záměr umístěn, jsou zde evidovány také osoby zemřelé či nedostatečně identifikované.

Doručení veřejnou vyhláškou možným dědicům - právním nástupcům po těchto níže uvedených zemřelých hlavních účastnících řízení (spolu/vlastnících pozemků dotčených záměrem), a to z důvodu neukončených dědických řízení, příp. dědických řízení, která dosud nebyla zahájena

- po zemřelém **Františkovi Bednářovi**, nar. 20.10.1952, posledně bytem Drnovice č.p. 22, 679 76 Drnovice u Lysic (datum úmrtí 11.11.2024) [hlavní účastník řízení; spoluvlastník dotčeného pozemku parc.č. 3029/1 v k.ú. Drnovice, LV č. 376; podíl 3/4]
- po zemřelé **Františce Kučkové**, nar. 07.03.1939, posledně bytem Sebranice č.p. 76, 679 31 Sebranice u Boskovic (datum úmrtí 14.12.2024) [hlavní účastník řízení; vlastník dotčených pozemků parc.č. 881/48, 881/108, 889/1, 948/58, 948/60, 948/61, 948/65, 1006/56 v k.ú. Sebranice u Boskovic, LV č. 80, vlastník dotčeného pozemku parc.č. 1004/1 v k.ú. Skalice nad Svitavou, LV č. 294, vlastník dotčených pozemků parc.č. 557/116, 557/181 v k.ú. Voděrady u Kunštátu, LV č. 215]
- po zemřelém **Zdeňkovi Sekaninovi**, nar. 24.03.1947, posledně bytem Skalice nad Svitavou č.p. 68, 679 01 Skalice nad Svitavou (datum úmrtí 06.02.2025) [hlavní účastník řízení; vlastník dotčeného pozemku parc.č. 1289 v k.ú. Skalice nad Svitavou, LV č. 22]
- po zemřelém **Pavlovi Zachovalovi**, nar. 20.05.1953, posledně bytem Drnovice č.p. 62, 679 76 Drnovice u Lysic (datum úmrtí 23.03.2025) [hlavní účastník řízení; vlastník dotčených pozemků parc.č. 3029/6, 3086/12 v k.ú. Drnovice, LV č. 346]

Doručení veřejnou vyhláškou dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, kteří se identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí
Kučková Marie, Voděrady č.p. 56 (hlavní účastník řízení; vlastník pozemku parc.č. 1020/3 v k.ú. Sebranice u Boskovic; LV 313)

Šaršonová Františka, Sebranice č.p. 46 (hlavní účastník řízení; vlastník pozemku parc.č. 1006/587 v k.ú. Sebranice u Boskovic; LV 327)

Švec Josef, adresa neznámá (hlavní účastník řízení; spoluvlastník pozemku parc.č. 948/69 v k.ú. Sebranice u Boskovic; LV 360)

Švecová Anna, adresa neznámá (hlavní účastník řízení; spoluvlastník pozemku parc.č. 948/69 v k.ú. Sebranice u Boskovic; LV 360)

podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbách na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc.č. 39/3, 813/12, 813/13, 813/14, 813/15, 813/24, 813/25, 813/26, 813/27, 813/28, 813/32, 813/35, 813/36, 813/37, 814/2, 814/6, 1252/1, 1252/3, 1252/8, 1252/46, 1252/48, 1252/53, 1252/54, 1252/77, 1252/121, 1252/126, 1252/145, 1526/9, 2108, 2109, 2113, 2180, 2181, 2254, 2255, 2260, 2369, 2374, 2375, 2376, 2410, 2420, 2421, 2423, 2427, 2428, 2433, 2434, 2447, 2464, 2466, 2470, 2513, 2516, 2519, 2520, 2539, 2540, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2596, 2597, 2600, 2602, 2618, 2619, 2623, 2630, 2645, 2685, 2694, 2776, 2783, 2784, 2786, 2787, 2808, 2952, 2954, 2955, 2958, 2969, 2993, 3028
v k.ú. Bořitov;

st. p. 462, parc.č. 3012/3, 3012/40, 3012/41, 3012/42, 3012/52, 3012/53, 3012/56, 3027/6, 3027/8, 3027/9, 3029/17, 3074/10, 3074/19, 3075/2, 3075/3, 3075/10, 3075/14, 3076/32, 3077/2, 3077/5, 3077/6, 3077/7, 3077/8, 3077/9, 3077/10, 3077/11, 3077/14, 3077/15, 3077/16, 3077/17, 3077/18, 3077/19, 3077/20, 3077/21, 3077/22, 3077/23, 3077/24, 3077/25, 3077/26, 3077/27, 3077/35, 3086/1, 3086/8, 3086/9, 3092/14, 3092/46, 3336/3, 3338, 3376/11, 3383, 3393/1 **v k.ú. Drnovice;**

parc.č. 1192, 1194 **v k.ú. Jablonoňany;**

st. p. 251, 396, 592, parc.č. 6430, 6433, 6434, 6436, 6437, 6441, 6442, 6447, 6452, 6464, 6465, 6468, 6604, 6611, 6612, 6613, 6614, 6615, 6616, 6617, 6618, 6619, 6620, 6626, 6628, 6636, 6641, 6642, 6643, 6644, 6645, 6646, 6647, 6652, 6653, 6655, 6656, 6657, 6658, 6660, 6669, 6707, 6708, 6720, 6756, 6757, 6758, 6762, 6763, 6764, 6765, 6770, 6771, 6773, 6774, 6775, 6777, 6779, 6796, 6797, 6798, 6799, 6800, 6801, 6802, 6803, 6804, 6811, 6812, 6846, 6852, 6855, 6856, 6857, 6858, 6859, 6860, 6861, 6862/1, 6862/2, 6863, 6864, 6865, 6866, 6867, 6881, 6892, 6893, 6894, 6906, 6908, 6909, 6910, 6911, 6912, 6913, 6914, 6915, 6916, 6917, 6954, 7071, 7073, 7081, 7108, 7110, 7113, 7114, 7121, 7136, 7139, 7167/2, 7178, 7179, 7180, 7181 **v k.ú. Lysice;**

st. p. 329, parc.č. 881/38, 881/39, 881/40, 881/41, 881/44, 881/57, 881/58, 881/59, 930/7, 930/9, 930/10, 930/11, 930/20, 930/22, 930/26, 930/35, 930/38, 930/44, 930/46, 930/50, 930/52, 948/35, 948/37, 948/63, 948/68, 948/215, 948/258, 948/271, 948/272, 948/299, 948/300, 948/302, 948/327, 948/329, 961/4, 961/5, 961/6, 961/7, 963/10, 963/12, 963/13, 963/14, 963/16, 963/20, 1000/2, 1006/6, 1006/8, 1006/11, 1006/12, 1006/13, 1006/18, 1006/20, 1006/23, 1006/39, 1006/40, 1006/43, 1006/60, 1006/61, 1006/62, 1014/2, 1014/5, 1152/25 **v k.ú. Sebranice u Boskovic;**

st. p. 371, parc.č. 1006/1, 1006/2, 1007/1, 1007/2, 1008/1, 1008/2, 1009, 1160/1, 1162/2, 1262, 1278, 1293, 1294, 1295, 1296, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1406, 1411, 1412, 1413, 1422 **v k.ú. Skalice nad Svitavou;**

parc.č. 1705/149, 1705/167, 1830/20 **v k.ú. Svitávka;**

parc.č. 378/174, 378/177, 378/178, 378/181, 378/182, 390/6, 390/7, 390/8, 390/12, 390/19, 446/2, 557/34, 557/54, 557/59, 557/189, 557/190, 757/3, 757/43, 757/44, 757/46, 757/47, 757/48, 757/49, 757/50, 757/51, 757/53, 757/54, 757/55, 757/56, 757/68, 757/95, 757/96, 775/1, 777/2, 777/5, 777/6, 777/7, 800/14, 800/15, 800/17, 800/21, 800/27, 800/30, 800/31, 800/32, 800/38, 800/39, 800/40, 800/41, 832, 840/1, 840/2, 845/4 **v k.ú. Voděradý u Kunštátu;**

parc.č. 167 **v k.ú. Mladkov u Boskovic;**

parc.č. 297/3, 297/4 **v k.ú. Chrudichromy.**

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Bořitov č.p. 385, č.p. 387, č.p. 386, č.p. 388 a č.p. 326;

Lysice č.p. 161, č.e. 154;

Drnovice č.p. 347;

Mladkov č.p. 50;

Chrudichromy č.e. 645.

Mezi účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., zařadil KrÚ také fyzické osoby, které se přihlásily do správního řízení na základě oznámení o zahájení řízení.

Další účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

KrÚ do okruhu účastníků územního řízení dále zahrnul vlastníky a správce dotčených sítí technické infrastruktury, jejichž vlastnické právo může být navrhovaným záměrem rovněž dotčeno

České Radiokomunikace a.s., sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

Swazek obcí vodovod Marek, sídlo: Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice

Vodafone Czech Republic a.s., sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Divize Boskovice, sídlo: 17. listopadu č.p. 138/14, 680 19 Boskovice

Účastníci řízení podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, tj. přihlášené spolky jako dotčená veřejnost

Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IDDS: cgrj939

sídlo: Chrudichromy č.p. 79, 680 01 Boskovice

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IDDS: y8x9iat

sídlo: Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno

Voda z Tetčic, IDDS: 5iven9r

sídlo: Hybešova 178, 664 17 Tetčice

Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z.s., IDDS: irmwemn

sídlo: Opálkova č.p. 758/16, Bystrc, 635 00 Brno 35

Za lepší životní prostředí, z.s., IDDS: stgb3fc

sídlo: Sudice č.p. 38, 680 01 Boskovice

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s., IDDS: 5mr7gfx

sídlo: Laštůvkova č.p. 729/25, Bystrc, 635 00 Brno 35

Spokojené Díly z.s., IDDS: e83emts

sídlo: Foglarova č.p. 1817/57, 664 34 Kuřim

Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s., IDDS: 7dm2jke

sídlo: Hodakova č.p. 582/27, 664 41 Troubsko

Svárovská alej svobody, z.s., IDDS: 7i7mgr6

sídlo: Kněževísko č.p. 5, 679 61 Letovice

Drásovská iniciativa z.s., IDDS: k2vqfbr

sídlo: Vinohradská č.p. 196, 664 24 Drásov

Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., IDDS: tfvya6n

sídlo: U luhu č.p. 246/18, Kníničky, 635 00 Brno 35

Spolek Obchvat, z.s., IDDS: wy6xeka

sídlo: Stojanova č.p. 766/7, 669 02 Znojmo 2

Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s., IDDS: gmyyfne

sídlo: Pražská č.p. 469/29, Bosonohy, 642 00 Brno 42

PĚKNÝ JIH z.s., IDDS: tp84mer

sídlo: Moravanská č.p. 159/86, Přízřenice, 619 00 Brno

Mezi účastníky řízení podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA nebyly zařazeny z dále uvedených důvodů tyto spolky: Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, Malhostovice 152, 666 03 Malhostovice a "Naše Kníničky", Dolní louky č.p. 262/5, Kníničky, 635 00 Brno 35.

Jmenný seznam účastníků řízení byl ověřen dálkovým přístupem (www.cuzk.cz) v evidenci katastru nemovitostí k datu vyhotovení rozhodnutí.

Po vymezení okruhu účastníků řízení KrÚ opatřením č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024 oznámil podle § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a dále veřejnosti ve smyslu § 3 písm. h) zákona EIA a dotčené veřejnosti dle § 3 písm. i) zákona EIA. KrÚ ve smyslu § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. upustil od ústního jednání, neboť mu byly známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky, dotčené orgány svá závazná stanoviska a veřejnost připomínky. Dále KrÚ, jako příslušný správní orgán k vedení navazujícího řízení současně zveřejnil informace podle § 9b odst. 1 zákona EIA.

Poznámka: níže KrÚ chronologicky uvádí přijaté písemnosti účastníků řízení, spolků a dalších osob, které KrÚ obdržel po oznámení o zahájení územního řízení včetně nahlížení do spisu. Z důvodu přehlednosti nejprve KrÚ uvádí okruh přihlášených spolků včetně reakce KrÚ, následně uvádí okruh přihlášených fyzických osob včetně reakce KrÚ.

Na základě § 9c odst. 3 písm. b) zákona EIA se do řízení přihlásily postupně tyto spolky:

- dne 09.05.2024 Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, Chrudichromy č.p. 79, 680 01 Boskovice
Spolek podal námitky dne 26.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 6**.
- dne 13.05.2024 Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno
Spolek podal námitky dne 28.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 9**.
- dne 13.05.2024 Voda z Tetčic z.s., Hybešova 178, 664 17 Tetčice; součástí přihlášení byly také námitky
Spolek podal námitky dne 27.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 10**.
- dne 14.05.2024 Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z.s., Opálkova č.p. 758/16, Bystrc, 635 00 Brno 35
Spolek podal námitky dne 20.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 6**.
- dne 17.05.2024 Za lepší životní prostředí, z.s., Sudice č.p. 38, 680 01 Boskovice
Spolek podal námitky dne 27.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 7**.
- dne 17.05.2024 Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s., Laštůvkova č.p. 729/25, Bystrc, 635 00 Brno 35
Spolek podal námitky dne 26.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 8**.
- dne 18.05.2024 Spokojené Díly z.s., Foglarova č.p. 1817/57, 664 34 Kuřim
Spolek podal námitky dne 20.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 6**.
- dne 20.05.2024 Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s., Hodakova
č.p. 582/27, 664 41 Troubsko
Spolek podal námitky dne 19.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 6**.
- dne 21.05.2024 Svárovská alej svobody, z.s., Kněževísko č.p. 5, 679 61 Letovice
- dne 21.05.2024 Drásovská iniciativa z.s., Vinohradská č.p. 196, 664 24 Drásov
- dne 22.05.2024 Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.,
U luhu č.p. 246/18, Kníničky, 635 00 Brno 35
Spolek podal námitky dne 20.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 6**.
- dne 27.05.2024 Spolek Obchvat, z.s., Stojanova č.p. 766/7, 669 02 Znojmo 2
- dne 27.05.2024 Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s., Pražská č.p. 469/29, Bosonohy,
642 00 Brno 42
Spolek podal námitky dne 20.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 6**.
- dne 28.05.2024 Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., Malhostovice 152, 666 03
Malhostovice
KrÚ spolek Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. do okruhu účastníků řízení nezahrnul, což
sdělil přípisem č.j. JMK 84171/2024 ze dne 10.06.2024. Spolek je tak nadále veřejností dle § 3 písm. h)
zákona EIA. Citace a odůvodnění nezahrnutí uvádí KrÚ níže v textu; odůvodnění **N 11**.
Spolek podal připomínky dne 28.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; připomínky **N 13**.
Dne 28.06.2024 podal spolek odvolání proti vyloučení účastníka, tj. proti přípisu KrÚ č.j. JMK 84171/2024
ze dne 10.06.2024.
KrÚ přípisem č.j. JMK 113036/2024 ze dne 05.08.2024 předložil podané odvolání spolku Ministerstvu
dopravy ČR, jako příslušnému nadřízenému orgánu ve smyslu § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb.
Dne 20.09.2024 KrÚ obdržel odpověď Ministerstva dopravy ČR č.j. MD-50630/2024-910/2 ze dne
20.09.2024 k podání spolku ze dne 28.06.2024, ve které potvrdilo, že spolek nelze zahrnout do okruhu
účastníků řízení.

Dne 16.01.2025 KrÚ obdržel odpověď Ministerstva dopravy ČR č.j. MD-1778/2025-910/2 ze dne 16.01.2025 k podání spolku ze dne 26.11.2024, ve které opětovně potvrdilo, že spolek není účastníkem řízení a současně neshledalo žádost spolku o ochranu proti nečinnosti za důvodnou.

- dne 29.05.2024 PĚKNÝ JIH z.s., Moravanská č.p. 159/86, Přízřenice, 619 00 Brno
- dne 30.05.2024 „Naše Kníničky“, Dolní louky č.p. 262/5, Kníničky, 635 00 Brno 35

KrÚ spolek „Naše Kníničky“ přípisem č.j. JMK 84201/2024 ze dne 10.06.2024 vyzval k doplnění podání a současně spolek poučil, že v případě nedoplnění, nebude zahrnut do okruhu účastníků.

Spolek podal připomínky dne 17.06.2024, byly podány datovou zprávou spolku Spolek zdravého bydlení Chrudichromy. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; připomínky **N 14**.

KrÚ spolek „Naše Kníničky“ přípisem č.j. JMK 90704/2024 ze dne 21.06.2024 na základě podání připomínek ze dne 17.06.2024 vyzval k doplnění podání.

Spolek podal opakovaně připomínky dne 01.07.2024, nyní byly podány poštovní službou. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; připomínky **N 14**.

Dne 09.07.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Naše Kníničky“ nazvané „*Reakce na výzvu k doplnění podání*“. Spolek ve svém podání uvedl mimo jiné, cit.: „*Stanovy našeho spolku jsou uloženy na Ministerstvu vnitra a další pare má u sebe náš kolega, který v současné době je na zahraniční dovolené. Po jeho návratu Vám stanovy zašleme k Vaším rukám a zdvořile Vás tímto prosíme o posečkání.*“

KrÚ spolek „Naše Kníničky“ do okruhu účastníků řízení nezahrnul, což sdělil přípisem č.j. JMK 129952/2024 ze dne 11.09.2024. Spolek je tak nadále veřejností dle § 3 písm. h) zákona EIA. Citace a odůvodnění nezahrnutí uvádí KrÚ níže v textu; odůvodnění **N 12**.

Jako osoby dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. se do řízení přihlásili postupně tyto fyzické osoby:

- dne 28.05.2024 Bc. Helena Škrabalová, Nýrov č.p. 70, 679 72 Kunštát na Moravě; součástí přihlášení byly také námitky

KrÚ podatelku zahrnul mezi účastníky řízení přípisem č.j. JMK 82693/2024 ze dne 05.06.2024.

Námitky byly podány dne 18.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 15**.

- dne 28.05.2024 Bc. Pavla Katerincová, Slunečná č.p. 1507, 672 01 Moravský Krumlov; součástí přihlášení byly také námitky

Tyto přihlašovací námitky byly vypořádány v rámci námitek **N 15**. KrÚ podatelku zahrnul mezi účastníky řízení přípisem č.j. JMK 82728/2024 ze dne 05.06.2024.

- dne 28.05.2024 MUDr. Eva Škrabalová, Samota-Hrázka č.p. 161, 679 71 Lysice; součástí přihlášení byly také námitky

KrÚ podatelku zahrnul mezi účastníky řízení přípisem č.j. JMK 82737/2024 ze dne 05.06.2024.

Námitky byly podány dne 25.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 15**.

- dne 29.05.2024 MUDr. Štěpán Fojt, Drnovice č.p. 347, 679 76 Drnovice u Lysic; součástí přihlášení byly také námitky

Tyto přihlašovací námitky byly vypořádány v rámci námitek **N 15**. KrÚ podatele zahrnul mezi účastníky řízení přípisem č.j. JMK 82744/2024 ze dne 05.06.2024.

- dne 29.05.2024 Mgr. Věra Prosová, Mladkov č.p. 50, Boskovice, 679 01 Skalce nad Svitavou; součástí přihlášení byly také námitky

KrÚ podatelku zahrnul mezi účastníky řízení přípisem č.j. JMK 82749/2024 ze dne 05.06.2024.

Námitky byly podány dne 27.06.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 15**.

- dne 30.05.2024 Dana Vonková, Dolní louky č.p. 249/13, Kníničky, 635 00 Brno 35; součástí přihlášení byly také námitky

KrÚ podatelku zahrnul mezi účastníky řízení přípisem č.j. JMK 82764/2024 ze dne 05.06.2024.

Námitky byly podány dne 01.07.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 15**.

- dne 28.06.2024 Lenka Němcová, Otakara Kubína č.p. 2159/6, 680 01 Boskovice; součástí přihlášení byly také námitky spolu se samostatnými námitkami
Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 16**.

KrÚ podatelku dodatečně zahrnul mezi účastníky řízení přípisem č.j. JMK 1190/2025 ze dne 03.01.2025.

- dne 01.07.2024 Anna Škrabalová a Pavel Škrabal, oba Samota-Hrázka č.p. 161, 679 71 Lysice; součástí podání byly pouze samotné námitky, podání námitek bez přihlášení do řízení
Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 15**.

KrÚ oba podatele zahrnul mezi účastníky řízení dodatečně přípisem č.j. JMK 1196/2025 ze dne 03.01.2025.

Dne 03.05.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s.“, Pražská č.p. 469/29, Bosonohy, 642 00 Brno 42, ve kterém byl vznesen požadavek na objasnění použitých výrazů a stanovených časových termínů uvedených na veřejné vyhlášce KrÚ a současně byla vznesena výzva k vydání upřesněné veřejné vyhlášky. Na podání spolku KrÚ reagoval sdělením č.j. JMK 67542/2024 ze dne 06.05.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 2**.

Dne 13.05.2024 byly do spisu nahlížet účastníci řízení Lucie Badalová a Marie Badalová, obě Šromova č.p. 665/39, Chrlice, 643 00 Brno 43, o čemž byl sepsán protokol.

Dne 16.05.2024 KrÚ obdržel podání účastníků řízení Hany Vankové, Bělohorská č.p. 4375/153, Židenice, 636 00 Brno 36 a Ing. Josefa Berana, Ol. Blažka č.p. 292, Rájec, 679 02 Rájec-Jestřebí. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 3**.

Dne 21.05.2024 KrÚ obdržel vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., č.j. ARUB/2994/2024 DS ze dne 29.04.2024. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; vyjádření **N 1**.

Dne 23.05.2024 KrÚ obdržel závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č.j. MZP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024.

Dne 30.05.2024 KrÚ obdržel podání účastníka řízení MUDr. Tomáš Řehořek, Chlumská č.p. 29, Bořitov, 679 21 Černá Hora. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 4**.

Dne 31.05.2024 KrÚ obdržel podání účastníka řízení společnosti UNITOM a.s., Svitavská č.p. 500/7, 678 01 Blansko 1. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; námitky **N 5**.

Dne 19.06.2024 byl do spisu nahlížet pověřený zaměstnanec zástupce žadatele, Ing. Jana Otmar, o čemž byl sepsán protokol.

Dne 26.06.2024 KrÚ obdržel sdělení Ministerstva pro místní rozvoj k podání spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s., označenému *Podnět k prošetření postupu Odboru krajský stavební úřad Jihomoravského kraje – podnět k výkonu státního dozoru*, č.j. MMR-44492/2024-83 ze dne 26.06.2024.

Dne 24.07.2024 byl do spisu nahlížet pověřený zaměstnanec zástupce žadatele, Ing. Jana Otmar, o čemž byl sepsán protokol.

Dne 20.09.2024 KrÚ obdržel odpověď Ministerstva dopravy ČR č.j. MD-50630/2024-910/2 ze dne 20.09.2024 k podání spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. ze dne 28.06.2024, ve které potvrdilo, že spolek nelze zahrnout do okruhu účastníků řízení.

Dne 01.10.2024 KrÚ obdržel závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, č.j. JMK 130429/2024 ze dne 30.09.2024.

Dne 04.10.2024 KrÚ obdržel závazné stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, ve smyslu § 9a odst. 7 zákona EIA k ověření změn záměru.

Dne 16.01.2025 KrÚ obdržel odpověď Ministerstva dopravy ČR č.j. MD-1778/2025-910/2 ze dne 16.01.2025 k podání spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. ze dne 26.11.2024, ve které opětovně potvrdilo, že spolek není účastníkem řízení a současně neshledalo žádost spolku o ochranu proti nečinnosti za důvodnou.

Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu řízení některá stanoviska dotčených orgánů a vyjádření a stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury pozbyla platnosti byly žadatelem dne 31.01.2025, dne 06.02.2025 a dne 06.03.2025 předloženy aktualizované podklady k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Součástí doplnění ze dne 06.02.2025 bylo také sdělení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, k podání spolku Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, č.j. MZP/2023/240/2193 ze dne 22.01.2024 (přezkum jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu, odboru životního prostředí, č.j. 15318/2023 ze dne 30.01.2023). Součástí doplnění ze dne 06.03.2025 bylo také opatření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025, kterým byla prodloužena platnost stanoviska EIA vydané MŽP.

Z důvodu, že došlo k dílčím změnám územně plánovací dokumentace včetně aktualizace PÚR ČR a aktualizace ZÚR JMK, požádal KrÚ přípisem ze dne 06.02.2025 pod č.j. JMK 21137/2025 o součinnost Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování („KrÚ OÚP“) o posouzení projednávaného záměru ve smyslu § 96b zákona č. 183/2006 Sb.

Dne 13.02.2025 předložil žadatel opakovaně jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023. Z důvodu, že se jedná o duplicitní podání, nepovažuje toto stanovisko KrÚ za nový podklad pro vydání rozhodnutí.

Dne 06.03.2025 KrÚ obdržel navazující závazné stanovisko KrÚ OÚP, podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025.

Dne 01.04.2025 předložil žadatel pod č.j. 2025/003/0523 své vyjádření ze dne 31.03.2025 k podaným námitkám.

S ohledem na skutečnost, že došlo k doplnění spisu o výše uvedená stanoviska a vyjádření, KrÚ opatřením č.j. JMK 54990/2025 ze dne 02.04.2025 uvědomil účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a to do 15 dnů od obdržení tohoto opatření.

Dne 23.04.2025 byl do spisu nahlížet místopředseda spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. Ing. František Grézl, Ph.D., o čemž byl sepsán protokol.

Na základě nahlížení do spisu dne 23.04.2025 obdržel KrÚ dne 24.04.2025 žádost spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. o zaslání vyznačených dokumentů ze spisu č. S-JMK 43091/2024.

Dne 30.04.2025 byl do spisu nahlížet místopředseda spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. Ing. František Grézl, Ph.D., o čemž byl sepsán protokol.

Dne 05.05.2025 byl do spisu nahlížet místopředseda spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. Ing. František Grézl, Ph.D., o čemž byl sepsán protokol.

Dne 07.05.2025 byl do spisu nahlížet místopředseda spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. Ing. František Grézl, Ph.D., o čemž byl sepsán protokol.

Dne 09.05.2025 obdržel KrÚ podání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno, označené jako „Vyjádření č. 2 k řízení o umístění záměru „I/73 Bořítov – Svitávka“ (145 SO): k veřejné vyhlášce ze dne 2. 4. 2025, č. j. JMK 54990/2025“, č.j. JMK 69227/2025. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; vyjádření **V 1**.

Dne 09.05.2025 obdržel KrÚ podání spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., U luhu č.p. 246/18, Kníničky, 635 00 Brno 35, označené jako „1. Neúplný projekt DÚR pro územní řízení..., 2. Stížnost na pochybení stavebního úřadu..., 3. Žádost na ochranu proti nečinnosti...“, č.j. JMK 69241/2025. Citace a vypořádání uvádí KrÚ níže v textu; vyjádření **V 2**.

KrÚ v územním řízení podle § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. posoudil, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s požadavky na využívání území:

KrÚ se nejprve zabýval otázkou, zda je záměr „I/73 Bořítov – Svitávka“ ve veřejném zájmu. Tedy, zda zájem realizace záměru převyšuje nad ostatními zájmy. Nejprve je při tomto posouzení přihlédnou ke stávajícímu stavu silnice I/43. Je všeobecně známou skutečností, že stávající silnice I/43 v úseku Brno – Svitavy patří k nejméně bezpečným silnicím I. třídy na území České republiky. Provoz na silnici I/43 v současné době svou intenzitou značně přesahuje její kapacitu, charakter a uspořádání silnice neumožňuje předjíždění, dochází zde k rozsáhlým kongescím a zcela nevhodný je i počet a uspořádání křižovatek s napojením vedlejší silniční sítě. Tyto okolnosti jsou příčinou velkého množství dopravních nehod často s fatálními následky (viz <https://nehody.cdv.cz/statistics.php>). Současný provoz na silnici I/43 představuje také značnou zátěž pro dotčené obce z hlediska hluku, prachu a výfukových plynů. Její údržba a úpravy byly v minulých desetiletích významně omezeny z důvodu plánovaného záměru vybudování nové kapacitní silnice I/73 (dříve R43 a později D43). Tato nová silnice I/73 v trase Brno – Moravská Třebová po svém dokončení převezme většinu dopravní zátěže z dnešní silnice I/43.

Ve smyslu § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. bylo ověřeno, že veřejný zájem na provedení záměru vyplývá z potřeby propojení kapacitním dopravním tahem dálnic D1 a D35, dále pak zlepšit dopravní spojení kraje vybudováním nové kapacitní trasy, která ve vazbě na D35 převezme především dálkovou dopravu mezi Brnem a východními Čechami nebo Šumperskem. Veřejný zájem na realizaci je silný, což se mimo jiné odráží v zakotvení záměru ve strategických a koncepčních dokumentech ČR a Jihomoravského kraje (sít' TEN-T, Dopravní sektorová strategie – II. Fáze, Politika územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). V územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK a i ÚP jednotlivých obcí) je záměr označen za veřejně prospěšnou stavbu. Soulad záměru s veřejným zájmem je uveden také v souhlasném závazném stanovisku orgánu územního plánování KrÚ, č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 a současně v navazujícím závazném stanovisku orgánu územního plánování KrÚ, č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025.

Také orgán životního prostředí KrÚ je na základě předložených argumentů přesvědčen o tom, že veřejný zájem na realizaci záměru převažuje nad zájmem ochrany přírody. Bylo vydáno Jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí, č.j. 15318/2023 ze dne 30.01.2023, kterým byla také povolena

výjimka ze zákazů u ZCHD podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., dále bylo povoleno kácení dřevin podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. apod. V opačném případě, tedy v případě neprokázání veřejného zájmu záměru, by nemohlo být vydáno Jednotné závazné stanovisko. Soulad s právními předpisy Jednotného závazného stanoviska potvrdilo také MŽP ve svém sdělení č.j. MZP/2023/240/2193 ze dne 22.01.2024. Ve sdělení MŽP v podstatě potvrdilo úvahy Krajského úřadu, odboru životního prostředí, ve věci veřejného záměru.

Dále lze upozornit na vydané kladné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2023/560/225 ze dne 13.03.2023, kterým bylo povoleno vyjmutí půdy ze ZPF.

Závěrem lze tedy konstatovat, že záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ je ve veřejném zájmu. KrÚ není jediný správní orgán, která k tomuto závěru dospěl při posuzování podkladů a při správní úvaze.

KrÚ s odkazem na souhlasné závazné stanovisko KrÚ OÚP podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023) a současně s odkazem na navazující závazné stanovisko KrÚ OÚP podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025) uvádí, že záměr je přípustný za splnění stanovené podmínky č. 41 uvedené ve výrokové části rozhodnutí. KrÚ OÚP jako orgán územního plánování posoudil záměr podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Mezi vydáním závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 a vydáním navazujícího závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025 došlo k těmto aktualizacím a změnám: **Aktualizace č. 6 a 7 a Změna č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky („PÚR ČR“), Aktualizace č. 3a, 3b a 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje („ZÚR JMK“) a Změna č. 1 Územního plánu („ÚP“) Bořitov.** V podrobnostech se KrÚ odkazuje na výše uvedené navazující závazné stanovisko KrÚ OÚP, kterým je soulad záměru s uvedenými aktualizacemi a změnami posouzen.

Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023:

Záměr je v souladu s **Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 („PÚR ČR“).**

Posuzovaný záměr naplňuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývající z PÚR ČR, uvedené v člancích (24) a (28), a to především vytvářením územních podmínek pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména požadavek dle čl. (24) *„Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné infrastruktury a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.“* a rovněž požadavek dle čl. (28) *„Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu.“* Stavba přispívá ke zlepšení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti silniční dopravy a dopravní bezpečnosti.

PÚR ČR v části 3 *„Rozvojové oblasti a rozvojové osy“* v článku (60) vymezuje rozvojovou osu **OS9 „Brno-Svitavy/Moravská Třebová“**. Důvody vymezení jsou, cituji *„území ovlivněné silnicí I/43, připravovanou kapacitní komunikací SD20, železniční tratí Brno–Blansko–Svitavy–Česká Třebová při spolupůsobení center Blansko, Boskovice, Svítavy a Moravská Třebová“*. Rozvojová osa OS9 je vymezena v území, v němž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu je reálné očekávat zvýšené požadavky na změny v území. Dalším znakem rozvojových os je *„výskyt existující, případně připravované kvalitní a kapacitní*

*dopravní infrastruktury vyššího řádu“ (viz kap. 3 „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ PÚR ČR). Z tohoto důvodu je dále v PÚR ČR, a to v části 5 „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ v článku (121) vymezen koridor **SD20 „kapacitní komunikace úsek Brno – Moravská Třebová“**. Důvody vymezení jsou, cituji „provázání silničních dálničních tahů D1 a D35 jako součást TEN-T a zkvalitnění silničního spojení Jihomoravského, Pardubického, Královéhradeckého a Olomouckého kraje kapacitní komunikací“.*

Posuzovaný záměr naplňuje potřebu vybudování kapacitní silnice pro zkvalitnění dopravního silničního spojení dálničních tahů D1 a D35, jak byla prověřena a odůvodněna v dopravních koncepčních strategiích (na mezinárodní úrovni zejména Nařízením EU č. 1315/2013 k dopravní síti TEN-T (viz také uvedené výše) a na národní úrovni oborovými dopravními dokumenty zejména „Dopravní sektorovou strategií - II. fáze“ Ministerstva dopravy). Předmětný dopravní tah je v PÚR ČR implementován ve výše uvedených člancích (60) a (121).

Dle navazujícího závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025:

Aktualizace č. 6 a 7 a Změna č. 9 PÚR ČR nemají z věcného hlediska na posouzení záměru vliv. Vymezení koridoru pro kapacitní komunikaci Brno – Moravská Třebová v článku (121) PÚR ČR nebylo věcně měněno. Výsledek posouzení obsažený v závazném stanovisku KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 je ve vztahu k PÚR ČR i nadále platný.

Posuzovaný záměr je v souladu s PÚR ČR.

Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023:

Záměr je v souladu se **Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1 a 2 („ZÚR JMK“)**.

Záměr naplňuje priority územního plánování ZÚR JMK v bodech (3a), (3b) a (8a), které sledují především vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce. Záměr dále naplňuje prioritu v bodě (7) zaměřenou na vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů, cituji „*Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.*“ a dále prioritu uvedenou v bodě (12) sledující zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí.

Obec Bořitov, městys Lysice, obce Drnovice, Voděradý, Sebranice, Skalice nad Svitavou a městys Svitávka se nachází v rozvojové ose OS9 „Brno – Svitavy / Moravská Třebová“ vymezené na území Jihomoravského kraje mimo OB3 (metropolitní rozvojovou oblast Brno) obcemi s výraznou vazbou na významné dopravní cesty (tj. silnici I/43, připravovanou dálnici D43 (*poznámka: nyní kapacitní komunikací SD20*) a železniční trať č. 260) – viz také výše uvedené články (60) a (121) PÚR ČR.

Koridor předmětné komunikace je součástí rozvojové osy OS09 „Brno – Svitavy / Moravská Třebová“, pro kterou je úkolem územního plánování upřesnit koridory pro dopravní záměry v rámci rozvojové osy napojující území Jihomoravského kraje na významné dopravní tahy v Pardubickém kraji, v krajských souvislostech zpřístupňující a obsluhující sídelní strukturu a ekonomické aktivity v ose Brno – Sebranice – hranice kraje.

Posuzovaný záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ přispívá k plnění předmětného požadavku i úkolu.

ZÚR JMK vymezují v souladu s § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. „*plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití*“ a rovněž „*plochy nebo koridory pro územní rezervu*“, jejichž využití je potřeba prověřit. OÚPSŘ hodnotil dotčení záměrů ZÚR JMK předmětnou stavbou:

Pro záměr „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ jsou vymezeny níže uvedené koridory nadmístního významu:

- koridor **DS41 „I/43 Kuřim – Lysice** včetně souvisejících staveb“, který zpřesňuje koridor kapacitní silnice S43 (nyní označ. DS20) „Brno – Moravská Třebová“ z politiky územního rozvoje. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, šířka koridoru je proměnlivá 120 - 300 m.
- koridor **DS02 „I/43 Lysice - Sebranice** včetně souvisejících staveb“, který zpřesňuje koridor kapacitní silnice S43 (nyní označ. DS20) „Brno – Moravská Třebová“ z PÚR ČR. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, šířka koridoru je proměnlivá, a to v úseku MÚK Lysice - Sebranice 250 - 400 m, v úseku Sebranice JZ – Sebranice 160 – 350 m; plocha pro MÚK Lysice je vymezena kruhem o poloměru 400 m.
- koridor **DS03 „I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje** včetně souvisejících staveb“, který zpřesňuje koridor kapacitní silnice S43 (nyní označ. DS20) „Brno – Moravská Třebová“ z PÚR ČR. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, šířka koridoru je proměnlivá 250 - 370 m přičemž plocha pro MÚK Sebranice je vymezena obalovou křivkou dvou kružnic o poloměrech 240 a 500 m.

Posuzovaný záměr je dopravní infrastrukturou, která je jako součást veřejné infrastruktury zřizována a využívána ve veřejném zájmu, a kterou ZÚR JMK ve výše popsanych plochách a koridorech silniční dopravy na území Jihomoravského kraje a rovněž v bodech (425) a (426) kapitoly G.1 „*Veřejně prospěšné stavby*“ vymezuje „*jako veřejně prospěšné stavby včetně všech souvisejících staveb a objektů (dále „VPS“), pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle stavebního zákona odejmout nebo omezit*“.

Území dotčené posuzovaným záměrem, a to území obce Bořitov, městyse Lysice, obcí Drnovice, Voděrady, Sebranice, Skalice nad Svitavou a městyse Svitávka je dle ZÚR JMK zařazeno do krajinného celku 20 „Račický“. Situování záměru nemění podstatným způsobem stávající poměry v území, nevylučuje zachování nebo dosažení cílových charakteristik stanovených krajinných celků dle kapitoly F ZÚR JMK a rovněž je v souladu s požadavky na uspořádání a využití území stanovenými v rámci koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje dle kapitoly E ZÚR JMK.

Na základě výše uvedeného vyhodnocení lze konstatovat, že posuzovaný záměr „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ naplňuje priority územního plánování, respektuje koncepci dopravní infrastruktury, přispívá k plnění záměrů DS02, DS03 a DS41 a neznemožňuje záměry DS15, DS19 a DZ12 stanovené ZÚR JMK.

Dle navazujícího závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025:

Aktualizace č. 3a, 3b a 4 ZÚR JMK (Aktualizace č. 4 nabyla účinnosti dne 18.04.2025) nemají z věcného hlediska na posouzení záměru vliv. Výsledek posouzení obsažený v závazném stanovisku KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 je ve vztahu k ZÚR JMK i nadále platný.

Posuzovaný záměr je v souladu se ZÚR JMK.

Záměr je v souladu s **územními plány**. Níže uvedené územní plány upřesňují plochy a koridory pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK:

Dle navazujícího závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025:

V ÚP Bořitov 2023 (tj. Územní plán Bořitov ve znění Změny č. 1) je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Bořitov, dle výkresu 02 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umisťována v plochách silniční dopravy DS, a to:

- v ploše **DS „plochy silniční dopravy“**, sloužící „*k zajištění dopravní dostupnosti a pro obsluhu řešeného území dopravní infrastrukturou*“

Záměr je nyní (tj. po Změně č. 1) umístěn v návrhovém koridoru DS vymezeném jako veřejně prospěšná stavba WD4, identifikátor využití plochy DSÚKB (původně W2 a ID plochy 56B/DS) pro silniční přivaděč a křižovatku Bořitov, které napojují komunikace I/43, II/376 a III/37722 na silnici I/73 (dříve R43). Jedná se o zohlednění novějšího dopravního řešení než toho, které bylo sledováno v době vydání ÚP Bořitov.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně vymezení plochy DS, které bylo Změnou č. 1 uvedeno do souladu se ZÚR JMK. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Bořitov 2023.

Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023:

V ÚP Lysice 2021 je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Lysice, dle výkresu 2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umisťována v plochách dopravní infrastruktury D a to:

- v ploše dopravní infrastruktury **DS „doprava silniční“**, vymezené pro „*pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací včetně staveb souvisejících a doprovodné zeleně*“, a to **v návrhovém koridoru DS02**.

Záměr je umístěn v návrhovém koridoru DS02 vymezeném pro umístění kapacitní silnice I/73 (*poznámka: dříve označ. č. 43*) o šířce 200 m s rozšířením pro budoucí MÚK Lysice včetně koridoru pro související stavbu – přivaděč vyvolávající dopravně technické úpravy silnice II/376. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba (viz bod (208) kap. 7 ÚP Lysice) zpřesňující koridor DS02 vymezený ZÚR JMK.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch DS. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Lysice 2021.

V ÚP Drnovice 2021 je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Drnovice, dle výkresu 2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umisťována v plochách v plochách dopravní infrastruktury D a to:

- v ploše dopravní infrastruktury **DS „doprava silniční“**, vymezené pro „*pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací drah a jiných druhů dopravy*“, a to **v návrhovém koridoru DS**.

Záměr je umístěn v návrhovém koridoru „DS (silnice R43)“ vymezeném pro umístění rychlostní silnice R43 (nyní kapacitní silnice I/73).

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch DS. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Drnovice 2021.

V ÚPO Voděradý 2012 je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Voděradý u Kunštátu, dle výkresu 2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umístována v plochách dopravní infrastruktury a krajinné zóny produkční P, a to:

- v ploše **dopravní infrastruktury (bez kódu)**, určené „*k umístění staveb a zařízení, které slouží pro umístování zařízení, činností a dějů souvisejících s obsluhou území – zařízeními dopravní a technické infrastruktury*“
- v ploše krajinné zóny produkční P, a to **Po/I „orná půda/zóna bez rizika“**, ve které je mj. podmíněně přípustnou „*výstavba objektů technické a dopravní infrastruktury*“. U ZPF je přípustná „*změna kultury pokud nedojde ke změně krajinného rázu*“.

Záměr je umístěn v návrhových koridorech dopravní infrastruktury (bez kódu), a to v koridoru vymezeném pro umístění rychlostní silnice R43 (nyní I/73) a v koridoru vymezeném pro úpravy trasy silnice III/3765 vyvolané v souvislosti s realizací R43.

Výše popsané řešení úprav silnice III/3765 využívá v maximální míře koridoru dopravní infrastruktury a do sousedících ploch krajinné zóny produkční Po/I zasahuje povětšinou jen okrajově.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch dopravní infrastruktury (bez kódu) a ploch Po/I. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚPO Voděradý 2012.

V ÚP Skalice nad Svitavou 2020 je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Skalice nad Svitavou, dle výkresu I.2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umístována v plochách dopravní infrastruktury D a plochách zemědělských NZ, a to:

- v ploše **DS „plochy dopravní infrastruktury – silniční“**, sloužící „*zpravidla k zajištění dopravní dostupnosti a pro obsluhu řešeného území dopravní infrastrukturou*“, a to **v návrhovém koridoru DK1**.
- v ploše **NZ „plochy zemědělské“**, ve které jsou přípustné „*liniové stavby dopravní a technické infrastruktury*“

Záměr je v maximální míře umístěn v návrhovém koridoru DK1 vymezeném jako veřejně prospěšná stavba WD1 pro umístění dálnice D43 Brno – Svitavy – Velké Opatovice hranice kraje – DS03 dle ZÚR JMK (nyní kapacitní silnice I/73) a do sousedící plochy zemědělské NZ zasahuje většinou jen okrajově.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch DS. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Skalice nad Svitavou 2020.

V ÚPO Svitávka 2015 je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Svitávka, dle výkresu 2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 2 000 a M 1 : 5 000) umístována v plochách dopravy D a v plochách zemědělských P, a to:

- v ploše **Dr „plocha pro dopravu“**, ve které jsou přípustné „*činnosti, děje a zařízení dopravní povahy související s výstavbou R43, včetně dílčích úprav a napojení na stávající infrastrukturu*“

Záměr je umístěn v návrhovém koridoru Dr vymezeném pro R43 (nyní I/73) jako veřejně prospěšná stavba VS1 „Rychlostní silnice R43 a navazující komunikační systém“.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „*ploch s rozdílným způsobem využití*“, konkrétně ploch Dr, Po a Pd. V nezastavěném území rovněž splňuje podmínky § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr **je v souladu s ÚPO Svitávka 2015.**

Z výše uvedeného vyhodnocení je zřejmé, že posuzovaný záměr respektuje územními plány stanovené podmínky pro využití „*ploch s rozdílným způsobem využití*“, které připouští v daném území umístění stavby dopravní infrastruktury záměru „*I/73 Bořitov – Svitávka*“. Je možno konstatovat, že posuzovaný záměr **je v souladu s výše uvedenými územními plány.**

V ÚPO Sebranice 2014 není pro část záměru „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ situovanou na k.ú. Sebranice u Boskovic vymezena plocha/koridor pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK.

Dle ust. § 54 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. platí, že do doby, než bude ÚPO Sebranice 2014 uveden do souladu se ZÚR JMK, „*nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*“. **To znamená, že ÚPO Sebranice 2014, v němž není koridor DS03 vymezen potažmo upřesněn v souladu se ZÚR JMK, se při rozhodování v území nacházejícím se v předmětných částech územního plánu nepoužije.**

Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023:

Záměr byl zkoumán také z hlediska **uplatňování cílů a úkolů územního plánování** stanovených v § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb.

S ohledem na charakter záměru naplňujícím v úseku Bořitov – Svitávka potřebu vybudování kapacitní silnice I/73 pro zkvalitnění dopravního propojení dálničních tahů D1 a D35 a přispívající rovněž ke zlepšení dopravní obsluhy území severně od města Brna veřejnou dopravní infrastrukturou, lze konstatovat, že posuzovaným záměrem jsou zajištěny podmínky pro příznivé životní prostředí a pro soudržnost společenství obyvatel území dle § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Záměr je součástí řešení účelného využití a uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území v souladu s § 18 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a jsou tak koordinovány veřejné a soukromé zájmy v souladu s § 18 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. S ohledem na charakter záměru je relevantní zabývat se také § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., neboť cílem územního plánování je mj. chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel, s ohledem na to určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Záměr je součástí řešení, které respektuje požadavky na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území (podrobněji viz níže).

Záměr byl dále posuzován z hlediska souladu s § 19 odst. 1 písm. a), písm. c) a písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., tj. zda záměr vyhovuje stávajícím podmínkám v území, zda s ním nejsou spojeny problémy a rizika s ohledem na veřejné zdraví a na životní prostředí a jaký má vliv na veřejnou infrastrukturu.

Záměr byl posuzován s ohledem na stávající charakter a hodnoty území [§ 19 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb.]. Posuzovaný záměr je situován v trase plánované kapacitní komunikace SD20 (*dříve R43 potažmo D43 a nyní I/73*), dopad na ochranu přírodních hodnot vymezených v územně plánovacích dokumentacích je proto minimalizován v maximální možné míře. Veškeré stavební činnosti budou prováděny tak, aby prostor přilehlých pozemků byl zasažen co nejméně.

Prostorové řešení posuzovaného záměru je dáno především liniovým charakterem navržené stavby a návrhovými parametry odpovídajícími její dopravní funkci. Dále pak mj. interakcí navržené stavby s přírodními prvky a jejich biologickou hodnotou a požadovanou stabilitou, vhodným zasazením stavby do krajiny atd. Využití koridoru německé dálnice (včetně na něm již provedených zemních prací) je logickým postupem k minimalizaci vlivů posuzovaného záměru, a to jak z výstavby, tak z provozu stavby. Z toho důvodu je i odvodnění silnice I/73 koncipováno jako přírodě blízký systém retenčně filtračních průlehmů/příkopů s podzemními retenčními rýhami s drenáží bez zasakování do podloží s řízeným odtokem do jednotlivých recipientů nebo vsakem. V zájmovém území stavby se nevyskytují lokality soustavy NATURA 2000. Navržená trasa I/73 se nedostává do územního kontaktu se žádným ZCHU, PP Čtvrťky za Bořitv je vzdálena cca 0,7 km, PP Lysická obora cca 1,5 km a PP Lebeďák cca 2,3 km. Z velkoplošně zvláště chráněných území je CHKO Moravský kras od navržené trasy vzdálen více než 10 km.

Vliv na kulturní hodnoty území je řešen zejména na správním území městyse Lysice (boží muka) a obce Bořitov (kříž), a to takto: V časovém předstihu (min. 30 dnů) bude informován městys Lysice o zahájení stavby, aby mohl boží muka umístěné v bezprostřední blízkosti silnice II/376 na parcele č. 7147 v k.ú. Lysice přemístit na jiné vhodné místo dle svého výběru. Na správním území obce Bořitov je u kříže umístěného na parcele 2358 v k.ú. Bořitov obdobná situace, což znamená, že bude aplikován stejný postup.

Z hlediska ochrany civilizačních hodnot záměr povede mj. ke zlepšení obsluhy území severně od města Brna veřejnou dopravní infrastrukturou, jeho realizací nedochází k výraznému ovlivnění jiných civilizačních hodnot území ani k případnému výraznému zesílení negativních vlivů.

S ohledem na charakter záměru byl záměr posouzen z hlediska úkolů územního plánování obsaženými v § 19 odst. 1 písm. c) a e) zákona č. 183/2006 Sb.

Ve smyslu § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. bylo ověřeno, že veřejný zájem na provedení záměru vyplývá z potřeby propojení kapacitním dopravním tahem dálnic D1 a D35, dále pak zlepšit dopravní spojení kraje vybudováním nové kapacitní trasy, která ve vazbě na D35 převezme především dálkovou dopravu mezi Brnem a východními Čechami nebo Šumperskem. Zvýšením bezpečnosti provozu s dosažením kvalitativně vyšších parametrů záměr zohledňuje aspekty ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel (§ 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb.), neboť z předložené dokumentace je zřejmé, že realizace záměru, bude mít pozitivní dopad na životní prostředí, zejména tím, že cílem záměru je mj. zkvalitnit dopravní síť nahrazením nekapacitní dopravní infrastruktury novou, s vyšší kapacitou, vyšší bezpečností silničního provozu a minimalizující negativní účinky provozu na chráněné zájmy, tj. vytvořit novou kapacitní trasu, aby postupně převzala většinu dopravní intenzity stávající silnice I/43, která svými parametry nesplňuje požadavky na kvalitu globální sítě silnic, která je součástí evropské dopravní sítě TEN-T. Záměr neomezí využitelnost navazujícího území a rovněž přispěje ke zlepšení bezpečnosti silničního provozu, neboť vedení komunikace a ostatních částí I/73 je navrženo v souladu s požadavky všech závazných předpisů řešící bezpečnosti při užívání (směrové a výškové vedení trasy, bezpečnostní zařízení a dopravní značení, zajištění přehlednosti trasy a křížení, umístění pevných překážek v dostatečných vzdálenostech, popř. jejich ochrání).

Zvoleným řešením, kdy navržená trasa I/73 ve velké míře využívá zemní těleso německé dálnice, které již bylo z větší části vybudováno, je do dotčeného území posuzovaným záměrem vkládán prvek, u kterého lze konstatovat [ve vztahu k § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb.], že minimalizuje potenciál měnit či významně ovlivnit stávající charakter a hodnoty území a neomezí využitelnost navazujícího území.

Obdobně byl předmětný záměr posouzen z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování ve vztahu k územně analytickým podkladům obcí s rozšířenou působností („ORP“), jejichž správním územím záměr prochází, tj. ORP Blansko a ORP Boskovice.

V území, jímž záměr prochází, nebyly zjištěny střety záměru s limity využití území takového charakteru, které by s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, veřejného zdraví nebo životního prostředí vylučovaly možnost umístění záměru. Záměr nemá potenciál změnit ani významně ovlivnit stávající charakter a hodnoty území.

Z výše uvedeného vyplývá, že **z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování je záměr přípustný.**

Dle navazujícího závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025:

Z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb. bylo ověřeno, že posouzení obsažené v předmětném závazném stanovisku č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 je nadále platné.

Z výše uvedeného vyplývá, že s ohledem na nesporný veřejný zájem připravovaného záměru, na soulad záměru s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a na naplnění cílů a úkolů územního plánování lze konstatovat, že záměr „I/73 Bořítov – Svitávka“ je v území přípustný.

KrÚ v průběhu řízení zjistil, že umístění stavby a předložená dokumentace stavby je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu ve smyslu vyhlášky č. 268/2009 Sb., o obecných požadavcích na stavby, ve znění účinném do 31.12.2023, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023 a vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, a že umístěním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy, ochrana životního prostředí, ochrana zdraví a života osob, ani nepřiměřeně omezena, či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

- Při posouzení návrhu předmětné zástavby stavbou dopravní a technické infrastruktury KrÚ hodnotil zejména soulad s požadavky zakotvenými v § 6 odst. 4, § 6 odst. 6, § 8 odst. 1, 2, 3, § 10 odst. 1, § 14 odst. 1, 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

Zjistil, že silnice I/73 nevyžaduje napojení na veřejnou dešťovou kanalizaci. Pro odvodnění pozemních komunikací bude vytvořen nový systém dešťových kanalizací, které z retenčně filtračních příkopů a nádrží přes šachty s regulátorem odtoku a zpětnou klapkou vyústí odtoky do recipientů (propustků). Jedná se o uzavřený systém odvodnění, součást pozemní komunikace ve smyslu § 12 č. 13/1997 Sb. Odvodnění PK je řešeno v SO 301 – SO 308. Podrobný popis vodohospodářského řešení stavby je v samostatné kapitole, resp. její samostatné části dokumentace B.9 Celkové vodohospodářské řešení.

Odvodnění silnice I/73 je koncipováno jako přírodě blízký systém retenčně filtračních průlehů/příkopů s podzemními retenčními rýhami s drenáží bez zasakování do podloží s řízeným odtokem do jednotlivých recipientů nebo vsakem. Srážková voda z komunikací a přilehlých ploch bude odvedena do zatravněných průlehů, pod kterými budou umístěny retenční rýhy tvořené nez hutněným štěrkem ochráněné separační geotextilií, v případě vysoké hladiny podzemní vody a vysoce propustného prostředí bude těsněné vůči okolní zemině fóliovým těsněním. Zde dojde k akumulaci srážkových vod. Ve dně rýhy bude uloženo drenážní potrubí, které umožní odtok prosáklé vody přes regulační šachtu, která zajistí, že nebude překročen max. povolený odtok do toku 3 l/s/ha. Aby nedocházelo při větším přítoku, než byl uvažovaný pro návrh retencí ke vzdouvání přitékající vody, bude v regulační šachtě osazen bezpečnostní přepad. Povrchová půdní vrstva průlehu bude od štěrku oddělena propustnou geotextilií, která jej bude chránit před zanesením prachovými částicemi.

Systém průlehů se zatravněnou svrchní vrstvou je vhodný pro odvedení dešťových vod kontaminovaných případnými ropnými látkami. V travní muldě dochází k zachycení ropných látek. Je dosaženo dobrého čistícího účinku odtékající vody a není nutno proto navrhovat odlučovače lehkých kapalin. Průlehy budou umístěny po obou stranách v patě násypů (či zářezů) podél navržených komunikací, v místě příkopů navržených pro odvodnění komunikace. Navržené příkopy budou tvarově upraveny a doplněny retenčními rýhami pode dnem tak, aby vyhověly pro zachycení potřebného objemu dešťových srážek. Dna vsakovacích průlehů budou vodorovná, aby mohlo dojít k zadržení a vsaku vody z průlehu do vodotěsné retenční rýhy. Ve svahu mohou průlehy tvořit kaskády přehrazené hrázkami. V hydrotechnických výpočtech jsou spočítány maximální objemy retencí při pětiletém dešti pro všechny doby trvání. Dna průlehů musí být vždy vodorovná, aby docházelo k rovnoměrnému vsaku do šterkové retenční části. Při podélném sklonu komunikace i pat svahů budou proto průlehy po určitých vzdálenostech tvořit přehrazené kaskády. I v rovných úsecích by měly být průlehy rozděleny na více celků zemními hrázkami tak, aby nebyla narušena stabilita průlehů. Případnou havárii tedy nedojde nikdy ke kontaminování celého průlehu, ale vždy jen dílčí části, závadné látky zachyceny ve vlastním průlehu (horní otevřená část). Jeho délka by neměla při maximálním objemu nečistot 30 m³ přesáhnout 90 m, z průlehu budou nečistoty následně odčerpány např. pod ochranou mobilní norné stěny a zkontrolována půdní vrstva dotčeného úseku.

Celkové vodohospodářské řešení reflektuje rovněž výpočet vlivu zimní údržby komunikací (chemických rozmrazovacích látek CHRL v odtoku z komunikace) na vodoteče dle Technických podmínek TP83 Odvodnění pozemních komunikací (Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, 2014). Na základě provedeného výpočtu lze konstatovat přetížení stávajících koncentrací ve vodoteči při plnění limitů dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, – koncentrace ve vodoteči spočítaná směšovací rovnicí nepřekračuje limit 150 mg/l celoroční bilanci.

Pro uvedené řešení odvádění dešťových vod bylo zpracováno Hydrogeologické posouzení – ZASAKOVÁNÍ DEŠŤOVÝCH VOD DO HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ, duben 2022. Zpracovatel průzkumu je obchodní společnost symbiotechnika s.r.o., Na Záměšli 1, 150 00 Praha 5, oprávněná osoba Ing. Jan Kříž, odpovědný řešitel geologických prací oprávněný projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie z rozhodnutí MŽP ČR poř. č. 1498/2001.

Dle závěru hydrogeologického posouzení „...Zasakováním dojde k nepatrnému navýšení množství dešťových vod podílejících se na doplňování zásob podzemních vod v kvartérní zvodni. Při transportní cestě zasakovaných vod nedojde ke kolizím z hlediska negativních změn hydrogeologických poměrů ani ke konfliktům s dalšími chráněnými zájmy, rizikům z hlediska transportní kontaminace a stability území. Při zasakování nedojde k významnému hydrogeochemickému ovlivnění zemin a podzemní vody. Srážky budou zasakovány v bezprostřední blízkosti spadu, ovlivní jen ve velmi malé míře a lokálně stávající přírodní poměry a neohrozí chráněné zájmy v zájmovém území.“ (§ 6 odst. 4)

Prostorové uspořádání sítí technického vybavení je zabezpečeno stanovením podmínek v rozhodnutí dle vyjádření příslušných subjektů. (§ 6 odst. 6)

Naplnění požadavků vyhlášky č. 268/2009 Sb. dále KrÚ posuzoval na základě předložené dokumentace a na podkladě hodnocení spolupůsobících dotčených orgánů na úseku svěřené působnosti (např. Krajská hygienická stanice, orgány ochrany životního prostředí, územního plánování, silniční správní úřady a další) a subjektů, které v územním řízení hájí zájmy veřejné dopravní a technické infrastruktury. Na základě předložené dokumentace byla vydána vyjádření, stanoviska či závazná stanoviska, která byla všechna souhlasná a případné podmínky vyplývající z těchto stanovisek byly zahrnuty do výrokové části územního rozhodnutí. Při posuzování KrÚ dále vycházel z příloh dokumentace (posudky, studie, průzkumy), např.

předběžný geotechnický průzkum (pro trasy silnic), doplňující geotechnický průzkum pro kompenzační opatření, hydrogeologický průzkum, hydrogeologické posouzení možností vsakování, korozní průzkum, pedologický průzkum, dendrologický průzkum, biologický průzkum, hluková studie, rozptylová studie, dopravně-inženýrské podklady, dokumentace vlivů stavby na životní prostředí apod.

Z hlediska **hluku** KrÚ ověřil, že nedojde k celkovému zhoršení stávajících emisních a imisních zátěží. Z tohoto důvodu nejsou navržena žádná protihluková opatření formou zábran hluku. Hluková zátěž z provozu silnice I/73 v území byla posouzena zejména ve vazbě na obytnou zástavbu. V případě navazujících silnic II. a III. třídy se jedná pouze o jejich rekonstrukci ve stávající trase, kde KrÚ předpokládá, že ke změně hlukové zátěže rovněž nedojde. Podrobnější hodnocení viz závěr hlukové studie níže.

Pro posouzení předpokládané příspěvkové hlukové zátěže v okolním chráněném venkovním prostoru staveb při realizaci posuzovaného záměru byla zpracována Hluková studie H2022/021 ze dne 13.06.2022. Zpracovatel studie je obchodní společnost ENVING s.r.o., Staňkova 557/18a, 602 00 Brno, zpracoval Pavel Sedlák, schválil František Brzobohatý, vedoucí Laboratoře měření.

Závěr hlukové studie: „Vzhledem k lokalitě, kdy plánovaný záměr rychlostní komunikace I/73 vede přes zemědělské plochy a nejbližší chráněné venkovní prostory staveb, které nejsou blíže jak cca 350 metrů (výpočtové body Havlíčkova 503, Svitávka, Drnovice č. p. 70, Lysice č. p. 161), lze konstatovat, že provoz automobilové dopravy na tělese nové rychlostní komunikace nebude zdrojem nadlimitních stavů. V rámci nové organizace dopravy, kdy se podstatná část vozidel přesune na novou komunikaci, dojde k výraznému oslabení provozu na stávající I/43 a chráněné venkovní prostory staveb, které jsou nyní i přes limity staré hlukové zátěže, budou hlukem zasaženy podstatně méně (výpočtové body Osada Perná č. p. 214 a Drnovice č. p. 71). Organizací dopravy ale vznikne navýšení dopravy ve výpočtových bodech Školní 486, Svitávka a Skalce nad Svitavou č. p. 98, kdy ale výpočtem bylo prokázáno, že v těchto lokalitách hluk vznikl před 1. lednem 2001. Tudiž pro další posuzování chráněných venkovních prostorů staveb, v dané lokalitě, je předpoklad použití limitů staré hlukové zátěže, jenž by měl stanovit příslušný úřad. V rámci posouzení výpočtového bodu Sebranice č. p. 126, bylo zjištěno, že lokalita se nachází v nadlimitně zasaženém území, nicméně výstavbou záměru hluk nepatrně poklesne, a tudíž záměr nebude příčinou navýšení hluku. Z těchto důvodů **nejsou navržena žádná protihluková opatření formou zábran hluku**. Vzhledem k tomu, že další předpokládaný úsek nové komunikace I/73 bude pokračovat ze Svitávky severním směrem, kde tudíž přibude další významný zdroj hluku severně od mimoúrovňové křižovatky Svitávka, bylo by vhodné naprojektovat prostor pro případnou protihlukovou stěnu směrem k obci Svitávka (výpočtový model roku 2049 s pokračováním I/73 sice nadlimitní stavu nepředpokládá, nicméně při rozšíření obce by tento úsek mohl dělat problémy). Jednalo by se o území od 40,2 silničního km do 41,0 silničního km. Tento návrh by vyřešil případné navýšení hluku v dalších fázích dosti kontraverzních projektů I/73. Výsledky výpočtů jsou platné v den hlukového posouzení 13. 6. 2022. Studie vychází z hodnot, které byly dodány zadavatelem (případně z hodnot z měření hluku v konkrétní den s konkrétním provozem s přepočtem na RPDl dle dopravně inženýrské studie). Hodnocení hlukové zátěže chráněného venkovního prostoru staveb postavených v zájmovém území je v hlukové studii řešeno pouze výpočtovým způsobem, tedy za shodu výsledků z výpočtů a následného reálného provozu nemůže plně zodpovídat zpracovatel. Hodnocení výsledků nenahrazuje vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. ...“ Projektant doporučení zahrnul do projektu formou rozšíření krajnice I/73 v předmětném úseku na min. 3,0 m, umožňující stavebně jednoduché dobudování protihlukových opatření v případě vzniku potřeby.

Z hlediska zájmů **ochrany ovzduší** je na základě předložené DÚR možné uzavřít, že se nepředpokládá překročení imisních limitů, případně navýšení imisí v takové míře, které by měřitelně ovlivnilo dotčenou lokalitu.

Pro posouzení imisní zátěže dotčené lokality záměrem byla zpracována Rozptylová studie, 06/2022. Zpracovatel studie je obchodní společnost Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, vypracoval Ing. Milan Číhala, schválil Ing. Libor Obal, Autorizace: MŽP, č. j. 1693/820/08/DK ze dne 6. 6. 2008.

Dle rozptylové studie byly posouzeny imisní zátěže dotčené lokality po realizaci záměru „I/73 Bořitov - Svitávka“. Výpočet rozptylové studie je proveden pro liniové zdroje emisí, tj. pro automobilovou dopravu, související s provozem na navržených i stávajících komunikacích. Rozptylová studie je vypočtena v jedné realizační variantě, a to pro výpočtový rok 2039 (10 let od zprovoznění). Vzhledem ke stanoveným imisním limitům a stávající imisní situaci byl výpočet proveden pro následující znečišťující látky:

- NO₂ (hodinové a roční koncentrace),
- CO (8-hodinové koncentrace),
- částice frakce PM₁₀ (denní a roční koncentrace),
- částice frakce PM_{2,5} (roční koncentrace),
- benzen (roční koncentrace),
- benzo[a]pyren (roční koncentrace).

Emise ostatních látek jsou buď nevýznamné, nebo pro ně není stanoven imisní limit pro ochranu zdraví lidí. ... V posuzované lokalitě nejsou překročeny roční imisní limity pro posuzované znečišťující látky (NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen, benzo[a]pyren) a po realizaci záměru nedojde k překročení imisních limitů pro tyto látky. S ohledem na výše uvedené není nutné navrhovat kompenzační opatření. Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze konstatovat, že lokálně sice může dojít ke zvýšení imisní zátěže, avšak toto navýšení bude kompenzováno významnějším poklesem v jiných lokalitách, zejména v lokalitách se zástavbou v blízkosti komunikací, u kterých dojde k poklesu dopravní zátěže. V případě realizace záměru v uvedeném rozsahu se nepředpokládá překročení imisních limitů, případně nebude navýšení imisí v takové míře, které by měřitelně ovlivnilo dotčenou lokalitu.

Z hlediska požárně bezpečnostního řešení KrÚ ověřil, že návrh stavby splňuje požadavky ČSN 73 0802 – Požární bezpečnost staveb – nevýrobní objekty. Z hlediska požární bezpečnosti tak byly posuzovány stavební objekty i okolní objekty bez požárního rizika. Komunikace jsou navrženy tak, aby vyhovovaly pojezdu vozidel HZS. Přístup pro záchranné jednotky bude umožněn i během stavby. Stavbou nejsou dotčeny požární hydranty, stavba nebude nová.

KrÚ s ohledem na předložené podklady dospěl k závěru, že naplnění požadavků na mechanickou odolnost, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrany proti hluku, bezpečnost při užívání, běžné údržbě (§ 8 odst. 1, 2, 3, § 10 odst. 1, § 14 odst. 1, 2) je zajištěno.

- Dále KrÚ posuzoval splnění požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb., zakotvených především v § 20 odst. 1, § 20 odst. 3, § 20 odst. 4, § 20 odst. 5, § 23 odst. 1, § 23 odst. 5, § 24e, § 25 odst. 1

Jak již bylo vysloveno výše, projednávaný záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s charakterem území (viz souhlasná závazná stanoviska KrÚ OÚP, č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 a č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025). Ve výrokové části tohoto rozhodnutí byly stanoveny podmínky pro zpracování dalšího stupně projektové dokumentace, zejména požadavky dotčených orgánů, a obecné požadavky pro umístění stavby, které zajistí ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Zejména pak posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve smyslu zákona EIA je pro zhodnocení ovlivnění kvality prostředí a hodnoty území zásadní. Příslušný správní orgán MŽP dospěl k závěru, že z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí, lze k (původnímu) záměru „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“ vydat kladné stanovisko EIA (viz. stanovisko pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21. 12. 2010) s tím, že podmínky

ve stanovisku uvedené budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. Podmínky byly následně převzaty a upraveny v závazném stanovisku k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019. Pro předmětný záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ bylo vydáno, v souladu s § 9a odst. 7 zákona EIA, závazné stanovisko k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, tzv. verifikační stanovisko, ve kterém MŽP dospělo k závěru, že „...uvedené změny vzhledem k jejich charakteru nelze považovat za změny, které by mohly znamenat zvýšení kapacity nebo rozsahu záměru, změny technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, a rovněž je nelze považovat za změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, neboť z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí nebyla jak u jednotlivých změn, tak v kumulaci všech výše popsaných změn zjištěna možnost významného negativního vlivu jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek.“ Jinými slovy, i když bude mít stavba určitý negativní vliv na okolí, lze jej při dodržení stanovených podmínek eliminovat na přípustnou míru. Přínosem záměru je zejména to, že po dokončení silnice I/73 v trase Brno – Moravská Třebová, převezme silnice většinu dopravní zátěže z dnešní nadměrně zatížené silnice I/43. Další doklady, které tvoří přílohu dokumentace (např. různé průzkumy a studie) prokazují, že umístění stavby spolu s navrženými kompenzačními opatřeními podstatně nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území. Řešený úsek silnice I/73 je etapovou součástí plánovaného uceleného tahu kapacitní silnice I/73 mezi dálnicí D1 u Brna a dálnicí D35 u Moravské Třebové; lze tak bezpochyby předpokládat budoucí zlepšení dopravní situace v území co se bezpečnosti silničního provozu týče. (§ 20 odst. 1)

Z dokumentace a připojených podkladů je patrné, že stavební pozemek svými vlastnostmi (velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním) umožňuje umístění, realizaci a užívání navrhovaného záměru. Pro umístění stavby bylo zpracováno geodetické zaměření a záborový elaborát, který obsahuje tabulky dotčených pozemků (je specifikován trvalý zábor, dočasný zábor do 1 roku, předpoklad věcného břemene), z těchto dokladů je patrné vymezení pozemku pro stavbu. (§ 20 odst. 3, § 20 odst. 4)

Stavební pozemek je vymezen tak, že je na něm vyřešeno, s ohledem na charakter stavby (novostavba silnice I/73, silniční přivaděč (propoj) mezi stávající trasou I/43 a novou trasou I/73, změna dopravního řešení stávajících pozemních komunikací – návrh MÚK Skalice nad Svitavou a MÚK Svitávka, úprava stávajících křižovatek a částí silnic II. a III. třídy), zejména likvidace srážkových vod (viz v textu výše). K řešení likvidace dešťových vod se vyjádřily rovněž dotčené subjekty. Parkovací a odstavná stání se nenavrhují a produkce odpadních vod se užíváním stavby nepředpokládá. (§ 20 odst. 5)

Návrh stavby řeší zejména novostavbu čtyřpruhové silnice I/73 v úseku mezi (budoucí) mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) Lysice a MÚK Svitávka. Hlavní trasa silnice I/73 začíná v místě budoucí MÚK Lysice v km 33,7, pokračuje přes MÚK Skalice nad Svitavou v km 38,7 a končí v km 41,0 v MÚK Svitávka. Silničním přivaděčem (propojem) mezi stávající trasou I/43 a novou trasou I/73 bude přeložka silnice I/43 do stopy II/376. Součástí záměru je též přestavba navazujících silnic I. třídy (I/43), II. třídy (II/150 a II/367), III. třídy (III/3764, III/3767, III/3765, III/37420, III/37429, III/37722) a účelových komunikací a tím vyvolané přeložky sítě veřejné technické infrastruktury, k nimž se příslušné subjekty vyjádřily. Stavba je umístěvaná v souladu s požadavky vlastníků technické infrastruktury, tedy v souladu s podmínkami ochranných pásem jednotlivých sítí technické infrastruktury. Navrhovaná stavba umožňuje přístup požární techniky a jejího zásahu. Záměr samotný je stavbou pozemní komunikace (novostavba a také její úprava), která svými parametry a provedením bude vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích, jak o tom svědčí souhlasná stanoviska a rozhodnutí příslušných dotčených orgánů, např. Ministerstva dopravy, Policie ČR, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, Městského úřadu Blansko, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, Městského úřadu Boskovice, odboru dopravy. (§ 23 odst. 1)

Mimo stavební pozemek lze umístit jen stavby zařízení stavenišť a připojení staveb na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace. Příjezd na staveniště bude zajištěn ze všech veřejných komunikací I. až III. třídy. Přístup bude organizován přednostně po těchto komunikacích, aby nebyly ničeny méně únosné stávající polní cesty nebo okolní pozemky. Provoz na jednotlivých veřejně přístupných silnicích může být omezen na nezbytně nutnou dobu při zajištění přiměřené objízdné trasy. Podrobněji popsáno v DÚR viz Souhrnná technická zpráva, B.8 Zásady organizace výstavby. (§ 23 odst. 5, § 24e)

Umístění stavby je navrženo na území obcí Bořitov, Drnovice, Lysice, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Svitávka a Voděradý u Kunštátu. Stavby, ke kterým je nezbytné posuzovat odstupy, jsou stávající rodinné domy (na území obcí Svitávka, Drnovice, Lysice, které ovšem nejsou blíže jak cca 350 metrů) a stavby technické a dopravní infrastruktury, příp. vodní díla. Navržené odstupy a s tím související požadavky byly předmětem posuzování nejen KrÚ, ale také dotčených orgánů na úseku jejich jednotlivých působností a subjektů, které v územním řízení hájí zájmy veřejné infrastruktury. Veškerá stanoviska k záměru byla kladná, příp. se stanovenými podmínkami, které KrÚ převzal do výrokové části rozhodnutí. KrÚ podotýká, že předmětem záměru je především novostavba čtyřpruhové silnice I/73 v délce cca 7,3 km, silniční přívaděč (propoj) mezi stávající trasou I/43 a novou trasou I/73 na místě stávající silnice II/367 v délce cca 2,6 km, návrh MÚK Skalice nad Svitavou a MÚK Svitávka, úprava stávajících křižovatek a částí silnic II. a III. třídy převážně ve stávající trase, v naprosté většině v extravilánu obcí, tedy mimo jejich zastavěná území. Údržba stavby, stejně jako dosud, bude vzájemnými odstupy umožněna. Podobně také bude umožněna údržba novostavby silnice I/73 a nových MÚK. K zastínění budov v tomto konkrétním případě nedojde. Taktéž problematika oslunění se na stavbu silnice nevztahuje. Co se týká požadavku na zachování kvality prostředí, posuzoval KrÚ stavbu z hledisek ovlivňujících jednotlivé složky životního prostředí a jejich kvalitu s ohledem na přímé dotčení pozemků nebo staveb. Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení imisemi (hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod.) a v případě novostavby též vliv na krajinný ráz.

Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být např. jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy, především v době výstavby. Charakter stavby a její účel je přitom při hodnocení věci zásadní. Předpokládanou imisí je zejména **hluková zátěž** z provozu předmětné stavby. Řešení této problematiky je svěřeno orgánu ochrany veřejného zdraví, tj. Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, která ve svém závazném stanovisku č.j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK ze dne 17.01.2023 závěrem konstatovala, že *„Na základě uvedených skutečností a po zhodnocení zdravotních rizik mohlo být k předložené žádosti vydáno souhlasné závazné stanovisko“*. V uvedeném stanovisku je také upozornění, *„...že v rámci vydání závazného stanoviska KHS JmK pro stavební povolení budou stanoveny podmínky kontrolního měření hluku z provozu po komunikaci I/73...“*. Z toho vyplývá, že podmínka kontrolního měření hluku bude stanovena až v dalším stupni správního rozhodnutí, nikoli v předmětném územním rozhodnutí. Hlukovou zátěž rovněž posuzoval orgán ochrany životního prostředí MŽP v rámci postupu dle zákona EIA, viz stanovisko pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21. 12. 2010. Způsob řešení hlukové zátěže byl také posouzen v závazném stanovisku k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024 (posouzení upuštění od protihlukových stěn) s tímto závěrem: *„Změna záměru vychází z podrobnějšího technického řešení projektové dokumentace záměru. Nejedná se o změnu, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.“* Posouzení hluku bylo také předmětem opatření MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025, kterým byla opakovaně prodloužena platnost stanoviska EIA.

Co se týká požadavků na **ochranu ovzduší**, v rámci realizace předmětné stavby nebudou umístěny nové ani měněny stávající stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Během stavebních prací dojde v řešené lokalitě ke zhoršení kvality ovzduší, zejména znečištění zvýšenou prašností, znečištění stavenišť a okolí, a proto byla v rámci vyjádření příslušných orgánů životního prostředí (stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí,

č.j. MBK 60605/2022 ze dne 06.12.2022 a vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023), stanovena opatření pro zmírnění tohoto negativního vlivu.

K umístění stavby z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno souhlasné závazné stanovisko pod č.j. MZP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024; závazné stanovisko vyhodnocuje závěry aktuálně platné legislativy s pozitivním závěrem vůči rozptylové studii. V závěru závazného stanoviska je uvedeno: „Na základě uvedeného je konstatován soulad se zájmem chráněným zákonem č. 201/2012 Sb. a vydáno souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby. Emise vyvolané záměrem se svým rozsahem vejdou do limitů přípustného zatížení území. Lokálně sice může dojít ke zvýšení imisí zátěže, toto navýšení bude ale kompenzovat významnější pokles imisí zátěže v jiných místech, a to hlavně v lokalitách se zástavbou v blízkosti stávajících komunikací, u nichž dojde k poklesu dopravní zátěže. Vypočtené příspěvky ke stávajícímu znečištění jsou při důsledné aplikaci podpůrných opatření k předcházení a snižování prašnosti v průběhu přípravy území a vlastní výstavby akceptovatelné a výrazněji neovlivní kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.“

Z hlediska ochrany ovzduší se vyjádřilo též MŽP v rámci posuzování vlivů stavby na životní prostředí dle zákona EIA, viz stanovisko pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21. 12. 2010. Ochrana ovzduší byla také předmětem opatření MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025, kterým byla opakovaně prodloužena platnost stanoviska EIA; v opatření je uvedeno: „Celkově lze k prognózám škodlivin v ovzduší konstatovat, že i když jsou výsledky podle výpočtů z aktualizovaných údajů oproti dokumentaci EIA místy odlišné (některé jsou nižší, některé vyšší ...), zůstávají nadále spolehlivé a většinou velmi výrazně pod stanovenými limity. Přestože oproti výpočtu provedenému v roce 2007 došlo ke změnám způsobeným především novými emisními faktory obsaženými v databázi MEFA13, a tedy i nárůstu emisí a následně imisního zatížení, zůstávají závěry dosažené v roce 2007 i nadále aktuální. Nový výpočet zpracovaný aktuálnějšími metodami prokázal na jedné straně zvýšení nevýhodnosti ponechání stávajícího stavu a na straně druhé i přes vyšší hodnoty prokázal stále podlimitní příspěvky aktivních variant. Z hlediska vlivu na ovzduší lze závěry dosažené v roce 2007 po jejich prověření novým výpočtem považovat za stále aktuální.“ V uvedeném opatření MŽP je v rámci hodnocení ovzduší učiněn tento závěr: „S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném variantou 1 a variantou 2 (v úseku od km 30,0), které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.“

Zmírnit či zamezit zhoršení kvality ovzduší v rámci realizace stavby lze zajistit v rámci organizace výstavby, a to zejména častým skrápěním při provádění zemních prací či manipulaci se sypkými materiály, stejně tak plachtováním sypkých materiálů v rámci deponií i transportu, nebo-li aby byl při stavbě všemi dostupnými prostředky omezován úlet prachových částic do ovzduší (např. prašnost - zkrápění zpevněných ploch; zvýšený hluk – nezátěžovat v době nočního klidu a omezit hlučné činnosti). Podrobněji popsáno v DÚR viz Souhrnná technická zpráva, B.8 Zásady organizace výstavby. V případě realizace záměru v uvedeném rozsahu se nepředpokládá překročení imisních limitů, případně nebude navýšení imisí v takové míře, které by měřitelně ovlivnilo dotčenou lokalitu.

KrÚ podotýká, že určité zatížení bezprostředního okolí způsobuje každá stavba a že po vlastních okolních nemovitostech lze požadovat, aby takové zatížení snášeli, pokud s přihlédnutím ke konkrétním zvláštěm daného území (stávající dopravně vytížená silnice I/43), je přiměřené poměrům a v podstatné míře nevybočuje od obecně požadovatelných standardů.

Pro posouzení záměru je dále zcela zásadní skutečnost, že se nachází v naprosté většině v extravilánu obcí, tedy mimo jejich zastavěná území. DÚR rovněž řeší zajištění ochrany krajiny, zejména provedením výsadby vegetace na svazích silničních těles a v rámci kompenzačních opatření v plochách trvalého a dočasného záboru. V rámci výsadeb budou vysazovány domácí stanovištně odpovídající stromy a keře. Jsou voleny druhy,

kteře jsou součástí původních společenstev. Výsadby jsou navrženy v rámci dočasných i trvalých záborů stavby – podél silničního tělesa I/73 (násypy či zářezy), doprovodné sítě komunikací nižších tříd (typicky vegetační doprovod paralelně vedených polních cest), na plochách navržených kompenzačních opatření a v rámci revitalizačních úprav vodních toků a realizace tůň. Vyvolané úpravy mimo hlavní dopravní koridor jsou především charakteru kompenzace vlivů stavby biologického a krajinářského rázu, jsou její nedílnou i částečně podmiňující součástí. V rámci projektu jsou navrženy kompenzační opatření velkého rozsahu, které řeší náhradní výsadby a přírodě blízká opatření, která pomohou začlenit tuto silnici do okolního terénu. Jejich obecná specifikace byla obsahem podkladových dokumentů (např. stanovisko EIA) a z něj vyplývajících studií, vedoucích ke konkrétním návrhům, které jsou obsahem této dokumentace.

Pro stavební záměr byl rovněž posuzován vliv na krajinný ráz. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, ve svém jednotném závazném stanovisku č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023, podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v souvislosti se záměrem udělil souhlas se snížením nebo změnou krajinného rázu; v závazném stanovisku nebyly ve věci krajinného rázu stanoveny podmínky. Dále Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v souvislosti se záměrem udělil souhlas k zásahu do významných krajinných prvků („VKP“); v závazném stanovisku stanovil ve věci zásahu do VKP podmínku, dle které: *„Před zahájením nebo bezprostředně po zahájení stavebních prací biologický dozor ověří a zmapuje místa výskytu invazních druhů rostlin na plochách dotčených realizací záměru, včetně údolních niv vodních toků dotčených záměrem v části jejich horního toku nad místem realizace až po hranici nejbližšího intravilánu. Během realizace záměru bude nezbytné výskyt invazních rostlin dále monitorovat a bezodkladně přijímat opatření k jejich likvidaci v souladu s platnými standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, aby se zamezilo jejich šíření v místech realizace stavby a jejich okolí. Případná likvidace invazních druhů bude na pozemcích dotčených realizací záměru následně probíhat po dobu následně realizované péče o zeleň rostoucí mimo les.“*

Ochranu krajiny a krajinného rázu rovněž posuzoval orgán ochrany životního prostředí MŽP v rámci postupu dle zákona EIA, viz stanovisko pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21. 12. 2010. Podmínky byly následně převzaty a upraveny v závazném stanovisku k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019; jedná se především o podmínky č. 16., 17., a 18. Krajina a krajinný ráz byl také předmětem opatření MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025, kterým byla opakovaně prodloužena platnost stanoviska EIA; v závěru je uvedeno: *„S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném variantou 1 a variantou 2 (v úseku od km 30,0), které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.“*

Vlivům stavby na jednotlivé faktory ochrany přírody, včetně jejich hodnocení, se podrobně věnuje Podrobný doplňující biologický průzkum a biologické hodnocení, listopad 2018 a Aktualizace biologických průzkumů, září 2021. Objektivní posouzení, zda má stavba negativní vliv na krajinný ráz, příp. jaké intenzity dosahuje tento vliv, je v kompetenci příslušných orgánů životního prostředí. Přesto KrÚ doplňuje, že z dokumentace a k ní přiložených podkladů lze dovodit, že dopad stavby na krajinný ráz má sice vizuální dopad na zvláště chráněná území a významné krajinné prvky v rozsahu viditelnosti, avšak díky různým okolnostem (charakteru stavby, která není výškově příliš dominantní, vizuálním překážkám v podobě stromořadí, situování v údolí, ekologické hodnoty významných krajinných prvků ze zákona, vzdálenost apod.), není možné tento potenciální vliv označit za zásadní, tzn., tyto instituty nebudou dotčeny nad přípustnou mírou. KrÚ s ohledem na předchozí dospěl k závěru, že byť má záměr významný vliv na životní prostředí, lze negativní vlivy eliminovat na přijatelnou míru, a to dodržením výše specifikovaných podmínek správních orgánů hájících veřejné zájmy na úseku životního prostředí. K tomu byly formulovány podmínky závazného stanoviska k ověření souladu stanoviska EIA vydaného MŽP pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019, jejichž dodržení je pro dosažení přijatelnosti vlivů nezbytné a které byly zpracovány do výroku tohoto územního rozhodnutí. Kromě toho byla řada podmínek stanovena v závazných stanoviscích orgánů ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu

Jihomoravského kraje i MěÚ Blansko OŽP a MěÚ Boskovice OŽP, jejichž podmínky KrÚ rovněž učinil součástí výrokové části tohoto rozhodnutí. (§ 25 odst. 1)

- Dále KrÚ posuzoval splnění požadavků vyhlášky č. 398/2009 Sb., zakotvených především v § 2 odst. 1 KrÚ zjistil, že součástí stavby vyžadující dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. bezbariérové řešení je pouze etapa společné stezky pro pěší a cyklisty Mladkov – Svitávka, řešeno v SO 134. V rámci objektu SO 134 – Stezka pro chodce a cyklisty Mladkov-Svitávka je navržen maximální příčný sklon 2 %, maximální navrhovaný podélný sklon je 5,5 %. Asfaltový povrch ploch pro pěší splní požadavek na koeficient smykového tření $0,6 + \operatorname{tg} \alpha$, kde α je úhel, který svírá podélný sklon s vodorovnou. V extravilánu se za přirozenou vodící linii považuje nezpevněný povrch podél společné cyklostezky, není nutný návrh zvýšené obruby. Výškové rozdíly v povrchu bezbariérových tras nepřesáhnou výšku 2 cm. V místech dotyku s ostatními komunikacemi budou na povrchu signální a varovné pásy z reliéfní dlažby šířky 40 cm. Detailní řešení bezbariérových úprav bude, dle předložené dokumentace, zpracováno v dalším stupni projektové dokumentace.

Projednávaný záměr je na základě posouzení KrÚ v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Dále se KrÚ zabýval otázkou naplnění požadavků vyplývajících z § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu:

V DÚR je dostačujícím způsobem vyřešeno veškeré potřebné napojení stavby na stávající veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Je vyřešeno odvedení povrchových vod do recipientů (propustků) nebo na stávající terén; je navrženo napojení na stávající rozvody technické infrastruktury; v dokumentaci jsou navrženy také přeložky sítí veřejné technické infrastruktury (vodovodu, elektro VN, elektronických komunikací, STL a VTL plynovodů) se kterými je stavba v kolizi. Vlastníci těchto dotčených sítí byli zahrnuti do okruhu účastníků územního řízení a v podaných vyjádřeních vyslovili souhlas s napojením a navrženými přeložkami. Podmínky vyplývající z jejich vyjádření a stanovisek byly zahrnuty do výroku tohoto územního rozhodnutí. Rovněž majetkoví správci stávajících dotčených pozemních komunikací (žadatel, SÚS JMK, obce) podali kladná vyjádření k navržené stavbě.

Projednávaný záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

KrÚ dále dospěl k závěru, že záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popř. s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona ve smyslu § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona:

Předmětný záměr je v souladu s vydaným stanoviskem EIA a s dalšími následně vydanými závaznými stanovisky ve věci EIA. KrÚ se podrobně zabýval obsahem všech níže uvedených stanovisek.

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) vydané MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010 bylo vydáno pro záměr „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“, a to pro celkem čtyři varianty. Varianta 1, Varianta 2 a Varianta 3 jsou varianty umístění nové silnice R43 a Varianta 0 je variantou při ponechání současného stavu, tedy bez realizace silnice R43. Varianta 1 je navržena převážně do stopy nedokončené exterritoriální německé dálnice Vídeň – Vratislav. Varianta 1 a Varianta 2 byly k realizaci doporučeny, Varianta 3 nebyla k realizaci doporučena. Varianta 0 byla hodnocena jako do budoucna nepřijatelná. Silnice R43 byla ve Variantě 1 navržena o délce 22,95 km a ve Variantě 2 o délce 22,75 km.

Platnost stanoviska EIA byla následně prodloužena opatřením vydaným MŽP pod č.j. 22153/ENV/17 ze dne 28.04.2017. Platnost byla prodloužena o 5 let, tedy do 21.12.2020.

Z důvodu novely zákona EIA na základě zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bylo vydáno závazné stanovisko k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019. V tomto závazném stanovisku byly stanoveny podmínky, resp. převzaty a upraveny ze stanoviska EIA, jejichž část KrÚ převzal a uvedl do podmínek tohoto rozhodnutí. Podmínky byly KrÚ stanoveny s ohledem na rozsah předmětného záměru o délce 7,3 km.

Pro předmětný záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ bylo vydáno, v souladu s § 9a odst. 7 zákona EIA, závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, tzv. verifikační stanovisko. Stanovisko popisuje celkem 14 změn, o jejichž posouzení bylo požádáno (bylo požádáno o posouzení celkem 15 změn; MŽP sloučilo změny č. 4 a 5 do jedné změny č. 4). Lze učinit závěr, že změny záměru, které jsou nyní součástí DÚR, jsou akceptovatelné, neboť nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Součástí změn byla také změna názvu záměru z „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ na „I/73 Bořitov – Svitávka“ včetně změny délky úseku z 22,95 km (Varianta 1), resp. z 22,75 km (Varianta 2) na 7,3 km. Předmětný záměr tedy tvoří pouze část původního záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA. Součástí změn je také neplnění podmínky č. 30 uvedené v závazném stanovisku k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019; nedojde tedy k posunu části silnice I/73 z důvodu zachování vodní plochy, ale k náhradě ve formě kompenzačních opatření.

Platnost stanoviska EIA byla opakovaně prodloužena opatřením vydaném MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025 (žádost o prodloužení byla podána dne 07.12.2020). Platnost byla prodloužena opět o 5 let, tedy do 21.12.2025. Toto druhé prodloužení se však vztahuje pouze na Variantu 1 a část Varianty 2 (v úseku od km 30,0). Na Variantu 2 se tedy prodloužení platnosti vztahuje přibližně od místa západně od Černé Hory, v místě pomyslného křížení uvažované silnice R43 se stávající silnicí II/377, která spojuje Černou Horu a Žernovnik, až do jejího konce. Konec Varianty 1 je shodný s Variantou 2 a současně s koncem úseku „I/73 Bořitov – Svitávka“. Z toho jednoznačně vyplývá, že druhé prodloužení platnosti stanoviska EIA se plnohodnotně vztahuje na celý záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ o délce 7,3 km.

Dále je důležité uvést, že v úseku „I/73 Bořitov – Svitávka“ jsou obě varianty téměř shodné (téměř se překrývají), rozdíl v jiném umístění do území je znatelný jen v místě počátku úseku silnice I/73. Silnice I/73 začíná přibližně 150 m severně od pomyslného křížení silnice R43 se stávající silnicí II/376 (tj. silnicí spojující Bořitov a Lysice). Konec silnice R43 je pak totožný jako konec silnice I/73. Rozdíl mezi Variantou 1 a Variantou 2 na předmětném úseku délky 7,3 km je naprosto nepatrný, bezpředmětný; rozdíl je znatelný na délce cca 300 m v místě začátku úseku, kdy se obě varianty ještě zcela nepřekrývají. Lze tedy konstatovat, že úsek „I/73 Bořitov – Svitávka“ odpovídá oběma variantám. Také podmínky uvedené v závazném stanovisku k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 jsou shodné na úseku „I/73 Bořitov – Svitávka“ jak pro Variantu 1, tak i pro Variantu 2.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že vyhodnocení EIA v roce 2010 bylo zákonné a je pro navazující řízení použitelné. Podmínky do navazujícího řízení jsou pak stanoveny ze závazného stanoviska k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019, a to s ohledem na vydané závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024.

Mezi další závazná stanoviska, popř. rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů patří bezesporu např. jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí, č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023, jehož obsahem se KrÚ v tomto rozhodnutí dostatečně zabýval. Soulad s právními předpisy Jednotného závazného stanoviska potvrdilo také MŽP ve svém sdělení č.j. MZP/2023/240/2193 ze dne 22.01.2024.

Ve věci vyjmutí půdy ze ZPF bylo vydáno kladné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2023/560/225 ze dne 13.03.2023.

Z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, bylo vydáno kladné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, č.j. MZP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024.

Z hlediska řešení silnice I. třídy podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., bylo vydáno kladné závazné stanovisko Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, č.j. MD-35009/2022-910/3 ze dne 14.11.2022.

Pro předmětný záměr bylo vydáno orgánem ochrany veřejného zdraví Krajskou hygienickou stanicí Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, souhlasné závazné stanovisko č.j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK ze dne 17.01.2023, ve kterém je posouzena problematika hluku. Ve stanovisku je závěrem konstatováno, že „*Na základě uvedených skutečností a po zhodnocení zdravotních rizik mohlo být k předložené žádosti vydáno souhlasné závazné stanovisko*“.

Z hlediska vojenských zájmů a vojenské dopravy bylo vydáno kladné závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, č.j. MO 787766/2024-1322 ze dne 30.09.2024.

Pro záměr „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ byla vydána další závazná stanoviska a rozhodnutí, která byla do územního rozhodnutí zapracována. Všechny jsou uvedena v seznamu podkladů pro rozhodnutí.

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů posuzovaly především dotčené orgány, které vydaly k navrhované stavbě svá stanoviska, vyjádření a závazná stanoviska, jejichž podmínky byly zapracovány do výrokové části tohoto rozhodnutí. Všechna stanoviska a jiná opatření dotčených orgánů byla souhlasná a nebyly mezi nimi rozpory. Ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení se KrÚ zabýval, a to jak v rámci stanovování okruhu účastníků územního řízení, tak i v rámci posuzování námitek v tomto odůvodnění (viz dále v textu).

Projednávaný záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Odůvodnění výroku II.

Podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. platí, že „*Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.*“

S ohledem na skutečnost, že věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, a to Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, pod č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023, vydal jednotné závazné stanovisko, kde výrokem č. II. povolil kácení dřevin, přistoupil KrÚ k postupu dle citované právní úpravy ve spojení s úpravou § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. (v případě, kdy podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb. je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje územní rozhodnutí též povolení kácení dřevin). Při formulaci výroku převzal KrÚ obsah jednotného závazného

stanoviska. Pro povolení kácení dřevin stanovil v rámci vedlejšího ustanovení výroku podmínky č. 14 až 16. Náhradní výsadba nebyla příslušným správním orgánem uložena, neboť ekologická újma bude zhojena navrhovanými kompenzačními opatřeními v rámci záměru, viz zejména objektová skladba 800.

Záměr stavby „I/73 Bořitov–Svitávka“ předpokládá rozsáhlé kácení dřevin. Podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ke kácení dřevin (tj. dřevin rostoucích mimo les ve smyslu vymezení pojmu dle § 3 odst. 1 písm. i) zákona č. 114/1992 Sb.) nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, které lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Podle téhož ustanovení zákona povolení ke kácení dřevin na silničních pozemcích může orgán ochrany přírody vydat jen po dohodě se silničním správním úřadem. Podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. orgán ochrany přírody může ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. se příslušná ustanovení zákona použijí obdobně pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného ve výše uvedených řízeních.

Pro záměr stavby „I/73 Bořitov–Svitávka“ byl vypracován jako související dokumentace „Dendrologický průzkum“ (zpracovatel Ekopontis, s.r.o., Cejl 511/43, 602 00 Brno, IČ 03866866, datum vyhotovení červen 2022). Součástí tohoto průzkumu jsou kromě základních údajů, metodiky průzkumu, shrnutí výsledků průzkumu a fotodokumentace také soupis zaznamenaných dřevin s dendrologickými parametry a schematické znázornění výskytu dřevin rostoucích mimo les v rozsahu záboru stavby. Průzkumem bylo v zájmovém území zjištěno celkem 61 druhů dřevin, z toho 48 druhů stromů a 13 druhů keřů, které jsou přehledně tabelárně uvedeny. Celkem bylo zaznamenáno 3 955 bodových dat (převážně nadlimitních či v menší míře i podlimitních stromů) a 53 polygonů zapojených porostů o celkové ploše 221 649 m². Výsledky dendrologického průzkumu jsou v komplexní podobě předloženy v rámci tabelární „Přílohy 1 Soupis zaznamenaných dřevin s dendrologickými parametry – STROMY a Soupis zaznamenaných dřevin s dendrologickými parametry – ZAPOJENÉ POROSTY“, výskyt dřevin rostoucích mimo les je v rozsahu záboru stavby schematicky znázorněn v rámci „Přílohy 2 Schéma výskytu dřevin“. Lokalizace zaznamenaných dřevin je graficky znázorněna v případě kácených dřevin ve výkresové části dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR; PK OSSENDORF s.r.o., 06/2022) v rámci SO 811.1 Kácení KÚ Bořitov, SO 811.2 Kácení KÚ Lysice, SO 811.3 Kácení KÚ Drnovice, SO 811.4 Kácení KÚ Voděradý u Kunštátu, SO 811.5 Kácení KÚ Sebranice, SO 811.6 Kácení KÚ Skalice nad Svitavou a SO 811.7 Kácení KÚ Svitávka. Pozn. KrÚ: Příloha 1 a Příloha 2 jsou součástí výhradně Dendrologického průzkumu, který je součástí DÚR.

Posuzované dřeviny představují z velké části vegetaci náletových dřevin, a to v různých sukcesních stádiích, od mladých nezapojených keřů a jednotlivých stromů, přes zapojené keřové a mladé či věkově diferencované stromové porosty až po uzavřené lesní porosty, které místy dosáhly již fáze rozpadu. Tato vegetace se nachází převážně v trase staré dálnice. Trasa záměru rovněž kříží několik stávajících komunikací, kde zasáhne jejich doprovodnou zeleň často alejového charakteru. Lokálně budou stavbou ovlivněny také dřevinné porosty podél vodních toků a některé další krajinné vegetační prvky dřevin včleněné do matrice orné půdy.

Druhovú skladbu dřevin je v celém zájmovém území relativně pestrá. Stavba začíná u Bořitova na stávající silnici I/43. Podél této komunikace byla zaznamenána poměrně pravidelná alejová výsadba ořešáku vlašského (*Juglans regia*) s doplněním dalších dřevin především břízy bělokoré (*Betula pendula*). V rámci zásahu navazující silnice II/376 ve směru na Lysice bude také ovlivněna nepravidelná značně mezernatá alej, která je

z velké části tvořena přestárlými jedinci jabloně domácí (*Malus domestica*) kultivaru Panenské. Zasažen bude také větrolam podél Žerůtského potoka, které je tvořen především výsadbou nepůvodního topolu x kanadského (*Populus x canadensis*).

V rámci tělesa staré dálnice je zastoupena druhově velmi pestrá škála dřevin. Na poměrně rozsáhlém území jsou evidovány převážně náletové dřeviny, které v zamokřených sníženinách mají charakter až lužních biotopů (jasanovo-olšového luhu). Z druhů se zde uplatňují především topoly, topol osika, t. bílý, t. šedý, t. kanadský (*Populus tremula*, *P. alba*, *P. x canescens*, *Populus x canadensis*), na vlhčích místech se vyskytují olše lepkavá a o. šedá, vrba křehká, v. bílá, střemcha obecná a místy také vrba jíva (*Alnus glutinosa*, *A. incana*, *Salix fragilis*, *S. alba*, *Prunus padus*, *Salix caprea*). Při okrajích sníženin a také na náspech se vyskytuje habr obecný (*Carpinus betulus*), javor mléč, j. klen (*Acer platanoides*, *A. pseudoplatanus*), jasan ztepilý, dub letní či dub zimní (*Fraxinus excelsior*, *Quercus robur*, *Q. petraea*). Z dalších dřevin jsou hojně zastoupeny třešeň obecná (*Prunus avium*), lípa srdčitá, l. velkolistá (*Tilia cordata*, *T. platyphyllos*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), javor babyka (*Acer campestre*) a další.

Těleso staré dálnice dále hostí mozaiky biotopů vysokých mezofilních a xerofilních křovin a místy také druhy náležející do biotopu hercynských dubohabřin. Z keřů mají výrazné zastoupení bez černý (*Sambucus nigra*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), růže šípková (*Rosa canina*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), trnka obecná (*Prunus spinosa*) a místy je zastoupena také líska obecná (*Corylus avellana*). V porostech charakteru dubohabřin dominuje habr obecný a dub letní (*Carpinus betulus*, *Quercus robur*).

V rámci celého zájmového území je silně zastoupena třešeň obecná (ptačí) (*Prunus avium*), slivoň švestka a především slivoň obecná (*Prunus domestica*, *P. domestica* ssp. *insititia*).

Z nepůvodních invazních dřevin je zaznamenán zejména trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), ojediněle dub červený (*Quercus rubra*). Místy mají také zastoupení jehličnaté druhy, např. modřín opadavý (*Larix decidua*), douglaska tisolistá (*Pseudotsuga menziesii*), borovice lesní, b. černá (*Pinus sylvestris*, *P. nigra*) a smrk ztepilý (*Picea abies*).

Záměr předpokládá rozsáhlé odstranění dřevin v celé trase plánované silnice I. třídy. Tyto dřeviny z valné části tvoří náletová vegetace vzniklá spontánní dlouhodobou sukcesí po vybudování zemního tělesa plánované a nedokončené exteritoriální dálnice Vratislav – Vídeň, budované v letech 1939 – 1942. Vybudování plánovaného silničního tahu I. třídy propojující dálnici D1 u Brna s dálnicí D35 u Moravské Třebové bez odstranění těchto dřevin není možné.

Podrobný výčet a specifikace všech dřevin, jejichž kácení bylo žádáno a s nímž se vydává souhlas pro stavbu „I/73 Bořitov–Svitávka“, je jako „Souhrnná tabulka kácení“ („STK“) obsažen v příloze č. 1 jednotného závazného stanoviska a současně v **příloze č. 3** tohoto rozhodnutí. V příloze jsou dřeviny v tabulce rozděleny na „Nadlimitní stromy“, „Podlimitní stromy souvislé řady nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy (stromořadí)“, „Podlimitní stromy, které jsou součástí významného krajinného prvku (VKP)“ a „Zapojené porosty“, jak odpovídá charakteristikám a vymezení pojmů stanovených v § 3 písm. a) a b) ve spojení s § 1 písm. a) a c) prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění účinném do 31.12.2023. Celkově má být vykáceno 2 539 ks stromů (z toho 2 454 ks stromů o obvodu kmene nad 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, tzv. nadlimitní velikost, 45 ks stromů nedosahujících nadlimitní velikosti, ale rostoucích ve stromořadí jako souvislá řada nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy a 40 ks stromů nedosahujících nadlimitní velikosti, jež jsou součástí významného krajinného prvku, a 217 799 m²

zapojených porostů dřevin, nacházejících se v katastrálních územích Bořitov, Lysice, Drnovice, Voděrady u Kunštátu, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka.

Dřeviny plní celou řadu funkcí v mnoha aspektech, které jsou úzce vzájemně provázány. Kromě přirozených fyziologických funkcí dřevin (vlastní existence, rozmnožování, růst, odumírání, látková výměna, asimilace – tvorba kyslíku apod.) plní i další celospolečensky významné funkce, jako jsou např. bioklimatické, ochranné a hygienické (tvorba kyslíku, zlepšování mikroklimatu – ochlazování v letním období, zadržování a výpar vody, zvlhčování vzduchu, meliorační a zpevňující význam, snižování prašnosti – zachycování jemného poléťavého prachu, mikroorganismů, filtrace vzduchu – snižování imisí, tlumení hluku apod.). Dřeviny dále významně plní funkci biologickou a obecně ekologickou v rámci ekosystémů, kdy tvoří součást biotopu přítomných rostlin a živočichů či vytvářejí přechodové stanoviště či refugia pro živé organismy (drobné živočichy, ptáky, hmyz apod.). Druhovská skladba a dendrologická charakteristika včetně zhodnocení biologického významu jsou uvedeny výše a vyplývají z „Dendrologického průzkumu“, který je součástí projektové dokumentace. Stávající dřevinná vegetace v trase plánované silnice se v krajině uplatňuje povětšinou jako liniový prvek s proměnlivou ekologickou a tím i funkční hodnotou, ve svém celku vzhledem k okolní převážně zemědělsky intenzivně využívané krajině však působí stabilizačně jako jakýsi biokoridor plnící výše uvedené funkce a umožňující migraci různým druhům živočichů i rostlin.

Posouzení estetického významu dřevin je obecně vždy zatíženo jistou mírou subjektivity, pro potřebnou míru objektivizace je důležitá zejména znalost dendrologických charakteristik dřevin a dřevinného porostu jako celku a lokalizace dřevin ve vztahu k okolním krajinným prvkům. V rámci estetického vnímání často zaniká význam jednotlivých stromů či keřů, neboť tento je stírán vertikální (patrovitost) a horizontální (dotýkání, prorůstání či překrývání dřevin v rámci jednoho patra) kompaktností porostů. Estetický význam dřevinné vegetace je v krajinné scéně vnímán spíše kompaktně, resp. v rozvolněnějších úsecích vegetace lze sice shledat i vizuální uplatnění jednotlivých dřevin či menších shluků dřevin, tyto však vzhledem ke svým vizuálním charakteristikám v krajině významně nedominují. Estetický význam dřevin ve vztahu k okolním krajinným prvkům lze v tomto konkrétním případě vnímat zejména v kontextu k jednotlivým charakteristikám krajinného rázu a jeho komplexního působení a dojmu, který může na jednotlivé osoby působit odlišně právě ve vztahu k vnímání jednotlivých prvků nebo celého komplexu těchto prvků, kdy může být dřevinná vegetace vnímána jako více či méně důležitá součást širší krajiny nebo pouze jako součást dílčí krajinné scenérie, přičemž je důležitá nejen vnímavost dotyčného pozorovatele, ale i konkrétní místo a roční doba pozorování. V tomto konkrétním případě se dřevinná zeleň uplatňuje v polootevřenosti až otevřenosti zemědělské kulturní krajiny se strukturální pestrostí okrajů Lysické sníženiny přecházející v zemědělskolesní a lesozemědělskou krajinu Krhovského hřbetu či Hornosvratecké vrchoviny. Vzhledem k výše popsanému spíše kompaktnímu charakteru vegetace je estetický význam dřevin také bariérový, odcloňující či částečně stírající vizuální uplatnění krajinných prvků „za vegetací“, tento dojem se částečně změní odstraněním dřevinných porostů a posunem směrem k větší otevřenosti prostoru, zároveň umožní větší vizuální uplatnění některých dalších estetických hodnot přírodního i kulturního charakteru. Zásah do dřevinné vegetace v daném úseku je sice plošně rozsáhlý a může dojít i k lokálnímu ovlivnění mikroklimatu, ale jeho provedením nedojde k absenci dřevinné mimořádné zeleně spojené se ztrátou výše popisovaných funkcí v širším ani bližším měřítku, v krajině zůstávají zachovány krajinné prvky s dřevinnou zelení mimo daný úsek stavby, část dřevin v rámci stavby zůstane zachována a část odstraňovaných porostů bude nahrazena vegetačními úpravami a krajinářskými opatřeními v rámci nové stavby, i když jejich vyšší funkční a estetické působení bude narůstat teprve postupně s plynoucím časem.

Pro minimalizaci negativních vlivů v souvislosti se zásahem do dřevinných porostů orgán ochrany přírody stanovil některé podmínky, zejména omezil kácení dřevin na období vegetačního klidu, kterým je ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin, ve kterém je funkční význam dřevin výrazně nižší než v době vegetace a není ani předpoklad vyšší koncentrace

zranitelných živočichů vázaných na dřevinné porosty, jako v období rozmnožování, kladení mláďat a hnízdění ptactva. Toto období bylo v podmínce č. 3 JZS a současně v podmínce č. 15 výroku ÚR. blíže specifikováno jako období od 1. září do 31. října, aby byla v maximální míře omezena možnost zranění nebo usmrcení hibernujících živočichů vázaných na dřevinné porosty (zejména netopýrů). Kácení mimo toto období je možné pouze v důvodných případech a za přítomnosti biologického dozoru. Dále orgán ochrany přírody stanovil podmínku ochrany dřevin určených k zachování vhodnou formou proti poškození jejich nadzemních i podzemních částí v průběhu stavební činnosti, kdy dřeviny, které nebude nezbytné v souvislosti s realizací záměru kácet, budou ochráněny v souladu s normou ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Orgán ochrany přírody stanovil zastřešující podmínku biologického dozoru po dobu stavební činnosti až do doby kolaudace stavby prostřednictvím odborně způsobilé fyzické či právnické osoby, který bude průběžně zajišťovat dodržování uděleného souhlasu ke kácení a jeho stanovených podmínek a zároveň v souvislosti s kácením stromů bude zajišťovat dodržování a plnění podmínek stanovených v souvislosti s ochranou zvláště chráněných druhů živočichů. Upřesňující podmínky vztahující se ke kácení dřevin, zejména ke způsobu a postupu při jejich kácení a využití dřevní hmoty, sledující zejména ochranu živočichů vázaných na dřevinné porosty (zejména netopýrů a xylofágního a saproxylického hmyzu včetně druhů zvláště chráněných) a umožňující dokončení životního cyklu hmyzu (tvorba broukovišť), jsou podrobně stanoveny ve výroku tohoto rozhodnutí.

Orgán ochrany přírody se zabýval možností uložení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin podle § 9 zákona č. 114/1992 Sb. Po zvážení všech okolností orgán ochrany přírody dospěl k názoru, že uložení náhradní výsadby podle § 9 zákona č. 114/1992 Sb. není potřebné, přičemž byl veden následujícími úvahami.

Vykácením dřevinné vegetace v uvedeném rozsahu vznikne ekologická újma, která odpovídá hodnocenému významu dřevin. Pomocí kalkulačky AOPK ČR byla ekologická újma vzniklá vykácením dřevin vyčíslena na částku cca 210 mil. Kč. V projektové dokumentaci stavby a souvisejících dokumentacích, zejména v Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., jsou podrobně rozvedena zmírňující a kompenzační opatření, které se mj. týkají také nových vegetačních úprav a krajinářských opatření. V rámci těchto opatření byly nové výsadby jako ekologické přínosy vyčísleny na částku cca 118 mil. Kč. Dendrologický průzkum, který byl podkladem pro stanovení rozsahu kácení i návrh následné výsadby byl zpracován dle metodiky „Oceňování dřevin rostoucích mimo les“ (AOPK ČR – Kolařík et al., 2022). Kromě dřevin, které zůstanou zachovány, a dřevin, u kterých dojde k jejich úpravě ořezem na hlavu (zejména vrby a topoly u vodních toků), budou součástí stavby nové vegetační úpravy, které jsou předmětem jednotlivých stavebních objektů, konkrétně SO 320.1 Úprava Lysického potoka, SO 322.1 Úprava potoka Výpustek, SO 323.1 Úprava Chlumského potoka, SO 390 Tůň Lysice, SO 391 Tůň Drnovice, SO 392 Tůň Sebranice, SO 393 Tůň Voděrady, SO 801 Vegetační úpravy ŘSD, SO 806.1 Vegetační úpravy KÚ Bořitov, SO 806.2 Vegetační úpravy KÚ Lysice, SO 806.3 Vegetační úpravy KÚ Drnovice, SO 806.4 Vegetační úpravy KÚ Voděrady, SO 806.5 Vegetační úpravy KÚ Sebranice, SO 870 Kompenzační opatření KÚ Bořitov, SO 871 Kompenzační opatření KÚ Lysice, SO 872 Kompenzační opatření KÚ Drnovice, SO 873 Kompenzační opatření KÚ Voděrady a SO 874 Kompenzační opatření KÚ Skalice nad Svitavou. Celkově v rámci těchto stavebních objektů má dojít k výsadbám 10 529 ks stromů a 16 392 ks keřů včetně následné pětileté péče o ně. V rámci výsadeb budou vysazovány domácí stanovištně odpovídající stromy a keře, přičemž jsou voleny druhy, které jsou součástí původních společenstev. Výsadby jsou navrženy v rámci dočasných i trvalých záborů stavby – podél silničního tělesa I/73 (násypy či zářezy), u doprovodné sítě komunikací nižších tříd (typicky vegetační doprovod paralelně vedených polních cest), na plochách navržených kompenzačních opatření a v rámci revitalizačních úprav vodních toků a realizace tůní. Navržené výsadby dřevin generují ekologické přínosy, které z velké části kompenzují ekologickou újmu způsobenou kácením dřevin. Realizace předmětných opatření však bude vedle samotných výsadeb dřevin spojena se zajištěním celé řady

ekologických funkcí (ty jsou podrobně zhodnoceny v ostatních částech tohoto jednotného závazného stanoviska). Tyto další přínosy nelze exaktně vyčíslit. Správní orgán má však za zřejmé, že spolu s výše určeným ekologickým přínosem výsadeb dřevin povedou k plnému nahrazení ekologické újmy způsobené kácením dřevin.

Kácení dřevin bude vhodně načasováno a dozorováno s ohledem na vázané biologické hodnoty, tj. zejména na výskyt fauny. Vybraná dřevní hmota bude ve vhodných případech využita k realizaci broukovišť, a to opět s ohledem na vázané biologické hodnoty, tj. zejména na výskyt xylofágních a saproxylických druhů hmyzu. Stávající dřeviny ohrožené poškozováním při realizaci záměru, které nebude nezbytné v souvislosti s realizací záměru kácet, budou ochráněny v souladu s výše citovanou normou ČSN. V průběhu výstavby a v období bezprostředně po výstavbě budou kontrolována rizika invaze nepůvodních druhů dřevin na záměrem narušené plochy. Kompenzační opatření, jejichž součástí jsou i výsadby dřevin, budou ve vybraném rozsahu realizována v předstihu jedné sezóny, aby byla v době likvidace původních stanovišť alespoň částečně funkční. Jednotlivé stavební objekty, jejichž součástí jsou opatření nazývaná jako kompenzační opatření, výsadby dřevin a vegetační úpravy a tvořící nedílnou součást stavby, budou podléhat kolaudačnímu řízení.

Všechny aspekty funkčního a estetického významu dřevin vzal orgán ochrany přírody při vyhodnocení v úvahu a dospěl k názoru, že záměr vybudování silnice I. třídy v úseku mezi obcí Bořitov a městysem Svitávka, která je součástí plánovaného uceleného tahu silnice I/73 mezi dálnicí D1 u Brna a dálnicí D35 u Moravské Třebové, která postupně nahradí a z větší části převezme intenzitu dopravy ze stávající silnice I/43, i přes výše uvedený rozsáhlý zásah do dřevinných porostů, je za daných okolností závažným důvodem pro vydání povolení ke kácení, a to po vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu. Vybudování plánovaného silničního tahu I. třídy bez odstranění dřevin není možné.

Při vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, vyhodnocení závažných důvodů pro jejich kácení i při úvaze o uložení náhradní výsadby či obdobných kompenzačních opatření, vycházel orgán ochrany přírody kromě právních předpisů ze znalosti poměrů na místě samém, z předložené projektové dokumentace a zejména z odborných podkladů, především z citovaného dendrologického průzkumu a Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

Odůvodnění výroku III.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. platí, že „*Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu.*“

S ohledem na skutečnost, že věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, a to Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, pod č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023, vydal jednotné závazné stanovisko, kde výrokem č. IV. pod bodem a) udělil souhlas s výjimkou ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu rostliny prstnatce pleťového (*Dactylorhiza incarnata*), pod bodem b) udělil souhlas s výjimkou ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, pod bodem c) udělil souhlas s výjimkou ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a pod bodem d) neudělil souhlas s výjimkou ze zákazu poškozovat a ničit rostliny prstnatce pleťového (*Dactylorhiza incarnata*), přistoupil KrÚ k postupu dle citované právní úpravy ve

spojení s úpravou § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. (v případě, kdy podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje územní rozhodnutí též povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů). Při formulaci výroku převzal KrÚ obsah jednotného závazného stanoviska. Pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů stanovil v rámci vedlejšího ustanovení výroku podmínky č. 17 až 35.

Z Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. plyne, že záměrem bude negativně ovlivněno 44 druhů či taxonů rostlin a živočichů, kteří jsou vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023, zařazení mezi zvláště chráněné druhy („ZCHD“). Z toho 29 jich je zároveň předmětem ochrany podle Evropského společenství. Ve smyslu § 3 odst. 1 písm. p) zákona č. 114/1992 Sb. lze za evropsky významné považovat druhy uvedené v příloze II., IV. nebo V. Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících druhů živočichů nebo planě rostoucích rostlin, a dále v návaznosti na čl. 5 Směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, také všechny ptáky.

Dále je uveden seznam ZCHD rostlin a živočichů (abecedně v rámci skupin druhů s obdobnými ekologickými nároky) dotčených záměrem s uvedením:

- Zařazení do seznamu druhů, které jsou předmětem ochrany podle Evropského společenství (ES). U těchto druhů je rovněž uvedeno hodnocení stavu druhu k roku 2019 pro kontinentální oblast, do které je záměr situován, a to v kategoriích příznivý – nedostatečný – nepříznivý.
- Stupně ohrožení podle vyhlášky (KO – kriticky ohrožený, SO – silně ohrožený, O – ohrožený).
- Stupně ohrožení podle červeného seznamu bezobratlých a obratlovců (CR – kriticky ohrožený, EN – ohrožený, VU – zranitelný, NT – téměř ohrožený, LC – málo dotčený), příp. údajů dle posledního hnízdního atlasu rozšíření ptáků.
- Stručné charakteristiky druhu (typ obývaného biotopu, rozšíření v ČR), údajů o jeho výskytu v zájmovém území dle provedených průzkumů a zhodnocení dopadu záměru na jeho populaci.

Souhrnně je pak pro celou ekologickou skupinu vyhodnocen vliv záměru a navržených zmírňujících a kompenzačních opatření, s odkazy na jednotlivé podmínky výroku.

ROSTLINY

Prstnatec pleťový (*Dactylorhiza incarnata*) – SO.

Provedení odběru semen, kultivace semen a vysazení vypěstovaných rostlin v přírodní památce Čtvrťky za Bořím, stejně jako případný záchranný přenos jedinců prstnatce pleťového je tak v podmínce č. 6 JZS a současně v podmínce č. 18 výroku ÚR vázán na ověření a existenci výskytu jedinců tohoto druhu před realizací záměru.

DRUHY VÁZANÉ NA DŘEVINY

Batolec červený (*Apatura ilia*) – O, v červeném seznamu bezobratlých není uveden.

Kozlíček jilmový (*Saperda punctata*) – O, EN.

Lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*) – ES, SO, VU.

Krahujec obecný (*Accipiter nisus*) – ES, SO, VU.

Lejsek šedý (*Muscicapa striata*) – ES, O, LC.

Slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) – ES, O, LC.

Žuhák obecný (*Lanius collurio*) – ES, O, NT.

Žuhák šedý (*Lanius excubitor*) – ES, O, VU.

Žluva hajní (*Oriolus oriolus*) – ES, SO, LC.

Veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) – O.

Biotop těchto druhů v trase záměru bude prakticky zcela zničen. V blízkém okolí v rámci zemědělsky intenzivně využívané krajiny však zůstanou obdobné biotopy v okolí vodních toků (zejména Žerůtský potok, Lysický potok a Úmoří, ale i Výpustek a Chlumský potok), příp. v okolí rybníka Skalice; lokální populace tedy zůstanou v kontextu širšího zájmového území zachovány. Ve střednědobém až dlouhodobém horizontu lze pak náhradu za ztracené biotopy očekávat díky realizaci navržených úprav toků, lokalit s tůňemi a kompenzačních opatření, kdy ve výsadbách musí být využity autochtonní druhy dřevin s významným zastoupením jilmů, topolů a vrb (podmínka č. 20 JZS a současně v podmínce č. 32 výroku ÚR). Část stávajících stromů bude ořezána na hlavu, což vede k rychlejšímu narušování pletiv, která jsou pak pro xylofágní druhy hmyzu snáze využitelná. Ke zmírnění negativního vlivu záměru na populaci kozlíčka jilmového je cílena podmínka č. 9 JZS a současně v podmínce č. 21 výroku ÚR – požadavek na vytvoření broukovišť, kde by jeho vývojová stadia mohla dokončit přeměnu a následně osídlit vhodné stromy v širším okolí. Mimo jiné z důvodu ochrany hnízdicích ptáků a veverky obecné v době rozmnožování je požadováno, aby vegetace v trase budované komunikace byla odstraňována v mimohnízdním období (podmínka č. 10 JZS a současně v podmínce č. 22 výroku ÚR), pro minimalizaci rizika jejich mortality vlivem střetů jedinců s vozidly je nutné, aby výsadby dřevinné zeleně byly situovány vně oplocení nové komunikace (podmínka č. 19 JZS a současně v podmínce č. 31 výroku ÚR).

DRUHY VÁZANÉ NA OTEVŘENÉ BIOTOPY

Čmelák *Bombus* sp. – O, v červeném seznamu bezobratlých nejsou nalezené druhy uvedeny.

Kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*) – KO, VU.

Mravenec *Formica* sp. – O, v červeném seznamu bezobratlých nejsou nalezené druhy uvedeny.

Otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) – O, v červeném seznamu bezobratlých není uveden.

Otakárek ovocný (*Iphiclide podalirius*) – O, NT.

Zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) – O, v červeném seznamu bezobratlých není uveden.

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) – ES, SO, VU.

Slepýš křehký (*Anguis fragilis*) – SO, NT.

Užovka hladká (*Coronella austriaca*) – ES, SO, VU.

Bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*) – ES, SO, EN.

Chocholouš obecný (*Galerida cristata*) – ES, O, CR.

Křepelka polní (*Coturnix coturnix*) – ES, SO, NT.

Křeček polní (*Cricetus cricetus*) – ES, SO, LC.

Pro výše uvedené druhy platí, že jejich biotopy na tělese staré dálnice jsou ohroženy zarůstáním a jejich další prosperita zde je tedy sporná. Řada vhodných stanovišť se však nachází v širším okolí záměru. Jejich rozloha se navíc zvětší realizací Kompenzačních opatření KÚ Lysice a KÚ Voděradý s předstihem před zahájením stavby (podmínka č. 8 JZS a současně v podmínce č. 20 výroku ÚR). Později najdou tyto druhy další vhodná stanoviště na náspech nově vybudované silnice I/73, na plochách vegetačních úprav a dalších kompenzačních opatření, v jejichž rámci budou nejen vysazovány dřeviny, ale budou rovněž zakládány bylinné porosty s využitím druhově bohatší travní směsi (podmínka č. 21 JZS a současně v podmínce č. 33 výroku ÚR). Pro minimalizaci zásahu do využívaných biotopů a zamezení likvidace obsazených hnízd a zimujících královen čmeláků rodu *Bombus*, stejně jako z důvodu ochrany všech výše uvedených druhů v době rozmnožování je požadováno, aby vegetace a svrchní vrstva půdy v trase budované komunikace byly odstraňovány v období od 1. září do 31. října (podmínka č. 10 JZS v podmínce č. 22 výroku ÚR). Na ochranu hnízd mravenců rodu *Formica* je navíc cílena podmínka č. 13 JZS a současně v podmínce č. 25 výroku ÚR, kde je požadováno mraveniště v dosahu stavby dohledávat, vhodně zviditelnit a chránit před náhodným zničením v průběhu stavebních prací.

DRUHY VÁZANÉ NA VODNÍ PROSTŘEDÍ

Ropucha obecná (*Bufo bufo*) – O, VU.

Ropucha zelená (*Bufo viridis*) – ES, SO, EN.

Skokan krátkonohý (*Rana lessonae*) – ES, SO, VU.
Skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*) – KO, NT.
Skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) – ES, SO, NT.
Skokan zelený (*Rana esculenta*) – SO, NT.
Užovka obojková (*Natrix natrix*) – O, NT.
Vydra říční (*Lutra lutra*) – ES, SO, NT.

Záměrem budou přímo dotčeny biotopy, které některé uvedené druhy v současnosti využívají. K rozmnožování jim slouží dvě lokality nacházející se v trase záměru, a to lesní periodická tůň u Lysic a jezírko Žlíbky. Obě však již velmi ztratily na významu, trpí zazemňováním a zastíněním, v době průzkumů je využívalo jen několik jedinců skokana zeleného. Migračními cestami jsou pro uvedené druhy toky, které stavba křižuje, z nichž nejvýznamnější je potok Úmoří. Samotné těleso stávající staré dálnice představuje pro některé druhy obojživelníků letní stanoviště a zimoviště. Realizace záměru bude pro druhy vázané na vodní prostředí v mnoha směrech znamenat zlepšení stavu. Především budou upraveny vodní toky a vznikne řada tůní, z nich některé ještě před zahájením stavby (podmínka č. 8 JZS a současně v podmínce č. 20 výroku ÚR). Migrační prostupnost území selepší díky úpravě podmostí (podmínka č. 16 JZS a současně v podmínce č. 28 výroku ÚR). Vhodná terestrická stanoviště vzniknou v rámci řady stavebních objektů, především jde o vegetační úpravy nové komunikace, ale i další v KÚ Bořitov, Lysice, Drnovice, Voděrady, Sebranice, Skalice n. S. a Svitávka, případně kompenzační opatření KÚ Bořitov, Lysice, Drnovice, Voděrady a Skalice n. S. V době výstavby musí být zajištěno, že na staveništi nevzniknou dočasné vhodné biotopy, které by se pro obojživelníky mohly stát ekologickou pastí (podmínka č. 15 JZS a současně v podmínce č. 27 výroku ÚR), zároveň je potřeba udržet jejich migrační trasy soustavně prostupné (podmínka č. 14 JZS a současně v podmínce č. 26 výroku ÚR). Aby se nově vybudované vodohospodářské objekty nestaly pastí pro menší živočichy vázané na vodní prostředí, je požadována jejich specifická úprava (podmínka č. 17 JZS a současně v podmínce č. 29 výroku ÚR). Na ochranu druhů vázaných na vodní prostředí, které mohou být stavbou dotčeny nepřímo, je cílena podmínka č. 11 JZS a současně v podmínce č. 23 výroku ÚR – periodické polní mokřady jsou biologicky vysoce hodnotné, přitom při plošně rozsáhlých stavbách v krajině nečastěji využívány jako místa, kam lze uložit přebytečnou ornici či zeminu. Formulací této podmínky nejsou dotčeny případné požadavky orgánu ochrany zemědělského půdního fondu či odpadového hospodářství dle zvláštních předpisů.

NETOPÝŘI

Netopýr Brandtův (*Myotis brandtii*) – ES, SO, LC.
Netopýr černý (*Barbastella barbastellus*) – ES, KO, LC.
Netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*) – ES, SO, VU.
Netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) – ES, SO, LC.
Netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*) – ES, SO, LC.
Netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) – ES, SO, LC.
Netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*) – ES, SO, LC.
Netopýr ušatý (*Plecotus auritus*) – ES, SO, LC.
Netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*) – ES, SO, LC.
Netopýr velký (*Myotis myotis*) – ES, KO, NT.
Netopýr vodní (*Myotis daubentonii*) – ES, SO, LC.
Netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*) – ES, SO, LC.

Ze zjištěných druhů netopýrů byla letní kolonie zjištěna jen u netopýra vodního – samice využívají štěrbin v mostu situovaném v trase staré dálnice přes Lysický potok. Z toho důvodu lze most odstranit jen v období od 1. září do 31. října za přítomnosti biologického dozoru (podmínka č. 12 JZS a současně v podmínce č. 24 výroku ÚR). Řada dalších druhů může využívat jako letní či zimní úkryt dutiny a štěrby ve stromech rostoucích v trase

záměru. Z důvodu jejich ochrany je proto striktně stanoveno období kácení (podmínky č. 3 a č. 10 JZS a současně v podmínce č. 15 a č. 22 výroku ÚR) a je požadováno, aby stromy obsazené netopýry byly v součinnosti s biologickým dozorem s předstihem vytipovány (podmínka č. 7 JZS a současně v podmínce č. 19 výroku ÚR), přičemž při jejich kácení musí být výskyt netopýrů zohledněn (podmínka č. 9 JZS a současně v podmínce č. 21 výroku ÚR). V místech křížení trasy s potoky a železniční tratí byla zaznamenána vysoká letová aktivita letounů. Existují zde evidentně aktivní letové koridory, jejichž přerušení se jeví jako relativně nejvýznamnější vliv záměru na tyto savce. Je přitom ale pozitivní, že netopýři těleso staré dálnice překonávají většinou průletem pod mosty, přičemž jsou na tento způsob migrací za desítky let existence nedostavěných mostů zvyklí. Lze tedy reálně předpokládat, že tak budou činit i po výstavbě nové komunikace, a není třeba přemýšlet o opatřeních, jak je k novým migračně využitelným objektům navést. Pro snížení mortality jedinců nadletujících mosty jsou na nich navrženy ochranné bariéry, které musí splňovat daná kritéria, aby byly funkční (podmínka č. 18 JZS a současně v podmínce č. 30 výroku ÚR).

Podle § 49 zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chráněné rostliny chráněny ve všech svých podzemních i nadzemních částech a všech vývojových stádiích, chráněn je rovněž jejich biotop. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chráněni živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Výjimku ze zákazu negativně zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů lze vydat, pokud je naplněna podmínka převahy jiného veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody nebo je zásah v zájmu ochrany přírody (a), pro evropsky chráněné druhy musí být dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (b), musí být prokázána neexistence jiného uspokojivého řešení (c) a povolovaná činnost nesmí ovlivnit dosažení či udržení příznivého stavu daného druhu z hlediska ochrany (d). K naplnění výše uvedených zákonných podmínek zdejší orgán ochrany přírody uvádí:

Ad a)

Stavba I/73 Bořitov – Svitávka se jako silnice I. třídy řadí mezi veřejně prospěšné stavby, a to dle § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.; veřejně prospěšné jsou i všechny související stavební objekty. Veřejný zájem na její realizaci je silný, což se mimo jiné odráží v zakotvení záměru ve strategických a koncepčních dokumentech ČR a Jihomoravského kraje (sít' TEN-T, Dopravní sektorová strategie – II. Fáze, Politika územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Na druhé straně stojí veřejný zájem ochrany přírody, zde zvláště chráněných rostlin a živočichů. Výše je uvedena jejich charakteristika, kde míru ohroženosti vyjadřují především kategorie dle červených seznamů a u evropsky chráněných druhů hodnocení jejich stavu z hlediska ochrany (kategorie dle vyhlášky jsou dnes považovány za překonané, neodpovídající současnému stavu druhů). Výjimka je vydávána pro 44 zvláště chráněných druhů/taxonů. K míře jejich dotčení záměrem lze shrnout:

- Rostliny zastupuje jen jeden druh, prstnatec pleťový, který se v trase záměru vyskytuje na jediné mikro-lokalitě (plocha velká cca 1 m²) s trendem velikosti populace silně negativním – v roce 2022 zde nebyla zjištěna jediná rostlina. Je zřejmé, že druh tu nemá dobré podmínky a je na hranici vymizení. Velmi pravděpodobně nebude možné realizovat ani povolené aktivity – odběr a množení semen z plodných jedinců, transfer jedinců na náhradní lokalitu. Řešená mikro-populace zřejmě zanikne i bez jakýchkoli vnějších zásahů, a i kdyby se tak nestalo, přežívání několika chřadnoucích jedinců je z hlediska udržení dobrého stavu lokální populace druhu nevýznamné. Naopak lze vzhledem k tomu, že rovněž lokální populace na náhradní lokalitě v PP Čtvrťky za Bořím vykazuje spíše negativní trend, lze její teoretické posílení rostlinami uměle vypěstovanými či přesazenými považovat za pozitivní.

- Předmětem výjimky je devět druhů, u nichž lze míru dotčení stavbou považovat za minimální až žádnou. Kudlanka nábožná, otakárek fenyklový, otakárek ovocný, užovka hladká, bělořit šedý, chocholouš obecný, lejsek šedý, ťuhák šedý a žluva hajní při průzkumech v trase nové komunikace vůbec zaznamenáni nebyli, jejich výskyt v dotčeném území je pouze předpokládán na základě nálezů v okolí a teoreticky vhodných biotopů. Jedná se přitom o nápadné druhy, které by při důkladných, opakovaně prováděných průzkumech jistě neunikly pozornosti, pokud by se zde nacházela vitální, prosperující populace. Výjimka je pro ně vydávána spíše z důvodu předběžné opatrnosti a týká se minimálního počtu jedinců (max. 10 jedinců u obratlovců a desítek jedinců u hmyzu), což se na populační úrovni nemůže nijak projevit.

- Křepelka polní a křeček polní žijící v biotopu polí sousedících se záměrem budou dotčeni pouze nepřímo rušením.

- 23 taxonů živočichů lze v řešeném území považovat za běžné, početné, málo ohrožené – batolec červený, čmeláci *Bombus* sp., mravenci *Formica* sp., zlatohlávek tmavý, ještěrka obecná, slepýš křehký, užovka obojková, krahujec obecný, slavík obecný, ťuhák obecný, všichni netopýři kromě netopýra dlouhouchého, veverka obecná a vydra říční. Vyšší stupeň ohroženosti dle aktuálního červeného seznamu je uváděn jen u ještěrky obecné (VU – zranitelný), což vychází z toho, že v posledních desetiletích dochází k významnému poklesu početnosti nebo i k zániku či izolaci dříve komunikujících populací v důsledku zarůstání lokalit, výstavby, homogenizace krajiny a sukcese. Zarůstání stanovišť ji ohrožuje i na stávajících místech výskytu v trase záměru. Zároveň je však druhem, který bude silně profitovat z tvorby nových otevřených biotopů vzniklých na svazích nové komunikace i v rámci realizace zmírňujících a kompenzačních opatření. Ta budou mít ostatně výrazně pozitivní vliv na všechny výše uvedené druhy otevřených biotopů, lesů a křovinatých formací, které sice v době realizace stavby prodělají jistý populační pokles, ten však bude po osídlení nových biotopů plně kompenzován.

- Skupinou živočichů, která je v naší krajině obecně vysoce ohrožena, jsou obojživelníci. Ze šesti druhů zjištěných v dotčeném území je jeden dle červeného seznamu obratlovců řazen mezi ohrožené (ropucha zelená), dva patří mezi zranitelné (ropucha obecná a skokan krátkonohý) a tři zbývající jsou téměř ohroženi (skokan skřehotavý, štíhlý a zelený). Realizací záměru však všichni obojživelníci mohou jen získat. Dnes se v trase stavby nenacházejí žádné kvalitní vodní nádrže vhodné pro rozmnožování (dvě vodní plochy využívané skokany a ropuchami v minulosti jsou dnes již zazemněné a zastíněné), přičemž v rámci zmírňujících a kompenzačních opatření vznikne v dotčeném území řada tůní. Revitalizovány budou všechny křižované vodní toky a podmostí mostních objektů je řešeno tak, aby umožňovalo migraci druhů vázaných na vodní i suchozemské prostředí. Nejvýznamnějším zásahem spojeným s realizací záměru ve vztahu k obojživelníkům bude likvidace jejich terestrických biotopů. Přímé ohrožení jedinců však bude minimalizováno dodržením období, kdy je povoleno provádět skryvku, jež bylo stanoveno tak, aby nebyla postižena zvířata zimující v úkrytech blízko povrchu země (nory hlodavců, pařezy, hromady větví apod.). Předpokládá se přesun ohrožených jedinců do vhodných biotopů v okolí (některé vzniknou již před začátkem zásahů v trase nové komunikace) a následné zlepšení situace po dokončení stavby a všech zmírňujících a kompenzačních opatření. Správnou organizací prací a vhodnou úpravou vodohospodářských objektů by mělo být zajištěno, že obojživelníci nebudou zbytečně hynout ani v době stavby, ani po jejím uvedení do provozu.

- Významnější vliv záměru lze předpokládat u vzácných brouků vázaných na staré stromy, protože těch bude odstraněno poměrně mnoho. Konkrétně budou postiženy dva druhy. Kozlíček jilmový žije na jilmech, kterých je však v trase záměru málo, dotčeny mohou být max. desítky jedinců. Druh nachází zásadnější biotopy v okolí, které zasaženo nebude (např. břehové porosty toků). Lesák rumělkový využívá odumírajících částí starých listnatých stromů, hlavně topolů a vrb, kterých v posledních desetiletích v naší krajině výrazně přibýlo. Jeho stav je hodnocen jako příznivý. Třebaže mohou být záměrem dotčeny až stovky jedinců, lze soudit, že na

celkový stav místní populace druhu to nemůže mít významný vliv. Ve středně a dlouhodobém horizontu najdou oba druhy nové biotopy díky výsadbám vhodných druhů dřevin realizovaným v rámci zmírňujících a kompenzačních opatření.

- Jediným dotčeným zvláště chráněným druhem, který je zároveň předmětem ochrany podle Evropského společenství a jeho stav z hlediska ochrany je hodnocen jako nepříznivý, je netopýr dlouhouchý. V širším okolí záměru jsou známy jeho významné letní kolonie v Boskovicích a Dlouhé Lhotě, vzdálené od plánovaného tělesa 3–4 km. Přitom maximální vzdálenost lovišť druhu během noci je kolem tří kilometrů, tedy netopýři z těchto kolonií by stavbou měli být dotčeni minimálně. Průzkumy neodhalily, v jakém počtu tento druh vlastně území záměru využívá, protože jej podle použitých metod nelze odlišit od netopýra ušatého. Výskyt tak potvrzuje vlastně jen nález jednoho mrtvého jedince. Je tedy zřejmé, že realizací záměru druh nemůže být dotčen na úrovni populace. V dlouhodobém hledisku se podmínky pro něj v území spíše zlepší, protože mosty budou dimenzovány tak, aby je netopýři dlouhouší mohli podletovat. Pokud je budou chtít nadletět, ochranné stěny je navedou do takové výšky, aby jim nehrozila kolize s vozidly. Řada zmírňujících a kompenzačních opatření, které po své stabilizaci povedou ke zvýšení diverzity přírodních prvků v území, bude pro daný druh rovněž příznivá, protože se zde pro něj zlepší potravní nabídka a v dlouhodobém horizontu i počet úkrytových možností.

Z výše uvedeného rozboru míry dotčení jednotlivých taxonů je zřejmé, že žádnému z nich nehrozí kvůli realizaci záměru významné snížení početnosti populace či zásadní ztráta využívaných biotopů. Podmínky v území se díky zmírňujícím a kompenzačním opatřením či správně realizovaným stavebním prvkům pro většinu druhů zlepší, a to už ve střednědobém horizontu. A nejedná se jen o zlepšení množství a kvality vhodných stanovišť či potravních zdrojů, ale i zásadní změnu migrační prostupnosti krajiny. Hustota dopravy na stávající silnici I/43, kterou zvířata musí překonávat úrovnově a kde je dnes zaznamenávána jejich vysoká mortalita, se zásadně sníží, protože její významná část bude převedena na novou komunikaci I/73. Ta přitom bude z hlediska migrací řešena dobře, v souladu se současnými trendy v této problematice, a několik podchodů nabídne všem velikostním kategoriím živočichů bezpečná místa jejího překonání.

Zdejší orgán ochrany je na základě výše uvedených argumentů přesvědčen o tom, že veřejný zájem na realizaci záměru převažuje nad zájmem ochrany přírody a výjimku lze povolit.

Ad b)

Výjimka ze zákazů u ZCHD je udělována podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. v zájmu jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Etapově budovaný tah I/73 postupně převezme většinu dopravní intenzity stávající silnice I/43 mezi Brnem a Svitávkou, dále v úseku k Moravské Třebové pak vytvoří zcela novou kapacitní trasu, která ve vazbě na dálnici D35 převezme především dálkovou dopravu mezi Brnem a východními Čechami nebo Šumperskem. Řešený úsek Bořitov – Svitávka bude mít navíc dílčí přínosy v místním měřítku – především jde o zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy nahrazením šesti úrovnových křižovatek křižovatkami mimoúrovňovými či stykovými s připojovacím pruhem nebo zvýšení přepravní kapacity, což výrazně zvýší dopravní komfort v dané oblasti. Podrobnější argumentace ohledně naléhavosti veřejného zájmu na realizaci záměru je uvedena v jiných částech tohoto jednotného závazného stanoviska.

Ad c)

Záměr je navržen v jedné variantě v souladu s příslušnou aktuálně platnou územně plánovací dokumentací, především Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Je umístěn v návrhovém koridoru dopravy

silniční DS02 (I/43 Lysice – Sebranice) a DS03 (I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje). Technické řešení přitom umožňuje pokračovat s výstavbou navazujících úseků v koridoru DS41 (I/73 Kuřim – Lysice). Volba koridoru ve stopě tzv. německé dálnice byla v předchozích studiích odůvodněna již realizovaným výkupem potřebných pozemků, které jsou dnes v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha se způsobem využití jiná plocha nebo ostatní komunikace. Jejich vlastníkem je stát nebo Jihomoravský kraj. Tímto trasováním je minimalizován rozsah nutných výkupů pozemků i záboru zemědělské půdy. Na stavbu je třeba nahlížet jako na realizaci části záměru Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka, který podléhal posouzení podle zákona EIA. Požadavky stanoviska MŽP č. j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010, jehož platnost byla prodloužena dne 28.04.2017 (č.j. MŽP/2018/710/3226), byly plně promítnuty do projekční přípravy záměru ve stupni DÚR. Ve světle výše uvedených skutečností je možné navržené řešení stavby považovat za jediné uspokojivé řešení. *Pozn. KrÚ: DÚR oproti stanovisku EIA obsahovala některé změny, které však byly odsouhlaseny v závazném stanovisku k ověření změn záměru MŽP č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024.*

Ad d)

Úvahy ohledně podmínky dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany se odvíjejí od jejich současného stavu v ČR, jejich početnosti v trase záměru, a tedy významu dotčeného území pro jejich populace, předpokládaného výhledu vývoje lokálních populací v případě, že záměr včetně všech zmírňujících a kompenzačních opatření bude realizován, resp. realizován by nebyl. Přehled výchozích údajů a související úvahy jsou uvedeny výše v rámci charakteristik jednotlivých druhů/taxonů a v části Ad a). Plyne z nich, že realizace stavby neohrozí udržení či dosažení příznivého stavu žádného z dotčených druhů. Pro ověření tohoto předpokladu, rovněž pak dopadů zvolených postupů a účinnosti zmírňujících a kompenzačních opatření je vyžadován pětiletý následný monitoring zaměřený na ZCHD. Pokud by byly zjištěny závažné nedostatky, bude vyžadována náprava (podmínka č. 22 JZS a současně v podmínce č. 34 výroku ÚR).

V souladu s ustanovením § 56 odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb. byly zohledněny rovněž relevantní požadavky dle § 5b odst. 3 a 5 zákona č. 114/1992 Sb. Ve výroku jsou označeny druhy, na které se výjimka vztahuje, a množství dotčených jedinců. Jsou uvedeny důvody pro výjimku a stanoveny místní a časové okolnosti povolené činnosti. Je určeno více způsobů kontrol, které bude orgán ochrany přírody provádět: schválení podléhá ekorukověť stavby a metodika následného monitoringu vypracované biologickým dozorem; jen po schválení jsou možné kácení stromů a skrávky prováděné mimo období od 1. září do 31. října; jsou vyžadovány zprávy z každého roku platnosti a využívání výjimky vydané územním rozhodnutím či jiným navazujícím rozhodnutím, v nichž musí být obsaženy informace o postupu prací a především zásazích týkajících se zvláště chráněných druhů (a to i tehdy, pokud žádné činnosti realizovány nebyly), následně také o výsledcích prováděného monitoringu (podmínka č. 23 JZS a současně v podmínce č. 35 výroku ÚR). Jako doklad o schválení bude postačovat protokol podepsaný zainteresovanými stranami a založený do spisu, příp. stavebního deníku. Zprávy lze odevzdávat v písemné či elektronické podobě.

Výjimka je povolována za předpokladu dodržení podmínek, které jsou součástí výroku. Velmi důležité je především jmenování biologického dozoru stavby (podmínka č. 5 JZS a současně v podmínce č. 17 výroku ÚR), který bude mít značnou zodpovědnost. Je důležité vybrat odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu, která bude úzce spolupracovat nejen s investorem a dodavatelem stavby, ale průběžně komunikovat i s orgánem ochrany přírody. Proto krajský úřad požaduje, aby byl o ustanovení biologického dozoru informován. Další podmínky povolení jsou vysvětleny výše v jednotlivých částech odůvodnění. Rámcově jsou řazeny chronologicky podle toho, jak stavba bude postupovat. Nejprve se tedy týkají činností předcházejících vlastní stavbu (ustanovení biologického dozoru – č. 5 JZS a současně v podmínce č. 17 výroku ÚR, záchrana prstnatce pleťového – č. 6 JZS a současně v podmínce č. 18 výroku ÚR, aktualizace informací o výskytu ZCHD – č. 7 JZS a současně v podmínce č. 19 výroku ÚR, realizace některých nápravných a kompenzačních opatření

– č. 8 JZS a současně v podmínce č. 20 výroku ÚR). Následují podmínky vztahující se k přípravě staveniště (kácení stromů – č. 9 JZS a současně v podmínce č. 21 výroku ÚR, odstraňování zeleně, skryvka a uložení ornice – č. 10 a 11 JZS a současně v podmínce č. 22 a č. 23 výroku ÚR, bourání mostu – č. 12 JZS a současně v podmínce č. 24 výroku ÚR) a posléze obecně celého období realizace záměru (ochrana hnízd mravenců v dosahu stavby – č. 13 JZS a současně v podmínce č. 25 výroku ÚR, zajištění migračních tras pro obojživelníky – č. 14 JZS a současně v podmínce č. 26 výroku ÚR a předcházení vzniku dočasných biotopů využitelných zvláště chráněnými druhy – č. 15 JZS a současně v podmínce č. 27 výroku ÚR). Dále jsou zpřesněny požadavky na podobu konkrétních stavebních objektů (úprava podmostí – č. 16 JZS a současně v podmínce č. 28 výroku ÚR, řešení vodohospodářských objektů – č. 17 JZS a současně v podmínce č. 29 výroku ÚR, ochranných stěn na mostech – č. 18 JZS a současně v podmínce č. 30 výroku ÚR, oplocení komunikace – č. 19 JZS a současně v podmínce č. 31 výroku ÚR) včetně vegetačních úprav (druhá skladba výsadby a výsevů – č. 20 a 21 JZS a současně v podmínce č. 32 a č. 33 výroku ÚR). Podmínka č. 22 JZS a současně v podmínce č. 34 výroku ÚR vyslovuje požadavek následného monitoringu, který má ověřit předpoklady dopadu stavby a realizovaných nápravných a kompenzačních opatření na ZCHD, a podmínka č. 23 JZS a současně v podmínce č. 35 výroku ÚR zakotvuje povinnost zasílání zpráv, jež jsou vyžadovány v rámci kontrolní činnosti zdejšího správního orgánu.

Na základě výše uvedených úvah a argumentů je zdejší orgán ochrany přírody přesvědčen o tom, že legislativní požadavky pro vydání výjimky ze zákazů u všech dotčených zvláště chráněných rostlin i živočichů jsou splněny.

Odůvodnění výroku IV.

Podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb. platí, že „v silničních ochranných pásmech lze jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených umísťovat a provádět stavby, které podle zvláštních předpisů vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu“ s tím, že v územním, stavebním nebo společném územním a stavebním řízení je povolení nahrazeno závazným stanoviskem příslušného silničního správního úřadu (viz § 32 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb.)

S ohledem na skutečnost, že věcně a místně příslušný silniční správní úřad, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, vydal pod č.j. JMK 182578/2022 ze dne 30.12.2022 (platnost tohoto závazného stanoviska byla potvrzena sdělením Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, JMK 136884/2024 ze dne 26.09.2024) závazné stanovisko k povolení umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu silnice I/43, přistoupil KrÚ k postupu dle citované právní úpravy ve spojení s úpravou § 9 odst. 5, věta poslední, vyhlášky č. 503/2006 Sb. (v případě, kdy je podle § 32 zákona č. 13/1997 Sb. příslušným silničním správním úřadem namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje územní rozhodnutí též povolení umísťovat stavbu, která podle zvláštních předpisů vyžaduje povolení). Při formulaci výroku převzal KrÚ obsah označeného závazného stanoviska. Pro povolení umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu stanovil v rámci vedlejšího ustanovení výroku podmínky, které jsou souhrnně uvedeny pod č. 46.

Pro umístění a provádění stavebního záměru v ochranném pásmu silnice I/43, s ohledem na ochranu silnice a zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na ní, byly stanoveny výše označené podmínky. První podmínka zajišťuje umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“ v ochranném pásmu silnice I/43. Druhá podmínka byla stanovena za účelem ochrany tělesa silnice I/43 při výstavbě a rovněž poslední třetí podmínka byla stanovena pro zajištění ochrany silnice I/43 po dobu realizace stavby a vychází zejména z dikce §§ 10, 19 a 25 zákona č. 13/1997 Sb.

Odůvodnění výroku V.

Podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb. platí, že „v silničních ochranných pásmech lze jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených umísťovat a provádět stavby, které podle zvláštních předpisů vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu“ s tím, že

v územním, stavebním nebo společném územním a stavebním řízení je povolení nahrazeno závazným stanoviskem příslušného silničního správního úřadu (viz § 32 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb.)

S ohledem na skutečnost, že věcně a místně příslušný silniční správní úřad, Městský úřad Blansko, odboru stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, vydal pod č.j. SÚ SH S 20/2023-MBK 11552/2023/Pa ze dne 27.02.2023 závazné stanovisko k povolení umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu silnic II/376 a III/37722, přistoupil KrÚ k postupu dle citované právní úpravy ve spojení s úpravou § 9 odst. 5, věta poslední, vyhlášky č. 503/2006 Sb. (v případě, kdy je podle § 32 zákona č. 13/1997 Sb. příslušným silničním správním úřadem namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje územní rozhodnutí též povolení umísťovat stavbu, která podle zvláštních předpisů vyžaduje povolení). Při formulaci výroku převzal KrÚ obsah označeného závazného stanoviska. Pro povolení umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu stanovil v rámci vedlejšího ustanovení výroku podmínky, které jsou souhrnně uvedeny pod č. 50.

Pro umístění a provádění stavebního záměru v ochranném pásmu silnic II/376 a III/37722, s ohledem na ochranu silnic a zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na nich, byly stanoveny výše označené podmínky. První podmínka zajišťuje umístění stavby „I/73 Bořítov - Svitávka“ v ochranném pásmu silnic II/376 a III/37722. Druhá podmínka byla stanovena za účelem ochrany tělesa silnic II/376 a III/37722 po dobu realizace stavby.

Odůvodnění výroku VI.

Podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb. platí, že „v silničních ochranných pásmech lze jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených umísťovat a provádět stavby, které podle zvláštních předpisů vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu“ s tím, že v územním, stavebním nebo společném územním a stavebním řízení je povolení nahrazeno závazným stanoviskem příslušného silničního správního úřadu (viz § 32 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb.)

S ohledem na skutečnost, že věcně a místně příslušný silniční správní úřad, Městský úřad Boskovice, odboru dopravy, vydal pod č.j. DMBO 35899/2023/DOP ze dne 11.09.2023 závazné stanovisko k povolení umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu silnic II/150, II/376, III/3764, III/3765, III/3767, III/37420, III/37429, III/37722, přistoupil KrÚ k postupu dle citované právní úpravy ve spojení s úpravou § 9 odst. 5, věta poslední, vyhlášky č. 503/2006 Sb. (v případě, kdy je podle § 32 zákona č. 13/1997 Sb. příslušným silničním správním úřadem namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje územní rozhodnutí též povolení umísťovat stavbu, která podle zvláštních předpisů vyžaduje povolení). Při formulaci výroku převzal KrÚ obsah označeného závazného stanoviska. Pro povolení umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu stanovil v rámci vedlejšího ustanovení výroku podmínky, které jsou souhrnně uvedeny pod č. 55.

Pro umístění a provádění stavebního záměru v ochranném pásmu silnic II/150, II/376, III/3764, III/3765, III/3767, III/37420, III/37429, III/37722 (dotčené silnice), s ohledem na ochranu silnic a zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na nich, byly stanoveny výše označené podmínky. První podmínky je zajišťuje získání závazného stanoviska pro realizaci stavby. Druhá a třetí podmínka zajišťuje umístění a provedení stavby „I/73 Bořítov - Svitávka“ v ochranném pásmu dotčených silnic. Čtvrtá až šestá podmínka zajišťuje přípravu projektové dokumentace pro další stupeň povolovacího procesu. Sedmá podmínka pojednává o požadavku na vydání povolení připojení pozemní komunikace podle § 10 zákona č. 13/1997 Sb. Osmá a devátá podmínka pojednává o požadavku na vydání povolení zvláštního užívání komunikace podle § 25 odst. 6 písm. c) bod 3 a d) zákona č. 13/1997 Sb. Desátá podmínka stanovuje požadavky na umístění inženýrských sítí dle podmínek uvedené normy. Jedenáctá podmínka pojednává o požadavku na vydání povolení zrušení přejezdu podle § 37a zákona č. 13/1997 Sb. Dvanáctá podmínka byla stanovena za účelem ochrany tělesa dotčených silnic po dobu realizace stavby. Třináctá a čtrnáctá podmínka byla stanovena pro případ nutnosti stanovení přechodné

a trvalé úpravy provozu na pozemních komunikacích. Patnáctá podmínka pojednává o požadavku na vydání povolení odnětí půdy dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Šestnáctá podmínka pojednává o požadavku na vydání povolení ke kácení dřevin dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb.

Odůvodnění výroku VII.

V souladu s § 93 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. KrÚ stanovil dobu platnosti tohoto územního rozhodnutí na 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Platnost územního rozhodnutí byla stanovena na základě žádosti žadatele, a to zejména z důvodu časové náročnosti přípravy dalšího stupně podrobné projektové dokumentace pro navazující řízení a pro realizaci, dále pak z důvodu velké časové náročnosti majetkoprávní přípravy pro zajištění vstupů na pozemky pro realizaci stavby (tj. při zajišťování kupních smluv, břemenných smluv a budoucích břemenných smluv). S ohledem na uvedené, žadatel uvedl, že potřebuje dobu platnosti rozhodnutí na dobu 5 let.

Odůvodnění podmínek územního rozhodnutí:

Podmínka č. 1 odkazuje na grafickou přílohu tohoto rozhodnutí (situaci širších vztahů). Adresátům je doručována její elektronická verze nebo výtisk tohoto dokumentu přizpůsobený dostupnému formátu. Podmínky č. 2 až 6 a č. 8 až 13 jsou obecného rázu a vycházejí z charakteru stavby. Podmínka č. 7 je konkrétního rázu a vztahuje se ke křížení stavby s drenážním potrubím ve vlastnictví společnosti UNITOM a.s. Podmínky č. 14 až č. 16 jsou stanoveny pro zajištění ochrany dřevin a povolování jejich kácení. Podmínky č. 17 až č. 35 jsou stanoveny za účelem minimalizace dopadu záměru na zájmy ochrany přírody včetně zajištění ochrany při zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu rostliny a živočichů. Podmínky č. 36 až č. 37 jsou stanoveny pro ochranu stávajících silnic I., II. a III. třídy z důvodu plánovaného záměru. Podmínka č. 38 byla stanovena z důvodu eliminace prašnosti během provádění záměru jako celku.

Podmínky souhrnně pod č. 39 jsou převzaty ze závazného stanoviska k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019; v tomto závazném stanovisku byly stanoveny podmínky, resp. převzaty a upraveny ze stanoviska EIA. Podmínky byly KrÚ stanoveny s ohledem na rozsah předmětného záměru o délce 7,3 km. Podmínky v označeném závazném stanovisku pod č. 1-14, které se nevztahují na stavbou aktuálně řešený úsek záměru, stanoveny nebyly. Podmínky č. 1 až 7 jsou stanoveny pro ochranu lokalit soustavy NATURA 2000; řešený úsek záměru včetně území pro potenciální staveništní dopravu, se nenacházejí v blízkosti evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 (relativně nejbližší cca 3,5 km se nachází EVL Dlouhá Lhota). Záměrem nemůže tedy dojít k dotčení lokality soustavy NATURA 2000. Podmínky č. 8 až 11 jsou stanoveny pro konkrétní místa Varianty 1; podmínky se vztahují na lokality EVL Malhostovické kopečky, na údolí Lubě a na přírodní památku Krkatá bába. Řešený úsek I/73 se však nenachází v blízkosti těchto jmenovaných lokalit (více než 5 km), záměrem tedy nemůže dojít k jejich dotčení. Podmínky č. 12 až 14 jsou stanoveny pro konkrétní místa Varianty 2; podmínky se vztahují na území obce Újezd u Černé Hory, na rekreační centrum „Jižní portál“ v oblasti Žlebu u říčky Lubě a na přílehlou lokalitu. Řešený úsek I/73 se však nenachází v blízkosti těchto jmenovaných lokalit (více než 5 km), záměrem tedy nemůže dojít k jejich dotčení. Navíc, pro Variantu 2 v úseku do km 30,0, skončila dne 21.12.2020 platnost stanoviska EIA (podmínky č. 12 až 14 jsou jednoznačně vztaženy pro Variantu 2 v úseku do km 30,0). Na obhajobu, že podmínky č. 8 až 14 se nevztahují na řešený úsek záměru, svědčí také to, že podmínky jsou uděleny pro každou variantu zvlášť; ovšem předmětný úsek I/73 je umístěn v místě, kde se obě varianty (téměř) překrývají. Podmínky č. 15 až 80 pro fázi přípravy záměru byly podle okolností zpracovány a naplněny v rámci DÚR a podkladů k ní přiložených. Některé z těchto podmínek byly naplněny zcela a některé částečně (budou tedy zcela naplněny v dalším stupni povolení). Některé podmínky se nevztahují na úsek silnice I/73. Podmínka č. 30 nebude plněna, tj. nedojde k posunu části silnice I/73, vodní plocha Ve Slatinách nebude zachována. Ztráta vodní plochy je řešena (nahrazena) v rámci kompenzačních opatření. Pro tuto změnu, tedy že dokumentace nebude upravena, bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP, č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024.

Podmínka ve vztahu k vodní ploše u Všechovic se nevztahuje na stavbou aktuálně řešený úsek záměru. V podmínce č. 55 uvedené ekodukty nejsou pro úseku silnice I/73 navrženy. Tato podmínka by se měla uplatnit na jiném úseku původně plánované silnice R43. Součástí podmínek č. 15 až 80 jsou komentáře KrÚ. Podmínky č. 81 až 108 pro fázi realizace záměru byly stanoveny pro další stupeň povolení. Podmínky č. 109 až 111 pro fázi provozu záměru byly stanoveny pro další stupeň povolení, ve kterém budou zohledněny s ohledem na užívání stavby.

Při stanovení podmínek, které byly souhrnně zapracovány pod č. 39, vycházel KrÚ z upozornění závazného stanoviska k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019, na str. 19, které zní: „V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.“

Při stanovení podmínek, které byly souhrnně zapracovány pod č. 39, vycházel KrÚ také z části „Plnění podmínek závazného stanoviska EIA“ závazného stanoviska k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, na str. 19 až 20, která zní: „Z předloženého vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA vyplývá, že podmínka č. 30 závazného stanoviska EIA plněna nebude. Neplnění podmínky stanoviska EIA se v souladu s § 9a odst. 7 zákona posuzuje jako změna záměru. Vyhodnocení této změny záměru je podrobně uvedeno výše v kapitole „Popis změn záměru“ bod bodem 13 s tím, že neplnění podmínky č. 30 nepředstavuje změnu záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Plnění ostatních podmínek stanoviska EIA, resp. závazného stanoviska EIA, relevantních pro řešené stavební objekty a aktuální navazující řízení, bylo v rámci vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA dostatečně prokázáno. Některé z podmínek pro fázi přípravy budou plněny teprve v dalším stupni navazující projektové dokumentace. Podobně u podmínek, které jsou v rámci DÚR plněny pouze částečně, bude jejich plnění dále specifikováno v rámci navazující projektové dokumentace. DÚR zároveň dostatečně nezohledňuje některé relevantní podmínky ověřujícího závazného stanoviska, které se vztahují k fázi realizace a provozu záměru. Tyto podmínky budou rovněž blíže řešeny a plněny teprve v rámci navazujícího řízení o povolení záměru, jak je oznamovatelem v rámci podkladu deklarováno, případně budou převzaty do příslušných povolujících rozhodnutí vydávaných v dalších stupních navazujících řízeních k záměru. Za tohoto předpokladu je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko.“

Podmínka č. 40 vychází ze závěrečného poučení na str. 20 závazného stanoviska k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024 a stanovuje nutnost plnění dalších podmínek ověřujícího závazného stanoviska č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019, které se vztahují k fázi realizace a provozu záměru. V podstatě se jedná o souhrnné stanovení plynoucích z podmínky č. 39.

Podmínky č. 41 až č. 83 jsou převzaté ze závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, z vyjádření a stanovisek vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury a z vyjádření správce lesů a vodního toku. Podmínka č. 84 stanovuje obecné povinnosti žadatele, stavebníka, dle zákona č. 183/2006 Sb., zejména pak ve smyslu § 152 zákona č. 183/2006 Sb.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení:

N 1. Dne 21.05.2024 obdržel KrÚ přípis Archeologického ústavu AV ČR, Brno, označený jako „*vyjádření k oznámení o zahájení územního řízení...*“, vydaný pod č.j. ARUB/2994/2024 DS ze dne 29.04.2024. Jeho obsahem je upozornění, že projednáváný záměr „*se uskuteční na území s archeologickými nálezy*“ a že „*území dotčené stavbou je chráněno jako veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů*“. Dále ústav upozornil na povinnosti stavebníka stanovené v § 22 památkového zákona a na § 176 zákona č. 183/2006 Sb.

K danému KrÚ uvádí, že i když povinnosti chránit archeologické nálezy vyplývají přímo ze zákonných norem (např. památkového zákona a stavebního zákona), stanovil podmínku č. 13, pro řádnou ochranu veřejných zájmů chráněných uvedeným zvláštním předpisem. I když zmíněný ústav není v pozici účastníka řízení, vzal KrÚ jeho vyjádření na vědomí a podmínkou č. 13 tak upozornil žadatele na povinnosti mu vyplývající z památkového zákona.

N 2. Dne 03.05.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s.“, Pražská č.p. 469/29, Bosonohy, 642 00 Brno 42, ve kterém byl vznesen požadavek na objasnění použitých výrazů a stanovených časových termínů uvedených na veřejné vyhlášce KrÚ a současně byla vznesena výzva k vydání upřesněné veřejné vyhlášky; ve svém podání spolek vyslovil, cit.:

1. *Žádost o objasnění použitých výrazů a stanovených časových termínů*

2. *Výzva k vydání upřesněné veřejné vyhlášky*

Veřejnou vyhláškou ze dne 24.4.2024, č.j. JMK 62017/2024, vyvěšenou na úřední desce JMK dne 29.4.2024 nadepsaný orgán oznámil zahájení územního řízení pro stavbu I/73 Bořitov – Svitávka.

V této vyhlášce není použita konzistentní terminologie, resp. je zde i terminologie nemající oporu ve správním řádu.

Zde uvedené formulace jsou následující:

1. *„Třicátým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou“*
2. *„Účastníci řízení mohou uplatnit námitky, veřejnost připomínky a dotčené orgány závazná stanoviska do 30 dnů od doručení tohoto oznámení“*
3. *„Ve smyslu § 9c odst. 1 zákona EIA ve spojení s § 89 odst. 1 stavebního zákona může veřejnost (tj. každý) uplatnit připomínky ke shora uvedenému záměru, a to nejpozději do 30 dnů od obdržení oznámení o zahájení územního řízení a zveřejnění informace podle § 9b odst. 1 zákona EIA. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží (viz § 89 odst. 1 stavebního zákona).“*
4. *„Pokud se ve smyslu § 9c odst. 3 zákona EIA podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede (tj. KrÚ), do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona EIA, stává se účastníkem navazujícího řízení též a) dotčený územní samosprávný celek, nebo b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA.“*

Z uvedeného není zřejmé, do kdy lze podávat připomínky a jak jsou okamžiky doručení / obdržení / zveřejnění vlastně provázány,

Požadujeme, aby nám nadepsaný správní orgán do pěti dnů zaslal do datové schránky objasnění použitých výrazů, resp. upravené formulace a informace o stanovení časových termínů.

Dále se domníváme, že při komplexnosti věci měly být uvedeny dny konců lhůt jednoznačně uvedeny konkrétním datem.

Současně požadujeme, aby v den, kdy nám bude odpovězeno na tuto naši žádost správní orgán provedl nové zveřejnění předmětné vyhlášky, kde budou nejasnosti odstraněny, a to s tím, že lhůty budou stanoveny touto nově zveřejněnou vyhláškou.

Na podání spolku KrÚ reagoval sdělením č.j. JMK 67542/2024 ze dne 06.05.2024, které bylo spolku doručeno dne 07.05.2024. KrÚ je toho názoru, že na podání spolku bylo sdělením reagováno dostatečně. Na sdělení KrÚ byla následně spolkem podána stížnost, která byla však následně vyhodnocena ředitelem Krajského úřadu jako nedůvodná, KrÚ postupoval v souladu s platnou právní úpravou.

Nad rámec odůvodnění KrÚ uvádí, že správnost sdělení č.j. JMK 67542/2024 ze dne 06.05.2024 byla potvrzena také Ministerstvem pro místní rozvoj sdělením č.j. MMR-44492/2024-83 ze dne 26.06.2024, v rozsahu svěřené působnosti jako nadřízeného správního orgánu.

N 3. Dne 16.05.2024 KrÚ obdržel podání účastníků řízení Hany Vankové, Bělohorská č.p. 4375/153, Židenice, 636 00 Brno 36 a Ing. Josefa Berana, Ol. Blažka č.p. 292, Rájec, 679 02 Rájec-Jestřebí, označené jako „*Připomínky k ÚŘ stavby I/73 Bořítov-Svitávka*“, ve kterém účastníci řízení vyslovili, cit.:

Jako vlastníci pozemku parc.č. 1416 o výměře 5151 m² v k.ú. Skalice nad Svitavou jsme byli informováni o zahájení ÚŘ stavby I/73 Bořítov-Svitávka, při jejíž realizaci bude dotčen náš výše uvedený pozemek. V PD pro ÚŘ je uvedeno, že předmětná stavba se dotkne pouze části pozemku parc.č. 1416 a to ve výměře 3498 m².

Nesouhlasíme s tímto záměrem, neboť rozdělením celistvosti pozemku by bylo narušeno, ne-li zcela znemožněno, další využívání zbylé výměry.

Žádáme proto, aby do případného výkupu byl pozemek parc.č. 1416 zahrnut v celé stávající výměře, tj. 5151 m².

Pokud naše námitka nebude zohledněna při projednávání ÚŘ, žádáme o její postoupení investorovi stavby jako podkladu k jednání o vykoupení pozemků.

KrÚ k výše citovanému podání sděluje následné:

Pozemek parc.č. 1416 v k.ú. Skalice nad Svitavou bude předmětnou stavbou dotčen mimoúrovňovou křižovatkou MÚK Svitávka (SO 112), polní cestou Skalice nad Svitavou (SO 155), dále násypem a ozeleněnou plochou. Pozemek bude dotčen z větší severozápadní části. V současné době je pozemek přístupný po sousedních pozemcích parc.č. 1407 a 1420, které jsou ve vlastnictví obce Skalice nad Svitavou. Po umístění stavby, resp. také po jejím provedení, bude i nadále nedotčená část pozemku parc.č. 1416 přístupná po pozemku parc.č. 1420, který bude nově přístupný po navržené polní cestě Skalice nad Svitavou (SO 155). Tyto skutečnosti lze ověřit z předložené dokumentace (Katastrální situační výkres – část 6, číslo přílohy C.2.6). Dle předložené dokumentace (B. Souhrnná technická zpráva, bod B.2.6.2.) jsou polní cesty Skalice nad Svitavou (SO 155) navrženy právě z důvodu zajištění obsluhy pozemků nacházejících se podél přeložek stávajících komunikací, či podél nově budovaných silnic a cest. Zbylá část pozemku ve vlastnictví Hany Vankové a Ing. Josefa Berana zůstane přístupná, bude tedy moci být i nadále užívána ke svému účelu.

Předmětná stavba „I/73 Bořítov-Svitávka“ je stavbou silnice I. třídy, které jsou dle § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., včetně svých součástí, příslušenství a staveb souvisejících, označeny jako veřejně prospěšné. Podle § 17 odst. 2 téže právní úpravy lze podle zvláštního právního předpisu, tj. podle zákona o vyvlastnění, mimo jiné vlastnická práva k pozemku nebo ke stavbě odejmout nebo omezit. Pokud nedojde k dohodě mezi žadatelem či stavebníkem, popř. investorem stavby na jedné straně a vlastníky dotčeného pozemku na straně druhé ohledně podmínek za jakých bude moci dojít k dotčení pozemku stavbou, je možné spor řešit ve vyvlastňovacím řízení, popř. soudní cestou. Zda má dojít k vykoupení celého pozemku, či jen jeho části a za

jakých podmínek, není v kompetenci KrÚ, ale ŘSD. KrÚ v územním řízení nepřísluší řešit, jaká část pozemku má být vykoupena, či v jaké míře má dojít k rozdělení pozemku. Pro majetkoprávní vypořádání je zákonným podkladem pravomocné územní řízení. Podmínkou realizace stavby jsou vyřešené majetkoprávní poměry, což je v kompetenci ŘSD.

N 4. Dne 30.05.2024 KrÚ obdržel podání účastníka řízení MUDr. Tomáše Řehořka, Chlumská č.p. 29, Bořitov, 679 21 Černá Hora, označené jako „námitka k územnímu řízení“, ve kterém účastník řízení vyslovil, cit.:

... jakožto vlastník pozemku parc.č. 2371 v k.ú. Bořitov, který má být přímo dotčen stavbou „I/73 Bořitov - Svitávka“, tímto uplatňuji následující námitku do územního řízení, které je vedeno výše nadepsaným stavebním úřadem pod citovanou spis. značkou:

- *S předmětnou stavbou souhlasím za podmínky, že jejímu investorovi bude uloženo, aby se mnou provedl majetkoprávní vypořádání, které bude spočívat ve směně dotčeného pozemku za jiný, obdobné hodnoty a přiměřené vzdálenosti od pozemku původního.*

Mnou vlastněný pozemek má být danou stavbou dotčen tak, že komunikace bude pozemek úhlopříčně přetínat, přičemž po obou stranách komunikace zůstanou zbytkové parcely bez možnosti jakéhokoliv využití. Na západní straně pak pozemek bez jakéhokoliv přístupu uvnitř křižovatky, ze všech stran obehnaný komunikací.

Poněvadž hodlám i nadále hospodařit na pozemku stejné výměry a kvality, nesouhlasím s řešením situace formou zřízení věcného břemene, ani výkupem pozemku (natož pouze jeho části pod novou komunikací). Ani jedna z variant ztrátu celého pozemku rovnocenně nenahradí. Jedinou variantou, se kterou souhlasím, je tedy směna pozemku parc.č. 2371 za jiný pozemek, který má investor (resp. Česká republika) ve vlastnictví a který by svojí hodnotou, výměrou, lokalitou, způsobem využívání apod. byl co nejvíce totožný s pozemkem 2371 v k.ú. Bořitov. Podotýkám, že uvedené stanovisko jsem investorovi již opakovaně sdělil, a to i písemně.

Žádám, aby podmínky majetkoprávního vypořádání s mojí osobou byla investorovi uložena jako podmínky v územním rozhodnutí.

KrÚ k výše citovanému podání sděluje následné:

Pozemek parc.č. 2371 v k.ú. Bořitov bude předmětnou stavbou dotčen silnicí I/43 - trvalá (SO 102.1) a polní cestou Bořitov (SO 150). Rozsah dotčení pozemku je takový, jak jej popisuje účastník řízení. V současné době je pozemek přístupný po sousedním pozemku parc.č. 2370, který je ve vlastnictví obce Bořitov. Po umístění stavby, resp. také po provedení stavby, bude i nadále nedotčená, východní (účastník uvádí západní strana) část pozemku parc.č. 2371 přístupná po pozemcích parc.č. 2359, 2367, 2368 a 2370, na kterých budou nově umístěny navržené polní cesty Bořitov (SO 150). Tyto skutečnosti lze ověřit z předložené dokumentace (Katastrální situační výkres – část 1, číslo přílohy C.2.1). Dle předložené dokumentace (B. Souhrnná technická zpráva, bod B.2.6.2.) jsou polní cesty Bořitov (SO 150) navrženy právě z důvodu zajištění obsluhy pozemků nacházejících se podél přeložek stávajících komunikací, či podél nově budovaných silnic a cest. Zbylá, východní část pozemku ve vlastnictví MUDr. Tomáše Řehořka zůstane i nadále přístupná.

Předmětná stavba „I/73 Bořitov-Svitávka“ je stavbou silnice I. třídy, které jsou dle § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., včetně svých součástí, příslušenství a staveb souvisejících, označeny jako veřejně prospěšné. Podle § 17 odst. 2 téže právní úpravy lze podle zvláštního právního předpisu, tj. podle zákona o vyvlastnění, mimo jiné vlastnická práva k pozemku nebo ke stavbě odejmout nebo omezit. Pokud nedojde k dohodě mezi žadatelem či stavebníkem, popř. investorem stavby na jedné straně a vlastníkem dotčeného pozemku na straně druhé ohledně podmínek za jakých bude moct dojít k dotčení pozemku stavbou, je možné spor řešit ve vyvlastňovacím řízení, popř. soudní cestou. Zda má dojít k vykoupení celého pozemku, či jen jeho části a za

jakých podmínek, popř. k jaké náhradě má dojít, není v kompetenci KrÚ, ale ŘSD. KrÚ v územním řízení nepřísluší řešit, jaká část pozemku má být vykoupena, či zda má dojít k náhradě. Pro majetkoprávní vypořádání je zákonným podkladem pravomocné územní řízení. Podmínkou realizace stavby jsou vyřešené majetkoprávní poměry, což je v kompetenci ŘSD. Podmínku tohoto charakteru proto není třeba stanovit.

N 5. Dne 31.05.2024 KrÚ obdržel podání účastníka řízení společnosti UNITOM a.s., Svitavská č.p. 500/7, 678 01 Blansko 1, označené jako „Námitky účastníka řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“, ve kterém účastník řízení vyslovil, cit.:

...

Společnost UNITOM a.s. je účastníkem daného řízení, když jednak je za účastníka přímo v Oznámení ... označena, ..., jednak jde o osobu, jejíž vlastnické a jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, když jde:

- o vlastníka budovy č.p. 518, postavené na pozemku p.č. st. 731 v k.ú. Svitávka, obec Svitávka, část obce Svitávka (dále také jako „Budova UNITOM ve Svitávce“), ...,

a dále o

- osobu oprávněnou z věcného břemene, zatěžujícího pozemky parcelní číslo 1705/156 a parcelní číslo 1705/158, v katastrálním území Svitávka, obec Svitávka.

Společnost UNITOM a.s. v stanovené lhůtě podává dále uvedené

námitky

(včetně jejich odůvodnění):

1/ Plánovaná čtyřproudová silnice I/76, resp. mimoúrovňová křižovatka a další navazující komunikace, budou procházet velmi blízko Budovy UNITOM ve Svitávce čímž zákonitě dojde k zásadnímu zvýšení hluku v uvedené Budově společnosti UNITOM a.s., což se projeví zvýšením zátěže zaměstnanců společnosti, zhoršením jejich pracovního prostředí apod., v dané věci je i odůvodněný předpoklad, s ohledem na jiné obdobné případy v minulosti, rozsah stavby a předpokládanou dopravní zátěž, že může dojít i k překročení hygienických norem a k nadlimitnímu hlukovému zatížení a tím i ke vzniku s tím souvisejících povinností společnost UNITOM a.s., jako zaměstnavatele, a rovněž ke vzniku značné škody na straně této společnosti.

Uvedenému mohou zabránit vhodná protihluková opatření (např. protihlukové stěny a bariéry) na úseku předmětné čtyřproudové silnice I/76, resp. mimoúrovňové křižovatky a další navazující komunikace v okolí Budovy UNITOM ve Svitávce (dále také jen „předmětný úsek komunikace“); taková dostatečná opatření však nyní plánována nejsou, jak jsme zjistili bližším přezkumem Oznámení zahájení územního řízení z 24.4.2024, č.j. JMK 62017/2024, včetně příloh, na které odkazuje.

Namítáme tedy nedostatečná protihluková opatření v předmětném úseku komunikace a nutnost jejich doplnění.

Pro úplnost ještě uvádíme, že uvedeného cíle by se rovněž dalo dosáhnout odhlučněním Budovy UNITOM ve Svitávce, resp. té její části, která bude přiléhat k předmětnému úseku komunikace. Odhlučnění by bylo možno dosáhnout např. výměnou oken (za trojskla se sníženou prostupností hluku) a protihlukovou izolací sendvičových panelů stěny budovy. Tyto úpravy by však musely být na náklady investora dané stavby předmětného úseku komunikace.

2/ Společnost UNITOM a.s. namítá také chybějící ochranu jejího stávajícího Zdvojeného odtokového drenážního potrubí dešťové kanalizace, při výstavbě předmětného úseku komunikace. Toto potrubí, náležející společnosti UNITOM a.s., se nachází na pozemcích parcelní číslo 1705/156 a parcelní číslo 1705/158, v katastrálním území Svitávka, obec Svitávka, když na těchto pozemcích vážně příslušné věcné břemeno, ze kterého je společnost UNITOM a.s. oprávněnou. Při přezkumu Oznámení zahájení územního řízení z 24.4.2024, č.j. JMK 62017/2024, včetně příloh, na které odkazuje, jsme zjistili, že

ochrana tohoto Zdvojeného odtokového drenážního potrubí dešťové kanalizace, vůbec řešena není. Toto potrubí přitom samozřejmě může být při provádění stavby poškozeno, neboť leží v její bezprostřední blízkosti, kde bude docházet např. k pohybu těžkých stavebních strojů a kříží se s navazující komunikací. Poškození či zničení uvedeného potrubí by společností UNITOM a.s. způsobilo velkou škodu a mohlo by dokonce vést k přerušení její činnosti v důsledku neodvážení spadlé dešťové vody při výraznějších srážkách.

KrÚ k výše citovanému podání sděluje následné:

KrÚ nejprve poznamenává, že společnost UNITOM a.s. je účastníkem řízení z důvodu možného přímého dotčení věcného břemene na dotčených pozemcích parc.č. 1705/156 a 1705/158 v k.ú. Svitávka a věcného břemena na dotčeném pozemku parc.č. 2075/1 v k.ú. Svitávka. Oprávnění z věcného břemene na pozemcích parc.č. 1705/156 a 1705/158 je pro stavbu Svitávka č.p. 518, která je právě ve vlastnictví účastníka řízení; tato stavba je pak umístěna na pozemku parc.č. st. 731. Samotný pozemek parc.č. st. 731 a stavba č.p. 518 na něm však nejsou předmětnou stavbou přímo dotčeny. KrÚ tak nepovažuje společnost UNITOM a.s. za účastníka řízení z důvodu vlastnictví stavby č.p. 518 a tím také nepředpokládá přímé dotčení této sousední stavby předmětnou stavbou, např. z uvedeného důvodu hlukové zátěže. KrÚ v tomto případě zkoumá dotčení věcných břemen předmětnou stavbou.

Ad 1/ Způsob využití stavby č.p. 518 je dle výpisu z katastru nemovitostí *výroba*. Tato stavba je vzdušnou čarou vzdálena od samotné silnice I/73 cca 275 m a současně cca 155 m od křižovatky okružního typu s pěti rameny, která je součástí mimoúrovňové křižovatky MÚK Svitávka (SO 112). Před stavbou č.p. 518 se v současné době nachází silnice III/37420 a v blízké vzdálenosti také stávající silnice II/150. Umístěním předmětné stavby spolu s dalšími objekty, především mimoúrovňové křižovatky MÚK Svitávka (SO 112), jistě dojde z důvodu navýšení dopravy ke zvýšení hlukové zátěže v daném místě. Z tohoto důvodu věnoval KrÚ této oblasti zvýšenou pozornost. Zde se KrÚ odkazuje na závěr Hlukové studie H2022/021 ze dne 13.06.2022, jejímž zpracovatelem je obchodní společnost ENVING s.r.o., Staňkova 557/18a, 602 00 Brno. Hluková studie byla zpracována z důvodu posouzení předpokládané příspěvkové hlukové zátěže v okolním chráněném venkovním prostoru staveb při realizaci posuzovaného záměru.

Závěr hlukové studie: „Vzhledem k lokalitě, kdy plánovaný záměr rychlostní komunikace I/73 vede přes zemědělské plochy a nejbližší chráněné venkovní prostory staveb, které nejsou blíže jak cca 350 metrů (výpočtové body Havlíčkova 503, Svitávka, Drnovice č. p. 70, Lysice č. p. 161), lze konstatovat, že provoz automobilové dopravy na tělese nové rychlostní komunikace nebude zdrojem nadlimitních stavů. V rámci nové organizace dopravy, kdy se podstatná část vozidel přesune na novou komunikaci, dojde k výraznému oslabení provozu na stávající I/43 a chráněné venkovní prostory staveb, které jsou nyní i přes limity staré hlukové zátěže, budou hlukem zasaženy podstatně méně (výpočtové body Osada Perná č. p. 214 a Drnovice č. p. 71). Organizací dopravy ale vznikne navýšení dopravy ve výpočtových bodech Školní 486, Svitávka a Skalice nad Svitavou č. p. 98, kdy ale výpočtem bylo prokázáno, že v těchto lokalitách hluk vznikl před 1. lednem 2001. Tudíž pro další posuzování chráněných venkovních prostorů staveb, v dané lokalitě, je předpoklad použití limitů staré hlukové zátěže, jenž by měl stanovit příslušný úřad. V rámci posouzení výpočtového bodu Sebranice č. p. 126, bylo zjištěno, že lokalita se nachází v nadlimitně zasaženém území, nicméně výstavbou záměru hluk nepatrně poklesne, a tudíž záměr nebude příčinou navýšení hluku. Z těchto důvodů **nejdou navržena žádná protihluková opatření formou zábran hluku.**

Ze závěru Hlukové studie dále vyplývá:

Vzhledem k tomu, že další předpokládaný úsek nové komunikace I/73 bude pokračovat ze Svitávky severním směrem, kde tudíž přibude další významný zdroj hluku severně od mimoúrovňové křižovatky Svitávka, bylo by

vhodné naprojektovat prostor pro případnou protihlukovou stěnu směrem k obci Svitávka (výpočtový model roku 2049 s pokračováním I/73 sice nadlimitní stavy nepředpokládá, nicméně při rozšíření obce by tento úsek mohl dělat problémy). Jednalo by se o území od 40,2 silničního km do 41,0 silničního km. ...

Dle bodu B.1 f.8) Souhrnné technické zprávy projektant doporučení zahrnul do projektu formou rozšíření krajnice I/73 v předmětném úseku na min. 3,0 m, umožňující stavebně jednoduché dobudování protihlukových opatření v případě vzniku potřeby. K námitkám účastníka řízení KrÚ tak dodává, že dokumentace záměru je předložena tak, že v celém úseku nejsou navržena žádná protihluková opatření (pro svoji současnou nedůvodnost), avšak do budoucna je možné, že budou provedena, např. v uvedeném úseku území od 40,2 silničního km do 41,0 silničního km, a to dle potřeby. Uvedený úsek staničení silnice I/73 je právě v místě stavby č.p. 518; umísťovaný úsek silnice I/73 je ukončen právě ve staničení 41,0 silničního km.

KrÚ dále konstatuje, že k problematice hlukové zátěže se vyjádřil také orgán ochrany veřejného zdraví, tj. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, která ve svém závazném stanovisku č.j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK ze dne 17.01.2023 závěrem konstatovala, že „Na základě uvedených skutečností a po zhodnocení zdravotních rizik mohlo být k předložené žádosti vydáno souhlasné závazné stanovisko“. V uvedeném stanovisku je také upozornění, „...že v rámci vydání závazného stanoviska KHS JmK pro stavební povolení budou stanoveny podmínky kontrolního měření hluku z provozu po komunikaci I/73...“. Z toho vyplývá, že podmínka kontrolního měření hluku bude stanovena až v dalším stupni správního rozhodnutí, nikoli v předmětném územním rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného KrÚ konstatuje, že i přes možnou zvýšenou hlukovou zátěž nedojde k namítanému překročení hygienických norem a k nadlimitnímu hlukovému zatížení, které by mělo vliv na užívání stavby č.p. 518. Tím je také vyloučeno, že by mohlo dojít k tvrzeným povinnostem společnosti UNITOM a.s., jako zaměstnavatele, a rovněž by nemělo dojít ke vzniku značné škody na straně této společnosti. Tyto obavy považuje KrÚ tedy za nedůvodné. Na základě závěru hlukové studie nebyla navržena žádná protihluková opatření; z pohledu žadatele o vydání územního rozhodnutí by byla taková opatření nadbytečná. Tato opatření jsou pouze projektantem doporučena výhledově, v rámci možného budoucího pokračování silnice I/73.

Případné odhlučnění stavby č.p. 518 je pak pouze věcí vlastníka stavby, tj. společnosti UNITOM a.s., popř. soukromoprávní dohody mezi žadatelem, popř. stavebníkem a vlastníkem této stavby. KrÚ není oprávněn nařizovat žadateli, popř. stavebníkovi provedení požadovaných stavebních úprav.

KrÚ je toho názoru, že předmětná stavba silnice „I/73 Bořitov – Svitávka“ z hlediska hlukové zátěže splňuje legislativní požadavky. KrÚ se tak neztotožňuje s požadavkem účastníka řízení na nutnost doplnění protihlukových opatření; tento požadavek tedy vyhodnotil jako nedůvodný.

Ad 2/ Na základě uvedených námitek ve věci tvrzené chybějící ochrany stávajícího Zdvojeného odtokového drenážního potrubí dešťové kanalizace ověřil KrÚ pomocí veřejného přístupu na stránkách ČÚZK rozsah věcného břemene na pozemcích parc.č. 1705/156 a 1705/158. Rozsah věcného břemene je jednoznačný z dostupného Záznamu podrobného měření změn (č. geometrického plánu 499-11665/2007), dle kterého je břemeno, resp. odtokové drenážní potrubí, umístěno na uvedených pozemcích v rozsahu od pozemku parc.č. 1705/157 (zde potrubí opouští areál společnosti) až po pozemek parc.č. 2115 (zde je potrubí zaústěno do melioračního kanálu). Porovnáním rozsahu břemene a navržené stavby (Katastrální situační výkres – část 6, číslo přílohy C.2.6), lze dospět k závěru, že dojde k přímému dotčení (tj. k půdorysnému překrytí) navržené polní cesty Svitávka (SO 156) s odtokovým drenážním potrubím. Toto dotčení bude ovšem, vzhledem k celkové délce drenážního potrubí, minimální. K dotčení dojde v místě styku pozemků parc.č. 1705/156 a 1705/158, tj. v místě zalomení drenážního potrubí. Dále lze uvést, že k dalšímu dotčení dojde díky umístění jednoho

ramene křižovatky okružního typu, která je součástí mimoúrovňové křižovatky MÚK Svitávka (SO 112). Toto rameno je navrženo / přidáno pro obsluhu průmyslové zóny (se kterou je uvažováno v rámci územního plánu obce Svitávka) a je v blízkosti styku pozemků parc.č. 1705/156 a 1705/158 ukončeno zaslepením. V tomto případě však nedojde k přímému dotčení ramene křižovatky s drenážním potrubím; vzdálenost jednotlivých staveb bude cca 1 m. KrÚ poznamenává, že drenážní potrubí není zakresleno v situačních výkresech, které jsou součástí dokumentace záměru.

Námítka ve věci možného poškození drenážního potrubí považuje KrÚ za opodstatněnou. Z důvodu, že stavba, resp. její části, budou moci být realizovány až na základě pravomocného navazujícího stupně povolení (nikoliv pouze na základě územního rozhodnutí), stanovuje KrÚ podmínku č. 7 ve výrokové části rozhodnutí, kterou se zajistí ochrana a způsob vyřešení dotčení drenážního potrubí předmětnou stavbou v následném povolení.

Vypořádání s námitkami dotčené veřejnosti, s připomínkami veřejnosti a námitkami přihlášených osob:

V rámci vypořádání se s **námitkami spolků jako dotčené veřejnosti** dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA (spolky jako účastníci řízení), s **připomínkami spolků jako veřejnosti** dle § 3 písm. h) zákona EIA a s **námitkami přihlášených fyzických osob** dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., KrÚ nejprve uvádí následující.

Do řízení se postupně přihlásily tyto **spolky jako dotčená veřejnost** (uvedeny jsou pouze názvy spolků, spolky jsou seřazeny chronologicky dle času přihlášení do řízení, nikoliv dle času podání námitek): Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Voda z Tetčic z.s., Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z.s., Za lepší životní prostředí, z.s., Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s., Spokojené Díly z.s., Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s., Svárovská alej svobody, z.s., Drásovská iniciativa z.s., Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., Spolek Obchvat, z.s., Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s., Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., PĚKNÝ JIH z.s., „Naše Kníničky“.

Celkem se přihlásilo 16 spolků. Z důvodů uvedených v bodech **N 11.** a **N 12.** nebyly do okruhu účastníků řízení zahrnuty spolky Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. a „Naše Kníničky“. Spolky Svárovská alej svobody, z.s., Drásovská iniciativa z.s., Spolek Obchvat, z.s. a PĚKNÝ JIH z.s. námitky nepodaly. KrÚ se tedy vypořádal s námitkami celkem 10 spolků. Námitky rozdělil KrÚ do třech skupin:

- 1) Spolky** Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z.s, Spokojené Díly z.s., Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s., Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s. a Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s., celkem tedy 6 spolků. Tyto spolky podaly totožné námitky, každá námitka se skládá ze 190 bodů. Námitky pocházejí ze stejného zdroje. Tyto námitky označuje KrÚ v rámci svého vypořádání jako **výchozí**.
- 2) Spolky** Za lepší životní prostředí, z.s. a Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. Tyto dva spolky podaly podobné námitky jako spolky v první skupině; jsou pouze mírně upravené. Námitky spolku Za lepší životní prostředí, z.s. se skládají ze 189 bodů, které jsou odlišně seřazené než body ve výchozích námitkách. Samotné body se však od bodů z výchozích námitek neliší. Námitky spolku Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. se skládají ze 203 bodů, které jsou jednak odlišně seřazené než body ve výchozích námitkách, jednak některé body chybí a některé jsou navíc. Některé body jsou i jinak upravené, většina samotných bodů se však od bodů z výchozích námitek neliší. Tyto námitky obou spolků jsou vypořádány spolu s výchozími námitkami.
- 3) Spolky** Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Voda z Tetčic. Tyto dva spolky podaly samostatné námitky, každý sám za sebe, nezávisle na výchozích námitkách. Tyto námitky spolků jsou tedy vypořádány samostatně.

V rámci vypořádání se s námitkami výše uvedených spolků se KrÚ vypořádal také s námitkami, resp. připomínkami spolků Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. a „Naše Kníničky“; tyto spolky nebyly zahrnuty do okruhu účastníků řízení a je na ně pohlíženo jako na **veřejnost**. Připomínky spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. se skládají ze 190 bodů, které jsou odlišně seřazené než body ve výchozích námitkách. Samotné body se však od bodů z výchozích námitek neliší. Připomínky spolku „Naše Kníničky“ se skládají ze 190 bodů, které jsou obsahově totožné s výchozími námitkami.

Do řízení se postupně přihlášily tyto **fyzické osoby** (uvedeny jsou pouze jména, osoby jsou seřazené chronologicky dle času přihlášení do řízení, nikoliv dle času podání námitek): Bc. Helena Škrabalová, Bc. Pavla Katerincová, MUDr. Eva Škrabalová, MUDr. Štěpán Fojt, Mgr. Věra Prosová, Dana Vonková, Lenka Němcová, společně Anna Škrabalová a Pavel Škrabal.

Celkem se přihlásilo 9 fyzických osob. Námitky byly podány následně samostatně. Bc. Pavla Katerincová a MUDr. Štěpán Fojt již námitky do řízení nepodali. Lenka Němcová podala námitky současně s přihlášením se do řízení. Anna Škrabalová a Pavel Škrabal podali společně námitky bez toho, aniž by se do řízení přihlásili. Přes tento nedostatek KrÚ vyhodnotil, že podáním námitek se přihlásili za účastníky řízení, a mezi účastníky řízení je zahrnul. Přihlášení do řízení je obsahově totožné; lze konstatovat, že součástí byly určité námitky, se kterými se KrÚ dále v textu také vypořádal. Námitky mají vždy 78 bodů, jsou obsahově totožné včetně pořadí. Tyto námitky vycházejí (byly převzaty) z námitek spolků; jsou na několika místech upravené, většina samotných bodů se však od bodů výchozích námitek neliší. Námitky Lenky Němcové nejsou číslovány a mají celkem 189 bodů; tyto body jsou obsahově totožné s námitkami spolku Za lepší životní prostředí, z.s.

Vypořádání s námitkami dotčené veřejnosti:

N 6. KrÚ obdržel tato podání spolků **jako dotčené veřejnosti** dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, označené jako „*Námitky do územního řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka““*“ (tj. **výchozí** námitky):

- dne 26.06.2024 Spolek zdravého bydlení Chrudichromy,
 - dne 20.06.2024 Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z.s.,
 - dne 20.06.2024 Spokojené Díly z.s.,
 - dne 19.06.2024 Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s.,
 - dne 20.06.2024 Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.,
 - dne 20.06.2024 Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s.,
- ve kterých spolky vyslovily, cit.:

1. DÚR **nebyla** zveřejněna úplná. Obsah DÚR je dán právními předpisy. K neúplnému podkladu řízení se nelze plnohodnotně vyjádřit.
2. Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla zveřejněna **bez příloh**, tedy **neúplná**. K neúplnému podkladu řízení se nelze plnohodnotně vyjádřit.
3. Veřejná vyhláška je **neúplná**, neboť pro jednotlivé stavební objekty (dále také jen „SO“), které se mají umísťovat, stavební úřad **neuvedl**, kde mají být lokalizovány. Stavba se neumísťuje „*nějak orientačně*“ jako jeden celek, ale do území se umísťují jednotlivé SO. Je totiž zcela zásadní, na kterých parc. č. mají být umístěny např. protihlukové stěny, objekty odkanalizování komunikace, sedimentační nádrže na znečištěnou vodu, atd. Stavební úřad byl tedy **povinen uvést pro každý jednotlivý SO seznam pozemků s parc. č.**, kde má být každý jednotlivý SO umístěn.
4. Veřejná vyhláška je **neúplná**, neboť stavební úřad **neuvedl** imenovitě osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám.
5. Veřejná vyhláška je **zmatečná**, protože **nepoužívá** konzistentní terminologii pro specifikaci lhůt. Nezákonně stanovené lhůty představují zásadní právní vadu s tím, že běh lhůt **nemohl ani započít**.

6. Stavební zákon ani jiný zákon **nezná** termín „*hlavní účastník*“. Veřejná vyhláška je tedy **vadná**.
7. Postup použitý ve veřejné vyhlášce pro „*hlavní*“ účastníky řízení na str. 22 je **nesprávný**. Tyto osoby měly být o řízení uvědoměny samostatnými vyhláškami reagujícími na jejich nedostupnost. Postup stavebního úřadu je tedy v **rozporu** se správním řádem.
8. Na str. 23 veřejné vyhlášky je uvedeno: „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Bořítov č. p. 385, č. p. 387, č. p. 386, č. p. 388 a č. p. 326; Lysice č. 154*“. **Bylo povinností** stavebního úřadu tyto osoby obeslat **jednotlivě doručovanou** vyhláškou a uvést je ve veřejné vyhlášce jmenovitě.
9. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ označil stavby Bořítov (Čížovky) č. p. 385, č. p. 387, č. p. 386, č. p. 388 a č. p. 326.
10. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ označil stavbu Lysice č. 154, k. ú. Lysice (vlastník Porč Karel). Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
11. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ **neoznačil** stavbu na parc. č. st. 396 k. ú. Lysice (vlastník Porč Karel). Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
12. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ **neoznačil** stavbu na parc. č. st. 572 k. ú. Lysice (vlastnická práva: SJM Vaněk Jaromír Ing. a Vaňková Marie). Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
13. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ **neoznačil** stavbu Drnovice č. p. 447, na parc. č. st. 96/3, k. ú. Drnovice (vlastnická práva: Musil Jan) - jedná se o lokalitu u trasy doprovodné sítě k I/73. Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
14. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ **neoznačil** stavbu Krhov č. p. 20, na parc. č. st. 30, k. ú. Krhov (vlastnická práva: Kešnerová Jitka Ing., Kešnerová Věra) - jedná se o lokalitu u trasy doprovodné sítě k I/73, tedy v oblasti, která bude realizací záměru ovlivněna. Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
15. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ **neoznačil** vlastníky stavby Osada Perná č. p. 163, na parc. č. st. 249, a č. p. 162, parc. č. st. 250, k. ú. Lysice (vlastnická práva: SJM Reichel Jan a Reichelová Ludmila)- jedná se o lokalitu u trasy doprovodné sítě k I/73. Podobně pro stavbu na parc. č. st. 296/1 k. ú. Lysice (vlastnická práva: Reichel Marek Mgr., Reichel Milan, Reichel Tomáš, Špinková Věra), stavbu č. p. 214, na parc. č. st. 247, a č. p. 196, parc. č. 932, k. ú. Lysice (vlastnická práva: Šumberová Veronika Mgr.). Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
16. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ **neoznačil** vlastníky stavby Drnovice č. p. 70, na parc. č. st. 94/1, k. ú. Drnovice (vlastnická práva: SJM Petr Ctibor a Petrová Hana) - jedná se o lokalitu, u které nelze vyloučit dotčení z hlediska hlučnosti, znečištění ovzduší, dotčení vodotečí v lokalitě, atd.). Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.

17. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám“ **neoznačil** vlastníky stavby *Lysice č. p. 161, na parc. č. st. 251, k. ú. Lysice (vlastnická práva: Kateřincová Pavla Bc., Škrabalová Eva, Škrabalová Helena Bc.)* - jedná se o lokalitu, u které nelze vyloučit dotčení z hlediska hlučnosti, znečištění ovzduší, dotčení vodotečí v lokalitě, atd.). Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
18. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám“ **neoznačil** vlastníky stavby *Školní 486, Svitávka, na parc. č. st. 454, k. ú. Svitávka (vlastnická práva: SJM Maršálek Josef a Maršálková Jitka)* - jedná se o lokalitu, u které nelze vyloučit dotčení z hlediska hlučnosti, znečištění ovzduší). Argumentace v Souhrnné technické zprávě o staré hlukové zátěži je lichá, neboť koncept staré hlukové zátěže byl novelizací nařízení vlády č. 272/2011 Sb. zrušen. Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
19. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám“ **neoznačil** vlastníky stavby *Havlíčкова 503, Svitávka, na parc. č. st. 725, k. ú. Svitávka (vlastnická práva: Kunka Zdeněk), Havlíčkova 601, Svitávka, na parc. č. st. 921, k. ú. Svitávka (vlastnická práva: Zemánek Roman a Zemánková Veronika), a řada dalších rodinných domů* - jedná se o lokality, u kterých nelze vyloučit dotčení z hlediska hlučnosti, znečištění ovzduší). Argumentace v Souhrnné technické zprávě o staré hlukové zátěži je lichá, neboť koncept staré hlukové zátěže byl novelizací nařízení vlády č. 272/2011 Sb. zrušen. Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
20. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám“ **neoznačil** vlastníky stavby *Skalice nad Svitavou č. p. 98, na parc. č. st. 114, k. ú. Skalice nad Svitavou (vlastnická práva: Bulvová Tamara)* - jedná se o lokalitu, u které nelze vyloučit dotčení z hlediska hlučnosti, znečištění ovzduší. Argumentace v Souhrnné technické zprávě o staré hlukové zátěži je lichá, neboť koncept staré hlukové zátěže byl novelizací nařízení vlády č. 272/2011 Sb. zrušen. Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu.
21. Stavební úřad **neodůvodnil**, proč za „Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám“ **neoznačil** vlastníky stavby *Sebranice č. p. 126, na parc. č. st. 150, k. ú. Sebranice (vlastnická práva: Hlavůňková Gabriela)* - jedná se o lokalitu, u které nelze vyloučit dotčení z hlediska hlučnosti, znečištění ovzduší). Toto nezahrnutí mezi účastníky specifikované veřejnou vyhláškou je průkazem, že stavební úřad pochybil a nenaplnil svoji povinnost dle níže odkazovaného nálezu Ústavního soudu. V tomto konkrétním případě je pochybení stavebního úřadu o to závažnější, neboť se jedná o situaci, kde dle Souhrnné technické zprávy se jedná o nadlimitně zatížené území. Navíc se tato situace týká celé další skupiny obytných budov.
22. Stavební úřad **byl povinen** doložit kritéria, na základě kterých občany za účastníky označil. Tato odůvodněná úvaha je **povinnou součástí řízení** podle stavebního zákona již od nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, publ. pod č. 96/2000 Sb.. Tuto povinnost stavební úřad **nenaplnil**. Stavební úřad musí postupovat s respektováním předmětného nálezu Ústavního soudu a respektování judikatury Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“). Podle předmětného nálezu Ústavní soud upřednostnil široké pojetí pojmu sused. Nelze tedy uzavřít okruh „těch osob, které se účastenství domáhají s odkazem na vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich. Jakkoli lze tomuto záměru rozumět, nelze z pohledu Ústavního soudu pominout, že uzavřená legální definice, absolutně vylučující možnost pojmout za účastníky řízení i vlastníky jiných sousedních pozemků než pozemků majících společnou hranici s pozemkem, který je předmětem řízení (tedy i vlastníky pozemků

"za potokem", "za cestou", "za zjevně bagatelním co do výměry vklíněným pozemkem ve vlastnictví jiné osoby"), jejichž práva mohou být v řízeních dotčena, omezuje prostor pro správní uvážení správních orgánů tam, kde je zjevné, že i přes neexistenci společné hranice mohou být práva "nemezujícího" souseda dotčena." Dále Ústavní soud uvedl, že „si je vědom možných interpretačních problémů v tom směru „až kam“ - do jaké šíře či vzdálenosti – mohou tzv. sousední pozemky, pokud nebude platit podmínka společné hranice, sahat. Nezbyvá však než konstatovat, že posouzení této otázky bude vždy věcí individuálních případů (zřejmě s přihlédnutím k povaze zamyšlených staveb a z ní plynoucích možných nežádoucích dopadů), a to jak na úrovni rozhodovací praxe stavebních úřadů, tak na úrovni rozhodování o přezkoumávání těchto rozhodnutí v rámci správního soudnictví. Samotná náročnost takového posuzování nemůže však být dostatečným důvodem pro postup opačný, který by spočíval (a tak tomu de lege lata je) v koncipování legální definice, která nebude sice činit žádné interpretační problémy, nicméně její existence, jak je již shora uvedeno, může zužovat prostor pro ochranu ústavně zaručených práv.“

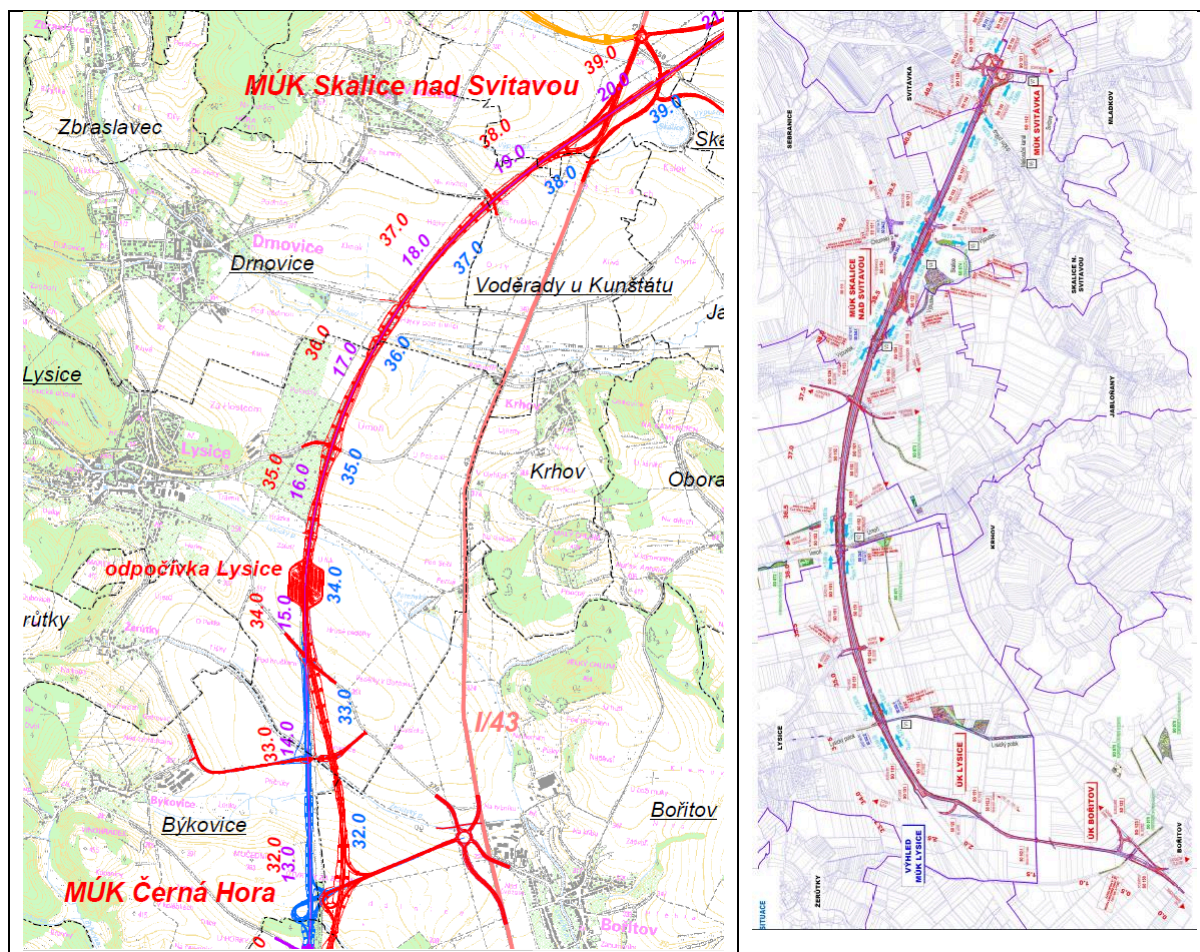
23. DÚR měla být zveřejněna **včetně tzv. záborového elaborátu**. Při jeho absenci **není** průkazné, které pozemky, v jaké míře a jakým způsobem mají být dotčeny.
24. Stavební úřad měl **specificky** označit pozemky a jejich vlastníky, **kdy se jedná o trvalý a kde o dočasný zábor**. Na dočasné zábory se **nevztahuje** právo vydat územní rozhodnutí bez souhlasu vlastníka. Parcely pro dočasný zábor také **nemohou** být vyvlastněny.
25. Ve veřejné vyhlášce je uvedeno, že „*předmětem žádosti je umístění stavby dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023*“. To je **nesprávné**, správně mělo být odkázáno na znění účinné do dne 30. 6. 2023.
26. Ve veřejné vyhlášce **absentuje** poučení z hlediska specifit řízení při aplikaci liniového zákona.
27. Popis stavby je místy až zmatečný. Používaný termín „*kapacitní silnice*“ je v kontextu vedeného řízení **nepřípadný**. Takový termín se v zákoně o pozemních komunikacích **nevyskytuje**. Použití termínu „*kapacitní silnice*“ je zjevně pokusem zastříit politický manévru, kdy tímto souslovím je **maskována** dlouhodobě plánovaná komunikace **dálničního typu, transevropská komunikace sítě TEN-T, spojnice dálnic D1 a D35**. V územním řízení musí být používána správná **terminologie** dle zákona o pozemních komunikacích a dle normy ČSN 73 6101, tj. že se po politickém manévru jedná o silnici I. třídy, která má být po realizaci značena jako silnice pro motorová vozidla, tj. tzv. silnice s omezeným přístupem a s povolenou rychlostí 110 km/h. Úřední osoby musí postupovat striktně podle zákona a nemohou svými formulacemi postupem **ultra vires** „podporovat“ politické manévry volených orgánů.
28. Tvrzení na str. 3 veřejné vyhlášky: „*využívající v předmětném úseku koridor německé exteritoriální dálnice Vratislav – Vídeň....*“ je **nepřípadné** pro správní (územní) řízení. Pro územní plánování **neexistuje** „*koridor exteritoriální dálnice*“.
29. Tvrzení na str. 3 veřejné vyhlášky popisující předmět řízení termínem „*převážně*“, resp. používající termín „*hlavní předmět stavby*“ jsou termíny **nepřípadné**.
30. **Nepřípadným** termínem je také „*Hlavní trasa*“ I/73.
31. **Nepřípadným** tvrzením je formulace: „*okružní křižovatka je samostatná stavba s brzkou realizací*“. O žádnou „*brzkou realizaci*“, tedy budoucí realizaci, se zde **nejedná**. Tato křižovatka byla již realizována v roce 2023, což není v DÚR řádně respektováno.
32. Tvrzení na str. 3 veřejné vyhlášky: „*Vzhledem k tomu, že kapacitní silnice I/73 bude silnice s omezeným přístupem, bude po obou jejích stranách vybudována síť paralelních obslužných komunikací, které zajistí provoz pro pomalá zemědělská vozidla, cyklisty atd. Z těchto paralelních polních cest bude prováděna také obsluha území (napojení sadů a polností) a případná údržba retenčních příkopů*“ je **zavádějící a de facto věcně nesprávné**. Tyto komunikace jsou navrženy pouze v některých místech.

33. Tvrzení na str. 2 veřejné vyhlášky, které zní: „*Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení, které je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) ve spojení s § 9b a násl. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon EIA“)*“ je **vadné**, neboť **absentuje** odkaz na konkrétní platné stanovisko EIA.
34. Aby nějaké řízení bylo možno označit jako „*navazující*“ ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., musí být jednoznačně dáno, že předmět tohoto řízení (záměr) musí být **identický** se záměrem, který byl posuzován vyhodnocením EIA. Jak je podrobněji doloženo níže, v daném případě se o tuto situaci **nejedná**, tedy předmětné územní řízení v současné době **není navazujícím řízením**. Pokud žadatel o území rozhodnutí na své žádosti trvá, je **povinen předložit takové závazné stanovisko EIA, které je plně souladné s předmětem DÚR**.
35. **Nelze** ani odkazovat na prodloužení stanoviska EIA pro záměr „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“¹ ze dne 21. 12. 2010 do dne 21. 12. 2020, a to prodloužením vydaným MŽP dne 28. 4. 2017 pod č. j. 22153/ENV/17. **Není doloženo**, že toto stanovisko mohlo být ke dni vydání veřejné vyhlášky pro záměr dle DÚR **použitelné** – viz též i následující námitky.
36. Nelze odkazovat na stanovisko EIA pro záměr „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“² ze dne 21. 12. 2010, vydané pod č. j. 106072/ENV/10, neboť tento záměr je **významně odlišný od záměru stavby „I/73 Bořitov – Svitávka“** dle DÚR. Níže je porovnání záměru R43 z dokumentace původní EIA (její příloha 7) a záměru I/43 dle současné DÚR:

„Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“	„I/73 Bořitov – Svitávka“

¹https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP118?lang=cs

²https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP118?lang=cs



37. Nelze odkazovat ani na údajně probíhající prodlužování stanoviska EIA pro záměr „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“³, jehož platnost byla prodloužena do dne 21. 12. 2020 s tím (jak je uváděno na str. 9 veřejné vyhlášky), že „Žádost o další prodloužení platnosti stanoviska EIA byla u MŽP uplatněna v době jeho platnosti, avšak dosud o této žádosti nebylo MŽP rozhodnuto“. Toto tvrzení je zcela **nekonkrétní** a není doprovázeno konkrétním č. j. dokládajícím žádost o prodloužení a č. j. dokládajícím reálně probíhající prodlužování.
38. Je zjevné, že ŘSD má problém se získáním předmětného prodloužení, neb zřejmě **nepředložilo** na MŽP se žádostí o prodloužení **úplné** podklady vyžadované MŽP a ani je předložit **nemohlo**, neboť zveřejněná část DÚR je datována **o několik let později** než byla údajná žádost o prodloužení z doby přede dnem 21. 12. 2020. To, že na MŽP nebyla v době údajného podání žádosti o prodloužení z doby přede dnem 21. 12. 2020 předložena informace o změnách projektu, které jsou projednávány nyní, dokládá i tvrzení na str. 8 veřejné vyhlášky o řadě následných změn projektu. Lze citovat: „Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“; s datem 06/2022; revize 03. 05. 2023, 27. 09. 2023, 02. 10. 2023)“.
39. Podle přechodných ustanovení zavedených čl. II zákona č. 326/2017 Sb., které nabýly účinnosti dne 1. 11. 2017, bylo stanoveno, že:

7. Platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného více než 5 let přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, která byla prodloužena na dobu, která uplyne po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzuje podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, s výjimkou ustanovení § 9a odst. 4 věty první; stanovisko, jehož platnost má uplynout dříve než 1. ledna 2019, se považuje za platné do 31. prosince 2018.

³https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP118?lang=cs

Stanovisko EIA ze dne 21. 12. 2010 bylo vydáno „více než 5 let přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“ a bylo prodlouženo dne 28. 4. 2017 „na dobu, která uplyne po dni nabytí účinnosti tohoto zákona“, tj. po dni 1. 11. 2017. Platnost tohoto prodlouženého stanoviska „se posuzuje podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, s výjimkou ustanovení § 9a odst. 4 věty první“, tedy na ně dopadá i ustanovení § 9a odst. 4 věty třetí, tj. že „**Opakované prodloužení platnosti stanoviska je vyloučeno.**“ Platnost stanoviska EIA tak **skončila ke dni 21. 12. 2020.**

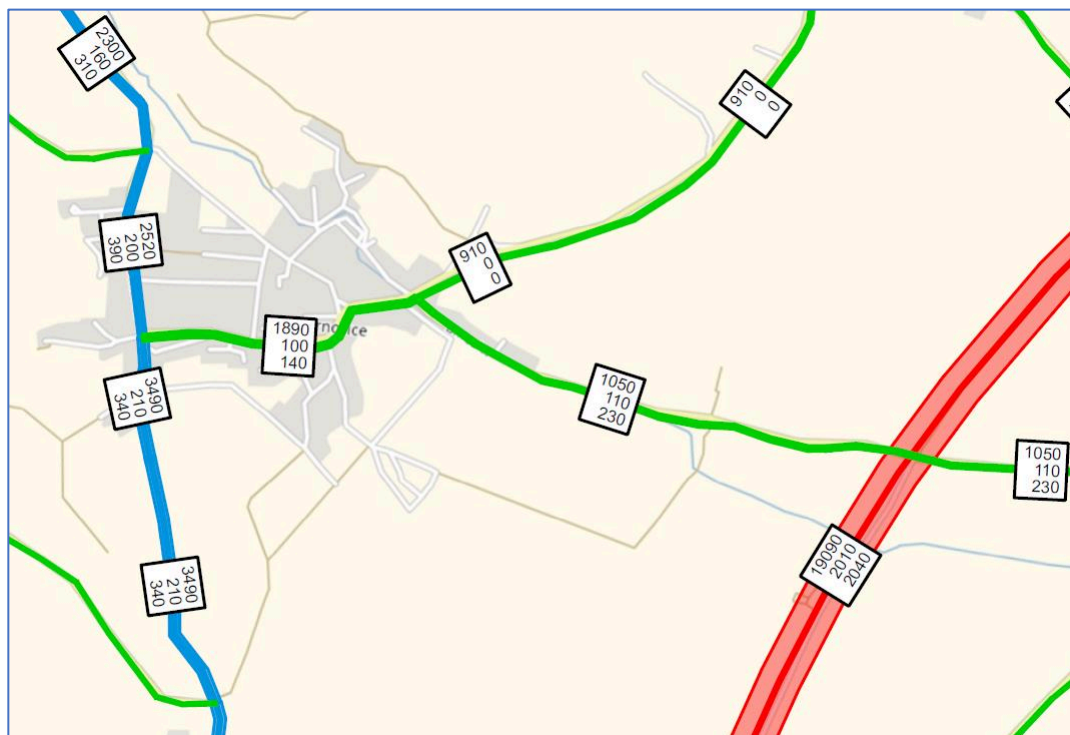
Vzhledem k tomu, že platnost toho stanoviska již **skončila** k dni 21. 12. 2020, jeho platnost **nemůže** být obnovena žádným jiným ustanovením zákona.

40. Navíc je nutno upozornit na to, že obecně ze zákona č. 100/2001 Sb. platí, že platnost stanoviska EIA může být prodloužována **pouze tehdy, „pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí“**. Specificky lze poukázat na to, že ke dni 20. 12. 2018 nabyla účinnosti vyhláška č. 315/2018 Sb., která zapracovává nejen Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí, ale zejména směrnici Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o **stanovení společných metod hodnocení hluku** podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES. Ke dni 31. 12. 2018 uplynula i transpoziční lhůta dle směrnice Komise (EU) 2015/996. **Došlo tedy ke změnám metod posuzování a je tak dáno, že prodloužení platnosti předmětného stanoviska EIA bylo a je z tohoto důvodu vyloučeno.**
41. Za situace, že se **nejedná** o návazné řízení (viz námitka uvedená výše), **nelze tvrdit, že řízení probíhá podle zákona č. 416/2009 Sb. liniový zákon.**
42. Dalším důvodem pro nemožnost prodloužení stanoviska EIA z roku 2010 je i skutečnost, že posuzování EIA musí být **souladné** s rezortními předpisy Ministerstva dopravy. Tyto předpisy implementují příslušné normy ČSN. Podle normy **ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“** a na ni navázaných normativních dokumentů se silnice a dálnice **navrhují a posuzují**, na příslušnou **výhledovou intenzitu** dopravy uvažovanou **pro 20. rok po uvedení silnice do provozu** – viz čl. 6.2 cit. normy ČSN. Takto je definováno tzv. „**návrhové období**“. Pro komunikaci I/73 spojující dálnice D1 a D35 **nelze** očekávat její zprovoznění jako celku do roku 2029. Časové horizonty 2029 a 2049, s kterými pracuje projekt záměru I/73 jsou tedy **nesprávné**. Je tedy nutné hodnotit intenzity dopravy ne pro horizont 2049, ale pro horizont pozdější.
43. Dopravní modelování **musí** být provedeno **minimálně** pro časový horizont **po zprovoznění I/73 jako celku**, tj. pro dobu 20 let po zprovoznění dálnice D35, přičemž tento dvacetiletý interval **nemůže** začít běžet dříve než po té, co bude realizováno propojení dálnic D1 a D35.
44. To, že v DÚR není zhodnoceno ani napojení I/73 na zprovozněnou D35, je zjevné ze zveřejněné části DÚR, neboť zde jsou uváděny **naprosto podhodnocené intenzity dopravy pro noční dobu**. Pro časový horizont roku 2049 je u MÚK Svitávka ve směru k dálnici D35 predikováno pouhých 860 – 1000 vozidel za hodinu, z toho 250 – 260 vozidel nákladní dopravy. **To potvrzuje, že není započtena dálková tranzitní doprava.**
45. Vzhledem k tomu, že pro I/73 se jedná o **komunikaci transevropské sítě TEN-T** (součást tzv. globální sítě), **nestačí** se ani zabývat okamžikem napojení I/73 na realizovanou dálnici D35 a napojením I/73 jako celku na dálnici D1, avšak je nutno vycházet z realizačního horizontu EU pro tyto komunikace dle legislativy EU, kde se zprovoznění zatím očekává v roce 2050. To znamená, že vyhodnocení predikovaných intenzit dopravy je nutno provést pro časový horizont 20 let po roce 2050, tedy **minimálně pro rok 2070.**
46. **Není** také samozřejmě možné hodnotit krátký úsek komunikace **vytržený z celku**. To by se jednalo o **nepřípustnou** salámovou metodu (viz judikatura Soudního dvora EU). To, že stanovisko EIA z roku 2010 je **nepoužitelné**, je tedy dáno i tím, že se zde posuzoval **pouze** úsek Kuřim – Svitávka, tedy **úsek vytržený z kontextu**. Je tak prokázáno, že se jednalo o **nepřípustnou** salámovou metodu.

47. Dopravní intenzity je nutné vyhodnocovat v takových širších vztazích, kde pro dopravní modelování bude použita úplná síť TEN-T, a to v **tak rozsáhlém v území, kde budou zahrnuty všechny hlavní zdroje a cíle dopravy v sousedních zemích, a to nejen v Polsku a Rakousku**. Pouze tak lze získat relevantní informace o úplném dopravním proudu a jeho parametrech. To se **nestalo**.
48. Dopravní modelování je provedeno **nesprávně**, neboť tímto dopravním modelování **nejsou** určeny **povinné** vstupní hodnoty, které pro **akustické plánování** vyžaduje závazná evropská legislativa.
49. **Vadným** je však nejen dopravní modelování, ale **vadnou** je i na tomto **vadném** základě zpracovaná hluková studie.
50. V hlukové studii bylo povinností vyhodnotit celkové / kumulativní vlivy. To se **nestalo**.
51. DÚR **neobsahuje** dostatečná ochranná opatření z hlediska hlučnosti, tj. např. vedení komunikace v zakrytém či hlubokém zářezu, protihlukové stěny a valy. Toto bylo nutno do návrhu DÚR zahrnout a vyhodnocením EIA ve variantách prověřit. I protože EIA z roku 2010 nic takového **neobsahuje**, je v současnosti **nepoužitelná**.
52. Nelze pominout, že pro řadu staveb v území, včetně např. lokality Hrázka v Lysicích, lokality Drnovice č. p. 70, oblast ulic Havlíčkova a Školní ve Svitávce, u osady Perná v Lysicích, atd. **hrozí překročení hygienických limitů**. Bez řádně provedené hlukové a rozptylové studie nelze územní rozhodnutí vydat.
53. Hluková studie je **vadná**, neboť zde uváděná argumentace o staré hlukové zátěži je lichá, neboť koncept staré hlukové zátěže byl novelizací nařízení vlády č. 272/2011 Sb. zrušen.
54. Nelze vycházet z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v jakémkoliv znění. Toto nařízení vlády **nebylo nikdy harmonizováno se závaznou evropskou legislativou a je tak v rozporu s ní**.
55. V popisu záměru na str. 3 veřejné vyhlášky **absentují** informace o protihlukových stěnách a protihlukových valech.
56. Protihluková stěna absentuje mimo jiné u lokality Hrázka, Lysice.
57. Protihluková stěna absentuje mimo jiné u lokality Drnovice č. p. 70.
58. Protihluková stěna absentuje mimo jiné u lokality MÚK Svitávka nejméně mezi km 40.2 – 41.0
59. Rozptylová studie musí být založena na stejných vstupních datech jako studie hluková, Vzhledem k tomu, že je výše doloženo, že vstupní data pro hlukovou studii jsou **vadná**, pak nelze přehlédnout, že vadnými jsou i data pro studii rozptylovou. Studie rozptylová je tedy také **vadná**.
60. Pro rozptylovou studii **absentuje spolehlivé zjištění stavu znečištění ovzduší v území**, a to kumulativně ze všech zdrojů, tedy i se zohledněním vlivů jako je prašnost z polí.
61. Rozptylová studie **nemůže** vycházet z tzv. pětiletých průměrů. Tento postup je **v rozporu** se zákonem o ochraně ovzduší, kde jsou zákonem dané hygienické limity dány pro **jeden kalendářní rok, a ne pro pětiletá období**. I proto v rozptylové studii použitý přístup také **nemá oporu** v evropské legislativě.
62. Rozptylová studie **neobsahuje** celkové / kumulativní znečištění ovzduší. **Pouze** hodnoty celkového / **kumulativního** znečištění ovzduší mohou být porovnávány s veřejnoprávními (hygienickými) limity.
63. Rozptylová studie musí vycházet z **novelizované směrnice Evropského parlamentu a Rady o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ze dne 24. 4. 2024**, kde se např. požaduje, že roční průměr částic jemného polétavého prachu PM_{2,5} **nesmí** překročit 10 µg/m³, denní průměr PM_{2,5} **nesmí** překročit 25 µg/m³ více než 18x za kalendářní rok. Podobně pro prach PM₁₀ roční průměr **nesmí** překročit 20 µg/m³, denní průměr **nesmí** překročit 45 µg/m³ více než 18x za kalendářní rok. Protože vyhodnocování EIA neprobíhá pouze pro současný stav, ale pro horizont 20 let po uvedení sítě TEN-T do provozu, pak vyhodnocení musí proběhnout nejen pro budoucí dopravní intenzity, ale musí být provedeno porovnání s hodnotami hygienických limitů **již dnes stanovenými evropskou legislativou na období od roku 2030**. To se **nestalo**.
64. Souhrnná technická zprava na straně 20 obsahuje v kontextu rozptylové studie tvrzení: „Pro posuzovaný záměr se uvažuje s rokem zprovoznění 2029, koncem 10letého návrhového období bude tedy rok 2030. silnice I/73 je již uvažována jako součást dokončeného uceleného kapacitního silničního tahu mezi D1

a D35. Prognóza Intenzit dopravního proudu v roce 2039 nepřesahuje v žádném z posuzovaných úseků 15 tisíc vozidel.“ Toto je **věcně nesmyslné** tvrzení, které jen dokládá **nesprávnost** dopravního modelování a tím i **nesprávnost** rozptylové a hlukové studie.

Dále je zde tímto doložena i **nekonzistence** předložené DÚR, neboť Příloha č. 2 dokumentu „01-3 Dopravně-inženýrské podklady pro DÚR pro úsek I/73 Bořitov Svitávka, Zatížení silniční sítě rok 2039“ (datováno 5/2022) **dokládá intenzitu dopravy 19090 vozidel/den:**



65. Souhrnná technická zpráva na straně 20 uvádí tvrzení o nepřekročení limitů znečištění ovzduší. Toto tvrzení je věcně **nepodložené**, protože rozptylová studie **nezjistila** spolehlivě současný stav věci, současné znečištění ovzduší v předmětném území (a to včetně např. prašnosti z polí), ani **nedoložila** celkové (kumulativní) znečištění.
66. Na str. 8 veřejné vyhlášky je uvedeno, že „Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“; s datem 06/2022; revize 03. 05. 2023, 27. 09. 2023, 02. 10. 2023) zpracovaná obchodní společností PK OSSENDORF s.r.o., IČ 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno, pod číslem zakázky 2018 067.21, včetně dokladové části obsahující závazná stanoviska a stanoviska dotčených orgánů a vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury“. Z uvedeného je zjevné, že předmětná dokumentace je **vnitřně nekonsistentní**.
67. Také stanoviska dotčených orgánů **nejsou** stanovisky k této opakovaně revidované dokumentaci.
68. Stanoviska dotčených orgánů jsou **nedílnou** součástí DÚR a **měla být plně zveřejněna**.
69. DÚR se důsledně **nezabývala** možnými znečištěními VKP vodní tok a údolní niva pro Lysický potok a VKP Perenský rybník „Lysický rybník“, a to možným znečištěním povrchových (a následně i podpovrchových vod) vlivem vod znečištěných LTO a dalšími typy znečištění, jako např. chloridy. Toto má zásadní souvislost s nesprávně navrženým odkanalizováním I/73, **nevhodnými** sedimentačními nádržemi, neuvážením epizod sucha a **neuvážením** období minimálních průtoků ve vodotečích. Podobně je tomu i pro další vodoteče a vodní plochy.
70. Podobně **vadně** jako v předchozím bodě nebyly souvislosti I/73 řádně uváženy pro přívalové deště, případně povodňové stavy, a to opět v souvislosti s **nesprávně** navrženým odkanalizováním I/73, **nevhodnými** sedimentačními nádržemi.

71. V kap. i.1) Souhrnné technické zprávy nadepsané „*Vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí*“ **nejsou** ani uváženy ty stavby, které v jiném místě zprávy jsou identifikovány jako exponované z hlediska hlučnosti. Toto opět ukazuje na **nepříjemně nekvalitní** zpracování DÚR.
72. Monitorování exponovaných lokalit musí být realizováno na podstatně větším počtu lokalit. Monitorování musí být prováděno nejen v průběhu výstavby, ale i v době provozu.
73. Nepřípustný systém odkanalizování je doložen na str. 30 Souhrnné technické zprávy, kde je uvedeno:

Vliv na povrchové vody

Odvodnění silnice I/73 je koncipováno jako přírodě blízký systém retenčně filtračních průlehů/přikopů s podzemními retenčními rýhami s drenáží bez zasakování do podloží s řízeným odtokem do jednotlivých recipientů nebo vsakem.

Srážková voda z komunikací a přilehlých ploch bude odvedena do zatravněných průlehů, pod kterými budou umístěny retenční rýhy tvořené nez hutněným štěrkem ochráněné separační geotextilií, v případě vysoké hladiny podzemní vody a vysoce propustného prostředí bude těsněné vůči okolní zemině fóliovým těsněním. Zde dojde k akumulaci srážkových vod. Ve dně rýhy bude uloženo drenážní potrubí, které umožní odtok prosáklé vody přes regulační šachtu, která zajistí, že nebude překročen max. povolený odtok do toku 3 l/s/ha. Aby nedocházelo při větším přítoku, než byl uvažovaný pro návrh retencí ke vzdouvání přitékající vody, bude v regulační šachtě osazen bezpečnostní přepad.

Povrchová půdní vrstva průlehu bude od štěrku oddělena propustnou geotextilií, která jej bude chránit před zanesením prachovými částicemi. Systém průlehů se zatravněnou svrchní vrstvou je vhodný pro odvedení dešťových vod kontaminovaných případnými ropnými látkami. V travní muldě dochází k zachycení ropných látek. Je dosaženo dobrého čistícího účinku odtékající vody a není nutno proto navrhovat odlučovače lehkých kapalin.

Průlehy budou umístěny po obou stranách v patě násypů (či zářezů) podél navržených komunikací, v místě příkopů navržených pro odvodnění komunikace. Navržené příkopy budou tvarově upraveny a doplněny retenčními rýhami pode dnem tak, aby vyhověly pro zachycení potřebného objemu dešťových srážek. Dna vsakovacích průlehů budou vodorovná, aby mohlo dojít k zadržení a vsaku vody z průlehu do vodotěsné retenční rýhy. Ve svahu mohou průlehy tvořit kaskády přehrazené hrázkami.

Toto jsou řešení z minulého století, která jsou v 21. století naprosto nepřijatelná.

Tvrzení o přírodě blízkých opatřeních je z hlediska znečišťování území zcela absurdní.

74. Podobně nepřijatelná řešení z minulého století jsou uváděna na str. 31 Souhrnné technické zprávy:

Extravilánové vody

Těleso silnice I/73 v některých místech přeruší odtok srážkových extravilánových vod, které v současné době natékají do jednotlivých potoků. Konfigurací terénu je dáno, ze kterých míst k nátoku může docházet.

Není žádoucí, aby tyto extravilánové vody z ploch silnicí I/73 nátekaly do retenčních průlehů silnice I/73 a přilehlých nápojných větví. Tyto průlehy budou proto zabezpečeny paralelními polními cestami nebo převýšenými ochrannými hrázkami, které extravilánové vody zadrží. Ty se následně odpaří, vsáknou, či podél cesty / hrázek odtékou do recipientů.

75. Vynětí 45,86 ha ZPF, převážně spadajících do I. a II. třídy ochrany **není** řádně doloženo, a tedy přípustné. **Není doložena provedení minimalizace** rozsahu záboru ZPF a PUPFL, jak to vyžadují ZÚR JMK. Je nutno postupovat důsledně podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. **Nebyl** naplněn zákonný požadavek „*zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.*“ Aby bylo možno vyhodnocovat, že se jedná o řešení, které je nejvýhodnější, musí být provedena identifikace možných řešení (a to např. včetně pouhé modernizace stávající silnice I/43 a nerealizace I/73) a porovnání takovýchto řešení. Toto se **nestalo**.
76. Stavební úřad také pochybil tím, že přezkoumatelně **neidentifikoval** podanou verzi dokumentace DÚR. Lze konstatovat, že dle veřejné vyhlášky Ředitelství silnic a dálnic s. p., zastoupené obchodní společností PK OSSENDORF s.r.o., podalo dne 25. 01. 2023 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Ze

zveřejněných grafických příloh DÚR je zřejmé, že výkres B.9 pojmenovaný ve zveřejněné DÚR jako „Přehledná situace“, je datován „05/2022“, přičemž textová část (dokument B.9) je datován sice jako „06/2022“, ale je zde uvedeno, že se jedná o revizi č. 1 ze dne 3. 5. 2023. Již toto vše se jeví zmatečné a tento **vnitřní rozpor** verzí pro různé části DÚR **nelze** tolerovat.

77. Veřejná vyhláška na str. 8 uvedlo: „*KrÚ upozorňuje, že se jedná o záměr posuzovaný podle zákona EIA, kde výsledkem tohoto posouzení bylo souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ze dne 21. 12. 2010 č. j. 106072/ENV/10 (viz příloha č. 3), jehož platnost byla prodloužena stanoviskem MŽP ze dne 28. 04. 2017 č. j. 22153/ENV/17 (viz příloha č. 4). Dále MŽP vydalo závazné stanovisko k ověření souladu dle § 10 odst. 1 zákona EIA pod č. j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20. 05. 2019 (viz příloha č. 5).*“ Toto je **nesprávná** informace, neboť stanovisko MŽP ze dne 21. 12. 2010 č. j. 106072/ENV/10 ze zákona **nebylo a není závazným** stanoviskem.

78. Vyhodnocení EIA provedené v roce 2010 je **nepoužitelné** i z dalších právních a věcných důvodů. Vyhodnocení EIA provedené v roce 2010 bylo provedeno před novelou zákona č.100/2001 Sb. zákonem č. 39/2015 Sb., tj. **tehdy byl proces EIA veden jako nezávazný / pouze doporučující**.

Právní situace se zcela zásadně změnila touto novelou, která stanoviska EIA učinila závaznými. Nová stanoviska EIA se tak musejí vydávat za striktnějších podmínek než dříve vydávaná doporučující stanoviska. Pro (nezávazná / „doporučující“) stanoviska EIA vydaná podle zákona č. 100/2001 Sb., a to i pro ta stanoviska vydaná na základě tzv. „*euronovely*“, novelizačního zákona č. 93/2004 Sb., která nabyl účinnosti ke dni vstupu ČR do EU, nastaly zásadní problémy z důvodu nesouladu zákona č. 100/2001 Sb. se závaznou evropskou legislativou. Částečně tato věc byla řešena i Soudním dvorem EU, který svým rozsudkem z roku 2010 rozhodl proti České republice, a musela být sjednávána náprava v ČR.

Z nejrůznějších důvodů ČR nereagovala ani následně v souladu se závaznou evropskou legislativou a infrigementy proti ČR pokračovaly. K jistému zklidnění situace došlo až po další novelizaci zákona č. 100/2001 Sb. vydáním zákona č. 39/2015 Sb. a jeho přechodných opatření. Ani to však nevedlo k úplnému souladu národní legislativy v ČR se závaznou a po roce 2014 dále Evropským parlamentem novelizovanou Směrnicí EIA. Protože rozpory mezi zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou legislativou měly a mají významné dopady do procesů EIA vedených před rokem 2015, nelze v současnosti ani akceptovat postupy podle přechodných opatření zákona č. 39/2015 Sb., kterými byly činěny naprosto nevhodně pokusy, jak „zachránit“ stanoviska EIA dříve vydaná, tj. v době běžících infrigementů proti ČR.

Těmito vadami jsou zatíženy tak i tzv. „*závazná stanoviska k ověření souladu*“, kterými byly, a to v rozporu s Aarhuskou úmluvou i základními principy účasti veřejnosti na procesech EIA, původní „doporučující“ stanoviska EIA úřednický / kamerálně tato s evropskou legislativou nesouladná stanoviska na MŽP převáděna do formy stanovisek závazných. Nepřípustná libovůle vzniklá za konání úředních osob bez účasti veřejnosti tedy významně poznamenala i vydaná „*závazná stanoviska k ověření souladu*“. Je tedy naprosto nevhodné a procesně rizikové vydávat jakákoliv rozhodnutí, např. územní rozhodnutí, na základě pofidérních „závazných stanovisek k ověření souladu“. Vzhledem k tomu, že detailní připomínkování vydaných stanovisek, a to včetně stanoviska EIA, má své místo zejména v odvolacích řízeních, není nutné v této chvíli jít do plné hloubky námitek, nicméně je vhodné s plnou vážností upozornit na to, že úřední osoby jsou samy povinny prověřit soulad stanovisek souvisejících s vyhodnocováním EIA, a to ve všech detailech, aby svými nedostatečnými úkony neohrožily probíhající řízení.

Složitost věci dokládá i úvod výrokové části „*závazného stanoviska k ověření souladu*“ ze dne 20. 5. 2019, vydaného MŽP pod č. j. MZP/2018/710/3226, k záměru „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka*“. Je zde úvodem uvedeno:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 21. 12. 2010 pod čj. 106072/ENV/10 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Jako shrnutí této námitky je vhodné setrvat na tom, že rozpory mezi závaznou Směrnicí EIA a národní legislativou v ČR přetrvávají. Vzhledem k uplynutí transpozičních dob dle evropské legislativy lze se proti těmto rozporům bránit nejen u vnitrostátních soudů, ale tyto nesouladnosti standardně řeší Soudní dvůr EU na základě tzv. předběžných otázek.

Za existující právně neudržitelné situace pro EIA k záměru dle předložené DÚR nezbyvá nic jiného, neb provést plnohodnotný proces EIA pro záměr I/73.

79. Problémy zde začínají již na str. 1 předmětného „závazné stanoviska k ověření souladu“, kde je sice odkázáno na (délkový) rozsah záměru v km, ale **není** zde uveden zákonem č. 100/2001 Sb. požadovaný údaj o kapacitě záměru, tj. pro tento typ záměru údaj v jednotkách, které se **standardně pro kapacitu komunikací využívají v příloze zákona č. 100/2001 Sb.**, tj. v **počtu vozidel za den**. Kapacita komunikace je přitom ustálený technický termín jednoznačně definovaný v rezortních předpisech rezortu dopravy a také v normě ČSN 73 6101. Záměr tedy **není** řádně specifikován a na stanovisko EIA nelze navazovat.
80. „Závazné stanovisko k ověření souladu“, které MŽP vydalo pod č. j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20. 5. 2019 stavební úřad **nesprávně** připojil jako přílohu č. 5 k veřejné vyhlášce. Podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. je stanoveno, že „U stanovisek k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vydá příslušný úřad na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním úřadem příslušným k vedení navazujícího řízení nebo na základě žádosti oznamovatele ještě před zahájením navazujícího řízení souhlasné závazné stanovisko poté, co ověří, že jejich obsah je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU.“ Na str. 14 tohoto závazného stanoviska je uvedeno, že MŽP „obdrželo dne 17. 9. 2018 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. k záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“, ke kterému bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dne 21. 12. 2010 pod čj. 106072/ENV/10.“ **Absentuje** zde zásadní informace, kdo a k jakému správnímu řízení, pro jaký záměr, MŽP o vydání stanoviska požádal. Nyní projednávaná DÚR není v souladu se záměrem, ke kterému bylo v roce 2010 vydáno stanovisko EIA.
81. Tvrzení MŽP na str. 16, že „Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, říjen 2007) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Zuzana Toniková, prosinec 2008), na jejichž podkladě byly závěry a shrnutí informací, které požaduje zákon, ve stanovisku EIA formulovány“ je zcela **zmatečný**. Zmatečným byl ostatně celý proces EIA zakončený předmětným stanoviskem EIA. MŽP **nesprávně pominulo**, že přípisem ze dne 18. 9. 2009, čj. 73422/ENV/09, nadepsaným „Posuzování vlivů záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. požadavek na doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí“ požadovalo **doplnění** dokumentace. Dále pak, jak je

uvedeno na str. 4 stanoviska EIA, dne 30. 12. 2009 byla „zpracovatelka posudku byla písemně požádána o dodání hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy NATURA 2000, které mělo být součástí posudku“. Zjevně tedy odkazování MŽP na dokumenty z let 2007 a 2008 nevystihuje průběh procesu EIA a má za následek, že „Závazné stanovisko k ověření souladu“ je **vadné**.

82. Z probíhajícího řízení je zřejmé, že žadatel o územní rozhodnutí ke dni podání žádosti o územní rozhodnutí **nepožádal** o tzv. **verifikační stanovisko**, tj. že **nebylo** postupováno podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. „*Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a včetně vyhodnocení plnění podmínek stanoviska v dokumentaci pro příslušné navazující řízení, a to v rozsahu části, etapy nebo varianty záměru, která je předmětem navazujícího řízení.*“ Toto dokládá i dokument odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚŠŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“. Na str. 5 je zde uvedeno:

„V souladu s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo územní řízení podle § 84 a násl. stavebního zákona zahájeno dne 25. 01. 2023, doručením žádosti žadatele Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Vzhledem ke skutečnosti, že žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby neobsahuje všechny požadované náležitosti, vyzývá Krú podle § 86 odst. 4 a § 88 stavebního zákona a § 45 odst. 2 správního řádu žadatele k odstranění nedostatků a doplnění žádosti o tyto nezbytné náležitosti potřebné k vydání rozhodnutí:

A. Závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy:

1. Doklad prokazující naplnění § 9a odst. 6 zákona EIA- že nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, bylo žadatelem požádáno o verifikační závazné stanovisko u příslušného orgánu EIA“

Je tedy doloženo, že žadatel **pochybil**, neboť **porušil zákon**.

83. Dále je podstatné zdůraznit, že tzv. verifikační závazné stanovisko má potvrdit **identitu** záměru posouzeného v rámci dříve (zde před řadou let) provedeným vyhodnocením EIA a záměru, který je v současnosti předkládán do povolovacího (návazného) řízení. Získání verifikačního závazného stanoviska je **povinné** ode dne 1. 4. 2015. **Tímto administrativním krokem zákon zajišťuje to, že realizovaný záměr bude identický s tím, který byl posuzován v procesu EIA**, resp. že případné upřesnění způsobu realizace záměru či jeho drobné změny nebudou vyvolávat nové negativní vlivy záměru na životní prostředí.

Systémovou **vadou** postupu MŽP je jeho **nedůslednost** při vydávání verifikačních stanovisek. Pro záměry jako „I/73 Bořitov – Svitávka“ je totiž **prakticky nemožné**, aby realizovaný záměr **stavby** byl **prokazatelně identický** s posuzováním nějak vágně popsaného záměru z doby před 15 lety. Je tomu tak nejen proto, že žadatel dnes požaduje provedení územního řízení pro záměr odlišný od toho, co požadoval před 15 lety, ale i proto, že posuzování EIA před 15 lety se vůbec **nedělalo k dokumentaci typu DÚR**, ale často k něčemu, co vlastně **není reálným popisem plánované stavby v detailnosti srovnatelné s DÚR**, ale bývalo to spíše pro záměry popsané v podrobnosti blízké „čáře na mapě“.

Tak tomu bylo i pro záměr „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“⁴.

Nyní je ze zákona stanovisko EIA závazným stanoviskem k záměru popsaném v DÚR, a vydávána všechna stanoviska, vyjádření a závazná stanoviska musí být vydávána k identické variantě DÚR. Dokumentace EIA z roku 2007, ke které bylo vydáno doporučující stanovisko EIA z roku 2010 pro „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“, tedy neobstojí ve srovnání s nyní projednávanou DÚR pro „*I/73 Bořitov – Svitávka*“. Vydání tzv. verifikačního stanoviska jiného než nesouhlasného tedy pro předloženou DÚR nepřipadá vůbec v úvahu.

84. Vyhodnocení EIA je nutno provést pro jednoznačně doloženou DÚR. Tedy každá revize DÚR, jak jsou zmíněny ve veřejné vyhlášce („DÚR“; s datem 06/2022; revize 03. 05. 2023, 27. 09. 2023, 02. 10. 2023), musí adekvátně vyvolat i revizi procesu EIA. Vydání souhlasného verifikačního stanoviska k záměru z roku 2007 je tedy v současné situaci zcela vyloučeno.
85. Stavební úřad zveřejnil „*Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.*“, které je datováno červnem 2022. Tento dokument je byl použit jako podklad pro vydání jednotného závazného stanoviska (tzv. JZS), které Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, vydal dne 30. 1. 2023, pod č. j. JMK 15318/2023. Jelikož DÚR, která je nyní projednávaná (viz revize 03. 05. 2023, 27. 09. 2023, 02. 10. 2023 DÚR), je zjevně **odlišná** od DÚR z 06/2022, na kterou je odkazováno v JZS, je vydané JZS nyní **nepoužitelné**, stejně tak jako je **neplatný** výše odkazovaný podklad z 06/2022.
86. Podle ustálené judikatury NSS je soulad záměru s územně plánovací dokumentací, jedním z nutných předpokladů pro možnost vydání výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. (dále „ZOPK“). Znamená to, nejen že z pouhého souladu záměru s územně plánovací dokumentací nelze vyvodit převažující veřejný zájem, ale také že z **neexistence souladu záměru s územně plánovací dokumentací plyne nemožnost vydání tohoto typu výjimky**. Jak zdůrazňuje v předmětném kontextu NSS, *územní plánování totiž řeší využití území a zásady jeho uspořádání, jeho cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území*. V žádosti o předmětné JZS žadatel na str. 15 tvrdil existenci souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK ve znění Aktualizace č. 1 a 2). Jak je doloženo níže, toto bylo zcela **nesprávné** tvrzení.
87. JZS je **nepoužitelný** proto, že **nemohl** doložit a tedy **nedoložil** převažující veřejný zájem na realizaci záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. Důvodem je, že tento záměr je prostorově navržen **v rozporu jak se ZÚR JMK, tak v rozporu s územními plány obcí** v úseku Bořitov - Svitávka. Stavební zákon totiž požaduje, aby ÚP obce zpřesnily koridory vymezené v ZÚR a tím je dáno, že záměr musí být v souladu **nejen se ZÚR kraje, ale i s ÚP obcí**. V tomto kontextu lze odkázat např. i na rozsudek NSS ze dne 12. 5. 2020, č. j. 8 As 63/2018-112, kde NSS odkazuje při posuzování otázky související s výjimkou dle § 56 ZOPK na soulad s **územním plánem**. **Rozpory se ZÚR JMK popsané níže jsou tak dále prohlubovány z hlediska rozporů s ÚP obce.**
88. Na podmínku souladu s **územním plánem** odkázalo i MŽP v rozhodnutí ze dne 25. 10. 2023, č. j. MZP/2023/211/1935 (kauza „*tunely Nelahozeves*“). Zde MŽP citovalo z rozsudku NSS ze dne 3. 8. 2017, č. j. 2 As 83/2017 – 53 (veřejně dostupný na www.nssoud.cz) došel mimo jiné k závěru: „*Lze shrnout, že územní plán představuje vyjádření veřejného zájmu na určitém uspořádání vztahů v území, a jako takový zahrnuje rovněž veřejný zájem na ochraně přírody, což je vyjádřeno např. limitací určitých staveb, jejich počtu apod. [...] jestliže byl v daném případě konstatován rozpor s územním plánem, představoval tento objektivní překážku umístění záměru stěžovatelky, která vyloučila možnost jeho realizace. Další poměrování veřejného zájmu plynoucího z využívání obnovitelné energie proti zájmu na ochraně přírody bylo v daném případě bezpředmětné, neboť dotčená stavba vůbec nemohla vzniknout*

⁴https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP118?lang=cs

z důvodu rozporu s jiným veřejným zájmem, a sice na uspořádání území a jeho využití způsobem předvídaným územním plánem.“ Po citacích dalších judikátů MŽP uzavřelo: „**Závěrem tak lze k uvedenému shrnout, že pro povolení druhové výjimky je nezbytné, aby byl požadovaný záměr v souladu s územním plánem**, viz rozsudek ze dne 3. 8. 2017, č. j. 2 As 83/2017–53. Nicméně samotná skutečnost, že je záměr v souladu s územním plánem sama o sobě nestačí pro povolení výjimky, neboť jak vyplývá ze § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tak musí být záměr ve veřejném zájmu (popř. v zájmu ochrany přírody), který převažuje nad zájmem ochrany přírody.“

JZS bylo vydáno k projektové dokumentaci označené **6/2022**. Podmínkou možnosti vydat JZS je doložení **převahy veřejného zájmu**.

Rozpory pro jednotlivé územně plánovací dokumentace, ZÚR JMK a ÚP obcí jsou jednotlivě **doloženy** v námitkách uvedených níže.

89. **Rozpory DÚR se ZÚR JMK zakládají zásadní vadu DÚR.** Pro předloženou DÚR **nelze** tedy vydat územní rozhodnutí.

DÚR je v **rozporu** se ZÚR JMK pro správní území obcí Bořitov, Lysice, Drnovice, Voděrady, Skalice nad Svitavou, tak i pro Svitávku. Jedná se jak o **rozpory** z hlediska koridoru pro I/73 (navíc v ZÚR JMK není I/73 vůbec vymezena), tak i o **rozpory** pro dvě MÚK rozšiřující předmětný koridor. Dále existuje i rozpor z hlediska stávající I/43, a to jak u v rámci správního území obce Bořitov, tak z hlediska stávající II/150 v rámci správních území Skalice nad Svitavou a Svitávka. Dále je DÚR v **rozporu** s ÚP dotčených obcí v plochách, kde DÚR navrhuje změny krajských silnic. V ZÚR JMK **nejsou** schváleny návrhové koridory pro tyto změny krajských silnic. Graficky jsou tyto vady příkladmo doloženy níže. **Je povinností stavebního úřadu, aby tyto rozpory detailně úředně identifikoval a protože tyto rozpory existují, žádost o DÚR měla být zamítnuta bez vydávání veřejné vyhlášky.**

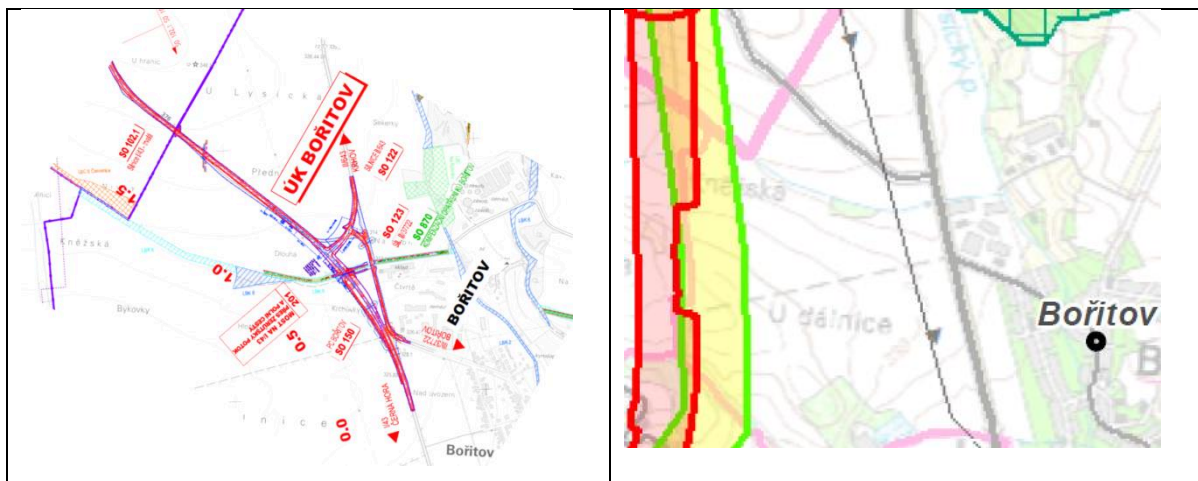
90. **Rozpory DÚR a ÚP obcí zakládají zásadní vady DÚR.** Pro předloženou DÚR **nelze** tedy vydat územní rozhodnutí.

DÚR je v **rozporu** s ÚP obcí pro obce Bořitov, Lysice, Drnovice, Voděrady, Skalice nad Svitavou, a Svitávka. Jedná se jak o **rozpory** z hlediska koridoru pro I/73 (navíc v ÚP obcí není I/73 vůbec vymezena), tak i rozpory pro MÚK rozšiřující předmětný koridor. Dále je pak rozpor z hlediska stávající I/43 jak v rámci správního území obce Bořitov, tak z hlediska stávající II/150 v rámci správního území Skalice nad Svitavou. Dále DÚR je v **rozporu** v plochách, kde DÚR navrhuje změny krajských silnic. V ÚP obcí tyto části DÚR **nemají** oporu, buď protože ÚP obcí **nijak nebo chybně reagují na ZÚR JMK** nebo zde jsou, pokud na ZÚR JMK reagují, stejné **rozpory** jako pro ZÚR JMK, a to z hlediska koridoru I/73 nebo / a z hlediska změn krajských a místních komunikací. Graficky jsou vady příkladmo doloženy níže. **Je povinností stavebního úřadu, aby tyto rozpory detailně úředně identifikoval a žádost o DÚR byla zamítnuta.**

91. Jak je doloženo výše, jednou z podmínek k dokládání souladu záměru s veřejným zájmem, a to podmínkou **nutnou**, nikoliv však dostačující, je soulad projektové dokumentace záměru s územně platnou dokumentací. **Toto nebylo pro k.ú. Bořitov dodrženo.** Projektová dokumentace je pro toto území v **rozporu se ZÚR JMK**.

Toto je **doloženo** níže grafickými výřezy z platných ZÚR JMK (úplné znění po 1. a 2. Aktualizaci ZÚR JMK) a grafickým výřezem z výkresu C-1 „*situace širších vztahů*“ z předmětné projektové dokumentace pro územní řízení (dále také „DÚR“).

Projektová dokumentace 06/2022, vydání JZS v 01/2023	ZÚR JMK (platné k 06/2022 – 01/2023)



Z porovnání DÚR a ZÚR JMK je zjevné, že v ZÚR JMK **není** opora pro změny na **republikové** komunikaci I. třídy, stávající silnici I/43 (včetně jejího přesměrování v rámci rozsáhlé křižovatkové struktury a její re-kategorizace na silnici II/643), ani pro změny **nadmístních** (krajských komunikací) II. a III. tříd, II/376 a III/37722. Stejně tak ZÚR JMK neobsahují plochu pro rozsáhlé „prokřížení“ uvedených krajských silnic. Jsou to ZÚR JMK, které jsou určeny k vymezení návrhových koridorů pro republikové a krajské komunikace. **Rozpor se ZÚR JMK je tedy nejen doložen, ale je velmi významný.**

92. **Rozpor se ZÚR JMK** je níže **doložen** pro oblast křižovatky na k. ú. **Lysice**, a to specificky pro krajskou silnici II/376.

Poznamenává se, že koridor dle ZÚR JMK je v projektové dokumentaci vymezen fialovou čerchovanou čarou.

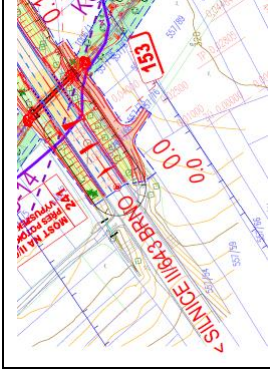
Vadou také je, že na výkrese není vymezen zpřesněný koridor dle ÚP Lysice.

Projektová dokumentace 06/2022 – výkres C-3-1_KOORD_SIT – CAST 1	ZÚR JMK (platné k 06/2022 – 01/2023)

93. **Rozpor se ZÚR JMK** je níže **doložen** pro krajskou silnici III/3764 na k. ú. **Drnovice**.

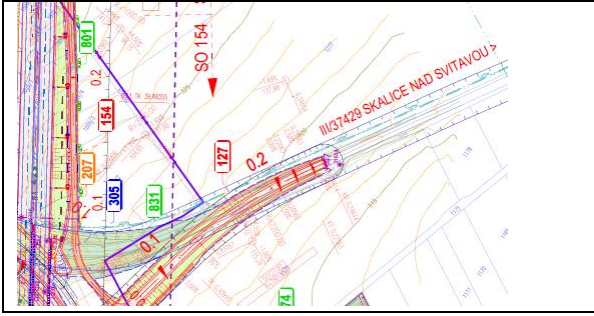
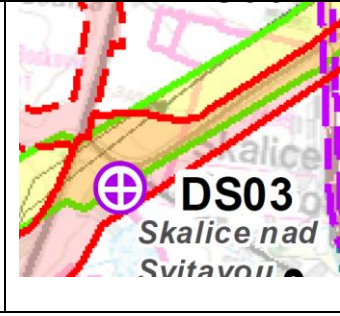
Koridor dle ZÚR JMK je v projektové dokumentaci vymezen fialovou čerchovanou čarou:

Projektová dokumentace 06/2022 – výkres C-3-4_KOORD_SIT – CAST 4	ZÚR JMK (platné k 06/2022 – 01/2023)

výkres C-3-6_KOORD_SIT – CAST 6	
	

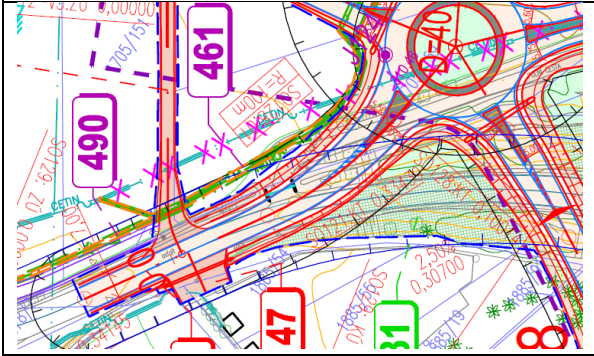
97. Rozpor se ZÚR JMK je níže **doložen** pro řešení MÚK **Skalice nad Svitavou**, pro oblast křižovatky silnice I/73 se silnicí II/150 a silnicí III/37429.

Koridor dle ZÚR JMK je v projektové dokumentaci vymezen fialovou čerchovanou čarou:

Projektová dokumentace 06/2022 – výkres C-3-6_KOORD_SIT – CAST 6	ZÚR JMK (platné k 06/2022 – 01/2023)
	

98. Rozpor se ZÚR JMK je níže **doložen** pro řešení MÚK **Svitávka**, pro prostor křižovatky silnice I/73 se silnicí II/150 a silnicí III/37420.

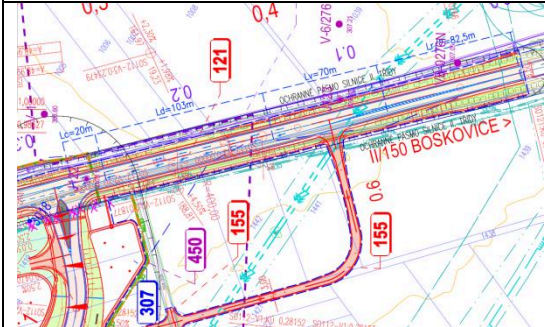
Koridor dle ZÚR JMK je v projektové dokumentaci vymezen fialovou čerchovanou čarou:

Projektová dokumentace 06/2022 – výkres C-3-6_KOORD_SIT – CAST 6	ZÚR JMK (platné k 06/2022 – 01/2023)
	

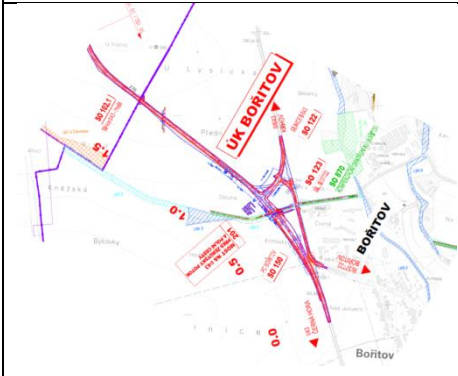
99. Další rozpor se ZÚR JMK je níže **doložen** pro řešení MÚK **Svitávka**, pro prostor křižovatky silnice I/73 se silnicí II/150 a silnicí III/37420.

Koridor dle ZÚR JMK je v projektové dokumentaci vymezen fialovou čerchovanou čarou:

Projektová dokumentace 06/2022 –	ZÚR JMK (platné k 06/2022 – 01/2023)

výkres C-3-6_KOORD_SIT – CAST 6	
	

100. Zcela zjevný rozpor s ÚP Bořitov (platný k 06/2022) je doložen níže:

Projektová dokumentace 06/2022 – výkres C-3-6_KOORD_SIT – CAST 6	ÚP Bořitov (platný k 06/2022 – 01/2023)
	

101. Rozpor záměru s ÚP Lysice je dále doložen takto:

ZÚR JMK v rámci správního území obce **Lysice** vymezily koridor DS02 I/43 o šíři **400 m** mimo zastavěná území a zastavitelné plochy obce Lysice, minimálně však **250 m**, a dále plochu MÚK Lysice o poloměru **400 m**. ÚP Lysice dle bodu 49 výroku vymezil pro umístění staveb dopravní infrastruktury koridor dopravní infrastruktury **DS02 I/43** Lysice – Sebranice v šířce **200 m**, plochu pro MÚK Lysice a dopravně technické úpravy silnice II/376. Ke zpřesnění vymezených ploch a koridorů došlo za souhlasu nadřízeného orgánu územního plánování a za souhlasu Ministerstva dopravy a ŘSD. Projektová dokumentace z 06/2022 na toto **nereaguje a nezakresluje zpřesněné koridory** a plochy pro dopravu dle ÚP Lysice.

102. Rozpor záměru s ÚP Drnovice je dále doložen takto:

ZÚR JMK v rámci správního území obce **Drnovice** vymezily koridor DS02 I/43 o šíři **400 m**. ÚP Drnovice v platném znění změny č. 2 **nevymezuje** koridor dopravní infrastruktury **DS02 I/43** Lysice – Sebranice. V ÚP obce je vymezen **pouze koridor územní rezervy** pro rychlostní silnici R43. Je zde tedy rozpor mezi ZÚR JMK a ÚP obce. Není doložen převažující veřejný zájem pro I/73. Tento rozpor **ignoroval** i OŽP při vydání JZS. **JZS nebylo možno vydat pro rozpor s ÚP obce.**

103. Rozpor záměru s ÚP Voděradý je dále doložen takto:

ZÚR JMK v rámci správního území obce **Voděradý** vymezily koridor DS02 I/43 o šíři **400 m**. ÚP Voděradý nevymezuje koridor dopravní infrastruktury **DS02 I/43** Lysice – Sebranice. Co je v ÚP obce vymezeno se jeví pro současný záměr I/73 irrelevantní, neboť tento ÚP byl pořizován v letech 2003 – 2005 a za cca 20 let se nejen změnily právní předpisy, ale i došlo ke změnám ve využití území. Nelze tedy ani zde hovořit o souladu se ZÚR JMK. **JZS nebylo možno vydat pro rozpor s ÚP obce.**

104. Rozpor záměru s ÚP Sebranice je dále doložen takto:

ZÚR JMK v rámci správního území obce **Sebranice** vymezily koridor **DS02 I/43** o proměnlivé šíři **160 - 350 m**, dále pak koridor **DS03 I/43** zahrnující MÚK Sebranice jako plocha **proměnlivé šíře** vymezená obalovou křivkou dvou kružnic o poloměrech **240 a 580 m** a pro úsek MÚK Sebranice - MÚK Vanovice byla stanovena proměnlivá šířka **200 – 370 m**. Co je ÚP obce vymezeno se jeví pro současný záměr I/73 irelevantní, neboť tento ÚP byl pořízován v letech 1996 - 2003 a za 20 let se nejen změnily právní předpisy, ale i došlo ke změnám ve využití území. Ve změně č. 3 ÚP obce je pod dílčí změnou 3.15 vymezena **územní rezerva** pro „kapacitní rychlostní komunikaci R43 – úsek Černá Hora – Svitávka“ a. Nelze ani zde hovořit o souladu se ZÚR JMK. **JZS nebylo možno vydat pro rozpor s ÚP obce.**

105. **Rozpor** záměru s ÚP Skalice nad Svitavou je dále doložen takto:

ZÚR JMK v rámci správního území obce **Skalice nad Svitavou** koridor **DS03 I/43** s proměnlivou šířkou **200 – 370 m**. V ÚP obce „Je navržen koridor pro kapacitní silnici S43 Brno – Moravská Třebová, vymezený v ZÚR JMK jako VPS (úsek DS03 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje, včetně souvisejících staveb) pro vedení kapacitní silnice S43, včetně přeložky silnice II/150“. **JZS nebylo možno vydat pro rozpor s ÚP obce.**

106. **Rozpor** záměru s ÚP Svitávka je dále doložen takto:

ZÚR JMK v rámci správního území obce **Svitávka** vymezily koridor **DS03 I/43** pro úsek MÚK Sebranice - MÚK Vanovice o proměnlivé šířce **200 – 370 m**. Co je ÚP obce vymezeno se jeví pro současný záměr I/73 irelevantní, neboť tento ÚP byl pořízován v letech 1996 - 2003 a za 20 let se nejen změnily právní předpisy, ale i došlo ke změnám ve využití území. Ve změně č. 2 ÚP obce z roku 2011 byla klasicky nesprávně vymezena pouze **trasa** pro R43, ale ne koridor. Nelze ani zde hovořit o souladu se ZÚR JMK. **JZS nebylo možno vydat pro rozpor s ÚP obce.**

107. JZS je také **nepoužitelný**, protože **nenaplnil** povinnost **vyloučit existenci jiného uspokojivého řešení** pro realizaci předmětného dopravního spojení, a to ať již zcela jinde v rámci ČR, tak s využitím modernizace stávající I/43, nebo i při pouhém posunutí navrhované trasy o desítky metrů k východu. **V posledním případě by nebylo nutno provést kácení 2 539 ks stromů a 217799 m2 zapojených porostů dřevin, ke kterým zcela v rozporu s právními předpisy vydal souhlas v JSZ odbor životního prostředí krajského úřadu.**

Povolení kácení dřevin je tedy **nezákonné**.

108. V ZÚR JMK **neproběhlo** vyhodnocení SEA pro silnici I. třídy, tedy i z tohoto hlediska je zde nepřipustný rozpor.
109. Navíc je zde i **rozpor** z hlediska zákona o pozemních komunikacích. Dle přechodných ustanovení tohoto zákona se pro I/73 **nejedná o silnici I. třídy, ale o dálnici II. třídy**.
110. Vykácení dřevin v linii tzv. Hitlerovy dálnice je **nesprávným** řešením. Tento zelený pás si našel své nezastupitelné místo v území a místy je i ochranou proti větrům a také i proti nevhodnému šíření hluku od navrhovaného záměru k obytným lokalitám, tj. jeho likvidací by se **zvýšila významnost negativních vlivů**. Toto **nebylo** řádně posouzeno.
111. Vykácení dřevin v linii tzv. Hitlerovy dálnice je **nesprávným** řešením i proto, že tím by došlo k **významným negativním vlivům** na zvláště chráněné biotopy a živočichy. Toto také **nebylo** řádně posouzeno.
112. Vykácení dřevin v linii tzv. Hitlerovy dálnice je **nesprávným** řešením i z hlediska ochrany krajinného rázu. Toto také **nebylo** řádně posouzeno.
113. Nepřehlédnutelnou vadou je skutečnost, že EIA **nenavazuje na řádně** zpracovanou SEA, a to specificky pro SEA k ZÚR JMK. Na podporu tohoto tvrzení lze poukázat na to, že k obsahu SEA pro AZÚR JMK se ve zcela nedávné době vyjadřoval Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 11. 7. 2023, č. j. 66 A 1/2023 – 175, kterým byl zrušen koridor komunikace 43 v ÚP Moravské Knínice. **To, že soud k předmětnému způsobu vyhodnocení SEA zaujal vysoce negativní stanovisko, by mělo být stavebnímu úřadu známo. Toto hodnocení soudu nelze přehlédnout.**

114. DÚR **neobsahuje** polní cesty, obslužné komunikace, které zajistí provoz pro pomalá zemědělská vozidla, cyklisty atd. po obou stranách I/43 a **podél celého úseku I/73**. Tyto komunikace jsou uvedeny pouze někde. **Není tedy zajištěna obsluha všech nemovitostí**. Toto je povinen stavební úřad parcelu po parcele prověřit.
115. Výše zmíněné obslužné komunikace **nejsou** určeny obecně pro všechna vozidla, v projektu I/73 tak **absentuje** doložení tzv. doprovodné silniční komunikace pro pomalá vozidla a regionální hromadnou (autobusovou) dopravu. **Nejsou** tak také řádně vyhodnoceny negativní vlivy podél stávající I/43, která připadá v úvahu jako součást doprovodné silniční sítě. (viz i body výše konkrétně identifikující některé z dotčených nemovitostí).
116. V popisu záměru na str. 3 veřejné vyhlášky je uvedeno: „*Součástí záměru jsou rovněž přeložky sítí veřejné technické infrastruktury (I. a II. březovského vodovodu, elektro VN, elektronických komunikací, STL a VTL plynovodů), které jsou se stavbou v kolizi, úpravy stávajících a návrh nových oplocení, úpravy koryt vodních toků a realizace vodních tůň a kompenzačních opatření ke zmírnění vlivů záměru na životní prostředí.*“ Tyto informace ve zveřejněné části DÚR **nejsou** uvedeny.
117. V procesu EIA zakončeném stanoviskem z roku 2010 **nebyla** posouzena problematika odkanalizování I/43.
118. Způsob, jak je nyní navrhováno „odkanalizování“ I/73, je **nepříjemný**, neb nelze vyloučit jeho **významné negativní** vlivy na povrchové i podzemní vody.
119. Je **nepřípustné**, že náhradní výsadba za **kácení 2 539 ks stromů a 217799 m²** zapojených porostů dřevin nebyla stanovena. Navržená kompenzační opatření **nemohou** být náhradou za předmětné kácení. Předmětné dřeviny mají zásadní význam pro **krajinný ráz, pro ochranu zvláště chráněných rostlin a živočichů, jakož i představují součást ochrany proti větrům a znečištění ovzduší v sídlech západně od navrhované trasy I/43**, a to nejen pro prach z polí, ale i pro imise, kde by zdrojem byla I/73. Nic z toho se **nestalo** předmětem kompenzačních opatření. Předmětným brutálním kácením by se významně **snížila** i ochrana sídel proti hluku, a to i proti hluku ze stávající I/43. Toto vše **nebylo** řádně posouzeno.
120. MŽP vydalo v 05/2024 souhlasné závazné stanovisko podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění účinném do 31. 12. 2023, k umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“, v k. ú. Bořitov, Lysice, Drnovice, Voděrady u Kunštátu, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka. Toto stanovisko je **vadné**, neb již zákon, na jehož základě je stanovisko samo vydáváno, je **vadný**. Je totiž v **rozporu** se závaznou evropskou legislativou (viz i výše uvedené důvody k vadnosti rozptylové studie).
121. Na str. 8 veřejné vyhlášky o řadě následných změn projektu. Lze citovat: „*Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“; s datem 06/2022; revize 03. 05. 2023, 27. 09. 2023, 02. 10. 2023)*“. Průvodní zpráva k DÚR je označena jako dokument 27. 9. 2023. Jednak tedy **nelze** hovořit o zahájení územního řízení pro dokumentaci DÚR označenou 06/2022, ale též **není přípustné**, aby základní dokument DÚR, tj. Průvodní zpráva, nereagoval na výše odkazovanou revizi ze dne 02. 10. 2023.
122. Stavební úřad je **povinen požadovat konzistentní dokumentaci označenou jako jednu konkrétní revizi a všechny dokumenty musí být datovány stejně**. Současně **nelze** připustit, aby se jakýkoliv dokument z DÚR měnil, aniž by celá DÚR byla označena jako dokument po nové revizi. Předkládání chaoticky označených dokumentů různých revizí **nesmí** být tolerováno.
123. Všechna stanoviska DOSS, vyjádření odborů krajského úřadu, biologické hodnocení (biologický a dendrologický průzkum), hluková a rozptylová studie, výjimky dle § 56 ZOPK – zde stanovisko JZS, stanovisko EIA, závazné stanovisko o souladu EIA, verifikační stanovisko EIA, závazné stanovisko podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, záborový elaborát, zemědělská příloha, atd. **musí být vydány k identické verzi DÚR**.

Pokud dojde ke změně revize DÚR musí být ze strany žadatele **detailně doloženo jaké změny v DÚR byly provedeny** a musí být ponecháno na DOSS a dalších orgánech, aby písemně potvrdily, že již každé jednotlivé vydané stanovisko zůstává v platnosti nebo aby DOSS a další orgány vydaly nová souhlasná nebo nesouhlasná stanoviska.

Za platné stanovisko lze přitom pokládat jen takové stanovisko, kde je jednoznačně příslušným orgánem potvrzeno, že obdržel úplnou dokumentaci DÚR pro danou revizi DÚR a že k této konkrétní a důsledně datované revizi DÚR potvrzuje své již vydané stanovisko nebo vydává nové souhlasné nebo nesouhlasné stanovisko.

Toto se zjevně nestalo a je nutno zjednat nápravu.

124. V úvodu Průvodní zprávy k DÚR je uvedeno:

Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace určuje Příloha č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb. v platném znění, dále odpovídá požadavkům Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací schválené MD-OPK č.j. 158/217-120-TN/1 ze dne 9. srpna 2017. resp. jejího Dodatku č. 1 schváleného MD-OPK pod č. j. 66/2018-120-TN ze dne 19. března 2018.

Toto je **nedostatečné**. Rozsah a obsah dokumentace musel být zpracován plně podle platného znění vyhlášky č. 148/2008 Sb., vyhláška o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Tato vyhláška byla novelizována novelou č. 251/2018 Sb. účinnou od 1. 12. 2018.

125. Ze dlouhého seznamu SO a pouze 36 zveřejněných souborů je zjevné, jak **neúplnou** dokumentaci DÚR stavební úřad zveřejnil. Toto musí být **napraveno** a vydání veřejné vyhlášky musí být **opakováno**.
126. Na str. 8 veřejné vyhlášky o řadě následných změn projektu. Lze citovat: „*Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“; s datem 06/2022; revize 03. 05. 2023, 27. 09. 2023, 02. 10. 2023)*“. Souhrnná technická zpráva k DÚR je označena jako dokument 27. 9. 2023. Jednak tedy **nelze** hovořit o zahájení územního řízení pro dokumentaci DÚR označenou 06/2022, ale též **není přípustné**, aby základní dokument DÚR, průvodní zpráva nereagoval na výše odkazovanou revizi ze dne 02. 10. 2023.
127. V úvodu Souhrnné technické zprávy k DÚR je uvedeno:

Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace určuje Příloha č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb. v platném znění, dále odpovídá požadavkům Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací schválené MD-OPK č.j. 158/217-120-TN/1 ze dne 9. srpna 2017. resp. jejího Dodatku č. 1 schváleného MD-OPK pod č. j. 66/2018-120-TN ze dne 19. března 2018.

Toto je **nedostatečné**. Rozsah a obsah dokumentace musel být zpracován plně podle platného znění vyhlášky č. 148/2008 Sb., vyhláška o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Tato vyhláška byla novelizována novelou č. 251/2018 Sb. účinnou od 1. 12. 2018.

128. Souhrnná technická zpráva k DÚR **nebyla** zveřejněna v originálu, ale **velmi nekvalitně** naskenovaná. To je nepochybně v rozporu se základními principy dobré státní správy a **musí to být napraveno**. Nelze řízení vést za situace, že některé části dokumentu, zejména schémata a obrázky jsou **významně nečitelné**. Zveřejnění podkladů je tedy nutno opakovat při opakovaném vydání veřejné vyhlášky.
129. Na str. 9 – 12 Souhrnné technické zprávy k DÚR je kapitola b.3) nadepsaná „*údaje o souladu s ÚPD kraje*“. Tato kapitola obsahuje sice mnoho slov, ale **není zde konkrétně doložen soulad DÚR se ZÚR JMK**. Krajský orgán územního plánování měl před vydáním veřejné vyhlášky soulad DÚR a ZÚR JMK ověřit. To se **nestalo**.

130. Jak je **doloženo** výše, **soulad DÚR se ZÚR JMK není dán**, a tedy územní řízení **nemělo být ani oznamováno veřejnou vyhláškou**. Pokud se již tak stalo, je **stavební úřad povinen řízení zastavit**, neboť v daném případě **nelze** vyzvat žadatele, aby rozpor se ZÚR JMK napravil.
131. Na str. 12 - 15 Souhrnné technické zprávy k DÚR je kapitola b.4) nadepsaná „*údaje o souladu s ÚPD obcí*“. Tato kapitola obsahuje sice mnoho slov, ale **není zde konkrétně doložen soulad DÚR s ÚP všech dotčených obcí**. Krajský orgán územního plánování měl před vydáním veřejné vyhlášky soulad DÚR a ZÚR JMK ověřit. To se **nestalo**.
132. Jak je **doloženo** výše, **soulad DÚR s ÚP všech dotčených obcí není dán**, a řízení **nemělo být ani oznamováno veřejnou vyhláškou**. Pokud se již tak stalo, je **stavební úřad povinen řízení zastavit**, neboť v daném případě **nelze** vyzvat žadatele, aby věc napravil.
133. Specificky na str. 12 **mělo být** pojednáno o souladu DÚR a ÚP obce Bořitov. Je zde uveden zákres, kde je zmatečně uvedeno označení „43“ a „73“. Takové řešení nepředpokládá ani ZÚR JMK, ani ÚP obce, a dokonce ani DÚR.



Dále je zde uvedeno: „*Jedná se o novější dopravní řešení než to, které bylo sledováno v době, kdy byl vydán ÚP Bořitov*“. Je zde tedy vlastně přiznáno, že záměr byl v době podání žádosti **v rozporu** s ÚP Bořitov. Toto „*novější řešení*“ **není v souladu** ani se ZÚR JMK.

Soulad DÚR a ÚP Bořitov a soulad DÚR a ZÚR JMK tedy **nemohl** být dán.

Jak je uvedeno výše, soulad s ÚP Bořitov **není dán**, a **to už od úrovně ZÚR JMK**. Vzhledem k tomu, že koridor pro „*nový přivaděč*“, krajskou silnici, není vymezen ani v ZÚR JMK, neexistuje soulad s územně plánovací dokumentací pro správní území obce Bořitov.

134. Specificky na str. 13 **mělo být** pojednáno o souladu DÚR a ÚP obce Lysice. Je zde odkázáno na ÚP Lysice účinný ode dne 26. 11. 2021. Tvzení žadatele, že „*Návrh stavby Je v souladu s Územním plánem městyse Lysice*“ je v **rozporu s realitou** – viz výše doložený **rozpor** DÚR a ÚP Lysice.
135. Specificky na str. 13 **mělo být** pojednáno o souladu DÚR a ÚP obce Drnovice. Je zde odkázáno na ÚP Drnovice ve znění změn č. 1 a 2 účinný ode dne 11. 11. 2021. Tvzení žadatele, že „*Návrh stavby Je v souladu s Územním plánem městyse Drnovice ve znění změn č. 1 až 2*“ je v **rozporu s realitou** – viz výše doložený **rozpor** DÚR a ÚP Drnovice.
136. Specificky na str. 13 **mělo být** pojednáno o souladu DÚR a ÚP obce Voděrady. Je zde odkázáno na ÚP Drnovice ve znění změn č. 1 až 4 účinný ode dne 20. 11. 2012. Tvzení žadatele, že „*Návrh stavby Je v souladu s Územním plánem Voděrady ve znění změn č. 1 až 4*“ je v **rozporu s realitou** – viz výše doložený **rozpor** DÚR a ÚP Voděrady. Ostatně ani tvrzení žadatele:

Obec Voděradý

Dle Územního plánu obce Voděradý ve znění Změn č. 1 až 4 s účinností ode dne 20. 11. 2012 je navržená stavba umístěna v ploše dopravní infrastruktury (bez kódu), určené „k umístění staveb a zařízení, které slouží pro umístění zařízení, činnosti a dějů souvisejících s obsluhou území – zařízeními dopravní a technické infrastruktury“ a v ploše krajinné zóny produkční P, a to Pol „omá půda/zóna bez rizika“, ve které je mj. podmíněně přípustnou „výstavba objektů technické a dopravní infrastruktury“. U ZPF je přípustná „změna kultury, pokud nedojde ke změně krajinného rázu“.

není průkazem souladu DÚR a ÚP Voděradý.

137. Specificky na str. 13 - 14 **mělo být** pojednáno o souladu DÚR a ÚP obce Sebranice. Je zde odkázáno na ÚP Sebranice ve znění změn č. 1 až 3 účinný ode dne 15. 10. 2014. Je zde i žadatelem přiznáno, že návrhový koridor pro I/73 v ÚP Sebranice **neexistuje – žadatel zde sám odkazuje pouze na jakousi územní rezervu**. Navíc i tato územní rezerva z roku 2014 **není** převedením D43 ze ZÚR JMK vydaných o dva roky později, v roce 2016, a to za situace, že v roce 2014 neexistoval ani koridor pro D43 nebo R43 na krajské úrovni, neboť ZÚR JMK z roku 2011, byly bez náhrady a jako celek zrušeny rozsudkem NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526.

Ostatně i **žadatel sám potvrzuje nesoulad** s ÚP Sebranice, když uvádí:

Při provádění souladu s územním plánem projektant zjistil, že vymezení územní rezervy 3.15 obsažené v ÚPO Sebranice 2014 neodpovídá vymezení návrhového koridoru DS03 „I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje včetně souvisejících staveb“, kterým ZÚR JMK 2020 zpřesňují koridor kapacitní silnice S43 (nyní označ. DS20) „Brno – Moravská Třebová“ z politiky územního rozvoje. Z § 54 odst. 6 stavebního zákona vyplývá, že do doby, než bude ÚPO Sebranice 2014 uveden do souladu se ZÚR JMK 2020, nelze rozhodovat podle těch částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. To znamená, že ÚPO Sebranice 2014, v němž není koridor DS03 vymezen potažmo upřesněn v souladu se ZÚR JMK 2020, se při rozhodování v území nacházejícím se v předmětných částech územního plánu nepoužije.

Projektant tedy pro posouzení souladu části stavby I/73 umístěvané na území obce Sebranice s ÚPD odkazuje na posouzení souladu stavby se ZÚR JMK 2020.

138. Výše doloženého problému o rozporu s ÚP Sebranice s DÚR si měl stavební úřad povšimnout a **neměl vůbec vydávat veřejnou vyhlášku. Měl žádost o vydání územního rozhodnutí bez dalšího zamítnout**. Nemohl ani postupovat jinak, neboť žadatel nemohl tuto vadu sám napravit.
139. Specificky na str. 14 **mělo být** pojednáno o souladu DÚR a ÚP obce Skalce nad Svitavou. Je zde odkázáno na ÚP Skalce nad Svitavou účinný ode dne 1. 6. 2020. Tvzení žadatele, že „*Návrh stavby Je v souladu s Územním plánem Skalce nad Svitavou*“ je v **rozporu s realitou** – viz výše doložený **rozpor** DÚR a ÚP Skalce nad Svitavou.
140. Specificky na str. 14 **mělo být** pojednáno o souladu DÚR a ÚP obce Svitávka. Je zde odkázáno na ÚP Svitávka ve znění změn č. 1 až 4 účinný ode dne 3. 11. 2015. Tvzení žadatele, že „*Návrh stavby Je v souladu s Územním plánem Svitávka ve znění změn č. 1 až 4*“ je v **rozporu s realitou** – viz výše doložený **rozpor** DÚR a ÚP Svitávka.
141. Je nutno shrnout, že řady nesouladů mezi DÚR a ZÚR JMK a DÚR ÚP obcí si měl stavební úřad povšimnout, a tedy **stavební úřad neměl vůbec vydávat veřejnou vyhlášku. Měl žádost o vydání územního rozhodnutí bez dalšího zamítnout**. Nemohl ani postupovat jinak, neboť žadatel nemohl tuto vadu sám napravit.
142. DÚR je předložena v **nedostatečné** podrobnosti. Souhrnná technická zpráva měla od str. 50 uvést seznam dotčených parcel, a to **jednotlivě pro každý jednotlivý SO**. Bez této informace nelze vydat územní rozhodnutí.

143. Komunikaci I/73 nelze realizovat, jak je navržena, neboť v ploše, kde má být dle DÚR realizována, se reálně nachází biokoridor se **zvláště chráněnými rostlinami a živočichy**. Toto dokládá i popis SO 101:

V současnosti je území, na kterém má dojít k vybudování kapacitní silnice I/73 intenzivně zemědělsky využívanou krajinu Boskovické brázdy s vodními toky a remízky. Trasa stavby odpovídá ve většině trasy nedokončené exteriorní dálnici, jejíž budování bylo zahájeno v roce 1939 a ukončeno v roce 1942. Nedokončená stavba tak byla ponechána přirozenému vývoji. V krajině tak vznikl několik desítek metrů široký pás, který na většině své délky postupně zarůstá náletovými dřevinami. Postup sukcesních stadií byl limitován občasnými lidskými zásahy, v trase se tak nachází na původním tělese např. i polní kultury. Střídají se tak obdělávaná místa s lučními porosty suchými i vlhkými, křovinami a uzavřenými „lesními“ porosty, které místy dosáhly již fáze rozpadu. Těleso „Staré dálnice“ tak v Boskovické brázdě vytvořilo biokoridor, který prochází jinak odlesněnou krajinou s intenzivním zemědělstvím.

Likvidace takového mimořádně cenného biokoridoru není předloženou dokumentací DÚR dostatečně odůvodněna a stanovisky DOSS explicitně podpořena.

144. **Nesprávným** je postup řešení dešťové kanalizace, jak je uvedeno na str. 100 Souhrnné technické zprávy:

f) dešťové kanalizace

Stavba nevyžaduje napojení na veřejnou dešťovou kanalizaci.

Stavbou není dotčena žádná stávající dešťová kanalizace.

Pro odvodnění pozemních komunikací bude vytvořen nový systém dešťových kanalizací, které z retenčně filtračních příkopů a nádrží přes šachty s regulátorem odtoku a zpělnou klapkou vyústí odtoky do recipientů. Jedná se o uzavřený systém odvodnění, součást pozemní komunikace ve smyslu § 12 silničního zákona. Odvodnění PK je řešeno v SO:

Toto bylo **nepřípustným** řešením již v minulém století a projekt záměru **musí být napraven**.

145. Na str. 101 Souhrnné technické zprávy je uvedeno:

Silnice I/73 bude mezi křižovatkou s II/376 (směr Lysice) a II/150 (MÚK Svitávka) s omezeným přístupem, označena značkou IZ 2a a IZ 2b pro začátek a konec silnice pro motorová vozidla. V zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů se definuje, že silnice I. třídy vystavěná jako rychlostní silnice je určena pro rychlou dopravu a je přístupná pouze silničním motorovým vozidlům, jejichž nejvyšší povolená rychlost není nižší, než stanoví zvláštní předpis.

Maximální rychlost na silnici pro motorová vozidla činí 110 km/h, v některých úsecích však může být tato rychlost až 130 km/h. Povolená rychlost na silnici pro motorová vozidla, která není směrově rozdělená, je 90 km/h.

Hluková studie **musela být pořízena při respektování principu předběžné opatrnosti** (viz § 13 zákona o ochraně životního prostředí a viz rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526), tj. **vyhodnocena pro nejhorší variantu**. Ani hluková, ani rozptylová studie však **nebyly** zpracovány pro rychlost vozidel 130 km/h, na kterou Souhrnná technická zpráva odkazuje.

146. Podle bodu d) „*Bilance zemních prací, požadavky na přesun nebo deponie zemin*“ na str. 110 Souhrnné technické zprávy má dojít k přesunu celkem $430 + 346 \text{ tis m}^3 = 776 \text{ tis m}^3$ **zeminy**. Podstatná část bude přesouvána vozidly. Tento transport zemin **není** vyhodnocen z hlediska **negativních vlivů jejich přepravy** dopravními prostředky a přesunu na jednotlivých lokalitách. **Toto musí být detailně prověřeno a doloženo.**
147. Podle bodu d) „*Bilance zemních prací, požadavky na přesun nebo deponie zemin*“ na str. 110 Souhrnné technické zprávy má dojít k přesunu celkem $430 + 346 \text{ tis m}^3 = 776 \text{ tis m}^3$ **zeminy**. Podstatná část bude dopravně přesouvána. **Toto není řádně vyhodnoceno z hlediska prašnosti.**

148. V bodě d) „*Bilance zemních prací, požadavky na přesun nebo deponie zemin*“ na str. 110 – 111 je identifikován přebytek zeminy 84 tis. m³ a je tvrzeno, že bude přebytek uložen na skládku jako odpad. To se jeví jako **nepřípustné** a musí to být důkladně prověřeno.
149. Přebytek zeminy v rozsahu 84 tis. m³ indikuje, že **nebylo** plnohodnotně uváženo o možnostech umístění ochranných protihlukových valů. **Toto musí být prověřeno.** Realizace protihlukových valů by nepochybně vedla na menší negativní vlivy, což byl projektant povinen uvážit.
150. Dokument „*Hydrogeologické posouzení - zasakování dešťových vod ...*“ a celý přístup k nakládání s dešťovými vodami musí být, jak je dokládáno v námitkách výše, **zcela přepracován**. Zde uvedené řešení bylo **nepřípustným** již v minulém století. Projekt záměru musí být napraven.
151. Dokument „*I/73 Bořitov – Svitávka, Dopravně inženýrské podklady*“ **musí být přepracován** – viz námitky k dopravnímu modelování uvedené výše. Použitý dopravní model je **nedostatečný**, zjevně plně **nerespektuje**, že I/43 má být navázána na dálnice D35 a D1 (viz **nesmyslně** nízké noční intenzity dopravy, atd.), **nerespektuje**, že I/73 je součástí TEN-T, a tedy časový horizont reálně respektující zprovoznění této hierarchicky nejvyšší dopravní funkce, zapojení do zprovozněné sítě TEN (zprovoznění v roce 2050) znamená, že dopravní intenzity **musí být** určeny pro časový horizont 20 let po zprovoznění, tedy pro rok 2070. Dále musí být respektován účel dopravně inženýrských podkladů, tedy jejich využití podle závazné evropské legislativy jak pro posuzování hlučnosti, tak pro posuzování znečištění ovzduší.
152. Dokument „*Hluková studie H2022/021*“ **musí být přepracován**, neb je založen na **nesprávných** vstupních datech a **nerespektuje** princip předběžné opatrnosti ((viz § 13 zákona o ochraně životního prostředí a viz rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526). Použitý dopravní model je **nedostatečný**, zjevně plně **nerespektuje**, že I/43 má být navázána na dálnice D35 a D1 (viz **nesmyslně** nízké noční intenzity dopravy, atd.), **nerespektuje**, že I/73 je součástí TEN-T, a tedy časový horizont reálně respektující zprovoznění této hierarchicky nejvyšší dopravní funkce, zapojení do zprovozněné sítě TEN (zprovoznění v roce 2050) znamená, že dopravní intenzity **musí být** určeny pro časový horizont 20 let po zprovoznění, tedy pro rok 2070.
153. Dokument „*Rozptylová studie 06/2022*“ **musí být přepracován**, neb je založen na **nesprávných** vstupních datech a **nerespektuje** princip předběžné opatrnosti ((viz § 13 zákona o ochraně životního prostředí a viz rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526). Použitý dopravní model je **nedostatečný**, zjevně plně **nerespektuje**, že I/43 má být navázána na dálnice D35 a D1 (viz **nesmyslně** nízké noční intenzity dopravy, atd.), **nerespektuje**, že I/73 je součástí TEN-T, a tedy časový horizont reálně respektující zprovoznění této hierarchicky nejvyšší dopravní funkce, zapojení do zprovozněné sítě TEN (zprovoznění v roce 2050) znamená, že dopravní intenzity **musí být** určeny pro časový horizont 20 let po zprovoznění, tedy pro rok 2070.
154. Dokument „*B.9_02_Prehledna situace*“ **musí** být zveřejněn v jiném grafickém rozlišení. Tak jak je poskytnut, je v podstatě **bezhodnotný**.
155. Dokument „*C-1_SITUACE SIRSCIH VZTAHU*“ **musí** být zveřejněn v jiném grafickém rozlišení. Tak jak je poskytnut, je v podstatě **bezhodnotný**.
156. Dokumenty „*C-2-1_KAT_SIT_VYKRES - CAST 1_REVIZE 1*“ až „*C-2-1_KAT_SIT_VYKRES - CAST 6_REVIZE 1*“ **musí** být zveřejněny v jiném grafickém rozlišení. Tak jak jsou poskytnuty, jsou v podstatě **bezhodnotné**.
157. Dokumenty „*C-3-1_KOORD_SIT - CAST 1_REVIZE 1*“ až „*C-3-1_KOORD_SIT - CAST 6_REVIZE 1*“ **musí** být zveřejněny v jiném grafickém rozlišení. Tak jak jsou poskytnuty, jsou v podstatě **bezhodnotné**.
158. K dokumentu nazvanému „*Zpráva k podmínkám DOSS*“:
Měla být zveřejněna úplná a všechna stanoviska. **To musí být napraveno.**
159. K dokumentu nazvanému „*Zpráva k podmínkám DOSS*“:
Musí být doloženo, ke které revizi DÚR se jednotlivé DOSS vyjadřovaly a zda obdržely úplnou DÚR.
160. K dokumentu nazvanému „*Zpráva k podmínkám DOSS*“:
Tento dokument je zcela **nepoužitelný**, protože ani **neuvádí** vlastní znění podmínek – viz např.

Pro záměr je dotčeným orgánem:

- Krajský úřad jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, vydal ve smyslu § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve spojení se zákonem č. 416/2009 Sb. **jednotně závazné stanovisko** pod č. JMK 15318/2023 ze 30. 1. 2023 s celkem 25-ti číslovanými podmínkami:

- Podmínka č. 1 o realizaci stavby dle této dokumentace je k plnění ze strany investora v dalším stupni dokumentace a ze strany zhotovitele a při realizaci.
- Podmínka č. 2 o počátku kácení je k plnění ze strany investora v termínech dle požadavku jednotného závazného stanoviska.

161. K dokumentu nazvanému „Zpráva k podmínkám DOSS“:

Tento dokument je zcela **nepoužitelný**, protože ani neuvádí vlastní znění podmínek – viz např.

2 Ochrana zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF)

Pro záměr je dotčeným orgánem:

- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, vydal pod č. j. MZP/2023/560/225 dne 13. 3. 2023 dle § 9 odst. 8 zákona závazné stanovisko, kde uděluje souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v k.ú. Bořítov, Lysice, Dmovice, Voděřady u Kunštátu, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka pro záměr "I/73 Bořítov – Svitávka" za předpokladu splnění 9-ti číslovaných podmínek:

- Podmínka č. 1 o účelu vynětí je k plnění ze strany investora a zhotovitele během výstavby.
- Podmínka č. 2 vytyčení hranic skryvky v terénu je k plnění ze strany investora a zhotovitele před zahájením prací.

162. K dokumentu nazvanému „Zpráva k podmínkám DOSS“:

Tento dokument je zcela **nepoužitelný**, protože ani neuvádí vlastní znění podmínek – viz např.

3 Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb., lesní zákon)

Pro záměr je dotčeným orgánem:

- Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí, vydal podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlasné závazné stanovisko pod č. j. MBK 25246/2023 ze dne 19. 5. 2023 za předpokladu plnění 3 nečíslovaných podmínek

- Podmínka č. 1 o realizaci dle předložené dokumentace je k plnění ze strany investora a zhotovitele.
- Podmínka č. 2 o dotčení pozemku je v dokumentaci splněna, záměr se nenachází na lesních pozemcích.

163. K dokumentu nazvanému „Zpráva k podmínkám DOSS“: viz

4 Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)

Pro záměr je dotčeným orgánem:

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, vydala pod č. j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK dne 17. 1. 2023, souhlasné závazné stanovisko k územnímu rozhodnutí bez podmínek.

KHS JMK zjevně **pochybila**, neb **nenaplnila** svůj mandát k ochraně veřejného zdraví. Viz např. výše uvedené námítky k chybné hlukové studii, tj. problémy, které KHS JMK neměla pominout.

164. K dokumentu nazvanému „Zpráva k podmínkám DOSS“:

Tento dokument je zcela nepoužitelný, protože ani neuvádí vlastní znění podmínek – viz např.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy vydal podle ust. § 32 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích závazné stanovisko ve věci umístění a provádění stavby v silničním ochranném pásmu silnice I/43, závazné stanovisko pod č. j. JMK 182578/2022 dne 30. 12. 2022, se třemi číslovanými podmínkami:

- Podmínka č. 1, že v ochranném pásmu silnice bude stavba umístěna v souladu s výše specifikovanou projektovou dokumentací je k plnění ze strany investora a zhotovitele po zahájení prací.
- Podmínka č. 2, že při provádění prací v ochranném pásmu silnice nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na silnici I/43, je k plnění ze strany investora a zhotovitele během výstavby.

165. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

2. Závazné stanovisko drážního úřadu dle § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů

Toto **nebylo** zveřejněno.

166. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

3. Závazné stanovisko příslušného orgánu životního prostředí dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu

Toto **nebylo** zveřejněno.

167. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

4. Souhlasy (závazná stanoviska) příslušných silničních správních úřadů [Městský úřad Blansko, Městský úřad Boskovice], se stavbou v silničním ochranném pásmu silnice II. a III. třídy dle § 32 zákona o pozemních komunikacích

Toto **nebylo** zveřejněno.

168. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

5. Povolení příslušného silničního správního úřadu pravomocným rozhodnutím o zrušení vzájemného připojení pozemních komunikací ve smyslu § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy) – zrušení/úprava připojení silnice II. třídy (II/376), III. třídy (III/37722), účelových komunikací k silnici I. třídy (I/43) a nové připojení účelové komunikace (SO 116, SO 154) k silnici I. třídy (I/43)

Toto **nebylo** zveřejněno.

169. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

6. Povolení příslušného silničního správního úřadu pravomocným rozhodnutím nového připojení/zrušení/změně vzájemného připojení pozemních komunikací ve smyslu § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích (Městský úřad Boskovice, odbor dopravy) – zrušení/úprava připojení silnic III. třídy (III/37429 a III/37420) k silnici II. třídy (II/150) a nové připojení účelových komunikací k silnicím II. a III. třídy [např. II/376 (SO 151)]

Toto **nebylo** zveřejněno.

170. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

7. Závazné stanovisko příslušných silničních správních úřadů [Městský úřad Blansko, Městský úřad Boskovice; podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích], z hlediska řešení nové stezky pro chodce a cyklisty (SO 134) a z hlediska řešení nových účelových komunikací (SO 116, SO 150 – SO 156)

Toto **nebylo** zveřejněno.

171. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

8. Povolení příslušného silničního správního úřadu pravomocným rozhodnutím o zvláštním užívání silnic II. a III. třídy spočívající v umístění inženýrských sítí a jiných nadzemních nebo podzemních vedení všeho druhu v silničním pozemku, na něm nebo na mostních objektech podle § 25 odst. 6

písm. d) zákona o pozemních komunikacích (Městský úřad Boskovice, odbor dopravy) – zejména uložení elektro vedení a sítí elektronických komunikací (např. SO 450, SO 461, SO 490)

Toto **nebylo** zveřejněno.

172. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný

„Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

9. Souhlas příslušných vodoprávních úřadů dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (záplavové území, dotčení koryt vodních toků; Městský úřad Blansko, Městský úřad Boskovice)

Toto **nebylo** zveřejněno.

173. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

10. Vyjádření příslušného vodoprávního úřadu dle § 18 vodního zákona k návrhu vodních tůní (SO 390 - SO 393), příp. další stanoviska z tohoto vyjádření vyplývající

Toto **nebylo** zveřejněno.

174. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

11. Závazné stanovisko nebo stanovisko příslušného dotčeného orgánu z hlediska odpadového hospodářství – Městského úřadu Boskovice [podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů]

Toto **nebylo** zveřejněno.

175. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

12. Závazné stanovisko příslušného dotčeného orgánu z hlediska lesního hospodářství podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (Městský úřad Blansko, Městský úřad Boskovice); viz vyjádření Lesy ČR č.j. LCR144/005156/2022 ze dne 05.01.2023

Toto **nebylo** zveřejněno.

176. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

13. Souhlasné stanovisko policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, dopravního inspektorátu/odboru služby dopravní policie ke stavbě jako celku, a to zejména z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích

Toto **nebylo** zveřejněno.

177. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „*krajský stavební úřad*“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „*Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby*“ bylo požadováno doplnit:

14. Doplnit přílohy k rozhodnutí Městského úřadu Boskovice, odboru dopravy, č.j. DMBO 1146/2023/DOP ze dne 18.01.2023

Toto **nebylo** zveřejněno.

178. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „*krajský stavební úřad*“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „*Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby*“ bylo požadováno doplnit:

15. Doplnit přílohy k vyjádření Městského úřadu Boskovice, odboru dopravy, č.j. DMBO 26253/2022/DOP ze dne 29.11.2022

Toto **nebylo** zveřejněno.

179. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „*krajský stavební úřad*“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „*Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby*“ bylo požadováno doplnit:

B. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem [viz § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona; dle § 2 odst. 8 liniového zákona je možné místo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury připojit vyjádření těchto vlastníků k vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury]

...

10. Stanoviska vlastníků k případnému dotčení/úpravě stávajících veřejně přístupných účelových komunikací (polních cest), resp. k vybudování nových v rámci SO 150 – SO 156 (z předložených podkladů či dokumentace nelze ověřit, kdo je vlastníkem stávajících polních cest)

Toto **nebylo** zveřejněno.

180. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „*krajský stavební úřad*“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „*Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby*“ bylo požadováno doplnit:

B. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem [viz § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona; dle § 2 odst. 8 liniového zákona *je možné místo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury připojit vyjádření těchto vlastníků k vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury*]

...

11. Vyjádření odborného lesního hospodáře k dotčení ochranného pásma lesa parc.č. 2529, 2600, 2748, 2997, 3102 vše v k.ú. Bořitov

Toto **nebylo** zveřejněno.

181. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „*krajský stavební úřad*“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „*Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby*“ bylo požadováno doplnit:

B. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem [viz § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona; dle § 2 odst. 8 liniového zákona *je možné místo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury připojit vyjádření těchto vlastníků k vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury*]

...

12. Vyjádření Lesy ČR, s.p., Oblastní ředitelství jižní Morava ke stavbě jako celku

Toto **nebylo** zveřejněno.

182. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „*krajský stavební úřad*“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „*Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby*“ bylo požadováno doplnit:

B. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem [viz § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona; dle § 2 odst. 8 liniového zákona *je možné místo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury připojit vyjádření těchto vlastníků k vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury*]

...

13. Stanovisko Povodí Moravy, s.p. ke stavbě jako celku

Toto **nebylo** zveřejněno.

183. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „*krajský stavební úřad*“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „*Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby*“ bylo požadováno doplnit:

C. Doplnění obsahu žádosti a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“) respektující § 1a odst. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), která obsahuje dle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část, zejména:

1. Doplnit zdůvodnění žádosti v případě požadované doby platnosti územního rozhodnutí na 5 let

Toto **nebylo** zveřejněno.

184. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

C. Doplnění obsahu žádosti a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“) respektující § 1a odst. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), která obsahuje dle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část, zejména:

2. Do textové části B. doplnit část B.1 písm. d), a to popis, jak byly v DÚR zohledněny podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů (zejména ze závazného stanoviska EIA pro fázi přípravy atd.). Informace, která měla být uvedena jako samostatná příloha žádosti, není součástí předložených podkladů (viz str. 14/39 textové části B.)

Toto **nebylo** zveřejněno.

185. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

C. Doplnění obsahu žádosti a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“) respektující § 1a odst. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), která obsahuje dle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část, zejména:

3. Situační výkresy objektů SO 781 – SO 786 a SO 860 doplnit o kóty navrhovaného oplocení včetně kót od hranic pozemků či stavby. Oplocení zvýraznit oproti okolní kresbě (dosavadní situační výkresy jsou zcela nepřehledné). Doplnit popis materiálového řešení. Oplocení dle § 103 odst. 1 písm. e) bod 14. nevyžaduje další povolení, proto již ve fázi DÚR musí být oplocení zakresleno s dostatečnou podrobností

Toto **nebylo** zveřejněno.

186. V dokumentu odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také jen „OÚSŘ“ nebo „krajský stavební úřad“) ze dne 24. 2. 2023, čj. JMK 31110/2023, nadepsaný „Výzva k odstranění nedostatků a k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ bylo požadováno doplnit:

C. Doplnění obsahu žádosti a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“) respektující § 1a odst. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), která obsahuje dle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část, zejména:

4. V rámci SO 860 doplnit (krom výše uvedeného; text/výkres) řešení u SO 116 Propojení pro nadměrný náklad

Toto **nebylo** zveřejněno.

187. Stavební úřad pochybil, když veřejnosti veřejnou vyhláškou oznámil zahájení řízení, aniž by podklady, které byl povinen předložit žadatel, byly ve své úplnosti předloženy (viz jejich identifikace výše)
188. Stavební úřad pochybil, když veřejnosti veřejnou vyhláškou oznámil zahájení řízení, aniž by sám důkladně ověřil soulad s územně plánovací dokumentací – viz § 90 odst. 2 stavebního zákona. Tím porušil mj. základní zásady činnosti správních orgánů dle §§ 2 – 8 správního řádu. Podle § 4 odst. 1 správního řádu *„Veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.“* Podle § 6 odst. 2 *„Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup“*. Stavební úřad je tím orgánem, který má přístup do úřední evidence územního plánování, což občané nemají. Byl tedy povinen ověřit soulad DÚR s územně plánovací dokumentací kraje i všech obcí a v případě nesouladu žádost o územní rozhodnutí měl bez dalšího odmítnout. Tímto by bylo zabráněno porušení § 6 odst. 2 správního řádu, neboť při předmětné nečinnosti správního orgánu / stavebního úřadu veřejnosti vznikají zbytečné náklady, a dotčené osoby jsou zbytečně zatěžovány.
189. Stavební úřad postupoval také v rozporu s § 92 odst. 2 stavebního zákona, které zní *„(2) Není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.“*. Zveřejňování žádosti o územní rozhodnutí, kdy je DÚR v rozporu s územně plánovací dokumentací je nesmyslné, protože žadatele nelze vyzvat k nápravě neúplného podání, neb nápravu ve smyslu nesouladu ZÚR a ÚP obcí žadatel nemůže ovlivnit, stejně jako nemůže ovlivnit pořízení nové územně plánovací dokumentace ZÚR či ÚP.
190. Bylo povinností nejprve ověřit, že ve spise k žádosti o územní rozhodnutí je vloženo platné stanovisko podle § 96b stavebního zákona, a to takové, kde by byly parcelními čísly identifikovány jednotlivě všechny SO. Při absenci tohoto stanoviska o souladu záměru / dokumentace DÚR s územně plánovací dokumentací byly podklady pro řízení neúplné a nebylo možno vydat veřejnou vyhlášku.

Je nepochybné, že předmětné územní řízení je zatíženo tak mnoha a tak závažnými vadami, že není jiný právně možný postup, než zahájené řízení bezodkladně ukončit a o této skutečnosti veřejnost informovat veřejnou vyhláškou.

KrÚ k výše citovanému podání spolků, tj. k **výchozím** námitkám, sděluje následné:

Námítky obsažené v bodech č. 1-7

K námitkám KrÚ uvádí, že obsah DÚR je dán právními předpisy, avšak to neznamená, že DÚR musí být zveřejněna úplná. Povinnost správního orgánu, který je příslušný k vedení navazujícího řízení, je zveřejnit pouze údaje podle § 9b odst. 1 zákona EIA (taxativně stanovené podklady), což KrÚ také učinil v opatření

č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024. Součástí povinně zveřejněných informací je také údaj, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení. I přesto, že tento údaj byl zveřejněn, této možnosti žádný spolek nevyužil. To, že KrÚ zveřejnil také odkaz na digitální verzi části DÚR včetně posudků a studií, je nepovinný, nadstandartní úkon. Podobně také žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla zveřejněna v souladu s požadavky zákona EIA.

Obsah veřejné vyhlášky byl zveřejněn v souladu s právními předpisy; byly tak předány všechny potřebné informace. Ze zveřejněných souborů, především ze situačních výkresů, pak vyplývá umístění jednotlivých stavebních objektů (SO), které lze porovnat s katastrální mapou. Seznam všech dotčených pozemků je v opatření č.j. JMK 62017/2024 uveden. KrÚ však nemá povinnost uvádět pro každý jednotlivý stavební objekt seznam dotčených pozemků.

KrÚ nebyl povinen ve veřejné vyhlášce uvádět jmenovitě osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám, neboť podle § 9b odst. 1 zákona EIA se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu. Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám, se v takovém případě identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru (nikoliv jmenovitě) a je jim doručováno veřejnou vyhláškou.

Ve veřejné vyhlášce jsou uvedeny lhůty, které jednoznačně stanovují do kdy je možné učinit konkrétní úkony. Účastníci řízení a veřejnost jsou tedy informováni v souladu se zákonnými požadavky. Spolky sice blíže nespecifikují, v čem má spočívat nekonzistentní terminologie, KrÚ však předpokládá že spolky spatřují údajnou nekonzistentnost v pojmech *doručení*, *obdržení* a *zveřejnění*. Ve veřejné vyhlášce je např. uvedeno: „...do 30 dnů od doručení tohoto oznámení.“ a dále také „...nejpozději do 30 dnů od obdržení oznámení o zahájení územního řízení a zveřejnění informace...“. KrÚ neshledává výkladový rozdíl mezi pojmem doručení a obdržení, neboť se významově jedná o obdobné pojmy, určující počátek lhůt. Totéž platí i v případě pojmu zveřejnění, který navazuje na den vyvěšení příslušného opatření na úřední desce správního orgánu. Všechny tyto skutečnosti jednoznačně vyplývají jak z příslušných právních předpisů, které uvedené pojmy zavedly, tak z obsahu veřejné vyhlášky, která byla zveřejněna opatřením č.j. JMK 62017/2024, na jehož text tímto KrÚ odkazuje. S ohledem na zachování zásady rovnosti účastníků řízení definované § 7 správního řádu, byla lhůta pro uplatnění námitek účastníků řízení, připomínek veřejnosti či závazných stanovisek dotčených orgánů, stanovena počtem dnů ode dne doručení opatření č.j. JMK 62017/2024, resp. ode dne, kdy jej konkrétní subjekty obdrží, a to s ohledem na lhůty stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb. KrÚ je toho názoru, že veškeré lhůty byly stanoveny zákonným způsobem a běh lhůt rozhodně započal.

KrÚ je známo, že zákon č. 183/2006 Sb. a také správní řád v rámci svého rozlišení účastníků řízení neuvádějí termín „hlavní účastník“. KrÚ použil tento termín v opatření č.j. JMK 62017/2024 záměrně z důvodu, aby zdůraznil, že osoby neznámého pobytu jsou účastníci dle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., tj. osoby, které mají nějaké právo k dotčeným pozemkům. Tento termín je tedy použit nadbytečně, není to však důvod považovat veřejnou vyhlášku za vadnou. Podobně použil KrÚ tento termín také v opatření č.j. JMK 54990/2025 ze dne 02.04.2025, kterým uvědomil účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu.

Z důvodu, že KrÚ doručoval opatření č.j. JMK 62017/2024 také veřejnou vyhláškou, doručil již současně také, v rámci procesní ekonomie, těmto osobám neznámého pobytu, neboť mu byla tato skutečnost pobytu známa. Pouze v případě, kdyby bylo všem doručováno jednotlivě, byl by KrÚ povinen těmto osobám pro jejich nedostupnost doručit samostatnými vyhláškami. Postup KrÚ tedy ani v tomto případě nebyl v rozporu se zákonem.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 1-7 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 8-22

KrÚ na úvod konstatuje, že spolky nejsou oprávněné hájit práva třetích osob, podobně také i další účastníci řízení. Rozsah námitek je stanoven v § 89 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Spolkům i dalším účastníkům řízení tedy nepřísluší řešit způsob jakým bylo doručováno jiným účastníkům řízení. Podobně jim také nepřísluší řešit kdo konkrétně má být účastníkem řízení. Z důvodu, že některé v námitkách uvedené stavby (platí pro body č. 8-21 námitek) jsou také uvedeny v bodu B.1, f.8) Souhrnné technické zprávy, v rámci popisu zatížení hlukem na výpočtové body, KrÚ se s námitkami vypořádal jako celek, viz níže.

KrÚ osobám, identifikovaným označením staveb evidovaných v katastru nemovitostí, zde sousední stavby Bořitov č.p. 385, č.p. 387, č.p. 386, č.p. 388, č.p. 326 a Lysice č.e. 154, doručil oznámení veřejnou vyhláškou, neboť je považoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. za osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, a toto právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (zde např. hlukem, prašností). Účastníkům dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. je v navazujících řízeních podle zákona EIA vždy doručováno veřejnou vyhláškou a nikoliv jednotlivě; současně ve veřejné vyhlášce nejsou uvedeni jmenovitě, ale jsou identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí v souladu s § 87 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb.

KrÚ není povinen v opatření č.j. JMK 62017/2024, tj. v opatření kterým bylo předmětné územní řízení oznámeno, odůvodnit, proč za „*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám*“ označil konkrétní stavby Bořitov č.p. 385, č.p. 387, č.p. 386, č.p. 388, č.p. 326 a Lysice č.e. 154. Lze konstatovat, že účastníci řízení identifikovaní stavbami Bořitov č.p. 385, č.p. 387, č.p. 386, č.p. 388, tj. jako vlastníci sousedních staveb, mohou být dotčeni umístěním a provedením *SO 870 - Kompenzační opatření KÚ Bořitov*. Dále, účastníci řízení identifikovaní stavbou Bořitov č.p. 326, tj. jako vlastníci sousední stavby, mohou být dotčeni umístěním a provedením *SO 123 - Silnice III/37722* a dalšími blízkými SO.

Bod č. 10 námitek spolků je zmatečný, rozporuplný. KrÚ uvádí, že osoba s vlastnickým nebo jiným věcným právem k sousední stavbě Lysice č.e. 154 byla naopak zahrnuta mezi účastníky řízení, neboť tato stavba je uvedena v opatření č.j. JMK 62017/2024. Navíc vlastníkem této stavby není Porč Karel, jak uvádějí spolky. Nemohlo tedy dojít k porušení nálezů Ústavního soudu ze dne 22.03.2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, publ. pod č. 96/2000 Sb. („nález ÚS“), na který se odkazují spolky. Lze konstatovat, že účastníci řízení identifikovaní stavbou Lysice č.e. 154, tj. jako vlastníci sousední stavby, mohou být dotčeni umístěním a provedením *SO 101 Silnice I/73, SO 124 - Silnice III/3767, SO 151 - Polní cesty - Lysice* a dalšími blízkými SO.

Bod č. 11 námitek spolků je opět zmatečný, rozporuplný. KrÚ uvádí, že osoba s vlastnickým nebo jiným věcným právem k sousední stavbě na pozemku st. p. 396 k.ú. Lysice byla naopak zahrnuta mezi účastníky řízení, neboť tato stavba je uvedena v opatření č.j. JMK 62017/2024. Z důvodu, že stavba nemá č.p. nebo č.e., je zde účastník řízení identifikován pozemkem, kterého je stavba součástí. Vlastníku jak pozemku, tak i stavby, pak bylo doručeno veřejnou vyhláškou; vlastnictví bylo identifikováno ve veřejné vyhlášce tedy pozemkem st. p. 396 k.ú. Lysice. Nemohlo tedy dojít k porušení nálezů ÚS, na který se odkazují spolky.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu na pozemku st. p. 572 k.ú. Lysice z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k této sousední stavbě již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2

písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 447 na pozemku st. p. 96/3 k.ú. Drnovice z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k této sousední stavbě již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 20 na pozemku st. p. 30 k.ú. Krhov z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k této sousední stavbě již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 163 na pozemku st. p. 249 k.ú. Lysice a stavbu č.p. 162 na pozemku st. p. 250 k.ú. Lysice, dále stavbu na pozemku st. p. 296/1 k.ú. Lysice, stavbu č.p. 214 na pozemku st. p. 247 k.ú. Lysice a stavbu č.p. 196 na pozemku st. p. 932 k.ú. Lysice z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k těmto sousedním stavbám již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. Skutečnost, že se jedná o lokalitu u trasy doprovodné sítě k I/73, není důvodem pro zahrnutí do okruhu účastníků řízení. Silnice I/43 je stávající a v tomto místě nebude záměrem nijak dotčena, současně je nutné předpokládat, že záměrem nedojde na silnici I/43 ke zhoršení dopravní situace. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 70 na pozemku st. p. 94/1 k.ú. Drnovice z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k této sousední stavbě již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. Jak bylo v řízení dokázáno, dotčení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší, nebude takové, že by došlo k překročení hygienických limitů v místech obytných budov. Stavba č.p. 70 Drnovice byla jako výpočtový bod posouzena v hlukové studii. Dotčení vodotečí v lokalitě je stávající a záměrem nedojde v místě č.p. 70 Drnovice k žádné změně. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 161 na pozemku st. p. 251 k.ú. Lysice z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k této sousední stavbě již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. Jak bylo v řízení dokázáno, dotčení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší, nebude takové, že by došlo k překročení hygienických limitů v místech obytných budov. Stavba č.p. 161 Lysice byla jako výpočtový bod posouzena v hlukové studii. Dotčení vodotečí v lokalitě je stávající a záměrem nedojde v místě č.p. 161 Lysice k žádné změně. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 486 na pozemku st. p. 454 k.ú. Svitávka z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k této sousední stavbě již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. Jak bylo v řízení dokázáno, dotčení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší, nebude takové, že by došlo k překročení hygienických limitů v místech obytných budov. Stavba č.p. 486 Svitávka byla jako výpočtový bod posouzena v hlukové studii, dle které šlo o tzv. „starou hlukovou

zátěž“; koncept staré hlukové zátěže je i nadále dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. platný, viz vyjádření se k bodu č. 53 námitek spolků. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 503 na pozemku st. p. 725 k.ú. Svitávka, stavbu č.p. 601 na pozemku st. p. 921 k.ú. Svitávka a řadu dalších rodinných domů z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k těmto sousedním stavbám již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. Jak bylo v řízení dokázáno, dotčení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší, nebude takové, že by došlo k překročení hygienických limitů v místech obytných budov. Stavba č.p. 503 Svitávka (spolu s dalšími stavbami ve Svitávce) byla jako výpočtový bod posouzena v hlukové studii, dle které šlo o tzv. „starou hlukovou zátěž“; koncept staré hlukové zátěže je i nadále dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. platný, viz vyjádření se k bodu č. 53 námitek spolků. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 98 na pozemku st. p. 114 k.ú. Skalice nad Svitavou z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k této sousední stavbě již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. Jak bylo v řízení dokázáno, dotčení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší, nebude takové, že by došlo k překročení hygienických limitů v místech obytných budov. Stavba č.p. 98 Skalice nad Svitavou byla jako výpočtový bod posouzena v hlukové studii, dle které šlo o tzv. „starou hlukovou zátěž“; koncept staré hlukové zátěže je i nadále dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. platný, viz vyjádření se k bodu č. 53 námitek spolků. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ v opatření č.j. JMK 62017/2024 neoznačil stavbu č.p. 126 na pozemku st. p. 150 k.ú. Sebranice z důvodu, že osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k této sousední stavbě již nepovažoval za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. že jejich práva nemohou být záměrem dotčena. Uvedená stavba se nachází již mimo ochranné pásmo silnice. Jak bylo v řízení dokázáno, dotčení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší, nebude takové, že by došlo k překročení hygienických limitů v místech obytných budov. Stavba č.p. 126 Sebranice byla jako výpočtový bod posouzena v hlukové studii. Dle bodu B.1, f8) Souhrnné technické zprávy stavba nachází v lokalitě v nadlimitně zasaženém území, nicméně výstavbou záměru hluk nepatrně poklesne, a tudíž záměr nebude příčinou navýšení hluku. Lze tedy uvažovat, že hluk je stávající a navíc dojde k nepatrnému poklesu. K údajnému nenaplnění povinnosti dle nálezu ÚS, viz níže.

KrÚ není rozhodně povinen k námitce spolků dokládat kritéria, na základě, kterých občany za účastníky označil. Tato kritéria závisí na správním uvážení orgánu; kritéria se odvíjejí od konkrétní stavby, od jejího ochranného pásma, od vyjádření správců komunikací a veřejných sítí a dále na základě různých studií. Každý občan má pak právo se do řízení přihlásit, což také v daném případě bylo učiněno. Odůvodnění, za jakých podmínek byl stanoven okruh účastníků řízení, je pak součástí až výsledného rozhodnutí. Toto je odůvodněno výše v odůvodnění okruhu účastníků řízení.

K uvedenému rozsudku Ústavního soudu ze dne 22.03.2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, publ. pod č. 96/2000 Sb. KrÚ uvádí, že při vymezování účastníků řízení postupoval tak, že do okruhu zahrnul nejen přímo sousední pozemky a stavby, ale také „nemezující“ sousední pozemky a stavby, resp. osoby s vlastnickými a jinými právy k těmto pozemkům a stavbám. Ústavní soud sám konstatuje, že „...posouzení této otázky bude vždy věcí individuálních případů (zřejmě s přihlédnutím k povaze zamýšlených staveb a z ní plynoucích možných nežádoucích dopadů), a to jak na úrovni rozhodovací praxe stavebních úřadů, tak na úrovni rozhodování o přezkoumávání těchto rozhodnutí v rámci správního soudnictví.“ KrÚ je toho názoru, že i přes nezahrnutí dalších osob do okruhu účastníků řízení nedošlo k porušení nálezu ÚS, neboť tyto osoby nesplňovaly podmínky pro účastenství. Sám nálezu ÚS připouští individuální posouzení (tj. případ od případu) na úrovni rozhodovací praxe stavebních úřadů.

KrÚ nemá důvod bránit nikomu, aby byl uznán jako účastník řízení, veřejnou vyhláškou je doručováno vymezenému okruhu účastníků na základě správního uvážení správního orgánu, kteří jsou identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. KrÚ nijak nebránil přihlašovaným osobám v přihlašování se do řízení. KrÚ je přesvědčen, že stanovení okruhu účastníků řízení bylo v souladu s uvedeným rozsudkem Ústavního soudu.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 8-22 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 23-24

Jak bylo uvedeno výše vy vypořádání se s námitkami v bodech č. 1-7, povinností správního orgánu, který je příslušný k vedení navazujícího řízení, je zveřejnit pouze údaje podle § 9b odst. 1 zákona EIA. Pro seznámení se s obsahem záborového elaborátu mohly spolky využít možnosti nahlížení do správního spisu. Rozsah dotčení jednotlivých pozemků je také zřejmý ze zveřejněných katastrálních situačních výkresů C.2.1 – C.2.6. Modrou čárkovanou čarou je zaznačen trvalý zábor a oranžovou čárkovanou čarou je zaznačen dočasný zábor. Navíc, záborový elaborát není povinnou součástí dokumentace, je doložen z vůle žadatele; záborový elaborát je soukromoprávního charakteru.

KrÚ nemá povinnost specificky označit pozemky a jejich vlastníky a rozlišit, kdy se jedná o trvalý a kde o dočasný zábor. Součástí Záborového elaborátu je však tabulka Seznam záborů s dotčenými parcelami, ze které rozsah dotčení pozemků vyplývá. Také pozemky pro dočasný zábor mohou být vyvlastněny; z tohoto důvodu není vyžadován souhlas vlastníka pozemků. Podle § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., jsou dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součásti, příslušenství a stavby související označeny jako veřejně prospěšné, které lze vyvlastnit. Právní předpis v této věci nijak nerozlišuje stavbu trvalou a dočasnou.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 23-24 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 25-26

Součástí základního popisu záměru je také informace, že se jedná o stavbu dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., ..., ve znění účinném do 31.12.2023. Odkaz na znění tohoto zákona účinného do 31.12.2023 je správný. Znění zákona, podle kterého bude posuzován záměr, určuje následující skutečnost. Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který v § 330 odst. 1 upravuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. V daném případě bylo územní řízení zahájeno podáním žádosti dne 25.01.2023. Vzhledem ke skutečnosti, že řízení bylo zahájeno před 01.01.2024, KrÚ podanou žádost přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023. Z toho také vyplývá, že KrÚ podanou žádost přezkoumává podle právních předpisů, tedy také podle zákona č. 416/2009 Sb., vždy podle znění účinném do 31.12.2023. Přezkoumání žádosti podle jiného znění by bylo rozporné s principem uvedeným výše.

V opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, které bylo doručováno také veřejnou vyhláškou, je uvedeno dostatečné poučení z hlediska specifik řízení při aplikaci liniového zákona. V části *Poučení* veřejné vyhlášky je toto poučení jednak v prvních dvou odstavcích a v prvním odstavci následující strany. KrÚ je toho názoru, že toto poučení je dostatečné.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 25-26 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodu č. 27

Popis stavby uvedený v opatření č.j. JMK 62017/2024 je stručný a jednoznačný. Termín „kapacitní silnice“ se v zákoně č. 13/1997 Sb. sice nevyskytuje, to však neznámá, že tento použitý termín je nepřipadný. Termín je převzatý z předložené dokumentace; tímto termínem projektant zdůrazňuje určité kladné vlastnosti navržené silnice. Předmětná komunikace je část budoucího silničního spojení dálničních tahů D1 a D35 a je součástí sítě TEN-T. Dle bodu B.1, b.1) Souhrnné technické zprávy je předmětná stavba „...plánovanou součástí globální sítě (COMPREHENSIVE) k doplnění hlavní sítě (CORE), s předpokladem dokončení cca do roku 2050. ... koridor silnice I/73 tvoří severojižní spojnicí brněnského dopravního uzlu hlavní sítě s globálním západovýchodním tahem D35. V oblasti Brna má napojení na hlavní síť v podobě stávajících dálnic D1, D2, D52, u Moravské Třebové na síť globální v podobě plánované dálnice D35. Navržená stavba, která je součástí etapovitě budovaného dopravního tahu I/73, postupně převezme většinu dopravní intenzity původní silnice I/43 (Brno - Svitavy), která svými parametry nesplňuje požadavky na kvalitu globální sítě dle platného znění Nařízení (EU).“ S tímto popisem předmětné stavby KrÚ pracuje a takto je také definována při umísťování na území.

Dle bodu B.2, a) Souhrnné technické zprávy bude silnice I/73 „...mezi křižovatkou s II/376 (směr Lysice) a II/150 (MÚK Svitávka) s omezeným přístupem, označena značkou IZ 2a a IZ 2b pro začátek a konec silnice pro motorová vozidla. V zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů se definuje, že silnice I. třídy vystavěná jako rychlostní silnice je určena pro rychlou dopravu a je přístupná pouze silničním motorovým vozidlům, jejichž nejvyšší povolená rychlost není nižší, než stanoví zvláštní předpis. Maximální rychlost na silnici pro motorová vozidla činí 110 km/h, v některých úsecích však může být tato rychlost až 130 km/h.“ K tomu KrÚ dodává, že dle § 18 odst. 3 a 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 31.12.2023, může být dovolená rychlost na silnici pro motorová vozidla se směrově oddělenými jízdními pásy (vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg) nejvýše 130 km/h, resp. nejvyšší dovolená rychlost 110 km/h může být místní úpravou provozu na pozemních komunikacích zvýšena až o 20 km/h.

Předmětná stavba je silnicí I. třídy v návrhové kategorii S 26,0/130 s předpokládaným provozním režimem „silnice pro motorová vozidla“, nikoliv komunikace dálničního typu. Kategorie S 26,0 pro silnice I. třídy je možná dle normy ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“, tabulka 5. Stanovení návrhové rychlosti $v_n = 130$ km/h pro kategorii S 26,0 umožňuje tato norma dle tabulky 7. Silnice I/73 je tedy navržena v souladu s normou ČSN 73 6101.

K záměru umístění stavby silnice I/73 bylo vydáno kladné stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odboru služby dopravní policie, č.j. KRPB-204773-1/ČJ-2023-0600DP-ZI ze dne 09.10.2023. Byly stanoveny pouze dvě podmínky, které jsou zahrnuty ve výrokové části jako podmínka č. 63.

KrÚ vede řízení o žádosti a tuto žádost posuzuje podle právních předpisů a podle předložených stanovisek dotčených orgánů. Předmětná stavba je významnou veřejně prospěšnou stavbou, záměr naplňuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývající z PÚR ČR. KrÚ se však neztotožňuje s tvrzením, že by za použitým termínem „kapacitní silnice“ měl být zastřen uvedený politický manévr. V oznámení o zahájení řízení byla stavba řádně označena jako silnice I/73. Úřední osoby pak postupují v souladu s právními předpisy, nikoliv postupem „ultra vires“ za hranicí pravomocí.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodu č. 27 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námítka obsažená v bodech č. 28-32

Termín „koridor exterritoriální dálnice“ uvedený v opatření č.j. JMK 62017/2024 se v oblasti územního plánování nevyskytuje, to však neznámá, že tento použitý termín je pro správní (územní) řízení nepřipadný. Termín je převzatý z předložené dokumentace; tento termín je použit záměrně, neboť projednávaná stavba je

skutečně umístěna do stopy plánované, nedokončené exteritoriální německé dálnice Vídeň – Vratislav. Termín je tedy specifický, zažitý a odkazuje na určitou historickou záležitost. Původně byl záměr vybudovat „*exteritoriální dálnici*“, ze záměru zůstal do dnešní doby však jen „*koridor německé exteritoriální dálnice Vratislav – Vídeň*“, ve kterém má být umístěn předmětný úsek silnice I. třídy. Pojem „*koridor*“ je však v oblasti územního plánování běžně používaný, např. pro daný případ: *PÚR ČR pak v části 5 „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ v článku (121) vymezuje koridor SD20 „kapacitní komunikace úsek Brno – Moravská Třebová“*.

Termíny „*převážně*“ a „*hlavní předmět stavby*“ použité v uvedeném opatření zdůrazňují, jaká konkrétní stavba, tedy stavba silnice I. třídy I/73, je v řízení stavbou hlavní či prioritní, tedy kvůli jaké stavbě je oznámeno předmětné řízení. Jsou to termíny mluvnické, slova, která něco vyjadřují. Jistě se nejedná o termíny nepřipadné.

Termín „*Hlavní trasa*“ I/73 použitý v uvedeném opatření obdobně zdůrazňuje, že stavba silnice I. třídy I/73 je v řízení stavbou hlavní či prioritní a tudíž, že také její trasa je hlavní. A to i přesto, že silnice I. třídy I/73 má pouze jednu trasu. Nejedná se tak o nepřipadný termín.

Tvrzení v uvedeném opatření, že „*okružní křižovatka je samostatná stavba s brzkou realizací*“ bylo v době oznámení zahájení řízení již neaktuální, neboť došlo k její realizaci, což lze ověřit v nahlížení do katastru nemovitostí. Tato křižovatka nazvaná „I/73 Bořitov - Svitávka - OK Sebranice“ je však samostatnou akcí, která není součástí předmětného záměru, tudíž je rozhodování KrÚ v předmětném záměru zcela nezávislé na skutečnosti, zda je či není tato křižovatka již realizována. Tato nezávislost také vyplývá z uvedeného tvrzení „*...s brzkou realizací*“, která by v podstatě mohla nastat kdykoliv po oznámení zahájení řízení. Nejedná se tak o nepřipadné tvrzení. Tato skutečnost nemohla mít žádný vliv na správnost údajů v oznámení o zahájení řízení.

Tvrzení v uvedeném opatření ve věci vybudování sítě paralelních obslužných komunikací je pravdivé, neboť téměř po obou stranách silnice I/73 jsou tyto obslužné komunikace, tj. polní cesty SO 150 – 156, navrženy. V místě mostů jsou také navržena vzájemná propojení těchto polních cest. Toto lze ověřit na základě situačních výkresů. Polní cesty jsou navrženy v dostatečném rozsahu pro pomalá zemědělská vozidla, turisty, cyklisty a dále pro obsluhu území (napojení sadů a polností) a případnou údržbu retenčních příkopů. Polní cesty nejsou navrženy v místech mimoúrovňových křižovatek a v místě styku silnice I/73 se stávající silnicí II/150. Toto tvrzení tedy není zavádějící a je *de facto* věcně správné.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 28-32 vyhodnotil jako nedůvodné. Co se týče tvrzení v bodu č. 31 ohledně realizace „I/73 Bořitov-Svitávka - OK Sebranice“ KrÚ dodává, že oznámení o zahájení územního řízení reflektovalo předloženou DUR, která byla zpracována před realizací této OK. Tato skutečnost sama o sobě nezpůsobuje vadu územního rozhodnutí či procesu předcházejícímu jeho vydání.

Námitky obsažené v bodech č. 33-41

Námitky týkající se posuzování záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ z hlediska zákona EIA. KrÚ vychází při posuzování námitek zejména z těchto podkladů:

- stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) vydané MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010
- prodloužení platnosti stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. 22153/ENV/17 ze dne 28.04.2017
- závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019
- závazné stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024

- prodloužení platnosti stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025 (žádost o prodloužení byla podána dne 07.12.2020)

Tvrzení uvedené v opatření č.j. JMK 62017/2024 o „...zahájeno územní řízení, které je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) ve spojení s § 9b a násl. ... zákona EIA“ není vadné, pouze v obecné rovině informuje o této skutečnosti. Následně je na str. 8 a 9 opatření uvedeno, že tímto platným stanoviskem je souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí („MŽP“) ze dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10, které bylo také přílohou č. 3 veřejné vyhlášky.

Z pohledu KrÚ je předmětné územní řízení v současné době navazujícím řízením ve smyslu zákona EIA. Dosavadní úřední postup a doložené a přístupné podklady (stanoviska MŽP ve věci zákona EIA) toto potvrzují. Předmět územního řízení je téměř identický se záměrem, který byl posuzován vyhodnocením EIA. Předložené stanovisko ze dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10 je pro předmětný záměr použitelné, což je zřejmé ze všech dále vydaných stanovisek MŽP. Žadatel o územní rozhodnutí jistě není povinen předložit jiné závazné stanovisko EIA. K tomuto bodu, kdy je zpochybněna skutečnost navazujícího řízení, KrÚ níže uvádí svoji podrobnější úvahu.

Platnost stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010 byla prodloužena opatřením vydaným MŽP pod č.j. 22153/ENV/17 ze dne 28.04.2017 do 21.12.2020. Zahájení územního řízení bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024. Zde je ovšem důležité, že žadatel požádal dne 07.12.2020, tedy stále za účinnosti stanoviska MŽP, o druhé prodloužení platnosti stanoviska EIA. Platnost lze, na základě části páté čl. VIII (přechodná ustanovení) bodu 1 zákona č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě (tedy pro stanoviska EIA vydaná do 31.12.2023 a současně mj. k záměrům dálnice a silnice I. třídy), prodloužit opakovaně. Podle § 9a odst. 4 zákona EIA v aktuálním znění se má za to, že platnost stanoviska EIA neuplyne, dokud není žádost o prodloužení jeho platnosti vyřízena. Při znalosti této skutečnosti, tedy že bylo opakovaně požádáno o prodloužení, mohl KrÚ oznámit navazující řízení. V kontextu uvedeného pak lze konstatovat, že stanovisko EIA vydané MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010 bylo v době oznámení zahájení řízení použitelné. Prodloužení platnosti stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025 se vztahuje na rychlostní silnici R43 ve Variantě 1 a současně ve Variantě 2 (v úseku od km 30,0); platnost stanoviska EIA je prodloužena do 21.12.2025. K variantám silnice R43 viz níže. Z toho také vyplývá, že na základě druhého prodloužení platnosti stanoviska EIA může být vydáno také toto územní rozhodnutí.

Spolky v námitce č. 36 nabízejí k porovnání dva obrázky řešeného území se dvěma zákresy: části silnice „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ (předloženo k vydání stanoviska MŽP ze dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10) a předmětné silnice „I/73 Bořitov – Svitávka“ (předloženo k vydání tohoto územního rozhodnutí). Při objektivním srovnání obou obrázků (situací) lze dospět k závěru, že obě varianty jsou téměř shodné. Při porovnání je důležité, že předmětem posouzení EIA je především samotná rychlostní silnice R43, v rámci navazujícího řízení pak označená silnice I/73. Dále je důležité, že v rámci posouzení zákona EIA byly předloženy celkem 4 varianty (Varianta 1, Varianta 2, Varianta 3 a Varianta 0). Na obrázku znázorňující část silnice R43 je zobrazena červenou barvou Varianta 1, v dolní části pak modrou barvou Varianta 2. Je tedy jednoznačné, že v tomto úseku silnice R43 jsou tyto varianty téměř shodné (téměř se překrývají), rozdíl v jiném umístění do území je znatelný jen v dolní části obrázku. Varianta 1 navazuje z jižní strany na předmětný úsek silnice I/73 mírným obloukem a Varianta 2 navazuje z jižní strany na předmětný úsek silnice I/73 rovným úsekem. Na obrázku znázorňující část silnice R43 je tento oblouk (Varianta 1) napravo od rovného úseku (Varianta 2).

Pro porovnání obou situací je nutné nejprve vycházet ze skutečnosti, že předmětem porovnání musí být pouze takový úsek, který odpovídá rozsahu umisťovanému záměru silnice I/73. Dle dokumentace předložené k vydání územního rozhodnutí tento úsek začíná staničením km 33,7 a končí staničením km 41,0, tj. délka posuzovaného úseku je 7,3 km. V tomto totožném úseku musí být posuzována také silnice R43. Nad rámec tohoto odůvodnění KrÚ uvádí, že silnice R43 je ve Variantě 1 délky 22,95 km, ve Variantě 2 délky 22,75 km a ve Variantě 3 délka 22,19 km. Předmětem porovnání je tedy úsek dlouhý 7,3 km, který začíná přibližně 150 m severně od pomyslného křížení silnice R43 se stávající silnicí II/376 (tj. silnicí spojující Bořitov a Lysice) a končí přibližně 200 m za pomyslným křížením silnice R43 se silnicí II/150, která se v tomto místě stáčí a pokračuje směrem na Boskovice. Konec silnice R43 je pak totožný jako konec silnice I/73. Začátek porovnávaného úseku je tedy v místě překrývání Varianty 1 a Varianty 2, tedy v místě, kdy Varianta 2 následně přestane být již znázorněna, neboť se dokonale překrývá s Variantou 1. Rozdíl mezi Variantou 1 a Variantou 2 na předmětném úseku délky 7,3 km je naprosto nepatrný, bezpředmětný; rozdíl je znatelný na délce cca 300 m, kdy se obě varianty ještě zcela nepřekrývají, aby se následně zcela ztotožnily. Varianty 1 a 2 jsou ve stanovisko MŽP ze dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10 doporučený. Ve stanovisko MŽP ze dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10 jsou tedy uvedeny tři varianty návrhu silnice R43 o délkách více než 22 km, předmětem územního rozhodnutí je však pouze úsek v délce 7,3 km nazvaný jako silnice I/73.

Při porovnání zákresů silnice „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ a silnice „I/73 Bořitov – Svitávka“ v rozsahu předmětného úseku dochází KrÚ k objektivnímu závěru, že rozdíly jsou nepatrné a týkají se především jiných staveb než samotné stavby silnice I/73. Je upuštěno především od okružní křižovatky u Bořitova spolu s přivaděčem Černá Hora, na místo je navržena úroňová křižovatka a přivaděč od stávající silnice I/43 k začátku úseku I/73, na místo MÚK Černá hora je navržena MÚK Lysice (MÚK Lysice není součástí předmětného záměru, ale má vliv na tyto změny), je upuštěno od odpočívky Lysice, mírně odlišně je řešena MÚK Skalce nad Svitavou, smysl křižovatky je však zachován, je upuštěno od silnice (přeložky) I/19, namísto je využit stávající úsek silnice II/150 a mírně odlišně je řešena také MÚK Svitávka, smysl křižovatky je však opět zachován. Tyto rozdíly se týkají především silnice nižší kategorie a křižovatek, které by samy o sobě posouzení dle zákona EIA nevyžadovaly. Jak bylo výše uvedeno, předmětem posouzení EIA je především samotná rychlostní silnice R43, v rámci navazujícího řízení pak silnice I/73.

KrÚ dále poukazuje na vydané souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP č.j. MŽP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, které obsahuje celkem 14 změn, o jejichž posouzení bylo požádáno (bylo požádáno o posouzení celkem 15 změn; MŽP sloučilo změny č. 4 a 5 do jedné změny č. 4). Lze učinit závěr, že změny záměru, které jsou nyní součástí DÚR, jsou akceptovatelné, neboť nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. V opačném případě by nemohlo být vydáno toto souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru; stanovisko bylo vydáno na základě podmínek a principů obsažených v § 9a odst. 7 zákona EIA v aktuálním znění. Závazné stanovisko obsahuje tento závěr: „S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že v rámci záměru dojde na základě detailnějšího zpracování projektové dokumentace k dílčím změnám technického řešení záměru. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že uvedené změny vzhledem k jejich charakteru nelze považovat za změny, které by mohly znamenat zvýšení kapacity nebo rozsahu záměru, změny technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, a rovněž je nelze považovat za změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, neboť z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí nebyla jak u jednotlivých změn, tak v kumulaci všech výše popsanych změn zjištěna možnost významného negativního vlivu jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek.“ Změny záměru jsou předpokládátné, jedná se o situaci, kdy je nalezeno vhodnější řešení. Z tohoto důvodu zákon EIA obsahuje institut závazného stanoviska k ověření změn záměru.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že veškeré změny jsou přijatelné v rámci posuzování dle zákona EIA, a územní řízení je skutečně navazujícím řízením dle tohoto zákona. Tvzení spolků v bodu č. 34 námitek, že předmět tohoto řízení (záměr) musí být identický se záměrem, který byl posuzován vyhodnocením EIA, není tedy pravdivé. Podmínky, za kterých mohlo být vydáno kladné závazné stanovisko k ověření změn záměru, byly splněny. Na stanovisko EIA ze dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10 pro záměr „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ se tedy lze odkazovat a toto stanovisko je stále použitelné.

V opatření KrÚ č.j. JMK 62017/2024 na straně 9 je uvedena informace o podané žádosti o dalším prodloužení platnosti stanoviska EIA u MŽP v době jeho platnosti. Tato obecná informace je dostatečná a informuje o legálnosti a logičnosti oznámení zahájení předmětného řízení (již na základě podané žádosti o prodloužení mohlo být oznámeno zahájení navazujícího řízení). Není povinností správního orgánu uvádět konkrétní č.j. dokládající podání žádosti a probíhající řízení o prodloužení platnosti.

Jak bylo uvedeno výše, platnost stanoviska EIA byla opakovaně prodloužena opatřením vydaným MŽP pod č.j. MŽP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025 do 21.12.2025. Z opatření vyplývá, že žadatel nepředložil úplnou a konečnou žádost; k žádosti postupně dodal některé doplňující podklady, důležité pro vydání konečného stanoviska. Dokumentace dodaná k žádosti o druhé prodloužení nemusí být totožná s dokumentací předloženou k navazujícímu řízení; spíše bude totožná s předchozí dokumentací k vydání stanoviska EIA. Zde MŽP posuzuje opakované prodloužení, nikoliv navazující řízení. V době podání žádosti o druhé prodloužení dne 07.12.2020 zřejmě nebyly (a také být nemusely) známe změny projektu, ty se projevily až v pozdější době v rámci projektové přípravy dokumentace k navazujícímu řízení. Souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru bylo vydáno pod č.j. MŽP/2024/710/2726 dne 04.10.2024. Lze konstatovat, že žádosti o prodloužení platnosti a o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru a na ně navazující projednání jsou dva na sobě nezávislé procesy se specifickými požadavky. Dokumentace citovaná v oznámení o zahájení navazujícího řízení je s datem 06/2022, což znamená, že byla zpracována jako celek k tomuto datu. Následné revize mohou být z důvodu dílčího doplnění nebo úpravy na základě požadavků dotčených orgánů, nebo správců veřejných sítí. Takové revize dokumentace jsou však běžné a předpokladatelné a v rámci přehlednosti a informovanosti jsou uváděny na jednotlivých textových a grafických částech dokumentace. Tím, že KrÚ uvedl revize DÚR v oznámení o zahájení řízení, o této skutečnosti informoval.

K opakovanému prodloužení stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010 uvádí KrÚ následující. Jak již bylo výše uvedeno, platnost lze, na základě části páté čl. VIII (přechodná ustanovení) bodu 1 zákona č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., v tomto případě (tedy pro stanoviska EIA vydaná do 31.12.2023 a současně mj. k záměrům dálnice a silnice I. třídy), prodloužit opakovaně. Podle § 9a odst. 4 zákona EIA v aktuálním znění, se má za to, že platnost stanoviska EIA neuplyne, dokud není žádost o prodloužení jeho platnosti vyřízena. Platnost byla prodloužena opatřením č.j. MŽP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025; prodloužení se vztahuje na rychlostní silnici R43 ve Variantě 1 a současně ve Variantě 2 (v úseku od km 30,0); platnost stanoviska EIA je prodloužena do 21.12.2025. KrÚ konstatuje, že spolky uvedený bod č. 7 přechodných ustanovení čl. II zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se při posuzování platnosti stanoviska EIA nepoužije. Platnost stanoviska EIA tedy neskončila a lze ji prodloužit, resp. byla již v zákonných mezích prodloužena.

V bodě č. 40 námitek spolků je poukázáno na to, že obecně ze zákona EIA platí, že platnost stanoviska EIA může být prodloužována pouze tehdy, „pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatku a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí“. Dále je uvedena vyhláška č. 315/2018 Sb. a také některé evropské směrnice. Námitka se týká posuzování a hodnocení hluku. K tomu KrÚ uvádí, že součástí opatření č.j. MŽP/2024/710/4920 ze dne

04.02.2025, kterým byla platnost stanoviska EIA podruhé prodloužena, je také posouzení změn v legislativě. V části „Změny poznatků a metod posuzování“ je nejprve v obecné rovině uvedeno: „Od doby zpracování dokumentace EIA došlo ke změnám v legislativě a k aktualizaci metod a poznatků posuzování v následujících oblastech“. (str. 18) V oblasti „Hluk“ je uvedeno následující hodnocení: „... z hlediska hluku došlo ke změně legislativních předpisů, kdy nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Dne 1. 7. 2023 nabylo účinnosti nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Podle Čl. II přechodného ustanovení nařízení vlády č. 433/2022 Sb. se nařízení vlády neuplatní na řízení a postupy zahájené před nabytím účinnosti tohoto nařízení. Postup (řízení) o prodloužení platnosti stanoviska EIA podle zákona byl zahájen podáním žádosti na MŽP dne 7. 12. 2020, tedy před nabytím účinnosti nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění nařízení vlády č. 433/2022 Sb. V řešeném případě se proto posuzuje změna podmínek vyplývajících z platných právních předpisů oproti stavu v době vydání stanoviska EIA, tj. za použití nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění nařízení vlády č. 241/2018 Sb., ze dne 9. 11. 2018. I přes změny v legislativě a aktualizaci intenzit dopravy nebyly identifikovány nové významné vlivy, které by nebyly v rámci procesu EIA vyhodnoceny.“ (str. 19 a 20) KrÚ je tedy toho názoru, že ve skutečnosti „nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí“. V případě řešeného záměru se jednoznačně jedná pouze o upřesnění vstupních údajů na základě platné legislativy a metodik. KrÚ se tedy neztotožňuje s tvrzením spolků, které se navíc odkazují na evropské směrnice, že prodloužení platnosti předmětného stanoviska EIA bylo a je z tohoto důvodu vyloučeno.

Jak bylo výše uvedeno a prokázáno, předmětné územní řízení je navazujícím řízením podle zákona EIA. Předmětné řízení též probíhá podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023. Předmětem záměru je stavba silnice I. třídy podle § 1 odst. 2 písm. a) uvedeného právního předpisu.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 33-41 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 42-47

V bodě č. 42 námitek spolků, který se týká problematiky EIA, avšak také již problematiky dopravy, je poukázáno na údajný další důvod pro nemožnost prodloužení stanoviska EIA z roku 2010, a to skutečnost, že posuzování EIA musí být souladné s rezortními předpisy Ministerstva dopravy. Je poukázáno na čl. 6.2 normy ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“, podle kterého se silnice a dálnice navrhují a posuzují, na příslušnou výhledovou intenzitu dopravy uvažovanou pro 20. rok po uvedení silnice do provozu. Takto je definováno tzv. „návrhové období“. KrÚ nejprve uvádí, že součástí opatření č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025, kterým byla platnost stanoviska EIA podruhé prodloužena, je také posouzení změn v legislativě. V části „Změny poznatků a metod posuzování“ je nejprve v obecné rovině uvedeno: „Od doby zpracování dokumentace EIA došlo ke změnám v legislativě a k aktualizaci metod a poznatků posuzování v následujících oblastech“. (str. 18) V oblasti „Intenzity dopravy“ je uvedeno následující hodnocení: „...při modelování výhledového zatížení posuzovaného úseku se využil dopravní model Jihomoravského kraje zpracovaný v roce 2018. Aktualizované dopravně inženýrské údaje o zatížení komunikační sítě odpovídají stávající platné metodice kategorizace vozidel celostátního sčítání dopravy. ...“ (str. 19) Problematikou dopravního zatížení se MŽP tedy zabývalo.

Požadavek spolků, že posuzování EIA musí být souladné s rezortními předpisy Ministerstva dopravy, zde s normou ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“, není dle názoru KrÚ oprávněný, neboť tento požadavek se uplatní až při návrhu dokumentace k navazujícímu řízení. Součástí této dokumentace byla předložena studie „Dopravně-inženýrské podklady“, kterou zpracovala společnost AFRY CZ s.r.o., 05/2022; jako přílohu č. 01.3

Související dokumentace. Předmětem studie je zpracování dopravně-inženýrských dat a kapacitního posouzení křižovatek pro DÚR se zohledněním výsledků celostátního sčítání dopravy (CSD) z roku 2020/21 a stanovením prognózy s využitím koeficientů dle III. vydání TP 225. Výhledový dopravní model a prognóza byly vytvořeny pro tyto časové horizonty:

1. Rok 2029 – předpoklad zprovoznění
2. Rok 2039 – pro potřeby rozptylové studie
3. Rok 2049 – pro dopravně-kapacitní posouzení
4. Rok 2059 – pro posouzení vhodnosti návrhové kategorie silnice

Uvedený rok 2029 předpokládaného uvedení silnice do provozu je návrhový rok, který byl stanoven dle uvážení a možností žadatele. Tento rok není definitivní, ale pouze předpokládaný. Žadatel tedy předpokládá, že předmětný úsek silnice I/73 Bořitov – Svitávka bude zprovozněn v roce 2029. Od tohoto roku se pak odvíjí stanovení „návrhového období“ dle příslušné normy. Není ovšem předpokladem žadatele, že by do roku 2029 byl zprovozněn celý úsek silnice I/73, tedy úsek spojující dálnice D1 a D35. V příloze 01.3 Související dokumentace je v tabulce 1 uvedeno, které stavby silniční sítě se předpokládají být dokončeny k roku zprovoznění 2029 a výhledových letech 2029, 2039, 2049, 2059. Se zprovozněním celé silnice I/73 propojující dálnice D1 a D35, resp. se zprovozněním dalších úseků, je uvažováno v roce 2033. Se zprovozněním úseku dálnice D35 Staré Město – Mohelnice je uvažováno v roce 2028. Požadavek spolků na posuzovaný interval 20 roků až od zprovoznění celé I/73 je neoprávněný a nedůvodný.

Požadavek spolků na provedení dopravního modelování „*minimálně pro časový horizont po zprovoznění I/73 jako celku, tj. pro dobu 20 let po zprovoznění dálnice D35*“ je nedůvodný. Dálnice a silnice jsou prováděny po úsecích (dosavadní běžná praxe) a tyto jednotlivé úseky mohou být užívány již po svém dokončení, a nikoliv až po dokončení celku. Také úsek silnice I/73 Bořitov – Svitávka bude možné užívat nezávisle na dalších úsecích silnice I/73. K tomuto je v bodu B.1, b.1) Souhrnné technické zprávy uvedeno: „Navržená stavba, která je součástí etapovitě budovaného dopravního tahu I/73, postupně převezme většinu dopravní intenzity původní silnice I/43 (Brno - Svitavy), která svými parametry nesplňuje požadavky na kvalitu globální sítě dle platného znění Nařízení (EU)“. Není věcí spolků určovat na jaký rozsah silnic nebo i dálnic se bude vztahovat návrhové období 20 roků; je to věcí žadatele, na jeho uvážení a možnostech. Tento požadavek spolků nemá oporu v právních předpisech pro navrhování silnic a dálnic.

Spolky v bodu č. 44 námitek uvádějí, že v DÚR jsou „*uváděny naprosto podhodnocené intenzity dopravy pro noční dobu*“ a dále, že na základě uvedeného předpokladu „...není započtena dálková tranzitní doprava“. Pro vypořádání se s touto námitkou se KrÚ odkazuje na obsah již zmíněné studie „*Dopravně-inženýrské podklady*“, kterou zpracovala společnost AFRY CZ s.r.o., 05/2022; jako přílohu č. 01.3 Související dokumentace. V kapitole 2.2 DOPRAVNÍ POPTÁVKA je uvedeno: „*Model dopravní poptávky obsahuje matice přepravních vztahů pro vnitrostátní dopravu a samostatné matice pro přeshraniční dopravu (vnější a tranzitní vztahy).*“ Lze tedy oprávněně předpokládat, že v dopravním modelu byla zahrnuta také tranzitní doprava. V úvodu kapitoly 2 DOPRAVNÍ MODEL je uvedeno: „*Základ modelu komunikační sítě byl převzat z modelu individuální automobilové dopravy v celé České republice do podrobnosti silnic III. třídy a hlavních průjezdných komunikací ve městech, včetně základních silnic evropského významu v zahraničí, zpracovaný v rámci zakázky „Aktualizace kategorizace silniční sítě do roku 2040“.* Tento model je průběžně aktualizován a používán pro potřeby ŘSD ČR, krajů a měst. V současné době je aktualizován na celostátní sčítání 2020.“ Konkrétní hodnoty jednotlivých skupin vozidel tedy vychází z rozsáhlé kalibrace modelu a není důvod je zpochybňovat. Náhledem do výsledků celostátního sčítání k roku 2020 je možno zjistit, že intenzita vozidel v noční době 22-06 hod na stávající silnici I/43 je s modelem zcela srovnatelná, a to i bez vlivu rozdělení intenzit mezi novou silnici I/73 a stávající I/43 od křižovatky Skalice nad Svitavou po Svitavy. KrÚ zde dále uvádí kapitolu 6 ZÁVĚR z předmětné studie: „*Pro účely zpracování dopravně-inženýrských podkladů a kapacitního posouzení křižovatek na přeložce silnice I/43*

Bořitov-Svitávka byl zpracován dopravní model současného stavu, kalibrovaný na Celostátní sčítání dopravy 2020. Výhledový dopravní model a prognóza byly vytvořeny pro 4 časové horizonty (2029, 2039, 2049 a 2059). Výstupem z dopravního modelu jsou kartogramy intenzit, které zobrazují celodenní intenzity vozidel s dělením na lehká nákladní a těžká nákladní vozidla. Na výsledky k roku 2029 byly kapacitně posouzeny 2 stykové křižovatky. Následně byly kapacitně posouzeny 6 stykových a 2 okružní křižovatky a připojovací a odbočovací pruhy 2 MÚK pro rok 2049. V roce 2029 křižovatka silnice I/73 x II/376 nesplňuje požadovanou ÚKD a vyžaduje zavedení připojovacího pruhu na hlavní komunikaci pro odbočení zleva ve směru Svítávka. Další křižovatka silnice II/643 x I/43 u Bořitova také kapacitně nevyhovuje na vedlejší komunikaci. V roce 2049 všechny křižovatky splňují požadovanou úroveň kvality dopravy.“ Na základě výše uvedeného KrÚ tuto námitku spolků vyhodnotil jako spekulativní, nepotvrzenou žádným odborným hodnocením.

Silnice I/73 je součástí komunikací transevropské sítě TEN-T (součást tzv. globální sítě), u které se očekává zprovoznění do roku 2050. To však neznamená, že vyhodnocení intenzit dopravy je nutno provést pro časový horizont 20 let po roce 2050, tedy minimálně pro rok 2070. Dle bodu B.1, b.1) Souhrnné technické zprávy je Evropská dopravní síť definována Nařízením Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1315/2013 „o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě“ ve znění pozdějších předpisů. Navržená stavba je v souladu s uvedeným Nařízením (EU) pro evropskou dopravní síť. Tento požadavek spolků nemá oporu v právních předpisech pro navrhování silnic a dálnic.

Jak již bylo uvedeno, dálnice a silnice jsou prováděny po úsecích (dosavadní běžná praxe) a tyto jednotlivé úseky mohou být užívány již po svém dokončení, a nikoliv až po dokončení celku. Předmětný úsek délky 7,3 km je navržen a posouzen jednak jako samostatný úsek a jednak jako součást většího celku, který má v budoucnu spojit dálnice D1 a D35. Také bylo uvedeno, že Dopravní model intenzit automobilové dopravy zahrnuje kompletní komunikační síť a dopravní vztahy na území České republiky, včetně přeshraničních vazeb, a to jak pro současný stav, tak i v prognóze v časových horizontech 2029, 2039, 2049, 2059. Účinky stavby jsou tak hodnoceny pro provoz stavby jako součást celku, v tomto případě uceleného tahu I/73 mezi D1 a D35. Zde se KrÚ dále odkazuje opět na bod B.1, b.1) Souhrnné technické zprávy, ve kterém je také výřez z mapy globální silniční sítě a legenda dle bodu 6.4 výše uvedeného nařízení (EU). Stanovisko EIA vydané MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010 bylo vydáno pro úsek Kuřim – Svítávka, tedy pro úsek větší než nyní posuzovaný. I v tomto případě se muselo brát v úvahu, že se jedná pouze o úsek, který bude v budoucnu tvořit jeden celek. Předmětný úsek o délce 7,3 km není vytržený z kontextu, ale v kontextu posuzovaný. Rozhodně se nejedná o nepřipustnou salámovou metodu, jak uvádějí spolky.

Dopravní intenzita byla jistě vyhodnocena v kontextu a v souladu s běžnými zákonnými postupy. Zde se KrÚ opakovaně odkazuje na obsah studie „Dopravně-inženýrské podklady“, kterou zpracovala společnost AFRY CZ s.r.o., 05/2022; jako přílohu č. 01.3 Související dokumentace, ve které jsou postupy zpracování dopravního modelu uvedeny. Prognóza intenzit je provedena s využitím koeficientů zveřejněných v předpise TP 225 (vydalo MD ŘD v 06/2018) včetně koeficientů mezioblastních vztahů se zahraničím. Požadavek spolků na použití úplné sítě TEN-T a to ve velmi rozsáhlém území, je neopodstatněný.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 42-47 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 48-58

Jak bylo prokázáno, dopravní modelování bylo provedeno v souladu se zákony. Výstupy z dopravního modelu (tedy roční průměr denních intenzit, členění na vozidlové kategorie, rozlišením den/noc atd.) plně odpovídají požadavkům pro vstupní údaje akustických studií odpovídající české legislativě harmonizované s legislativou EU (např. směrnice 2002/49/ES a směrnice 2015/996).

Pokud je dopravní modelování jako základ pro zpracování hlukové studie správné, lze předpokládat také správné zpracování hlukové studie. Tvzení spolků o vadném dopravním modelování a vadném zpracování hlukové studie, je z pohledu KrÚ ničím nepodložené zavádějící tvrzení.

Pro posouzení záměru silnice I/73 z hlediska hlukové zátěže byla zpracována Hlukové studie H2022/021 ze dne 13.06.2022, jejímž zpracovatelem je obchodní společnost ENVING s.r.o., Staňkova 557/18a, 602 00 Brno. Hluková studie byla zpracována z důvodu posouzení předpokládané příspěvkové hlukové zátěže v okolním chráněném venkovním prostoru staveb při realizaci posuzovaného záměru.

K bodu č. 50. námitek spolků, kde je poukázáno na povinnost vyhodnocení celkových / kumulativních vlivů. Kumulativní vlivy hluku nejsou součástí standardní hlukové studie zpracované dle požadavků nařízení vlády č. 272/2011 Sb., protože tato studie je určena k posouzení vlivů konkrétního záměru, jeho technických parametrů a podmínek. V případě záměru výstavby silnice I. třídy se jedná o hluk se silniční dopravy. Kumulativní vlivy od dalších stávajících nebo plánovaných zdrojů hluku nejsou součástí hlukové studie, jelikož není legislativně vyžadováno jejich zohlednění, ani nejsou k jejich posouzení stanoveny limity. S vědomím, že hluková studie byla zpracována dle právních předpisů, lze předpokládat, že zpracovatel studie vyhodnotil všechny potřebné vlivy a není tak pochyb o nedostatečnosti studie. V bodu 5.1 Hluk z provozu záměru je uvedeno: „*Souhrnným hodnocením hluku vznikajícího provozem záměru se rozumí výpočet výsledné hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku. V prvním kroku výpočtu se vychází ze známých skutečností, tj. stávající hlukové zatížení lokality a v druhém kroku se připočítává předpokládaný příspěvek sledovaného záměru, tj. jaký bude hluk při navýšení nebo snížení zdrojů hluku v dané lokalitě. Do výpočtového modelu hluku byly zadány a všechny hodnoty hladin akustických výkonů a ekvivalentních hladin akustického tlaku popsané v kapitolách Stávající hluková zátěž a v kapitole Příspěvek hluku ze záměru. Výsledky jsou logaritmický součet (kumulace) v rámci použitého výpočtového modelu hluku stávajícího stavu a nově navrženého zdroje...*“.

Ke skutečnosti, že DÚR neobsahuje „*dostatečná ochranná opatření z hlediska hlučnosti, tj. např. vedení komunikace v zakrytém či hlubokém zářezu, protihlukové stěny a valy*“, uvádí KrÚ toliko, že taková protihluková opatření nejsou pro předmětný úsek silnice I/73 potřeba. V závěru hlukové studie je uvedeno: „*Vzhledem k lokalitě, kdy plánovaný záměr rychlostní komunikace I/73 vede přes zemědělské plochy a nejbližší chráněné venkovní prostory staveb, které nejsou blíže jak cca 350 metrů (výpočtové body Havlíčkova 503, Svitávka, Drnovice č. p. 70, Lysice č. p. 161), lze konstatovat, že provoz automobilové dopravy na tělese nové rychlostní komunikace nebude zdrojem nadlimitních stavů. V rámci nové organizace dopravy, kdy se podstatná část vozidel přesune na novou komunikaci, dojde k výraznému oslabení provozu na stávající I/43 a chráněné venkovní prostory staveb, které jsou nyní i přes limity staré hlukové zátěže, budou hlukem zasaženy podstatně méně (výpočtové body Osada Perná č. p. 214 a Drnovice č. p. 71). Organizací dopravy ale vznikne navýšení dopravy ve výpočtových bodech Školní 486, Svitávka a Skalice nad Svitavou č. p. 98, kdy ale výpočtem bylo prokázáno, že v těchto lokalitách hluk vznikl před 1. lednem 2001. Tudiž pro další posuzování chráněných venkovních prostorů staveb, v dané lokalitě, je předpoklad použití limitů staré hlukové zátěže, jenž by měl stanovit příslušný úřad. V rámci posouzení výpočtového bodu Sebranice č. p. 126, bylo zjištěno, že lokalita se nachází v nadlimitně zasaženém území, nicméně výstavbou záměru hluk nepatrně poklesne, a tudiž záměr nebude příčinou navýšení hluku. Z těchto důvodů **nejsou navržena žádná protihluková opatření formou zábran hluku.***“.

Ze závěru Hlukové studie dále vyplývá:

Vzhledem k tomu, že další předpokládaný úsek nové komunikace I/73 bude pokračovat ze Svitávky severním směrem, kde tudiž přibude další významný zdroj hluku severně od mimoúrovňové křižovatky Svitávka, bylo by vhodné naprojektovat prostor pro případnou protihlukovou stěnu směrem k obci Svitávka (výpočtový model

roku 2049 s pokračováním I/73 sice nadlimitní stavy nepředpokládá, nicméně při rozšíření obce by tento úsek mohl dělat problémy). Jednalo by se o území od 40,2 silničního km do 41,0 silničního km. ...

Ze závěru hlukové studie tedy vyplývá, že pro samotný předmětný úsek není nutné umísťovat jakékoliv protihlukové zábrany, neboť by se jednalo o nadbytečné opatření. Z bodu č. 51 námitek spolků vyplývá, že pro vyhodnocení EIA i pro navazující řízení by měla být použita stejná dokumentace, což není možné. Dokumentace pro vyhodnocení EIA z roku 2010 obsahovala úvahy o protihlukových opatřeních, avšak nutnost takových opatření je nutné posoudit především v rámci navazujícího řízení. Proto také byla zpracována hluková studie. Tudíž není správné tvrdit, že EIA z roku 2010 je v současnosti nepoužitelná.

KrÚ dále konstatuje, že k problematice hlukové zátěže se vyjádřil také orgán ochrany veřejného zdraví, tj. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, která ve svém závazném stanovisku č.j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK ze dne 17.01.2023 závěrem konstatovala, že „Na základě uvedených skutečností a po zhodnocení zdravotních rizik mohlo být k předložené žádosti vydáno souhlasné závazné stanovisko“. V uvedeném stanovisku je také upozornění, „...že v rámci vydání závazného stanoviska KHS JmK pro stavební povolení budou stanoveny podmínky kontrolního měření hluku z provozu po komunikaci I/73...“. Z toho vyplývá, že podmínka kontrolního měření hluku bude stanovena až v dalším stupni správního rozhodnutí, nikoli v předmětném územním rozhodnutí.

Hluková studie posuzovala také dotčení těchto nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb, ke kterým jsou v hlukové studii výpočtově ověřeny předpokládané příspěvkové hlukové vlivy z provozu sledovaných zdrojů. Jedná se o stavby: Školní 486, Svitávka, Havlíčkova 503, Svitávka, Skalice nad Svitavou 98, Drnovice 70, Lysice 161, Osada Perná 214, Drnovice 71, Sebranice 126 a pozemek parc.č. 335/7 k.ú. Voděřady. Hluková studie předpokládá, že v těchto i dalších místech nedojde k překročení hygienických limitů, jak uvádějí spolky. Jak bylo popsáno výše, lze konstatovat, že hluková i rozptylová studie jsou řádně provedené a územní rozhodnutí tudíž lze vydat.

Hluková studie je zpracována ke dni 13.06.2022. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně vydala k záměru své závazné stanovisko č.j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK dne 17.01.2023. Žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 25.01.2023. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, bylo novelizováno nařízením vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Novela nařízení vlády č. 272/2011 Sb., která již neobsahuje pojem „stará hluková zátěž“, je účinná od 01.07.2023. Na základě čl. II (přechodná ustanovení) bodu a) nařízení vlády č. 433/2022 Sb., se však tento právní předpis neuplatní na řízení a postupy zahájené před nabytím účinnosti nařízení (týká se omezení hluku z dopravy na pozemních komunikacích a drahách). Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při hodnocení hlukové zátěže je správné postupovat podle právního stavu před účinností novely. KrÚ tedy i nadále bude pracovat s pojmem „stará hluková zátěž“. Hluková studie rozhodně není proto vadná.

Ochrana veřejného zdraví před hlukem vychází ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. je pak prováděcím předpisem k tomuto zákonu. V rámci posouzení hlukové zátěže se vychází také z tohoto nařízení vlády; spolky tvrzená skutečnost, že toto nařízení vlády nebylo nikdy harmonizováno se závaznou evropskou legislativou, není důvodem pro nepoužití tohoto nařízení. Z bodu „1.6 Použité předpisy, legislativa a literatura“ hlukové studie vyplývá, že studie byla zpracována v souladu se Směrnicí komise (EU) 2015/996 ze dne 19.05.2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES.

V opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, kterým bylo oznámeno zahájení předmětného řízení, není uvedena informace o protihlukových stěnách a protihlukových valech z důvodu, že tato opatření nejsou

navržena a nejsou předmětem záměru. Jak bylo výše uvedeno, tato opatření by byla nadbytečná a KrÚ nemůže nutit žadatele o jejich umístění. Toto platí rovněž o místech dále uvedených v námitkách spolků: u lokality Hrázka, Lysice, u lokality Drnovice č. p. 70 a u lokality MÚK Svitávka nejméně mezi km 40.2 – 41.0. V posledním uvedeném místě je pak v úseku vymezen prostor pro umístění protihlukových opatření, která by mohla být v rámci navazujícího úseku v budoucnu umístěna.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 48-58 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 59-65

Pro posouzení záměru silnice I/73 z hlediska imisní zátěže byla zpracována Rozptylová studie č. E/5877/2021/02 ze dne 07.06.2022, jejímž zpracovatelem je obchodní společnost Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Úkolem rozptylové studie je posouzení imisní zátěže dotčené lokality západně od Boskovic po realizaci záměru „I/73 Bořitov - Svitávka“. Rozptylová studie je zpracována na datech o četnosti provozu dopravy na řešených úsecích, která byla získána z dokumentu „I/73 BOŘITOV – SVITÁVKA, DOPRAVNĚ-INŽENÝRSKÉ ÚDAJE“, kterou zpracovala společnost AFRY CZ s.r.o., 05/2022. Dopravní model byl pro potřeby rozptylové studie vypracován pro rok 2039. Rozptylová studie je tedy založena na stejných vstupních datech jako studie hluková. Vzhledem k tomu, že vstupní data pro hlukovou studii nejsou **vadná**, tak nemohou být vadná i pro rozptylovou studii, neboť jsou totožná. Tvzení spolků o vadné rozptylové studii, je z pohledu KrÚ opět ničím nepodložené zavádějící tvrzení.

Vzhledem ke stanoveným imisním limitům a stávající imisní situaci byl výpočet proveden pro následující znečišťující látky: • NO₂ (hodinové a roční koncentrace), • CO (8hodinové koncentrace), • částice frakce PM₁₀ (denní a roční koncentrace), • částice frakce PM_{2,5} (roční koncentrace), • benzen (roční koncentrace), • benzo[a]pyren (roční koncentrace). Emise ostatních látek jsou buď nevýznamné, nebo pro ně není stanoven imisní limit pro ochranu zdraví lidí. Lze předpokládat, že rozptylová studie je zpracována v dostatečném nutném rozsahu pro znečišťující látky. V rámci rozptylové studie byla hodnocena také resuspenze prachu z povrchu komunikací (sekundární prašnost), viz bod 4.4. Vyhodnocení vypočtených hodnot. Pozn. KrÚ: resuspenze částic (též sekundární prašnosti) je emise prachových částic, deponovaných na povrchu vozovky a znovu zviřené do ovzduší vlivem turbulentního proudění vyvolaného projíždějícím vozidlem. Z pohledu KrÚ rozptylová studie zohlednila tedy vlivy jako je prašnost z polí.

Rozptylová studie nevychází z tzv. pětiletých průměrů, jak tvrdí spolky. Rozptylová studie pracuje pro imisní pozadí s jednoletým průměrem hodnot, stanovených měřeními za období posledních pěti let, což je nejpresnější způsob, jak roční imise stanovit a vyhnout se excesům. Roční imisní příspěvky jsou počítány a hodnoceny správně vůči zákonným ročním limitům. Studie není v rozporu s českou ani evropskou legislativou – výpočty a limity respektují hodnoty, které vycházejí ze Směrnice evropského a parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21.05.2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu.

Jak bylo již uvedeno, rozptylová studie je zpracována v dostatečném nutném rozsahu pro znečišťující látky, viz výše, tj. ve studii bylo hodnoceno celkové znečištění ovzduší. Celkové hodnoty byly porovnány s platnými imisními limity a s průměrným imisním pozadím. V závěrečném hodnocení studie je uvedeno: „*V předchozích odstavcích bylo provedeno hodnocení vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek po realizaci záměru „I/73 Bořitov - Svitávka“. Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze konstatovat, že lokálně sice může dojít ke zvýšení imisní zátěže, avšak toto navýšení bude kompenzováno významnějším poklesem imisní zátěže v jiných lokalitách, zejména v lokalitách se zástavbou v blízkosti komunikací, u kterých dojde k poklesu dopravní zátěže. V případě realizace záměru v uvedeném rozsahu se nepředpokládá překročení imisních limitů, případně nebude navýšení imisí v takové míře, které by měřitelně ovlivnilo dotčenou lokalitu.*“

K námitce, že „rozptylová studie neobsahuje celkové / kumulativní znečištění ovzduší“, uvádí KrÚ, že studie je zpracována v dostatečném nutném rozsahu pro znečišťující látky a je tak pro KrÚ dostačující.

Rozptylová studie č. E/5877/2021/02 byla zpracována ke dni 07.06.2022; nemůže tedy vycházet z novelizované směrnice Evropského parlamentu a Rady o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ze dne 24.04.2024. Nicméně KrÚ podotýká, že z hlediska ochrany ovzduší vydalo MŽP v průběhu řízení závazné stanovisko č.j. MZP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024, kterým vyslovilo se záměrem souhlas. Pro posuzovaný záměr se uvažuje s rokem zprovoznění 2029, koncem 10letého návrhového období bude tedy rok 2039, silnice I/73 je již uvažována jako součást dokončeného uceleného kapacitního silničního tahu mezi D1 a D35. Imisními limity pro částice PM_{2,5} se zabývalo také MŽP ve svém opatření č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025, kterým byla podruhé prodloužena platnost stanoviska EIA. V opatření se uvádí: „Celkově lze k prognózám škodlivin v ovzduší konstatovat, že i když jsou výsledky podle výpočtů z aktualizovaných údajů oproti dokumentaci EIA místy odlišné (některé jsou nižší, některé vyšší ...), zůstávají nadále spolehlivé a většinou velmi výrazně pod stanovenými limity. Přestože oproti výpočtu provedenému v roce 2007 došlo ke změnám způsobeným především novými emisními faktory obsaženými v databázi MEFA13, a tedy i nárůstu emisí a následně imisního zatížení, zůstávají závěry dosažené v roce 2007 i nadále aktuální. Nový výpočet zpracovaný aktuálnějšími metodami prokázal na jedné straně zvýšení nevýhodnosti ponechání stávajícího stavu a na straně druhé i přes vyšší hodnoty prokázal stále podlimitní příspěvky aktivních variant. Z hlediska vlivu na ovzduší lze závěry dosažené v roce 2007 po jejich prověření novým výpočtem považovat za stále aktuální.“ Dále KrÚ poukazuje na souhlasné závazné stanovisko MŽP č. j. MZP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024, které bylo vydáno na základě výše uvedené rozptylové studie; závazné stanovisko vyhodnocuje závěry aktuálně platné legislativy s pozitivním závěrem vůči rozptylové studii. V závěru závazného stanoviska je uvedeno: „Na základě uvedeného je konstatován soulad se zájmem chráněným zákonem č. 201/2012 Sb. a vydáno souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby. Emise vyvolané záměrem se svým rozsahem vejdou do limitů přípustného zatížení území. Lokálně sice může dojít ke zvýšení imisí zátěže, toto navýšení bude ale kompenzovat významnější pokles imisí zátěže v jiných místech, a to hlavně v lokalitách se zástavbou v blízkosti stávajících komunikací, u nichž dojde k poklesu dopravní zátěže. Vypočtené příspěvky ke stávajícímu znečištění jsou při důsledné aplikaci podpůrných opatření k předcházení a snižování prašnosti v průběhu přípravy území a vlastní výstavby akceptovatelné a výrazněji neovlivní kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.“ V kontextu všeho zde uvedeného dospěl KrÚ k závěru, že předložená rozptylová studie je k posouzení dostatečná a je v souladu s právními předpisy.

V bodu f.9) Souhrnné technické zprávy DÚR jsou uvedena data převzatá z rozptylové studie. Údaj o intenzitě dopravního proudu v roce 2039, který nemá přesáhnout v žádném z posuzovaných úseků 15 tisíc vozidel, je třeba především chápat tak, že „dopravním proudem“ myšlen jednosměrný provoz, nikoliv obousměrný. Na obrázku č. 5 rozptylové studie je však údaj 19090, ale také 20500 vozidel za 24 hodin, myšlen jako obousměrný provoz. V kontextu údaje ze Souhrnné technické zprávy je pak jednoznačné, že zatížení silniční sítě pro rok 2039 nepřesáhne hodnotu 30 tisíc vozidel za 24 hodin. Tvrzení spolků, že údaje v dokumentaci mají dokládat nesprávnost dopravního modelování a tím i nesprávnost rozptylové a hlukové studie, je neopodstatněné. Podobně tvrzení o nekonzistentnosti předložené dokumentace je nepravdivé.

V souhrnné technické zprávě v bodu f.9) je správně uvedeno, že nedojde k překročení limitů znečištění ovzduší, neboť toto tvrzení vychází z obsahu rozptylové studie, která je zpracována v souladu s právními předpisy, spolehlivě zjistila současný stav věci a v obecné rovině obsahuje potřebné a použitelné údaje.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 59-65 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 66-76

Dle bodu č. 66 námitek spolků má být DÚR vnitřně nekonzistentní. Spolky neuvádějí bližší důvod pro své tvrzení, lze však předpokládat, že tímto důvodem mají být uvedené tři revize dokumentace. Jak již bylo výše uvedeno, je běžné ze strany projektanta, že dochází k dílčím doplnění a úpravám dokumentace na základě požadavků dotčených orgánů, nebo správců veřejných sítí. Takové revize dokumentace jsou však běžné a předpokladatelné a v rámci přehlednosti a informovanosti jsou uváděny na jednotlivých textových a grafických částech dokumentace. Toto ovšem není důkazem o její vnitřní nekonzistentnosti.

Stanoviska dotčených orgánů jsou stanoviska k dokumentaci s datem 06/2022, tj. k datu, ke kterému byla dokumentace zpracována jako celek. Skutečnost, že došlo k dílčí revizi, však nutně neznamená, že měla dopad na vydaná závazná stanoviska, a že musí být předložena stanoviska nová.

Stanoviska dotčených orgánů jsou sice součástí DÚR, avšak není povinností správního orgánu, který je příslušný k vedení navazujícího řízení, je zveřejnit. Jak již bylo uvedeno, povinností je zveřejnit pouze údaje podle § 9b odst. 1 zákona EIA (taxativně stanovené podklady), což KrÚ také učinil v opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024.

KrÚ je toho názoru, že v DÚR je dostatečně řešeno odvodnění pozemních komunikací, které je také podrobněji popsáno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, kdy KrÚ hodnotil kromě jiného také soulad s požadavky zakotvenými v § 6 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Pro odvodnění pozemních komunikací bude vytvořen nový systém dešťových kanalizací, které z retenčně filtračních příkopů a nádrží přes šachty s regulátorem odtoku a zpětnou klapkou vyústí odtoky do recipientů (propustků). Podrobnější popis odvodnění zde KrÚ neuvádí, neboť je spolům prokazatelně znám; spolky samy uvádějí popis v bodech 73 a 74 svých námitek. Odvodnění pozemních komunikací je řešeno v SO 301 – SO 308. Podrobný popis vodohospodářského řešení stavby je v samostatné kapitole, resp. její samostatné části dokumentace B.9 Celkové vodohospodářské řešení. Součástí části DÚR B.9 jsou také: Výpočty vlivu CHRL na vodoteče (pozn. KrÚ: CHRL je zkratka pro chemické rozmrazovací látky), údaje o úhrnech srážek a hydrologické údaje povrchových vod z Českého hydrometeorologického ústavu, protokoly o zkoušce obsahu chloridů a přehledná situace celkového hospodářského řešení. Pro uvedené řešení odvádění dešťových vod bylo zpracováno Hydrogeologické posouzení – ZASAKOVÁNÍ DEŠŤOVÝCH VOD DO HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ, duben 2022. Zpracovatel průzkumu je obchodní společnost symbiotechnika s.r.o., Na Záměšli 1, 150 00 Praha 5. Dle závěru hydrogeologického posouzení „...Zasakováním dojde k nepatrnému navýšení množství dešťových vod podílejících se na doplňování zásob podzemních vod v kvartérní zvodni. Při transportní cestě zasakovaných vod nedojde ke kolizím z hlediska negativních změn hydrogeologických poměrů ani ke konfliktům s dalšími chráněnými zájmy, rizikům z hlediska transportní kontaminace a stability území. Při zasakování nedojde k významnému hydrogeochemickému ovlivnění zemin a podzemní vody. Srážky budou zasakovány v bezprostřední blízkosti spadu, ovlivní jen ve velmi malé míře a lokálně stávající přírodní poměry a neohrozí chráněné zájmy v zájmovém území.“ Ve věci byla vydána především tato stanoviska: vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023 a stanovisko Povodí Moravy, s.p., č.j. PM-25107/2023/5203/Fi ze dne 07.08.2023. KrÚ dospěl k závěru, že odvodnění komunikací je jako celek navrženo správně a dostatečně.

Na základě obsahu samostatné části B.9 Celkové vodohospodářské řešení a přílohy č. 01.7 Související dokumentace, lze konstatovat, že DÚR se dostatečně zabývala dopadem odvodnění silnice na Lysický potok, resp. na VKP vodní tok a údolní niva – Lysický potok. Dopad záměru byl v DÚR zohledněn; hodnocení zásahu a kompenzace viz příloha č. 01.7 Související dokumentace. VKP Perenský rybník a „Lysický“ rybník se nacházejí v širším okolí předmětného záměru, avšak bez přímého dotčení. Z tohoto důvodu se jimi DÚR podrobněji nezabývala.

Na základě obsahu samostatné části B.9 Celkové vodohospodářské řešení lze také konstatovat, že při návrhu a posouzení záměru ve věci odvodnění komunikace bylo počítáno s přívalovými dešti, s povodňovými stavy apod.

Pokud v bodu B.1, i.1) Souhrnné technické zprávy nejsou uváženy některé stavby, které jsou v jiném místě zprávy identifikovány jako exponované z hlediska hlučnosti, neukazuje to na nepřijatelně nekvalitní zpracování DÚR. V uvedeném bodu jsou vypsány objekty, které jsou v blízkosti stavby a u kterých bude před realizací proveden pasport, který zajistí jejich stavební stav a u kterých bude dále prováděn průběžný monitoring během výstavby. Toto je z důvodu možného dotčení (poškození konstrukce) těchto objektů samotnou výstavbou. Zde se neřeší dopad užívání na sousední stavby z hlediska hlučnosti. Lze říct, že v tomto bodě je uveden jistý okruh objektů, který je však odlišný od okruhu objektů posuzovaných z hlediska hlučnosti.

Monitorování exponovaných lokalit bude realizováno min. v rozsahu dle Souhrnné technické zprávy. Případné rozsáhlejší monitorování není povinností realizační firmy, popř. někoho jiného. Pokud by došlo k podezření na dotčení i dalších objektů v jiných lokalitách, je toto věcí občanskoprávního charakteru. Spolky neuvádějí, o jaké další konkrétní objekty v dalších lokalitách by se mělo jednat. Průběžný monitoring bude probíhat během výstavby, viz také bod B.1, p.1) Souhrnné technické zprávy. Monitorování v době provozu však Souhrnná technická zpráva neuvádí; toto považuje KrÚ za nadbytečné.

V bodě č. 73 námitek spolků je uveden vliv stavby na povrchové vody, neboli popis odvodnění silnice I/73, převzatý ze Souhrnné technické zprávy. Tento způsob je odborně navržen, v kontextu dotčených lokalit a posouzen dotčenými orgány, viz výše. Navrhované řešení odvodnění je v souladu s platnými normami a technickými standardy (například TP 83, vydané MD ČR s účinností od 1.3.2014). Odvodňovací systém byl navržen dle zákonných a technických norem, tak aby minimalizoval riziko znečištění vod a chránil vodní toky a mokřady. Sedimentační nádrže, které jsou součástí návrhu, byly navrženy pro efektivní zadržování nečistot a prevenci znečištění vodních toků, přičemž jejich kapacita a umístění odpovídají požadavkům na ochranu životního prostředí. Co se týče rizika pro vodoteče a retenční schopnosti krajiny, všechny návrhy byly vypracovány s ohledem na zajištění odpovídající ochrany těchto prvků krajiny, přičemž bylo provedeno detailní hodnocení vlivů na hydrologické poměry. Systémy kanalizace a řízení srážkových vod byly navrženy s cílem zajištění efektivního a ekologického odvádění vody, a to v souladu s platnými právními předpisy. Řešení je v souladu s vývojem technických norem a předpisů v dané oblasti, zcela v duchu požadavků, resp. aktuálních trendů přírodě blízkých opatření a (alespoň částečným) zadržováním vody v krajině (v porovnání s jejich prostým odváděním v rámci technických prvků). Toto řešení v plném rozsahu naplňuje požadavky ochrany vod, a to v rámci běžného provozu i havarijních stavů. Pro toto řešení bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP č.j. MŽP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Nelze tedy dospět k závěru, že se jedná o naprosto nepřijatelné řešení. Spolky žádné jiné řešení odvodnění nenavrhly.

V bodě č. 74 námitek spolků je uvedeno řešení extravilánových vod převzaté ze Souhrnné technické zprávy. Navržený systém řešení extravilánových vod je rovněž navržen v duchu požadavků, resp. aktuálních trendů přírodě blízkých opatření, s přednostním vsakem či odpařením, přičemž reflektuje požadavek, aby tyto extravilánové vody nenatékaly do systému retenčně filtračních průlehlů/příkopů podél tělesa silnice I/73, kde by nebyl možný jejich vsak. Z pohledu KrÚ je toto řešení přirozené, ke kterému se vyjádřily dotčené orgány. Nelze tedy dospět k závěru, že se jedná o nepřijatelné řešení.

Souhlas s trvalým odnětím půdy pro předmětný záměr byl udělen závazným stanoviskem MŽP č.j. MŽP/2023/560/225 ze dne 13.03.2023 za předpokladu, že žadatel zajistí splnění podmínek. Závazné stanovisko bylo vydáno na základě doložených výsledků pedologického průzkumu, který zpracovala společnost Geo-Tec GS, a.s. Praha v červenci 2022. Skrývka ornice je předmětem DÚR v části D; jedná se SO 812

Odhumusování. Vynětí ze ZPF je tedy řádně doloženo. Závazné stanovisko obsahuje podmínky pro minimalizaci záborů zemědělské půdy ze ZPF, i když se souhlasem k odnětí půdy bylo zajištěno trvalé odnětí konkrétních ploch. Stanovisko požaduje, aby stavebník na svůj náklad provedl skrývku kulturních vrstev půdy a zajistil jejich ochranu a zajištění proti znehodnocení. Kromě toho byly stanoveny podmínky pro použití skrývané ornice k následnému zlepšení půdního profilu na jiných pozemcích, čímž se usiluje o minimalizaci negativního vlivu na ZPF. Také bylo stanoveno, že stavebník bude odpovědný za vytvoření náhradních přístupů k zemědělským pozemkům, pokud dojde k jejich znepřístupnění v průběhu stavby. Závazné stanovisko tedy řeší otázku minimalizace záborů a zajištění odpovídajících ochranných opatření. KrÚ je toho názoru, že uvedený požadavek „*zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější*.“ byl naplněn, v opačném případě by nemohlo být vydáno závazné stanovisko. V odůvodnění závazného stanoviska je uvedeno: „*Ministerstvo životního prostředí po prostudování žádosti a jejích podkladů dospělo k závěru, že podaná žádost je z hlediska požadavků zákona úplná a že jsou dány důvody pro udělení souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF... Pro udělení souhlasu svědčí především skutečnost, že plánovaná stavba je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby a z hlediska ochrany ZPF neexistuje jiné, výhodnější řešení*.“ Požadavek spolku na „*provedení identifikace možných řešení (a to např. včetně pouhé modernizace stávající silnice I/43 a nerealizace I/73) a porovnání takovýchto řešení*“, je v územním řízení nedůvodný a míjí se zcela s předmětem záměru. V územním řízení není prostor na posuzování variantních řešení, stavební úřad je povinen projednat záměr tak, jak jej žadatel podal. Navržené řešení je z pohledu žadatele výhodné např. z důvodu, že pod samotným tělesem silnice I/73 není u většiny pozemků třeba žádného vynětí ze ZPF. Zábor pozemků PUPFL se v rámci stavby nevyskytuje.

Jak již bylo výše uvedeno, dokumentace citovaná v oznámení o zahájení navazujícího řízení je s datem 06/2022, což znamená, že byla zpracována jako celek k tomuto datu. Následné revize mohou být z důvodu dílčího doplnění nebo úpravy na základě požadavků dotčených orgánů, nebo správců veřejných sítí. Takové revize dokumentace jsou však běžné a předpokladatelné a v rámci přehlednosti a informovanosti jsou uváděny na jednotlivých textových a grafických částech dokumentace. Toto je běžná praxe zpracovatele dokumentace napříč celou ČR. Uvedená data revizí nejsou vždy, pouze v případech, kdy je nutné nějakou dílčí revizi provést. Je logické, že některé výkresy jsou na KrÚ dodány později, ovšem vždy před samotným oznámením navazujícího řízení. KrÚ tedy oznamuje řízení na základě dokumentace k datu 06/2022, současně v některých případech, na základě dokumentace s revizí. Takto byla také zveřejněna vybraná textová a grafická část DÚR. V námitkách uvedený výkres B.9 „*Přehledná situace*“ je ovšem také s datem 06/2022; spolky chybně uvádějí datum 05/2022. Podanou verzi DÚR KrÚ považuje za přijatelnou, nijak si neodporující s dosavadní praxí. Na tomto postupu neshledal KrÚ nic zmatečného a vnitřně rozporuplné.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 66-76 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 77-84

V opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, kterým bylo oznámeno navazující řízení je uvedena informace, že „...se jedná o záměr posuzovaný podle zákona EIA, kde výsledkem tohoto posouzení bylo souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10...“ Tato informace je však celkově správná, pouze je zde uvedeno navíc slovo „závazné“. Skutečně se nejedná o závazné stanovisko, ale o stanovisko; tato skutečnost je pak zřejmá ze samotného stanoviska, které bylo přílohou a také na základě zákonů. Tato nepřesnost se v uvedeném opatření vyskytuje vícekrát; nicméně nelze ji hodnotit jako nepřípustný excés, kdy by se samotné oznámení stalo nezákonným.

Výše bylo vícekrát uvedeno, že vyhodnocení EIA v roce 2010 bylo zákonné a je pro navazující řízení použitelné. Z důvodu novely zákona EIA na základě zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bylo vydáno závazné stanovisko k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019.

V bodu č. 78 námitek se spolky rozsáhleji zabývají údajnou nedostatečností zákona č. 39/2015 Sb. včetně legislativního vývoje zákona EIA. Tímto se však nemůže KrÚ zabývat, neboť mu to nepřísluší (je to věcí moci zákonodárné). KrÚ také nepřísluší hodnotit obsah závazného stanoviska k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019; KrÚ je pouze povinen se blíže seznámit s tímto závazným stanoviskem, jehož součástí je stanovení podmínek pro navazující řízení, a zhodnotit jeho použitelnost pro navazující řízení. KrÚ nemůže hodnotit údajné přetrvávající rozpory mezi závaznou Směrnicí EIA a národní legislativou v ČR. KrÚ nepovažuje současnou situaci pro EIA k záměru za právně neudržitelnou; jedná se pouze o názor spolků, které brojí proti předmětnému záměru.

Jak bylo uvedeno, KrÚ není oprávněn hodnotit obsah závazného stanoviska k ověření souladu. Nicméně na straně 1 v popisu záměru je uvedeno: „*Předmětem záměru je novostavba čtyřpruhové silnice se středovým dělicím pásem. Šířkové uspořádání bude v kategorii R 25,5/100.*“ Lze tedy předpokládat, že požadovaný údaj o kapacitě záměru je uveden a záměr je tak pro potřeby EIA dostatečně specifikován. KrÚ nezastává názor spolků na nutnosti uvedení „počtu vozidel za den“ na první stranu závazného stanoviska.

Připojení závazného stanoviska k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 k opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, kterým bylo oznámeno navazující řízení, bylo správné a důvodné. O vydání závazného stanoviska, v souladu s legislativními požadavky, požádal oznamovatel, který je již na str. 3 závazného stanoviska identifikován jako obchodní firma Ředitelství silnic a dálnic ČR (proto na str. 14 již není oznamovatel blíže identifikován). Žádost o vydání závazného stanoviska byla podána z důvodu legislativních změn (zákon č. 39/2015 Sb.), přičemž se tato žádost netýkala žádného konkrétního navazujícího řízení. Předložená DÚR je celkově v souladu se záměrem, ke kterému bylo v roce 2010 vydáno stanovisko EIA, což bylo prokázáno výše. Zde je nutné opakovaně uvést, že k předmětnému záměru bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Těmito změnami se KrÚ podrobněji zabýval výše.

Jak bylo vícekrát uvedeno, KrÚ není oprávněn hodnotit obsah závazného stanoviska k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019, podobně jako žádné jiné stanovisko vydané MŽP včetně postupů, které vydání stanovisek předcházely. Prohlášení spolků o zmatečnosti celého procesu EIA, který byl zakončen vydáním stanoviska EIA proto nepřísluší posuzovat v územním řízení. KrÚ tak pouze konstatuje, že platí zásada presumpce správnosti úředních aktů.

Z probíhajícího řízení není rozhodně zřejmé, že žadatel o územní rozhodnutí ke dni podání žádosti o územní rozhodnutí nepožádal o tzv. verifikační stanovisko, tj. že nebylo postupováno podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. Skutečnost, že KrÚ vyzval žadatele opatřením č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 k doplnění žádosti o chybějící doklady, mezi kterými byl také doklad prokazující naplnění § 9a odst. 6 zákona EIA, neznamená, že žadatel nepožádal MŽP o vydání verifikačního stanoviska, ale pouze to, že o tomto nepředložil doklad KrÚ. Žadatel doplnil tento doklad KrÚ dne 08.01.2024. Na základě žádosti o verifikační stanovisko na MŽP bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Na základě takové úvahy nelze prohlásit, že žadatel pochybil a porušil tak zákon.

Tzv. verifikační stanovisko je vydáváno z důvodu ověření změn mezi dokumentací předloženou pro vydání stanoviska EIA a dokumentací pro navazující řízení. Ze samé podstaty institutu verifikačního stanoviska se

změny (vždy) předpokládají. Nelze zde hovořit o identičnosti. Musí být však dodržena podmínka, že změna záměru nebude taková, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Posouzení tohoto je ovšem věcí MŽP, které také následně vydalo závazné stanovisko k ověření změn záměru. Jak byl již dříve uvedeno, při základním porovnání zákresů silnice „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“ a silnice „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ v rozsahu předmětného úseku dochází KrÚ k objektivnímu závěru, že rozdíly jsou nepatrné a týkají se především jiných staveb než samotné stavby silnice I/73. Pravdou je, že dokumentace předložená pro vydání stanoviska EIA není a ani nemůže být v podrobnostech jako dokumentace k územnímu řízení. KrÚ se však neztotožňuje s tvrzením spolků o „*vágně popsáném záměru*“ a také o „*záměrech popsáných v podrobnosti blízké čáře na mapě*“. Toto hodnocení spolků je nepřijatelné. Vydání nesouhlasného verifikačního stanoviska je pak pouze přáním spolků.

Na KrÚ byla předložena dokumentace datovaná 06/2022; na některých jejích částech, ať už písemné nebo grafické, byla poznámka o revizi. Viz výše. KrÚ pracuje právě s takto předloženou dokumentací. Lze oprávněně předpokládat, že k posouzení změn pro vydání verifikačního stanoviska byla předložena též dokumentace datovaná 06/2022. Na str. 1-5 závazného stanoviska k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024 jsou uvedeny jednotlivé stavební objekty včetně informace o dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí s datem 06/2022. Požadavek spolků na „*revizi procesu EIA*“ je neopodstatněný.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 77-84 vyhodnotil jako nedůvodné. Pouze skutečnost, že stanovisko k posouzení záměru EIA ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 je pouze stanovisko, a nikoliv závazné stanovisko, byla pravdivá; to však nemělo na správnost údajů týkajících se záměru, žádný vliv.

Námitky obsažené v bodech č. 85-106

Podkladem pro vydání Jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu, odboru životního prostředí, č.j. 15318/2023 ze dne 30.01.2023 („JZS“) byla kromě jiného také studie „*Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.*“. Tvrzení, že DÚR spolu s uvedenými revizemi dokumentace, která je nyní projednávána, je zjevně odlišná od DÚR z 06/2022, na kterou je odkazováno v JZS, je chybné. Jak bylo již několikrát uvedeno, DÚR z 06/2022 spolu se všemi revizemi tvoří jeden celek; nejsou tři, resp. čtyři různé varianty DÚR. Vydané JZS je platné a použitelné, podobně také dokumentace označená jako DÚR z 06/2022.

KrÚ je toho názoru, že JZS bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Soulad s právními předpisy potvrdilo také Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, ve svém sdělení č.j. MZP/2023/240/2193 ze dne 22.01.2024, ve kterém řešilo podnět na přezkum JZS. MŽP v závěru uvedlo: „*Ministerstvo komplexně zhodnotilo napadené jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu, zejména pak ve vztahu k udělení souhlasu s výjimkou ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle ustanovení § 56 odst. 1 zákona (výrok IV.) včetně jeho odůvodnění a konstatuje, že Krajský úřad postupoval v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají žádné konkrétní důvody pro pochybnosti o tomto stavu. Z výše uvedených důvodů Ministerstvo shrnuje, že nelze mít důvodně za to, že jednotné závazné stanovisko vydané Krajským úřadem pod č.j. JMK 15318/2023, (sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk), ze dne 30.01.2023, bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a neshledalo tedy důvody ho zrušit nebo změnit v přezkumném řízení dle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu.*“ Předmětný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, resp. se ZÚR JMK, v opačném případě by nemohlo být vydáno kladné JZS. K tomu viz níže. K tvrzení spolků, že ze samotného souladu s územně plánovací dokumentací nelze vyvodit převažující veřejný zájem, sděluje KrÚ následné: v JZS byl prokázán převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody; tento veřejný zájem byl také potvrzen uvedeným sdělením MŽP. Zde KrÚ uvádí úvahy převzaté ze sdělení MŽP: „*Veřejný zájem na jeho realizaci je silný, což se mimo jiné odráží v zakotvení záměru ve strategických a koncepčních dokumentech ČR*

a Jihomoravského kraje (síť TEN-T, Dopravní sektorová strategie – II. fáze, Politika územního rozvoje ČR, ZÚR JMK). Veřejný zájem předloženého záměru blíže specifikoval (prolínající se celým odůvodněním) jako převedení větší části dopravy (zejména dálkové) ze stávající silnice I/43 mezi Brnem a Svitávkou a zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy (nahrazení úrovnových křižovatek křižovatkami mimoúrovňovými). Stávající silnice I/43 vede přes velké množství obcí a zastavěných území a svými parametry neodpovídá dopravnímu zatížení. Tato kombinace vede k velkému množství dopravních kongescí a nehodovosti. Jiný veřejný zájem ve vztahu k druhům, které jsou předmětem ochrany dle unijního práva, spatřil v zájmu veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti a jiného naléhavého důvodu dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona.“

Jedna z nejdůležitějších povinností stavebních úřadů je posouzení záměru dle platné územně plánovací dokumentace. Z tohoto důvodu je nutné zajištění závazného stanoviska orgánu územního plánování dle § 96b zákona č. 183/2006 Sb. Soulad záměru je podmínkou pro získání nejen JZS, ale i dalších stanovisek jako podkladů pro vydání územního rozhodnutí. V případě rozporu s platnou územně plánovací dokumentací by nemohl být záměr povolen. Pro předmětný záměr byla vydána dvě souhlasná závazná stanoviska orgánu územního plánování, ve kterých byl posouzen soulad záměru Politikou územního rozvoje České republiky („PÚR ČR“), se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje („ZÚR JMK“) a s Územními plány obcí („ÚP“): souhlasné závazné stanovisko KrÚ OÚP pod č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 a souhlasné navazující závazné stanovisko KrÚ OÚP pod č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025. KrÚ OÚP jako orgán územního plánování ve stanoviscích posoudil záměr podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Navazující závazné stanovisko ze dne 06.03.2025 bylo vydáno z důvodu, že následně po vydání závazného stanoviska ze dne 23.01.2023 došlo k těmto aktualizacím a změnám: Aktualizace č. 6 a 7 a Změna č. 9 PÚR ČR, Aktualizace č. 3a, 3b a 4 ZÚR JMK a Změna č. 1 ÚP Bořitov.

Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023:

Záměr je v souladu s **Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 („PÚR ČR“).**

Posuzovaný záměr naplňuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývající z PÚR ČR, uvedené v článcích (24) a (28), a to především vytvářením územních podmínek pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména požadavek dle čl. (24) „*Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné infrastruktury a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.*“ a rovněž požadavek dle čl. (28) „*Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu.*“ Stavba přispívá ke zlepšení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti silniční dopravy a dopravní bezpečnosti.

PÚR ČR v části 3 „*Rozvojové oblasti a rozvojové osy*“ v článku (60) vymezuje rozvojovou osu **OS9 „Brno-Svitavy/Moravská Třebová“**. Důvody vymezení jsou, cituji „*území ovlivněné silnicí I/43, připravovanou kapacitní komunikací SD20, železniční tratí Brno–Blansko–Svitavy–Česká Třebová při spolupůsobení center Blansko, Boskovice, Svítavy a Moravská Třebová*“. Rozvojová osa OS9 je vymezena v území, v němž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu je reálné očekávat zvýšené požadavky na změny v území. Dalším znakem rozvojových os je „*výskyt existující, případně připravované kvalitní a kapacitní dopravní infrastruktury vyššího řádu*“ (viz kap. 3 „*Rozvojové oblasti a rozvojové osy*“ PÚR ČR). Z tohoto důvodu je dále v PÚR ČR, a to v části 5 „*Koridory a plochy dopravní infrastruktury*“ v článku (121) vymezen koridor **SD20 „kapacitní komunikace úsek Brno – Moravská Třebová“**. Důvody vymezení jsou, cituji „*provázání*

silničních dálničních tahů D1 a D35 jako součást TEN-T a zkvalitnění silničního spojení Jihomoravského, Pardubického, Královéhradeckého a Olomouckého kraje kapacitní komunikací“.

Posuzovaný záměr naplňuje potřebu vybudování kapacitní silnice pro zkvalitnění dopravního silničního spojení dálničních tahů D1 a D35, jak byla prověřena a odůvodněna v dopravních koncepčních strategiích (na mezinárodní úrovni zejména Nařízením EU č. 1315/2013 k dopravní síti TEN-T (viz také uvedené výše) a na národní úrovni oborovými dopravními dokumenty zejména „Dopravní sektorovou strategií - II. fáze“ Ministerstva dopravy). Předmětný dopravní tah je v PÚR ČR implementován ve výše uvedených člancích (60) a (121).

Dle navazujícího závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025:

Aktualizace č. 6 a 7 a Změna č. 9 PÚR ČR nemají z věcného hlediska na posouzení záměru vliv. Vymezení koridoru pro kapacitní komunikaci Brno – Moravská Třebová v článku (121) PÚR ČR nebylo věcně měněno. Výsledek posouzení obsažený v závazném stanovisku KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 je ve vztahu k PÚR ČR i nadále platný.

Posuzovaný záměr je v souladu s PÚR ČR.

Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023:

Záměr je v souladu se **Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1 a 2 („ZÚR JMK“).**

Záměr naplňuje priority územního plánování ZÚR JMK v bodech (3a), (3b) a (8a), které sledují především vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce. Záměr dále naplňuje prioritu v bodě (7) zaměřenou na vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů, cituji *„Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.“* a dále prioritu uvedenou v bodě (12) sledující zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí.

Obec Bořitov, městys Lysice, obce Drnovice, Voděřady, Sebranice, Skalice nad Svitavou a městys Svitávka se nachází v rozvojové ose OS9 „Brno – Svitavy / Moravská Třebová“ vymezené na území Jihomoravského kraje mimo OB3 (metropolitní rozvojovou oblast Brno) obcemi s výraznou vazbou na významné dopravní cesty (tj. silnici I/43, připravovanou dálnici D43 (*poznámka: nyní kapacitní komunikací SD20*) a železniční trať č. 260) – viz také výše uvedené články (60) a (121) PÚR ČR.

Koridor předmětné komunikace je součástí rozvojové osy OS09 „Brno – Svitavy / Moravská Třebová“, pro kterou je úkolem územního plánování upřesnit koridory pro dopravní záměry v rámci rozvojové osy napojující území Jihomoravského kraje na významné dopravní tahy v Pardubickém kraji, v krajských souvislostech zpřístupňující a obsluhující sídelní strukturu a ekonomické aktivity v ose Brno – Sebranice – hranice kraje.

Posuzovaný záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ přispívá k plnění předmětného požadavku i úkolu.

ZÚR JMK vymezují v souladu s § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. „*plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití*“ a rovněž „*plochy nebo koridory pro územní rezervu*“, jejichž využití je potřeba prověřit. OÚPSŘ hodnotil dotčení záměrů ZÚR JMK předmětnou stavbou:

Pro záměr „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ jsou vymezeny níže uvedené koridory nadmístního významu:

- koridor **DS41 „I/43 Kuřim – Lysice** včetně souvisejících staveb“, který zpřesňuje koridor kapacitní silnice S43 (nyní označ. DS20) „Brno – Moravská Třebová“ z politiky územního rozvoje. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, šířka koridoru je proměnlivá 120 - 300 m.
- koridor **DS02 „I/43 Lysice - Sebranice** včetně souvisejících staveb“, který zpřesňuje koridor kapacitní silnice S43 (nyní označ. DS20) „Brno – Moravská Třebová“ z PÚR ČR. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, šířka koridoru je proměnlivá, a to v úseku MÚK Lysice - Sebranice 250 - 400 m, v úseku Sebranice JZ – Sebranice 160 – 350 m; plocha pro MÚK Lysice je vymezena kruhem o poloměru 400 m.
- koridor **DS03 „I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje** včetně souvisejících staveb“, který zpřesňuje koridor kapacitní silnice S43 (nyní označ. DS20) „Brno – Moravská Třebová“ z PÚR ČR. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, šířka koridoru je proměnlivá 250 - 370 m přičemž plocha pro MÚK Sebranice je vymezena obalovou křivkou dvou kružnic o poloměrech 240 a 500 m.

Posuzovaný záměr je dopravní infrastrukturou, která je jako součást veřejné infrastruktury zřizována a využívána ve veřejném zájmu, a kterou ZÚR JMK ve výše popsanych plochách a koridorech silniční dopravy na území Jihomoravského kraje a rovněž v bodech (425) a (426) kapitoly G.1 „*Veřejně prospěšné stavby*“ vymezuje „*jako veřejně prospěšné stavby včetně všech souvisejících staveb a objektů (dále „VPS“), pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle stavebního zákona odejmout nebo omezit*“.

Území dotčené posuzovaným záměrem, a to území obce Bořitov, městyse Lysice, obcí Drnovice, Voděrady, Sebranice, Skalice nad Svitavou a městyse Svitávka je dle ZÚR JMK zařazeno do krajinného celku 20 „Račický“. Situování záměru nemění podstatným způsobem stávající poměry v území, nevylučuje zachování nebo dosažení cílových charakteristik stanovených krajinných celků dle kapitoly F ZÚR JMK a rovněž je v souladu s požadavky na uspořádání a využití území stanovenými v rámci koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje dle kapitoly E ZÚR JMK.

Na základě výše uvedeného vyhodnocení lze konstatovat, že posuzovaný záměr „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ naplňuje priority územního plánování, respektuje koncepci dopravní infrastruktury, přispívá k plnění záměrů DS02, DS03 a DS41 a neznemožňuje záměry DS15, DS19 a DZ12 stanovené ZÚR JMK.

Dle navazujícího závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025:

Aktualizace č. 3a, 3b a 4 ZÚR JMK (Aktualizace č. 4 nabyla účinnosti dne 18.04.2025) nemají z věcného hlediska na posouzení záměru vliv. Výsledek posouzení obsažený v závazném stanovisku KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 je ve vztahu k ZÚR JMK i nadále platný.

Posuzovaný záměr je v souladu se ZÚR JMK.

Na základě výše uvedeného posouzení orgánu územního plánování lze usoudit, že předmětný záměr je v souladu se PÚR ČR a také se ZÚR JMK. Neexistují tedy rozpory se ZÚR JMK a neexistují také rozpory s ÚP, jak je níže popsáno. Soulad záměru se ZÚR JMK a také s ÚP obcí je jedním z důležitých kritérií pro vydání mimo jiné také JZS. Uvedené rozpory dle spolků jsou pouze jejich subjektivní názory, kterými sledují svůj cíl poukázat

na nesoulad záměru snad se všemi veřejnými právními předpisy. V bodu č. 88 námitek spolků je citováno rozhodnutí MŽP č.j. MZP/2023/211/1935 ze dne 25.10.2023; toto rozhodnutí KrÚ nijak nezpochybňuje.

KrÚ se neztotožňuje s tvrzením spolků, že DÚR je v rozporu se ZÚR JMK a nelze tak vydat územní rozhodnutí. Pro záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ (v ZÚR JMK je uvedeno jiné označení silnice) jsou jednoznačně vymezeny koridory nadmístního významu: koridor **DS41 „I/43 Kuřim – Lysice** včetně souvisejících staveb“, koridor **DS02 „I/43 Lysice - Sebranice** včetně souvisejících staveb“ a koridor **DS03 „I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje** včetně souvisejících staveb. Ve výkresové části ZÚR JMK (I.4. Výkres veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření) je vymezen koridor pro silnici I/73 bez podrobnějšího vymezení MÚK. Podrobnější vymezení MÚK je věcí samotných ÚP obcí, a to za předpokladu, že ÚP byly již dány do souladu se ZÚR JMK. Územní plány pak upřesňují plochy a koridory pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK. Tvrzeným rozporem z hlediska stávajících silnic I/43 a II/150 se KrÚ nebude blíže zabývat, neboť se jedná o stávající stav, který není důvodné v rámci tohoto správního řízení řešit. Soulad záměru s ÚP jednotlivých obcí je popsán níže. KrÚ se tvrzenými rozpory záměru s ÚP obcí zabýval, avšak došel k závěru, že jsou nedůvodné. Není tedy možné, aby KrÚ žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnul, jak požadují spolky na základě jejich mylného přesvědčení.

KrÚ se dále neztotožňuje s tvrzením spolků, že DÚR je v rozporu s ÚP jednotlivých obcí a nelze tak vydat územní rozhodnutí. Pro záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ (v ÚP může být uvedeno jiné označení silnice, anebo žádné) jsou jednoznačně vymezeny plochy a koridory. Jelikož je záměr v souladu s ÚP, znamená to, že včetně MÚK. Tvrzeným rozporem z hlediska stávajících silnic I/43 a II/150 se KrÚ nebude blíže zabývat, neboť se jedná o stávající stav, který není důvodné v rámci tohoto správního řízení řešit. ÚP obcí jsou v souladu se ZÚR JMK a nejsou zde spolky tvrzené rozpory. Pouze v ÚPO Sebranice 2014 není pro část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Sebranice u Boskovic vymezena plocha/koridor pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK. Tato skutečnost však neznamená, že je zde rozpor nebo nesoulad. Není tedy možné, aby KrÚ žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnul, jak požadují spolky na základě jejich mylného přesvědčení.

Záměr je v souladu s **územními plány**. Níže uvedené územní plány upřesňují plochy a koridory pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK:

Dle navazujícího závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025:

V ÚP Bořitov 2023 (tj. Územní plán Bořitov ve znění Změny č. 1) je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Bořitov, dle výkresu 02 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umístována v plochách silniční dopravy DS, a to:

- v ploše **DS „plochy silniční dopravy“**, sloužící „*k zajištění dopravní dostupnosti a pro obsluhu řešeného území dopravní infrastrukturou*“

Záměr je nyní (tj. po Změně č. 1) umístěn v návrhovém koridoru DS vymezeném jako veřejně prospěšná stavba WD4, identifikátor využití plochy DSÚKB (původně W2 a ID plochy 56B/DS) pro silniční přivaděč a křižovatku Bořitov, které napojují komunikace I/43, II/376 a III/37722 na silnici I/73 (dříve R43). Jedná se o zohlednění novějšího dopravního řešení než toho, které bylo sledováno v době vydání ÚP Bořitov.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně vymezení plochy DS, které bylo Změnou č. 1 uvedeno do souladu se ZÚR JMK. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Bořitov 2023.

Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023:

V ÚP Lysice 2021 je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Lysice, dle výkresu 2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umisťována v plochách dopravní infrastruktury D a to:

- v ploše dopravní infrastruktury **DS „doprava silniční“**, vymezené pro „*pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací včetně staveb souvisejících a doprovodné zeleně*“, a to **v návrhovém koridoru DS02**.

Záměr je umístěn v návrhovém koridoru DS02 vymezeném pro umístění kapacitní silnice I/73 (*poznámka: dříve označ. č. 43*) o šířce 200 m s rozšířením pro budoucí MÚK Lysice včetně koridoru pro související stavbu – přivaděč vyvolávající dopravně technické úpravy silnice II/376. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba (viz bod (208) kap. 7 ÚP Lysice) zpřesňující koridor DS02 vymezený ZÚR JMK.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch DS. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Lysice 2021.

V ÚP Drnovice 2021 je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Drnovice, dle výkresu 2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umisťována v plochách v plochách dopravní infrastruktury D a to:

- v ploše dopravní infrastruktury **DS „doprava silniční“**, vymezené pro „*pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací drah a jiných druhů dopravy*“, a to **v návrhovém koridoru DS**.

Záměr je umístěn v návrhovém koridoru „DS (silnice R43)“ vymezeném pro umístění rychlostní silnice R43 (nyní kapacitní silnice I/73).

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch DS. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Drnovice 2021.

V ÚPO Voděradý 2012 je část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Voděradý u Kunštátu, dle výkresu 2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umisťována v plochách dopravní infrastruktury a krajinné zóny produkční P, a to:

- v ploše **dopravní infrastruktury (bez kódu)**, určené „*k umístění staveb a zařízení, které slouží pro umísťování zařízení, činností a dějů souvisejících s obsluhou území – zařízeními dopravní a technické infrastruktury*“
- v ploše krajinné zóny produkční P, a to **Po/I „orná půda/zóna bez rizika“**, ve které je mj. podmíněně přípustnou „*výstavba objektů technické a dopravní infrastruktury*“. U ZPF je přípustná „*změna kultury pokud nedojde ke změn krajinného rázu*“.

Záměr je umístěn v návrhových koridorech dopravní infrastruktury (bez kódu), a to v koridoru vymezeném pro umístění rychlostní silnice R43 (nyní I/73) a v koridoru vymezeném pro úpravy trasy silnice III/3765 vyvolané v souvislosti s realizací R43.

Výše popsané řešení úprav silnice III/3765 využívá v maximální míře koridoru dopravní infrastruktury a do sousedících ploch krajinné zóny produkční Po/I zasahuje povětšinou jen okrajově.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch dopravní infrastruktury (bez kódu) a ploch Po/I. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚPO Voděrady 2012.

V ÚP Skalice nad Svitavou 2020 je část záměru „I/73 Bořítov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Skalice nad Svitavou, dle výkresu I.2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 5 000) umístována v plochách dopravní infrastruktury D a plochách zemědělských NZ, a to:

- v ploše **DS „plochy dopravní infrastruktury – silniční“**, sloužící *„zpravidla k zajištění dopravní dostupnosti a pro obsluhu řešeného území dopravní infrastrukturou“*, a to **v návrhovém koridoru DK1**.
- v ploše **NZ „plochy zemědělské“**, ve které jsou přípustné *„liniové stavby dopravní a technické infrastruktury“*

Záměr je v maximální míře umístěn v návrhovém koridoru DK1 vymezeném jako veřejně prospěšná stavba WD1 pro umístění dálnice D43 Brno – Svitavy – Velké Opatovice hranice kraje – DS03 dle ZÚR JMK (nyní kapacitní silnice I/73) a do sousedící plochy zemědělské NZ zasahuje většinou jen okrajově.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch DS. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Skalice nad Svitavou 2020.

V ÚPO Svitávka 2015 je část záměru „I/73 Bořítov – Svitávka“ situovaná na k.ú. Svitávka, dle výkresu 2 „Hlavní výkres“ (M 1 : 2 000 a M 1 : 5 000) umístována v plochách dopravy D a v plochách zemědělských P, a to:

- v ploše **Dr „plocha pro dopravu“**, ve které jsou přípustné *„činnosti, děje a zařízení dopravní povahy související s výstavbou R43, včetně dílčích úprav a napojení na stávající infrastrukturu“*

Záměr je umístěn v návrhovém koridoru Dr vymezeném pro R43 (nyní I/73) jako veřejně prospěšná stavba VS1 „Rychlostní silnice R43 a navazující komunikační systém“.

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch Dr, Po a Pd. V nezastavěném území rovněž splňuje podmínky § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚPO Svitávka 2015.

Z výše uvedeného vyhodnocení je zřejmé, že posuzovaný záměr respektuje územními plány stanovené podmínky pro využití „ploch s rozdílným způsobem využití“, které připouští v daném území umístění stavby dopravní infrastruktury záměru „I/73 Bořítov – Svitávka“. Je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je v souladu s výše uvedenými územními plány.

V ÚPO Sebranice 2014 není pro část záměru „I/73 Bořítov – Svitávka“ situovanou na k.ú. Sebranice u Boskovic vymezena plocha/koridor pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK.

Dle ust. § 54 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. platí, že do doby, než bude ÚPO Sebranice 2014 uveden do souladu se ZÚR JMK, *„nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“*. To znamená, že **ÚPO Sebranice 2014, v němž není koridor DS03 vymezen**

potažmo upřesněn v souladu se ZÚR JMK, se při rozhodování v území nacházejícím se v předmětných částech územního plánu nepoužije.

Od bodu č. 91 námitek spolků jsou pomocí výřezů ze situačních výkresů předloženy údajné rozpory dokumentace označené jako 06/2022 s dokumentací ZÚR JMK. K tomu KrÚ konstatuje, že v situačním výkresu ZÚR JMK je vymezen koridor pro silniční dopravu bez dalších podrobností. Dokumentace ZÚR JMK neobsahuje bližší grafické znázornění jiných silnic nebo křižovatek, které jsou předmětem DÚR. Mimoúrovňové křižovatky a vybrané úrovňové křižovatky jsou pak znázorněny pouze grafickými značkami bez dalšího, tj. pouze pro orientaci, kde se budou křižovatky nacházet. Hranice koridoru, především v místě křižovatek jsou pak pouze přibližné, vymezené nikoliv dle podrobného návrhu jako v DÚR (v době určení koridorů nemusela ještě DÚR existovat). V tomto spočívá význam ZÚR JMK; bližší podrobnosti pak bývají znázorněny v jednotlivých ÚP. Přesné znázornění záměru je pak záležitostí DÚR.

Z tohoto důvodu není v dokumentaci ZÚR JMK zobrazena podrobněji, resp. vůbec nově navržená křižovatka u obce Bořitov. Podobně se v dokumentaci ZÚR JMK nebudou nacházet přesnější informace jako: „*změny na republikové komunikaci I. třídy, stávající silnici I/43 (včetně jejího přesměrování v rámci rozsáhlé křižovatkové struktury a její re-kategorizace na silnici II/643), změny nadmístních (krajských komunikací) II. a III. tříd, II/376 a III/37722 a také plochu pro rozsáhlé „prokřížení“ uvedených krajských silnic*“. Rozpor se ZÚR JMK tedy nebyl shledán; KrÚ zde spatřuje spíše nepochopení účelu ZÚR JMK.

Podobně je tomu také při porovnání výřezů v bodu č. 92 námitek spolků. V ZÚR JMK je mimoúrovňová křižovatka znázorněna grafickou značkou. Je třeba zdůraznit, že výřezy si vzájemně polohově neodpovídají. Výřez z DÚR znázorňuje současnou silnici II/376 spolu s odbočením na Osadu Pernou. Na situačním výkresu DÚR je znázorněn pouze koridor ZÚR JMK pro silnici I/73. Je věcí zpracovatele dokumentace, že zakreslil pouze tento koridor a nikoliv další, pro silnice nižší kategorie; toto však není vadou dokumentace.

Také při porovnání výřezů v bodu č. 93 námitek spolků zde není žádný rozpor. Výřez z DÚR odpovídá zakreslu koridoru v ZÚR JMK včetně výřezu v hranici koridoru. Obdobně také při porovnání výřezů v bodech č. 94, 95, 96, 97, 98 a 99 námitek spolků.

K tvrzenému rozporu DÚR s ÚP Bořitov (platný k 06/2022) v bodu č. 100 námitek spolků, KrÚ uvádí následující. Soulad s ÚP Bořitov (platný k 06/2022) byl doložen v závazném stanovisku KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 takto:

V ÚP Bořitov 2012 je část záměru „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ situovaná na k.ú. Bořitov, dle výkresu 02 „*Hlavní výkres*“ (M 1 : 5 000) umístována v plochách dopravy D, plochách zemědělských P a v plochách krajinné zeleně K, a to:

- v ploše **DS „plochy silniční dopravy“**, sloužící „*k zajištění dopravní dostupnosti a pro obsluhu řešeného území dopravní infrastrukturou*“
- v ploše **P „plochy zemědělské“**, ve které jsou přípustné „*liniové stavby dopravní a technické infrastruktury*“
- v ploše **K „plochy krajinné zeleně“**, ve které jsou přípustné „*liniové stavby dopravní a technické infrastruktury*“

Záměr je umístěn částečně ve stabilizovaném koridoru DS vymezeném pro stávající silnici II/376 a částečně v návrhovém koridoru DS vymezeném jako veřejně prospěšná stavba W2 (ID plochy 56B/DS) pro dálniční přivaděč a křižovatku, které napojují komunikace I/43, II/376 a III/37722 na R43 (nyní I/73).

Dle předložené dokumentace navržená stavba zasahuje do k.ú. Bořitov výstavbou silničního přivaděče zabezpečujícího propojení původní silnice I/43 s navrženou trasou silnice I/73 v místě budoucí MÚK Lysice. Jedná se o novější dopravní řešení než to, které bylo sledováno v době kdy byl vydán ÚP Bořitov. Nově navržené dopravní řešení v návaznosti na ZÚR JMK (vymezující napojení silnice I/73 na nižší síť pomocí MÚK Lysice) řeší odpojení přivaděče plynulým odklonem trasy původní I/43 od jihu do stopy II/376, její přestavbou na silnici I. třídy a dále napojením původní I/43 (nově II/643) severním směrem a III/37722 u Bořitova dvojicí nových stykových křižovatek. Zkapacitnění přivaděče I/43 ve stopě II/376 s křižovatkou u Bořitova je vyvolanou, související částí navržené stavby I/73 Bořitov – Svitávka vymezené v ZÚR JMK. Předmětný přivaděč bude plnit funkci významného dopravního napojení části regionu (Rájec-Jestřebí, Blansko) na kapacitní silnici I/73.

Výše popsané nově navržené plošně úspornější řešení využívá v maximální míře plochy silniční dopravy DS a do sousedících ploch zemědělských P a ploch krajinné zeleně K zasahuje většinou jen okrajově (zejména v místě napojení na stávající I/43).

Posuzovaný záměr respektuje koncepci dopravy a podmínky využití dotčených „ploch s rozdílným způsobem využití“, konkrétně ploch DS, P a K. Dle předmětných podmínek je záměr přípustný.

Posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Bořitov 2012.

Soulad záměru s ÚP Bořitov (platný k 06/2022) je tedy prokázán. Zde je třeba opět zdůraznit, že v situačních výkresech územních plánů jsou graficky vyznačeny stávající objekty včetně silnic, plochy, hranice pozemků apod., avšak nikoliv samotné navržené stavby (zde nová křižovatka spolu s přivaděčem k silnici I/73), jako v DÚR. Samotné porovnání dvou výřezů, tak jak jej předkládají spolky, je zcela nevypovídající, nic neříkající.

Následně, po Změně č. 1 ÚP Bořitov, byl soulad záměru s ÚP doložen v navazujícím závazném stanovisku KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025, viz výše. Ve změně došlo k zohlednění novějšího dopravního řešení než toho, které bylo sledováno v době vydání ÚP Bořitov. Soulad záměru s ÚP Bořitov (ve znění Změny č. 1) je tedy opět prokázán.

V bodech č. 101, 102, 103, 104, 105 a 106 námitek spolků jsou podrobněji popsány údajné rozpory záměru s ÚP Lysice, Drnovice, Voděrady, Sebranice, Skalice nad Svitavou a Svitávka s tím, že tyto rozpory mají mít za následek nemožnost vydání JZS. K tvrzeným rozporům uvádí KrÚ, že v rámci posouzení záměru orgánem územního plánování, bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023, dle kterého je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, tedy i s ÚP výše uvedených obcí.

KrÚ je toho názoru, že spolky nijak neprokázaly tvrzený rozpor záměru s ÚP Lysice. V DÚR nejsou zakresleny zpřesněné koridory a plochy pro dopravu, což ovšem neznamená rozpor nebo nezákonnost. Bylo již výše uvedeno, že hranice koridoru, především v místě křižovatek jsou pak pouze přibližné, vymezené nikoliv dle podrobného návrhu jako v DÚR (v době určení koridorů nemusela ještě DÚR existovat). V případě chybějícího zákresu koridoru však nelze prohlásit, zda záměr přesahuje či nepřesahuje koridor. Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 je však záměr „...umístěn v návrhovém koridoru DS02 vymezeném pro umístění kapacitní silnice I/73 ... o šířce 200 m s rozšířením pro budoucí MÚK Lysice včetně koridoru pro související stavbu – přivaděč vyvolávající dopravně technické úpravy silnice II/376.“

Stejně tak spolky nijak neprokázaly tvrzený rozpor záměru s ÚP Drnovice. Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 je záměr „...umístěn v návrhovém koridoru „DS (silnice R43)“ vymezeném pro umístění rychlostní silnice R43 (nyní kapacitní silnice I/73).“ Tuto skutečnost lze ověřit ve výkresové části ÚP Drnovice.

Rozpor ZÚR JMK a ÚP nelze spatřovat v pouhém názvu silnice (I/73 namísto R/43) a současně v názvu koridoru. Změna označení silnice byla již výše v textu popsána.

KrÚ je také názoru, že spolky nijak neprokázaly tvrzený rozpor záměru s ÚP Voděrady. Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 je záměr „...umístěn v návrhových koridorech dopravní infrastruktury (bez kódu), a to v koridoru vymezeném pro umístění rychlostní silnice R43 (nyní I/73) a v koridoru vymezeném pro úpravy trasy silnice III/3765 vyvolané v souvislosti s realizací R43.“ Tuto skutečnost lze ověřit ve výkresové části ÚP Voděrady. Rozpor ZÚR JMK a ÚP nelze spatřovat v pouhém názvu koridoru. Koridor vymezený v ÚP rozhodně nelze prohlásit pro záměr I/73 za irrelevantní.

Stejně tak spolky nijak neprokázaly tvrzený rozpor záměru s ÚP Sebranice. Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 „v ÚPO Sebranice 2014 není pro část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovanou na k.ú. Sebranice u Boskovic vymezena plocha/koridor pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK. Dle ust. § 54 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. platí, že do doby, než bude ÚPO Sebranice 2014 uveden do souladu se ZÚR JMK, „nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“. To znamená, že ÚPO Sebranice 2014, v němž není koridor DS03 vymezen potažmo upřesněn v souladu se ZÚR JMK, se při rozhodování v území nacházejícím se v předmětných částech územního plánu nepoužije.“

KrÚ je také názoru, že spolky nijak neprokázaly tvrzený rozpor záměru s ÚP Skalice nad Svitavou. Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 je záměr „...umístěn v návrhovém koridoru Dr vymezeném pro R43 (nyní I/73) jako veřejně prospěšná stavba VS1 „Rychlostní silnice R43 a navazující komunikační systém“.“ Rozpor ZÚR JMK a ÚP nelze spatřovat v pouhém názvu koridoru.

KrÚ je toho názoru, že spolky nijak neprokázaly tvrzený rozpor záměru s ÚP Svitávka. Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 je záměr „...umístěn v návrhovém koridoru Dr vymezeném pro R43 (nyní I/73) jako veřejně prospěšná stavba VS1 „Rychlostní silnice R43 a navazující komunikační systém“.“ Rozpor ZÚR JMK a ÚP nelze spatřovat v pouhém názvu koridoru. Koridor vymezený v ÚP rozhodně nelze prohlásit pro záměr I/73 za irrelevantní.

Způsob, jakým spolky předložily údajný rozpor DÚR a ÚP obcí a současně rozpor ZÚR JMK a ÚP obcí je pro KrÚ nepřijatelný. Námitky jsou neopodstatněné. Tvrzený rozpor je založen v podstatě pouze na rozdílech názvů koridorů a silnic. Záměr silnice I/73 je v souladu s vymezením koridorů pro dopravní infrastrukturu v ZÚR JMK. Nelze prohlásit, že JZS nebylo možno vydat pro rozpory s ÚP obcí. Žadatel o vydání územního rozhodnutí tak prokázal soulad svého záměru s územně plánovací dokumentací a současně je tak doložena, s vědomím prokázání veřejného zájmu, oprávněnost vydání JZS.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 85-106 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 107-123

Nelze prohlásit, že „JZS je také nepoužitelný, protože nenaplnil povinnost vyloučit existenci jiného uspokojivého řešení pro realizaci předmětného dopravního spojení“. Záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ je navržen převážně do stopy plánované, nedokončené exteriorní německé dálnice Vídeň – Vratislav. Právě toto řešení je výhodné a plní svůj účel. Důkazem mohou být vydaná kladná stanoviska všech dotčených orgánů a prokázaný veřejný zájem. Není účelem JZS naplnit povinnost vyloučit existenci jiného uspokojivého řešení, ale posoudit záměr na základě právních předpisů. Dopravní spojení „zcela jinde v rámci ČR“ by zřejmě nesplnilo účel propojení dálnic D1 a D35. Záměr je navržen také z důvodu přetíženosti a nevhodného umístění stávající silnice I/43 a s její modernizací se tak nauvažuje. Při „posunutí navrhované trasy o desítky metrů k východu“ by vznikly např. nové a především rozsáhlejší nároky na vyjmutí půdy ze ZPF, právě toto řešení by bylo v rozporu se ZÚR JMK

a jednotlivými ÚP obcí apod. Co se týče zmíněného kácení 2 539 ks stromů a 217 799 m² zapojených porostů dřevin, tak toto kácení má své opodstatnění a odůvodnění; bylo vydáno JZS, kde se kácení řeší podrobněji, JZS bylo vydáno na základě studie „*Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.*“, která se kácením podrobně zabývá. Posuzované dřeviny představují z velké části vegetaci náletových dřevin, a to v různých sukcesních stádiích, od mladých nezapojených keřů a jednotlivých stromů, přes zapojené keřové a mladé či věkově diferencované stromové porosty až po uzavřené lesní porosty, které místy dosáhly již fáze rozpadu. Pro snížení míry negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny jsou součástí záměru také zmírňující a kompenzační opatření. Povolení kácení dřevin bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je tedy zákonné. Při hodnocení dopadu záměru na přírodu a krajinu je třeba komplexního posouzení, nikoliv pouhý odkaz na skutečnost kácení relativně většího počtu dřevin. Soulad s právními předpisy JZS, jak již bylo uvedeno, potvrdilo také MŽP ve svém sdělení č.j. MZP/2023/240/2193 ze dne 22.01.2024.

V ZÚR JMK proběhlo vyhodnocení SEA pro silnici I. třídy, konkrétně v rámci Aktualizace č.1, která se zabývala rozdělením dané komunikace na úsek D43 a I/43. Vše je tedy v souladu se zákonnými postupy. Tvzení spolků je nepravdivé a ničím nepodložené.

Pro posouzení, zda se jedná o silnici I. třídy nebo o dálnici II. třídy je důležitý samotný fakt, jak je silnice popsána v žádosti o vydání územního rozhodnutí (o co je vlastně požádáno), tj. v jakých parametrech má být komunikace povolena. Předmětná stavba je silnicí I. třídy v návrhové kategorii S 26,0/130 s předpokládaným provozním režimem „*silnice pro motorová vozidla*“, nikoliv komunikace dálničního typu. V dokumentaci je uvedeno, že projekt navazuje na původní označení R43 nebo D43 (rychlostní silnice / dálnice), ale že záměr již není klasifikován jako dálnice, nýbrž silnice I. třídy. Dle § 5 odst. 3 zákona 13/1997 Sb. může být silnice označena jako „*silnice pro motorová vozidla*“. Pojem „*rychlostní silnice*“ se však v účinném zákonném znění již nevyskytuje. Přechodná ustanovení zákona 13/1997 Sb. (čl. II zákona č. 267/2015 Sb.) se týkala stávajících rychlostních silnic, které byly novelou zákona zařazeny jako dálnice II. třídy. Přechodná ustanovení se tedy nepoužijí.

Kácení dřevin bylo podrobně posouzeno v studii „*Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.*“; na základě této studie bylo vydáno JZS. Kácení dřevin je důvodné a obhajitelné. Tímto se KrÚ zabýval v posouzení bodu č. 107 námitek spolků. KrÚ nezpochybňuje současnou významnost stávajících dřevin ve stopě nedokončené exteritoriální dálnice (spolky v bodech č. 110, 111 a 112 svých námitek používají termín „*Hitlerova dálnice*“, který se však v právních předpisech týkajících se posuzování záměru nevyskytuje; nevyskytuje se také v opatření oznámení o zahájení řízení). Zde je však nutné zdůraznit, že namísto tohoto zničeného pásu dřevin budou provedeny zmírňující a kompenzační opatření; celkově bude v rámci těchto opatření vysazeno 10 529 stromů a 16 392 keřů. Tvzení spolků, že zelený pás je „*...místy ochranou ... i proti nevhodnému šíření hluku od navrhovaného záměru k obytným lokalitám*“, je rozporuplný. Pokud totiž dojde k odstranění tohoto zeleného pásu z důvodu silnice I/73, nebude již tento pás sloužit jako ochrana proti hluku od záměru. V rámci JZS byla posouzena všechna pozitiva i negativa. Jelikož bylo vydáno kladné JZS, lze uzavřít, že pozitiva převážila. Tvzení spolků o řádném neposouzení neshledal KrÚ důvodným.

V rámci vykácení dřevin bylo také posouzení dopadu na zvláště chráněné biotopy a živočichy, viz studie „*Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.*“ Tímto se také podrobně zabývalo JZS. Tvzení spolků o řádném neposouzení je nepravdivé.

Studie obsahuje také hodnocení záměru z hlediska ochrany krajinného rázu s tím, že problematika krajinného rázu je zpracovaná v samostatné studii „*Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992*

Sb.“ (Ekopontis, s.r.o., 2022b), která je předložena v rámci Přílohy 3 studie. Problematikou posouzení krajinného rázu se bylo dostatečně věnováno v JZS na stranách 27 až 34. KrÚ zde uvádí závěr převzatý z JZS k hodnocení krajinného rázu: „Své výše uvedené úvahy krajský úřad uzavírá následujícím způsobem. Ze zákonných znaků nebude mít realizace žádný vliv na zvláště chráněná území a kulturní dominanty. Na významné krajinné prvky bude mít záměr díky zapracovaným opatřením vliv slabý. A k nejvýznamnějšímu vlivu realizací záměru dojde na harmonické měřítko a vztahy v krajině. V uvedených zjištěních se ostatně krajský úřad shoduje s autorem Hodnocení vlivu na krajinný ráz. Nicméně žádný ze zjištěných negativních dopadů nepřekročí zákonný limit a je tak možné konstatovat, že záměr bere ohled na zachování zákonných znaků, včetně částečně dotčených významných krajinných prvků, harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině. Krajský úřad proto mohl příslušnou část závazné části tohoto jednotného závazného stanoviska formulovat kladně.“ Tvrzení spolků o řádném neposouzení je nepravdivé.

Celkový závěr studie (která má celkem 168 stran bez příloh) „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.“ je následný: „Hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. bylo zpracováno s cílem zjistit, popsat a vyhodnotit výskyt a dotčení zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb. v území dotčeném realizací stavby I/73 Bořitov – Svitávka. Cílem hodnocení bylo také posouzení potenciálu dotčených lokalit, stanovení vlivů na přírodu a krajinu v dotčeném území a navržení opatření k jejich zmírnění, eliminaci nebo kompenzaci. Shromážděné údaje umožnily plnohodnotné vyhodnocení vlivu zásahů generovaných výstavbou a provozem záměru na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb. Pro snížení míry negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny byla v tomto hodnocení stanovena zmírňující a kompenzační opatření, jež musí být nutnou a nedílnou součástí stavby. Resp. mnohá opatření byla vzhledem k průběžné součinnosti zpracovatele tohoto hodnocení a projektanta stavby zahrnuta jako nedílná součást stavby (stavební objekty). Tento přístup zcela odpovídá rozsahu zasaženého území a nezanedbatelné míře dotčení zájmů ochrany přírody zejména dle částí druhé a páté zákona č. 114/1992 Sb. Realizací záměru budou potenciálně dotčeny některé zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Pro realizaci záměru je vhodné zajištění výjimek dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. z ochranných podmínek následujících zvláště chráněných druhů/skupin druhů rostlin a živočichů. ... Pro záměr je třeba získat rovněž souhlasy k zásahům obecně chráněných institutů ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb. – § 4 odst. 2 (významné krajinné prvky, vč. ÚSES), § 8 odst. 6 (povolení ke kácení dřevin) a § 12 odst. 2 (krajinný ráz).“ Z tohoto závěrečného shrnutí vyplývá, že celkovou problematikou ochrany přírody a krajiny se bylo dostatečně zabýváno. VKP, kácení dřevin i krajinný ráz byl posouzen v rámci JZS. Není tedy pochyb, že územní rozhodnutí je vydáváno na základě dostatečných podkladů.

Jak bylo výše uvedeno, v ZÚR JMK proběhlo vyhodnocení SEA pro silnici I. třídy. Vyhodnocení SEA lze však považovat za samostatnou záležitost. Pro předmětný záměr, resp. pro záměr „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ bylo vydáno stanovisko EIA pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21. 12. 2010. Toto vydání stanoviska EIA lze též považovat za samostatnou záležitost. Nyní v tomto rozhodnutí a také v řízení které vydání předcházelo, KrÚ nemůže nijak posuzovat úroveň zpracované SEA, toto mu vůbec nepřísluší. Také závěry Krajského soudu v Brně v rozsudku č.j. 66 A 1/2023 – 175 ze dne 11.07.2023 nelze na daném místě hodnotit; KrÚ je toho názoru, že hodnocení soudu nelze nijak vztahovat na řízení a vydání rozhodnutí ve věci záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. KrÚ nepovažuje tvrzení spolků ohledně EIA, které nemá navazovat na řádně zpracovanou SEA k ZÚR JMK, za nepřehlédnutelnou vadu.

Podle bodu č. 114 námitek spolků neobsahuje DÚR „...polní cesty, obslužné komunikace, které zajistí provoz pro pomalá zemědělská vozidla, cyklisty atd. po obou stranách I/43 a podél celého úseku I/73“. Podobná úvaha spolků je v bodu č. 32 námitek. Uvedené cesty a komunikace, tj. polní cesty SO 150 – 156, jsou však navrženy téměř po obou stranách silnice I/73. V místě mostů jsou také navržena vzájemná propojení těchto polních

cest. Toto lze ověřit na základě situačních výkresů. Polní cesty jsou navrženy v dostatečném rozsahu pro pomalá zemědělská vozidla, turisty, cyklisty a dále pro obsluhu území (napojení sadů a polností) a případnou údržbu retenčních příkopů. Polní cesty nejsou navrženy v místech mimoúrovňových křižovatek a v místě styku silnice I/73 se stávající silnicí II/150. Předmětem záměru však není umístění polních cest a obslužných komunikací po obou stranách současné silnice I/43, toto záměr skutečně neobsahuje. Polní cesty a obslužné komunikace jsou také navrženy na začátku a konci přivaděče od obce Bořítov. Dále účelem polních cest SO 150 – 156 není napojení nemovitostí (které se v bezprostřední blízkosti silnice I/73 téměř nenacházejí, viz dále), ale především, jak již bylo uvedeno, napojení sadů, polností a případné údržby retenčních příkopů. Pouze polní cesta SO 151 je určena také pro napojení soukromého areálu, kde se nachází zemědělská stavba na pozemku parc. č. st. 396 v k.ú. Lysice (tedy jediná nemovitost, ke které je třeba zajistit přístupnost). Nejbližší nemovitosti jsou napojeny stávajícím způsobem. Toto vše KrÚ při posuzování záměrů prověřil. Tvzení spolků o nedostatečnosti, resp. o absenci polních cest a obslužných komunikací tedy není pravdivé.

Výše zmíněné obslužné komunikace nejsou určeny obecně pro všechna vozidla, avšak jsou určena pro využití vozidel v rámci obsluhy území. Silnice I/73 jako silnice pro motorová vozidla bude *přístupná pouze silničním motorovým vozidlům, jejichž nejvyšší povolená rychlost není nižší, než stanoví zvláštní předpis. Toto zařízení však nevylučuje používání silnice pro regionální hromadnou (autobusovou) dopravu*. Spolky uvedená „pomalá vozidla“ tak mají teoretickou možnost využít obslužné komunikace, anebo jinou komunikaci, např. současnou silnici I/43 (dle potřeby). Platí, že současná silnice I/43 bude v budoucnu i nadále využívána (již jako silnice pod jiným označením) pro regionální hromadnou (autobusovou) dopravu. Dopravná silniční komunikace (spíše další komunikace) by byla nadbytečná; není proto součástí záměru. Dle bodu B.1, I.1) Souhrnné technické zprávy je skutečně uvažováno, že *„úsek původní silnice I/43 mezi Bořítovem a MÚK Skalice nad Svitavou u Sebranic bude výhledově přeřazena jako doprovodná silnice II/643...“*. Současná silnice I/43 je však z více hledisek nevyhovující, je přetížená. Užíváním nové silnice I/73 dojde ke značné úlevě pro současnou silnici I/43, a proto je bezpředmětné se zabývat vyhodnocením negativních vlivů podél silnice I/43, jak požadují spolky.

Informace o jednotlivých stavebních objektech, které jsou uvedeny na str. 3 opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, kterým bylo oznámeno zahájení územního řízení, jsou ve zveřejněné části DÚR, konkrétně v Souhrnné technické zprávě.

Informace spolků o tom, že v procesu EIA nebyla posouzena problematika odkanalizování silnice I/43, je pro posouzení záměru silnice I/73 zcela irelevantní. Není třeba se touto skutečností vůbec zabývat, neboť nemá na nic vliv. V procesu EIA byla posouzena problematika odkanalizování silnice R43; původně navržené řešení však nebylo již v DÚR použito. Tento rozdíl byl posouzen v závazném stanovisku k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024.

Navržené odkanalizování silnice I/73 je navrženo jako dostatečné a v souladu s právními předpisy. Tímto se KrÚ zabýval výše v rámci bodů č. 73 a 74 námitek spolků. Určitý vliv na povrchové i podzemní vody není vyloučen, nebude však významně negativní.

Náhradní výsadba za kácení 2 539 ks stromů a 217 799 m² zapojených porostů dřevin nebyla příslušným správním orgánem uložena, neboť ekologická újma bude zhojena navrhovanými kompenzačními opatřeními v rámci záměru, viz zejména objektová skladba 800. Toto řešení lze nazvat jako řešení variantní. Byla zde prostě možnost řešit náhradu za kácení dřevin formou kompenzačních opatření. Tím, že k tomuto řešení byla získána kladná stanoviska všech dotčených orgánů, lze oprávněně konstatovat, že toto řešení je dostačující a v souladu s právními předpisy. Tímto se KrÚ zabýval výše v rámci bodu č. 107 námitek spolků. Podobně se KrÚ zabýval krajinným rázem a ochranou zvláště chráněných rostlin a živočichů, a to výše v rámci bodu č. 112 námitek spolků. Tvzení spolků, že vykácením dřevin dojde ke snížení ochrany proti větrům, k znečištění

ovzduší v sídlech západně od navrhované trasy (prach z polí, imise od silnice I/73) a ke snížení ochrany proti hluku, je z pohledu KrÚ spíše subjektivní, relativní názor (především snížení ochrany proti větrům). Je zde důležité zmínit, že západně od stávajících stromů a keřů, se v bezprostřední blízkosti nenachází žádná obydlená oblast. Navíc, stávající dřeviny nejsou umístěny v souvislém pásu, ale pouze přerušovaně po úsecích. KrÚ zde opět zdůrazňuje, že byly zpracovány hluková a rozptylová studie.

K umístění stavby z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno závazné stanovisko pod č.j. MZP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024. Nelze prohlásit, že toto stanovisko je vadné, neb již zákon, na jehož základě je stanovisko samo vydáváno, je vadný. KrÚ stěží posoudí údajný rozpor tohoto zákona se závaznou evropskou legislativou. Pro KrÚ a také pro MŽP je zákon č. 201/2012 Sb. součástí právního systému České republiky; moci výkonné není svěřena pravomoc zpochybňovat právní předpisy státu.

Jak bylo vícekrát řečeno, DÚR je zpracována k datu 06/2022 s tím, že součástí DÚR jsou tři revize. Revize se týkají pouze některých zpráv nebo výkresů, nikoliv celku. Toto je však běžné v rámci projektování. DÚR zpracována k datu 06/2022 spolu s revizemi tvoří jeden celek, takto byla předložena KrÚ, a na základě této dokumentace bylo řízení oznámeno. Není nutné s poslední dílčí změnou provádět také změnu Průvodní zprávy. Opravy DÚR byly zpracovány ve vazbě na výzvu KrÚ č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023, ve které byl žadatel vyzván k odstranění nedostatků a doplnění žádosti. KrÚ pod bodem C. výzvy požadoval:

1. Doplnit zdůvodnění žádosti v případě požadované doby platnosti územního rozhodnutí na 5 let
2. Do textové části B. doplnit část B.1 písm. d), a to popis, jak byly v DÚR zohledněny podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů (zejména ze závazného stanoviska EIA pro fázi přípravy atd.). Informace, která měla být uvedena jako samostatná příloha žádosti, není součástí předložených podkladů (viz str. 14/39 textové části B.)
3. Situační výkresy objektů SO 781 – SO 786 a SO 860 doplnit o kóty navrhovaného oplocení včetně kót od hranic pozemků či stavby. Oplocení zvýraznit oproti okolní kresbě (dosavadní situační výkresy jsou zcela nepřehledné). Doplnit popis materiálového řešení. Oplocení dle § 103 odst. 1 písm. e) bod 14. nevyžaduje další povolení, proto již ve fázi DÚR musí být oplocení zakresleno s dostatečnou podrobností
4. V rámci SO 860 doplnit (krom výše uvedeného; text/výkres) řešení u SO 116 Propojení pro nadměrný náklad

Drobné opravy v DÚR 06/2022 byly provedeny tedy na základě výzvy JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 a také např. na základě požadavku správce toku Povodí Moravy, s.p.; tím došlo k doplnění DÚR 06/2022 o některé revize. Z uvedených bodů vyplývá, že se jednalo o marginální zásahy do DÚR jako celku s ohledem na rozsah stavby. Tyto změny, na základě kterých byla doložena opravená DÚR, resp. některé zprávy a výkresy, opravdu nemohly mít žádný vliv na vydání verifikačního stanoviska. Tato výsledná DÚR 06/2022; revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023, tvořící jeden celek, je podkladem pro vydání tohoto územního rozhodnutí. Skutečnost, že v oznámení o zahájení řízení jsou uvedeny tři revize DÚR, svědčí o tom, že KrÚ a také žadatel, toto nijak neskrývá, a naopak revize prokazatelným způsobem deklaruje.

Tvrzení spolků, že „*stavební úřad je povinen požadovat konzistentní dokumentaci označenou jako jednu konkrétní revizi a všechny dokumenty musí být datovány stejně*“ je pouze subjektivní názor. Zákon č. 183/2006 Sb. nevyžaduje takové požadavky a prováděcí právní předpisy také ne. Jak již bylo řečeno, tím, že KrÚ uvedl revize DÚR v oznámení o zahájení řízení, tak o této skutečnosti informoval a nic neskrýval. Je třeba říct, že ke změně DÚR po oznámení zahájení řízení nedošlo. Nejedná se o chaoticky označené dokumenty, ale právě naopak, jedná se o řádné a přehledné vedení dokumentace.

Spolky uvedený požadavek na vydání stanovisek, vyjádření, studií apod. na základě identické verzi DÚR je v podstatě nesplnitelný; navíc k takto rozsáhlé dopravní stavbě. Jednak k vydání stanoviska EIA a také

závazného stanoviska o souladu EIA, je předložena zjednodušená dokumentace pro potřeby EIA, a nikoliv v rozsahu DÚR. Navíc, změny se předpokládají, viz institut verifikace. V této době ani se zpracováním DÚR nemusí být započato. Dále je již předpokladatelné, že pro získání stanovisek, vyjádření, studií apod. včetně verifikačního stanoviska EIA, byla již předložena ucelená dokumentace. Současně je nutné uvést, že dokumentace pro získání různých studií je opět menšího rozsahu než samotná DÚR, neboť na základě výsledků studií se DÚR uvádí teprve do souladu (doplňuje, upravuje) a současně platí, že pro zpracování jednotlivých studií je důležitá jen některá část dokumentace. Teprve po získání všech (všech ve smyslu úvahy zpracovatele DÚR) stanovisek a vyjádření (a zapracování informací z nich do DÚR) dochází ke vzniku výsledné DÚR, která bývá předložena stavebnímu úřadu. Stavební úřad dále tuto DÚR posuzuje podle právních předpisů a v případě potřeby vyzve žadatele k doplnění a upřesnění (např. samotné části DÚR, tj. některých zpráv nebo výkresů, nebo k doplnění stanovisek a vyjádření), což se také stalo v případě záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. Stavební úřad pak zahájení řízení oznámí až na základě doplnění všech potřebných podkladů. Toto doplnění a upřesnění může mít za následek další dílčí změnu v DÚR nebo doplnění nového výkresu. Takto může docházet ke vzniku různých revizí. Toto vše je však v režii zpracovatele DÚR, který v rámci svých pravidel a pracovního uspořádání, vyznačí na jednotlivých změněných nebo doplněných textových nebo grafických částech DÚR ony revize s časovými údaji. V případě, že by nastala situace, kdy určitou změnou musí být opakovaně vydáno nové stanovisko nebo vyjádření, je povinností zpracovatele DÚR, popř. žadatele, o vydání DÚR, toto zajistit. Současně je nutné uvést, že ne každá změna vyžaduje nové vyjádření nebo stanovisko. Změna něčeho konkrétního nemusí mít vůbec vliv na jinou předmětnou oblast. Dále platí, že po oznámení zahájení řízení mohou dotčené orgány, správci veřejných sítí (jako účastníci řízení) a obce dávat svá stanoviska, námítky a připomínky. Tímto lze konstatovat, že mohou ověřit DÚR předloženou stavebnímu úřadu, zda k ní vydávali stanovisko, nebo se k ní vyjadřovali, nebo je nutné doplnění jejich stanoviska nebo vyjádření. KrÚ změny DÚR posoudil jako marginální, nevyžadující nová závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených subjektů.

Požadavek spolků na detailní doložení provedených změn v DÚR je diskutabilní. Toto je spíše věcí stavebního úřadu, zda v rámci svých pravomocí, vyzve žadatele k doplnění. V případě, že ke stanovisku je přiložen dotčeným orgánem ověřený situační výkres, je jednoznačné, k čemu přesně dotčený orgán vydal své stanovisko. Také toto stavební úřad uvěřuje v rámci svých pravomocí. Zde by bylo nutno posuzovat případ od případu. Není však automatickou povinností žadatele, aby z důvodu jakékoliv změny doložil písemné potvrzení dotčených orgánů, že jejich vydané stanovisko zůstává v platnosti, nebo aby dotčené orgány vydaly nová souhlasná nebo nesouhlasná stanoviska.

Za platné stanovisko dotčeného orgánu se považuje stanovisko vydané věcně příslušným dotčeným orgánem, který žádost posoudí na základě právních předpisů; předložená žádost by měla obsahovat totožnou dokumentaci, která bude následně předložena stavebnímu úřadu. Zde je ovšem nutné uvést, že každý dotčený orgán vydává stanovisko v rámci své příslušnosti a určité jiné změny v dokumentaci, které jsou mimo rozsah jeho věcné příslušnosti, tento dotčený orgán již nezajímají. Je věcí stavebního úřadu zajistit aktuálnost stanovisek dotčených orgánů (tj. takových, které budou odpovídat DÚR); k tomu slouží, jak bylo výše uvedeno, možnost vyzvat žadatele k doplnění aktuálního stanoviska.

Na základě seznámení se KrÚ s předloženými stanovisky dotčených orgánů a vyjádření správců veřejných sítí, lze konstatovat, že se vždy vztahují ke konkrétní a identifikovatelné verzi dokumentace, která je podkladem pro řízení. V tomto případě je to DÚR s uvedenými revizemi (např. 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023). K tomuto tématu vyjádřil svůj názor i Nejvyšší správní soud ze dne 01.11.2023, č. j. 5 As 275/2022-56, kdy uvádí, že *„revize dokumentace a následné získání odpovídajících závazných stanovisek samy o sobě neznamenaají, že by dokumentace byla vnitřně nekonzistentní nebo nesprávná. Samotná neaktuálnost závazných stanovisek, pokud nemohla být změnou záměru ovlivněna, sama o sobě nezpůsobuje vadu řízení, pokud správní orgány se znalostí místních poměrů vyhodnotily, že závěry v nich uvedené stále platí“*.

Požadavek, či spíše představa spolků o způsobu potvrzení dotčeného orgánu k jaké revizi dokumentace se vyjadřoval, je z pohledu KrÚ neopodstatněný ani právně závazný.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 107-123 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 124-141

Předložená dokumentace je zpracována dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, což je v souladu s právními požadavky. Příloha č. 4 vyhlášky normuje rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace. Předmětem záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ je totiž silnice I. třídy, pro kterou má být vydáno územní rozhodnutí. Vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, (spolky uvádějí chybně č. 148/2008 Sb.) by byla použita až pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, tj. pro další povolovací stupeň. Svědčí o tom § 2 písm. e) vyhlášky. Toto potvrzuje samotný název vyhlášky, který obsahuje pojem „projektové dokumentace“ (tj. pro stavební povolení), nikoliv pouze „dokumentace“ (tj. pouze pro územní rozhodnutí). Vyhláška č. 146/2008 Sb. se tedy pro zpracování DÚR pro předmětný záměr nepoužije.

Jak již bylo uvedeno v bodu č. 1 námitek spolků, není povinností KrÚ zveřejnit úplnou DÚR. To, že KrÚ zveřejnil také odkaz na digitální verzi části DÚR včetně posudků a studií, je nepovinný, nadstandartní úkon v rámci dobré správy vůči veřejnosti a účastníkům řízení. Opakování oznámení o zahájení řízení, které bylo učiněno veřejnou vyhláškou je nedůvodné.

Bod č. 126 námitek spolků je v podstatě totožný s bodem č. 121 námitek. K tomuto bodu se tedy KrÚ nebude opakovane vyjadřovat, neboť se vyjádřil již výše.

Bod č. 127 námitek spolků je v podstatě totožný s bodem č. 124 námitek; tyto údaje uvedené jak v Průvodní zprávě, tak i Souhrnné technické zprávě, jsou totožné. K tomuto bodu se tedy KrÚ nebude opakovane vyjadřovat, neboť se vyjádřil již výše.

Souhrnná technická zpráva k DÚR byla zveřejněna v dostatečně čitelné kvalitě. Jak již bylo uvedeno, toto zveřejnění bylo navíc dobrovolné. Nelze tedy říct, že je toto v rozporu se základními principy dobré státní správy a současně, že zveřejnění podkladů je nutno opakovat v rámci opakovaného oznámení zahájení řízení. Toto je nedůvodné. Samotné spolky ze Souhrnné technické zprávy citují, což dokládá, že zpráva je použitelná.

Jak bylo již podrobněji doloženo, záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ je v souladu se ZÚR JMK. Soulad potvrdil KrÚ OÚP ve svých dvou stanoviscích, viz výše. Tento soulad popisuje také Souhrnná technická zpráva na stranách 9 – 12 s tím, že logicky nemůže reflektovat Aktualizace č. 3a, 3b a 4 ZÚR JMK, které však popisuje souhlasné navazující závazné stanovisko KrÚ OÚP pod č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025. Soulad byl tedy nezpochybnitelně ověřen.

KrÚ neshledal opodstatněný důvod řízení zastavit, jak jsou přesvědčeny spolky. Pro takové zastavení nebyly nalezeny zákonné předpoklady. Podobně také výzva k odstranění rozporu je nemyslitelná a nedůvodná.

Jak bylo již podrobněji doloženo, záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ je v souladu s ÚP jednotlivých obcí. Soulad potvrdil KrÚ OÚP ve svých dvou stanoviscích, viz výše. Tento soulad popisuje také Souhrnná technická zpráva na stranách 12 – 14 s tím, že logicky nemůže reflektovat Změnu č. 1 ÚP Bořitov, kterou však popisuje souhlasné navazující závazné stanovisko KrÚ OÚP pod č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025. Soulad byl tedy nezpochybnitelně ověřen.

Podobně jako v případě tvrzeného nesouladu záměru se ZÚR JMK, nebyl ani v případě údajného nesouladu záměru s ÚP obcí, nalezen opodstatněný důvod řízení zastavit. Podobně také výzva k odstranění údajného rozporu je nemyslitelná a nedůvodná.

V bodu č. 133 námitek spolků je zpochybněn soulad s ÚP Bořitov. Popis v Souhrnné technické zprávě je, jak bylo výše uvedeno, před vydáním Změny č. 1 ÚP Bořitov. Označení silnic uvedené v zákresu je dle navrženého záměru správné, jedná se o stav po dokončení, tj. výsledný stav. Toto konkrétní označení silnic není sice uvedeno v ZÚR JMK a také v ÚP obce Bořitov, což ovšem neznamena nutný rozpor; k tomuto se KrÚ vyjadřoval výše. Toto označení je však souladné s DÚR. V popisu v Souhrnné technické zprávě není přiznán rozpor s ÚP Bořitov, jak tvrdí spolky; pouze je zde uvedeno, že záměr představuje „*novější dopravní řešení*“, tedy vhodnější řešení, modernější, což ovšem nutně neznamena nesoulad s ÚP. Toto „*novější řešení*“ je v souladu se ZÚR JMK, což bylo prokázáno výše. Samotný koridor pro *nový přívaděč* nemusí být vymezen v ZÚR JMK, je to podrobnost, kterou dokumentace ve stupni ZÚR JMK neobsahuje.

V bodech č. 134, 135 a 136 námitek spolků je postupně zpochybněn soulad s ÚP Lysice, ÚP Drnovice a ÚP Voděrad. K těmto bodům námitek souhrnně KrÚ uvádí, že soulad záměru se všemi uvedenými ÚP byl doložen výše. Opětovně se tímto KrÚ zabývat již nebude.

V bodech č. 137 a 138 námitek spolků je zpochybněn soulad s ÚP Sebranice. Jak již bylo uvedeno, v ÚPO Sebranice 2014 není pro část záměru „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ situovanou na k.ú. Sebranice u Boskovic vymezena plocha/koridor pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK. Dle § 54 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. platí, že do doby, než bude ÚPO Sebranice 2014 uveden do souladu se ZÚR JMK, „*nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*“. To znamená, že ÚPO Sebranice 2014, v němž není koridor DS03 vymezen potažmo upřesněn v souladu se ZÚR JMK, se při rozhodování v území nacházejícím se v předmětných částech územního plánu nepoužije. Z toho tedy vyplývá, že záměr není v rozporu s ÚP Sebranice. V tomto případě je nutné pro posouzení souladu části záměru umístovaného na území obce Sebranice s územně plánovací dokumentací, se odkázat na posouzení souladu se ZÚR JMK. Spolky se uvedeným odkazem na § 54 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. vůbec nezabývaly. Není zde tedy jediný důvod žádost o vydání územního rozhodnutí bez dalšího zamítnout, jak požadují spolky.

V bodech č. 139 a 140 námitek spolků je postupně zpochybněn soulad s ÚP Skalice nad Svitavou a ÚP Svitávka. K těmto bodům námitek souhrnně KrÚ uvádí, že soulad záměru se všemi uvedenými ÚP byl doložen výše. Opětovně se tímto KrÚ zabývat již nebude.

KrÚ shrnuje, že nebyly prokázány žádné nesoulady záměru se ZÚR JMK a ÚP jednotlivých obcí. Údajné nesoulady jsou jen názorem spolků, které brojí proti záměru, jejich neobjektivním výkladem územně plánovací dokumentací. Opakující se požadavek na zamítnutí žádosti je nedůvodný.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 124-141 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námítky obsažené v bodech č. 142-153

Souhrnná technická zpráva neuvádí seznam dotčených pozemků, a to jednotlivě pro každý jednotlivý SO. To však neznamena, že je předložena v nedostatečné podrobnosti. Dotčené pozemky jsou uvedeny pro záměr jako celek. Seznam dotčených pozemků je nutné uvést na základě žádosti o vydání územního rozhodnutí. Požadavek na uvedení pozemků jednotlivě pro každý jednotlivý SO právní předpis nestanovuje. Tyto údaje by byly pro posouzení žádosti spíše nepraktické a nadbytečné.

Záměr byl posouzen z hlediska dotčení přírody a krajiny. Opakovaně zde KrÚ uvádí, že pro záměr bylo vydáno JZS pod č.j. 15318/2023 ze dne 30.01.2023, pro něhož byla kromě jiného také studie „*Hodnocení vlivu*

závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.“ Zde došlo k odbornému posouzení dopadu záměru na přírodu a krajinu, a byla zde také řešena spolky uvedená likvidace biokoridoru se zvláště chráněnými rostlinami a živočichy. Tato likvidace včetně kompenzačních opatření byla ve studii, v dokumentaci a ve stanoviscích dostatečně odůvodněna a shledána jako opodstatněnou. Také tímto se KrÚ již zabýval.

Podobně se KrÚ zabýval problematikou odvedení dešťových vod. Také způsob likvidace byl odsouhlasen dotčenými orgány, a lze ho tak považovat za přijatelné a přípustné řešení. Návrh je odborně navržen a posouzen. Nehledě na skutečnost, že spolky žádný svůj návrh „*přípustný pro toto století*“ nepředložily.

Hluková studie byla, jak již bylo prokázáno, zpracována v souladu s právními předpisy a je pro daný záměr použitelná. V bodu 3.1.2 *Popis záměru* hlukové studie je uvedeno: „*Předmětem stavby je vybudování kapacitní silnice I. třídy v km 33,00–41,300, tj. od MÚK Lysice po MÚK Svitávka. Stavba „I/73 Bořitov – Svitávka“ je součástí výstavby komunikace mezi Brnem a Starým Městem, která je postupně připravována. Stavba měří 8300 m a je projektována v kategorii R 26,5/100 s návrhovou rychlostí 130 km/h. Stavba využívá v nejvyšší možné míře rozestavěné těleso tzv. Německé dálnice*“. Příprava stavby v kategorii S 26,0/130 byla potvrzena rozhodnutím Centrální komise Ministerstva dopravy ze dne 30. 4. 2019. Jedná se o čtyřproudovou, směrově rozdělenou kapacitní silnici I. třídy, která tak svým novým označením silnice I/73 nahradila původní názvy (R) D43.“ Rychlost 130 km/h je dále uvedena na více místech hlukové studie, např. v některých tabulkách. Je tedy jednoznačné, že hluková studie (a tím také i rozptylová studie) byla zpracována na návrhovou rychlost 130 km/h. K pojmu „*princip předběžné opatrnosti*“ se KrÚ vyjádří níže. Tvrzení spolků je v této věci nepravdivé a svědčí spíše o tom, že se se studií (podobně jako s dalšími podklady) blíže neseznámily.

Dle Souhrnné technické zprávy bodu B.8 d) *Bilance zemních prací*, požadavky na přísun nebo deponie zemin, jsou stanoveny základní kubatury zemních prací stavby. Výkopy a odkopy zemin jsou odhadnuty na 430 376 m³, násypy, obsypy, zásypy ze zemin pak na 346 363 m³. Přebytek zeminy je tedy 84 013 m³. S přebytkem zeminy bude nakládáno dle zákona o odpadech, tedy bude uložen na skládku. K přesunům zeminy jistě dojde, ať přímo po staveništi, anebo odsunem na skládku, kde se předpokládá množství 84 013 m³ zeminy. Prašnost vzniklá od staveniště musí být podrobně řešena v následném povolovacím stupni než ve stupni územního rozhodnutí. Podobně musejí být řešeny i další negativní vlivy vzniklé přepravou zeminy. Na základě současných právních předpisů vyplývá, že prašnost musí být omezována např. kropením, zakrýváním sypkých materiálů, minimalizací zemních prací v suchém období apod. Přesnější řešení omezování prašnosti a dalších negativních vlivů vzniklé stavební činností je povinností plynoucí ze zákona a musí být tedy automaticky řešena v dalším stupni projektové dokumentace. Z důvodu, že omezování prašnosti a dalších negativních vlivů vyplývá ze zákona, není třeba stanovit v podmínkách územního rozhodnutí tuto povinnost samostatným bodem.

Přebytek 84 013 m³ zeminy bude uložen na skládku v souladu s právními předpisy a v dalším stupni řízení bude vydáno stanovisko životního prostředí. Tímto způsobem bude ověřena zákonitost množství zeminy určená k uložení na skládku, včetně stanovení podmínek. Nelze již ve stupni územního rozhodnutí tvrdit, že se to jeví jako nepřípustné.

Umístění ochranných protihlukových valů není v dokumentaci navrženo. Absence těchto opatření však byla výše odůvodněna. Přebytek 84 013 m³ zeminy má být uložen na skládku a nebude využit jako protihlukové valy. V tomto případě je především na uvážení žadatele, jak naloží s přebytečnou zeminou.

V bodu č. 150 námitek spolků je opětovně zpochybňován způsob zasakování dešťových vod. Z pohledu KrÚ je navržené řešení přípustné a dostačující a není nutné nic přepracovávat. Toto opět nedůvodný požadavek.

Podobně je nedůvodné přepracovat dokument „I/73 Bořitov – Svitávka, Dopravně inženýrské podklady“. K námitkám ve věci dopravního modelování se KrÚ již vyjádřil. Dopravní model respektuje skutečnost, že celý úsek silnice I/73 bude napojen na dálnice D1 a D35 a také, že silnice I/73 bude součástí sítě TEN-T. KrÚ se také zabýval intenzitou dopravy i časovým horizontem pro dopravně-kapacitní posouzení. Dopravně inženýrské podklady byly využity pro posouzení hlučnosti a znečištění ovzduší, a toto posouzení proběhlo v souladu s právními předpisy.

Podobně je nedůvodné přepracovat dokumenty „Hluková studie H2022/021“ a „Rozptylová studie 06/2022“. K námitkám vedoucím ke zpochybnění hlukové i rozptylové studie se KrÚ již vyjádřil. K pojmu „*princip předběžné opatrnosti*“ se KrÚ vyjádří níže. Jak bylo výše uvedeno, dopravní model respektuje skutečnost, že celý úsek silnice I/73 bude napojen na dálnice D1 a D35 a také, že silnice I/73 bude součástí sítě TEN-T. Další námitky ve věci dopravního posouzení uvedené v obou bodech č. 152 a 153 námitek jsou totožné, jako v bodu č. 151 námitek.

V bodech č. 145, 152 a 153 námitek spolků je uveden pojem „*princip předběžné opatrnosti*“ s odkazem na § 13 zákona „o ochraně životního prostředí“ (správně § 13 zákona o životním prostředí) a současně na rozsudek NSS ze dne 21.06.2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526. Dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění účinném do 31.12.2023, platí: „*Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*“ Dle rozsudku NSS platí: „*...Posuzování, zda v budoucnu dojde k překročení limitů znečištění ovzduší či hluku, je nutné aplikovat v souladu s principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona o životním prostředí. Není-li možné dosáhnout eliminace negativních vlivů na přípustnou úroveň, nemůže být takový záměr dále prosazován v ZÚR.*“ KrÚ je na základě všech předložených podkladů ve věci záměru žadatele tedy přesvědčen, že k naplnění § 13 zákona č. 17/1992 Sb. nedochází, resp. nemůže dojít, a že „*princip předběžné opatrnosti*“ je tak respektován.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 142-153 vyhodnotil jako nedůvodné. Pouze tvrzení v bodech č. 146 a 147 o nutnosti řešení prašnosti vzniklé na staveništi a dalších negativních vlivů je oprávněné, toto však bude povinnost řešit podrobněji v dalším stupni projektové dokumentace.

Námitky obsažené v bodech č. 154-164

Dokument „B.9_02_Prehledna situace“ je jedním z dokumentů, které nemusely být zveřejněny, ke zveřejnění došlo v rámci dobré správy úřadu. Jedná se o celkovou situaci záměru, nikoliv o detailní zobrazení. Také ve fyzické podobě je tento výkres v základním zobrazení. Není účelné předkládat tento výkres v podrobnějším měřítku, neboť se jedná o grafický popis vodohospodářského řešení. Není možné tedy prohlásit, že se jedná o bezhodnotný dokument.

Dokument „C-1_SITUACE SIRSCIH VZTAHU“ je jedním z dokumentů, které nemusely být zveřejněny, ke zveřejnění došlo v rámci dobré správy úřadu. Jedná se o celkovou situaci záměru, nikoliv o detailní zobrazení. Detailnější zobrazení záměru obsahují další situační výkresy, které byly zveřejněny. Také ve fyzické podobě je tento výkres v základním zobrazení. Není účelné předkládat tento výkres v podrobnějším měřítku, neboť se jedná o situaci širších vztahů; účelem výkresu je tedy zobrazit návaznost celého záměru na své okolí. Není možné tedy prohlásit, že se jedná o bezhodnotný dokument.

Dokument „C-2-1_KAT_SIT_VYKRES - CAST 1_REVIZE 1“ až „C-2-1_KAT_SIT_VYKRES - CAST 6_REVIZE 1“ a současně „C-3-1_KOORD_SIT - CAST 1_REVIZE 1“ až „C-3-1_KOORD_SIT - CAST 6_REVIZE 1“ jsou jedním z dokumentů, které nemusely být zveřejněny, ke zveřejnění došlo v rámci dobré správy úřadu. Jedná se o podrobnější situace záměru, zobrazující různé jeho části. Také ve fyzické podobě jsou tyto výkresy v tomto

zobrazení. Z pohledu KrÚ jsou situační výkresy přehledné a zobrazují všechny dílčí záměry; tyto výkresy plní tak svůj účel. Není možné tedy prohlásit, že se jedná o bezhodnotné dokumenty.

Souhrnně KrÚ uvádí, že spolky měly možnost v rámci nahlížení do spisu se blíže seznámit s uvedenými výkresy, v jakém zobrazení byly předloženy KrÚ a co je jejich obsahem. Těto možnosti žádný ze spolků, kromě spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., nevyužil.

Dokument „*Zpráva k podmínkám DOSS*“ obsahuje základní informace o zohlednění podmínek závazných stanovisek dotčených orgánů v dokumentaci záměru. Podobně jako dokumenty výše, byl i tento dokument zveřejněn KrÚ v rámci dobré správy a byl zveřejněn v podobě, v jaké byl předložen žadatelem. Zpráva obsahuje pro KrÚ celkově dostatečné informace. Spolky podaly námitky k této zprávě celkem ve více bodech, konkrétně v bodech č. 158 až 164.

K dokumentu „*Zpráva k podmínkám DOSS*“ nemusí být doloženo, ke které revizi DÚR se jednotlivé DOSS vyjadřovaly a zda obdržely úplnou DÚR. Jednotlivé dotčené orgány se vyjadřovaly k plnohodnotné DÚR, resp. k takové části, které je podstatné pro jejich věcnou příslušnost. Určité změny, resp. tzv. revize, již nemusely být pro další jejich posouzení podstatné. Tímto se však KrÚ zabýval souhrnně výše v bodech č. 121, 122 a 123 námitek spolků.

Není účelem, aby v dokumentu „*Zpráva k podmínkám DOSS*“ bylo uvedeno vlastní znění podmínek, neboť tento dokument je z důvodu informování, jak byly podmínky zapracovány do dokumentace. Tímto by došlo k velkému nárůstu textu, což není potřebné; podmínky jsou uvedeny v samotných závazných stanoviscích a není třeba je opětovně uvádět do uvedené zprávy. Toto platí pro body č. 160, 161, 162 a 164 námitek spolků.

K bodu č. 163 námitek spolků KrÚ uvádí, že Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje ve svém závazném stanovisku č.j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK ze dne 17.01.2023 pro záměr nestanovila žádné podmínky, pouze učinila závěr o přípustnosti záměru. Krajská hygienická stanice, podobně jako další dotčené orgány včetně KrÚ, nepovažuje hlukovou studii za chybnou, proto mohlo být vydáno kladné závazné stanovisko. Hlukovou studií se KrÚ již zabýval.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 154-164 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námitky obsažené v bodech č. 165-187

Z důvodu chybějících dokladů a jiné nedostatečnosti podané žádosti o vydání územního rozhodnutí, vyzval KrÚ žadatele opatřením č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 k odstranění nedostatků a doplnění této žádosti. Přesto, že toto opatření je součástí spisu, je adresováno pouze žadateli, resp. jeho zástupci. Výzva žadateli spolu s přerušením řízení jsou úkony před oznámením zahájení řízení; toto opatření není důvodné zveřejnit. Současně je nutné uvést, že KrÚ nemá povinnost zveřejnit také tyto konkrétní doklady (spolky uvedly celkem 20 dokladů) a i jiné, neboť jsou součástí spisu a jsou dostupné při nahlížení. Jak již bylo uvedeno, KrÚ má povinnost zveřejnit pouze informace podle § 9b odst. 1 zákona EIA, což také učinil.

KrÚ tak nepřisvědčil spolkům ve věci povinnosti zveřejnit (veřejnosti) všechny podklady, které byl povinen předložit žadateli. Odůvodnění viz výše. Samotná podmínka uvedená v písm. d) výše uvedeného ustanovení „...informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí...“ svědčí o tom, že podklady pro vydání rozhodnutí nebudou zveřejněny všechny, ale že je možné se s nimi seznámit v rámci nahlížení.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech č. 165-187 vyhodnotil jako nedůvodné.

Námítky obsažené v bodech č. 188-190

KrÚ oznámil zahájení předmětného řízení s tím, že záměr žadatele je v souladu s územně plánovací dokumentací, o čemž byl informován KrÚ OÚP, jako orgánem územního plánování, v souhlasném závazném stanovisku vydaném pod č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023. KrÚ tedy neměl žádné pochybnosti ve věci oznámení zahájení řízení. KrÚ neměl důvod ověřit soulad DÚR s územně plánovací dokumentací pomocí přístupu do „úřední evidence územního plánování“, jak požadují spolky. V tomto případě KrÚ soulad ověřil na základě předloženého stanoviska orgánu územního plánování. Postup správního orgánu dle základních zásad činnosti správních orgánů, jak uvádějí spolky, tím není dotčen. Pokud závazné stanovisko opatří žadatel, nebude již KrÚ informace uvedené ve stanovisku získávat z „úřední evidence územního plánování“. Není možné prohlásit, že „tímto by bylo zabráněno porušení § 6 odst. 2 správního řádu, neboť při předmětné nečinnosti správního orgánu / stavebního úřadu veřejnosti vznikají zbytečné náklady, a dotčené osoby jsou zbytečně zatěžovány.“ Toto je zcela absurdní závěr. Je věcí žadatele, že sám předložil soulad s územně plánovací dokumentací, KrÚ nebyl ve věci nečinný. Veřejnosti nemohou tímto vznikat žádné zbytečné náklady (ty by mohly vzniknout žadateli), neboť není povinna obstarávat či dokládat jakékoliv podklady pro správní řízení. Dotčené osoby, zřejmě myšleny spolky, popř. také fyzické osoby, pak předložily své obsáhlé námítky dobrovolně. Tyto osoby nemají povinnost kontrolovat soulad záměru s územně plánovací dokumentací.

KrÚ při svém postupu, kdy přezkoumával podanou žádost o vydání územního rozhodnutí a hodnotil soulad s právními předpisy, neshledal rozpor, kromě jiného, s územně plánovací dokumentací. Požadavek na zamítnutí žádosti dle § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. je tedy ze strany spolků nedůvodný. Pokud KrÚ shledá, že záměr je v souladu s právními předpisy, je povinen vydat toto územní rozhodnutí. V případě, že by KrÚ shledal nesoulad s územně plánovací dokumentací, musel by žádost bez dalšího zamítnout. Zahájení řízení by tedy ani nemohl oznámit. K naplnění tohoto ovšem nedošlo.

Součástí žádosti bylo stanovisko orgánu územního plánování, viz výše. Není ovšem povinností, aby v tomto stanovisku „...byly parcelními čísly identifikovány jednotlivě všechny SO“. K tomuto požadavku se již KrÚ vyjadřoval. I přes tento „nedostatek“ lze považovat podklady pro řízení za úplné.

KrÚ tyto námítky obsažené v bodech č. 188-190 vyhodnotil jako nedůvodné.

KrÚ k uvedeným podání spolků, tj. k **výchozím** námitkám, závěrem sděluje, že jsou celkově nedůvodná a nijak nezpochybňují oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. KrÚ posoudil tyto námítky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení.

N 7. Dne 27.06.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Za lepší životní prostředí, z.s.“ **jako dotčené veřejnosti** dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, označené jako „Námítky do územního řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka““.

Spolek podal podobné námítky jako spolky v první skupině, tj. podobné námítky jako námítky výchozí označené pod bodem **N 6**. Lze usoudit, že pocházejí taktéž ze stejného zdroje jako námítky spolků v první skupině; jsou pouze mírně upravené. Námítky spolku se skládají ze 189 bodů, které jsou po určitých skupinách odlišně seřazené než body ve výchozích námitkách. Tímto se KrÚ dostatečně zabýval. Jednotlivé body se však od bodů z výchozích námitek, které čítají 190 bodů, neliší. Je pouze vynechán bod, který je ve výchozích námitkách pod číslem 75, ve kterém je zpochybněna zákonnost vynětí půdy ze ZPF.

Porovnání skupin námitek spolku se skupinami **výchozích námitek**: body 1-4 odpovídají bodům **55-58** (jiné pořadí), body 5-6 odpovídají bodům **98-99**, body 7-18 odpovídají bodům **43-54**, body 19-23 odpovídají bodům

59-63, body 24-26 odpovídají bodům **1-3**, body 27-38 odpovídají bodům **31-42**, body 39-40 odpovídají bodům **64-65**, body 41-43 odpovídají bodům **23-25**, body 44-52 odpovídají bodům **66-74**, body 53-74 odpovídají bodům **76-97**, body 75-92 odpovídají bodům **100-117**, bod 93 odpovídá bodu **4**, body 94-98 odpovídají bodům **26-30**, body 99-116 odpovídají bodům **5-22**, body 117-189 odpovídají bodům **118-190**.

Z důvodu, že výchozí námitky byly citovány v celém rozsahu a KrÚ se s nimi dostatečně vypořádal, nebudou zde již námitky spolku „Za lepší životní prostředí, z.s.“ citovány spolu s vypořádáním se s nimi. Jelikož jsou tyto námitky menšího rozsahu než výchozí a ve zbylé části jsou totožné, bylo by jiné řešení nadbytečné. Na základě tohoto poznání a správní úvahy lze v rámci vypořádání se s námitkami spolku učinit stejný závěr jako v případě výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ námitky spolku obsažené v bodech č. 1-189 vyhodnotil jako nedůvodné. K tvrzení v bodu č. 27 (ve výchozích námitkách bod č. 31) o realizaci „I/73 Bořitov - Svitávka - OK Sebranice“ se KrÚ vyjádřil již výše v textu, ve vyhodnocení výchozích námitek obsažené v bodech č. 28-32. Také skutečnost, že stanovisko k posouzení záměru EIA ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 je pouze stanovisko, a nikoliv závazné stanovisko, byla pravdivá; to však nemělo na správnost údajů týkajících se záměru, žádný vliv. Také tvrzení v bodech č. 145 a 146 (ve výchozích námitkách body č. 146 a 147) o nutnosti řešení prašnosti vzniklé na staveništi a dalších negativních vlivů je oprávněné, toto však bude povinnost řešit podrobněji v dalším stupni projektové dokumentace. K samotnému odůvodnění viz odůvodnění výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ k uvedenému podání spolku „Za lepší životní prostředí, z.s.“ závěrem sděluje, že je celkově nedůvodné a nijak nezpochybňuje oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. KrÚ posoudil tyto námitky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení.

N 8. Dne 26.06.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.“ **jako dotčené veřejnosti** dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, označené jako „*Námitky do územního řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“*“.

Spolek podal podobné námitky jako spolky v první skupině, tj. podobné námitky jako námitky výchozí označené pod bodem **N 6**. Lze usoudit, že pocházejí taktéž ze stejného zdroje jako námitky spolků v první skupině; jsou pouze mírně upravené. Námitky spolku se skládají ze 203 bodů, které jsou po určitých skupinách odlišně seřazené než body ve výchozích námitkách, současně jsou vynechány některé body (viz níže), některé jsou navíc a některé body jsou odlišně formulovány od bodů výchozích námitek. Tímto se KrÚ dostatečně zabýval. Většina jednotlivých bodů se však od bodů z výchozích námitek, které čítají 190 bodů, neliší.

Jsou pouze vynechány tyto body, které jsou ve výchozích námitkách pod čísly: 27, ve kterém je zpochybněna terminologie a současně je podsunut pokus o zastření politického manévru; dále 37, ve kterém je zpochybněna zákonnost prodloužení stanoviska EIA; dále 38, ve kterém jsou zpochybněny podklady předložené k prodloužení stanoviska EIA; dále 43, ve kterém je zpochybněna zákonnost dopravního modelování, dále nakonec 49, ve kterém je zpochybněna zákonnost hlukové studie.

Je důvodné uvést informaci, že následující body námitek spolku jsou vlastně části některých bodů výchozích námitek: body č. 30 a 31 tvoří bod č. 36 výchozích námitek, body č. 33 a 34 tvoří bod č. 39 výchozích námitek, body č. 38 a 39 tvoří bod č. 22 výchozích námitek, body č. 79 a 80 tvoří bod č. 78 výchozích námitek, body č. 89 a 90 tvoří bod č. 83 výchozích námitek a body č. 136 a 137 tvoří bod č. 127 výchozích námitek.

Porovnání skupin námitek spolku se skupinami **výchozích námitek**: bod 1 odpovídá bodu **1**, body 3-22 odpovídají bodům **2-21**, body 23-29 odpovídají bodům **28-34**, bod 32 odpovídá bodu **35**, body 35-37 odpovídají bodům **40-42**, body 40-42 odpovídají bodům **23-25**, body 43-47 odpovídají bodům **44-48**, body 48-52 odpovídají bodům **51-55**, body 53-69 odpovídají bodům **57-73**, bod 70 odpovídá bodu **26**, bod 71 odpovídá bodu **74**, body 76-78 odpovídají bodům **75-77**, bod 83 odpovídá bodu **50**, body 85-88 odpovídají bodům **79-82**, body 91-94 odpovídají bodům **84-87**, bod 96 odpovídá bodu **56**, body 97-135 jsou od bodů **88-124**, body 138-155 odpovídají bodům **128-145**, body 157-198 odpovídají bodům **146-187**, body 201-203 odpovídají bodům **188-190**.

Z důvodu, že výchozí námitky byly citovány v celém rozsahu a KrÚ se s nimi dostatečně vypořádal, nebudou zde již námitky spolku „Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.“ citovány spolu s vypořádáním se s nimi. Jelikož jsou tyto námitky menšího rozsahu (kromě námitek navíc a odlišně formulovaných, viz níže) než výchozí a ve zbylé části jsou totožné, bylo by jiné řešení nadbytečné. Na základě tohoto poznání a správní úvahy lze v rámci vypořádání se s námitkami spolku učinit stejný závěr jako v případě výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

Vypořádání se KrÚ s částí námitek spolku „Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.“, která se skládá z bodů navíc anebo odlišně formulovaných od bodů výchozích námitek:

2. Není jasné, zda je stavba dálnic II. třídy, nebo silnic I. třídy, termín “kapacitní silnice” legislativa nezná.
72. Absentuje platné stanovisko EIA. Vyhodnocení EIA provedené v roce 2010 bylo provedeno před novelou zákona č.100/2001 Sb. a pro jiný záměr.
73. Časové horizonty projektu záměru 2029 a 2049 jsou nesprávné, neboť nelze očekávat zprovoznění záměru jako celku, do roku 2029. Je nutné vyhodnocovat intenzitu dopravy s výhledem 20 let po uvedení silnice do provozu.
74. Intenzity dopravy jsou podhodnocené, protože není uvažováno propojení D1-D35, časový horizont modelování je špatný a záměr není posuzován jako součást globální TEN-T sítě.
75. Intenzity dopravy pro těžkou dopravu jsou podhodnocené, skladba zjevně nepočítá s dálkovou tranzitní dopravou sítě TEN-T. Dopravu je nutné vyhodnocovat s uvážením širších vztahů.
81. Na základě nesprávných intenzit nelze zpracovat věrohodnou hlukovou studii.
82. Na základě nesprávných intenzit nelze zpracovat věrohodnou rozptylovou studii.
84. V hlukové studii nejsou hodnoceny vyžadované indikátory hluku L_D , L_N , L_{DEN} .
95. Hluková studie nevyužívá výstupů Strategického hlukového mapování, přestože takové akustické plánování je vyžadováno závaznou evropskou legislativou.
156. Hygienické limity v rozptylové studii jsou nesprávné s ohledem na novelizovanou Evropskou legislativu a fakt, že komunikace bude součástí TEN-T.
199. Stanoviska dotčených orgánů jsou nedílnou součástí DÚR a měla být plně zveřejněna.
200. Rozpory DÚR se ZÚR JMK zakládají zásadní vadu DÚR, stejně jako rozpory s ÚP obcí. Pro předloženou DÚR nelze tedy vydat územní rozhodnutí.

KrÚ k výše citované části podání spolku sděluje následné:

Jak bylo ve vypořádání se s výchozími námitkami prokázáno, stavba silnice I/73 je silnicí I. třídy, nikoliv dálnicí II. třídy. K tomu viz bod č. 109 výchozích námitek. K termínu “kapacitní silnice” se KrÚ vyjádřil tak, že termín je převzatý z předložené dokumentace a že tímto termínem projektant zdůrazňuje určité kladné vlastnosti navržené silnice. K tomu viz bod č. 27 výchozích námitek.

Při posuzování výchozích námitek bylo prokázáno, že stanovisko EIA ze dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10, je stále platné (neboť bylo dvakrát prodlouženo) a je použitelné. K tomu viz např. bod

č. 78 výchozích námitek. Skutečnost, že vyhodnocení EIA bylo provedeno před novelou zákona č. 100/2001 Sb., nemá na jeho platnost vliv, neboť bylo vydáno závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019. Stanovisko EIA bylo původně vydáno pro záměr „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“, avšak jak bylo prokázáno, lze stanovisko použít také pro záměr „*I/73 Bořitov – Svitávka*“, viz vydané závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. K tomu viz např. body č. 34 a 36 výchozích námitek.

KrÚ je toho názoru, že časové horizonty záměru 2029 a 2049 jsou správné. Není ovšem v plánu zprovoznění záměru jako celku, tj. celé silnice I/73 mezi dálnicemi D1 a D35, do roku 2029. Se zprovozněním celé silnice I/73 propojující dálnice D1 a D35 je uvažováno v roce 2033. Intenzita dopravy pro předmětný úsek je vyhodnocena s výhledem 20 let po uvedení do provozu. Ovšem požadavek spolku na interval 20 let až od zprovoznění celého úseku je neoprávněný a nedůvodný. K tomu viz např. body č. 42 a 45 výchozích námitek.

Není pravdivé tvrzení spolku o podhodnocení intenzity dopravy, s tímto se KrÚ dostatečně zabýval s odkazem na předloženou studii „*Dopravně-inženýrské podklady*“, kterou zpracovala společnost AFRY CZ s.r.o., 05/2022; jako přílohu č. 01.3 Související dokumentace. V této studii je uvažováno s propojením dálnic D1 a D35 a časový horizont je taktéž správný. Záměr je posouzen jako součást globální sítě TEN-T, což vyplývá ze Souhrnné technické zprávy. K tomu viz např. bod č. 44 výchozích námitek.

V uvedené studii je uvažováno také s těžkou dopravou (tento pojem se ve výchozích námitkách nevyskytuje) a není pravdou, že by intenzity dopravy byly pro tuto dopravu podhodnocené. Bylo doloženo, že v dopravním modelu byla zahrnuta také tranzitní doprava. Lze oprávněně předpokládat, že studie byla zpracována v souladu s právními předpisy, byla tedy jistě zpracována s „*uvážením širších vztahů*“. K tomu viz např. bod č. 44 výchozích námitek.

Bylo prokázáno, že dopravní posouzení je zpracováno v rámci právních předpisů, tedy správně, a lze tak konstatovat, že také hluková a rozptylová studie byly zpracovány na základě správných údajů a jsou tak věrohodné. Námitkami proti oběma studiím se KrÚ zabýval dostatečně.

Ochrana veřejného zdraví před hlukem vychází ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. je pak prováděcím předpisem k tomuto zákonu. Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru jsou uvedeny v § 12, stanovení těchto hygienických limitů hluku je pak uvedeno v příloze 3 nařízení vlády. V hlukové studii jsou hodnoceny hlukové ukazatele (např. ekvivalentní hladina akustického tlaku L_{Aeq}).

Pro posouzení hluku z provozu dílčích záměrů, v případě výstavby silnice se jedná o hluk ze silniční dopravy ve výhledovém stavu, je povinností zpracovat hlukovou studii na základě nařízení vlády č. 272/2011 Sb., aby příslušný orgán mohl porovnat hlukové zatížení s limity hluku z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Hluková studie používá ukazatele $L_{Aeq, 16hod}$ (denní doba) a $L_{Aeq, 8hod}$ (noční doba).

Strategické hlukové mapování s využitím metod hodnocení dle Směrnice Komise (EU) 2015/996 zajišťuje, aby informace o hluku ve venkovním prostředí a jeho účincích byly zpřístupněny veřejnosti; na základě výsledků hlukového mapování přijmou jednotlivé státy akční plány k prevenci a snižování hluku ve venkovním prostředí. Strategická mapa je tedy výpočtový model stávajícího stavu, který není ani kalibrován měřením na místě. Takže pro hlukovou studii není tak úplně použitelný. Hodnoty z hlukové studie mají vyšší přesnost než ze strategické mapy. Strategické hlukové mapování tedy nemá přímou souvislost s posuzováním vlivu staveb a neposkytuje využitelný podklad pro zpracování hlukové studie. Nelze tedy ani použít indikátory hluku uvedené v námitce,

neboť tyto se dle vyhlášky č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, týkají pouze strategického hlukového mapování.

V hlukové studii nejsou tedy hodnoceny indikátory hluku L_D , L_N , L_{DEN} a současně nedošlo k využití výstupů Strategického hlukového mapování, které má být dle spolku vyžadováno závaznou evropskou legislativou (tyto pojmy se ve výchozích námítkách nevyskytují). V rámci posouzení hlukové zátěže se vychází z nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; spolky tvrzená skutečnost, že toto nařízení vlády nebylo nikdy harmonizováno se závaznou evropskou legislativou, není důvodem pro nepoužití tohoto nařízení. Legislativní souvislost mezi strategickým mapováním a hlukovou studií není žádná.

KrÚ body č. 84 a 95 námitek uzavírá tak, že povinnost zpracovat Hlukovou studii dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. byla splněna a tato studie je podkladem pro rozhodování KrÚ. Strategické hlukového mapování je samostatná oblast, má spíše jiný význam, a tak není třeba v Hlukové studii využívat výstupů Strategického hlukového mapování.

Rozptylová studie č. E/5877/2021/02 ze dne 07.06.2022 je zpracována v souladu s právními předpisy, jak již bylo prokázáno. Studie však nemůže vycházet z novelizované směrnice Evropského parlamentu a Rady o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ze dne 24.04.2024. Rozptylová studie vychází z hodnot převzatých ze studie „*Dopravně-inženýrské podklady*“; lze tak předpokládat, že bylo uvažováno také se skutečností, že výsledná silnice I/73 bude v budoucnu tvořit propojení dálnic D1 a D35. K tomu viz např. bod č. 61 a 63 výchozích námitek.

Požadavek na zveřejnění stanovisek dotčených orgánů uvedený v bodu č. 199 námitek spolku je duplicitní; požadavek je již uveden v bodu č. 64 námitek spolku. K tomuto se KrÚ vyjadřoval již několikrát, požadavek odpovídá bodu č. 68 výchozích námitek.

Bylo již prokázáno, že nejsou žádné rozpory mezi DÚR a ZÚR JMK a současně mezi DÚR a ÚP obcí. Není tedy důvodné žádost o vydání územní rozhodnutí zamítnout. K tomu viz např. bod č. 89 a 90 výchozích námitek a navazující závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech navíc anebo odlišně formulovaných od bodů výchozích námitek vyhodnotil jako nedůvodné.

KrÚ námitky spolku obsažené v bodech č. 1-203 vyhodnotil jako nedůvodné. K tvrzení v bodu č. 26 (ve výchozích námítkách bod č. 31) o realizaci „I/73 Bořitov - Svitávka - OK Sebranice“ se KrÚ vyjádřil již výše v textu, ve vyhodnocení výchozích námitek obsažené v bodech č. 28-32. Také skutečnost, že stanovisko k posouzení záměru EIA ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 je pouze stanovisko, a nikoliv závazné stanovisko, byla pravdivá; to však nemělo na správnost údajů týkajících se záměru, žádný vliv. Také tvrzení v bodech č. 157 a 158 (ve výchozích námítkách body č. 146 a 147) o nutnosti řešení prašnosti vzniklé na staveništi a dalších negativních vlivů je oprávněné, toto však bude povinnost řešit podrobněji v dalším stupni projektové dokumentace. K samotnému odůvodnění viz odůvodnění výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ k uvedenému podání spolku „Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.“ závěrem sděluje, že je celkově nedůvodné a nijak nezpochybňuje oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. KrÚ posoudil tyto námitky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčinila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení.

N 9. Dne 28.06.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu“ **jako dotčené veřejnosti** dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, označené jako „*Vyjádření č. 1 k řízení o umístění záměru*“

„I/73 Bořitov – Svitávka“ (145 SO): k veřejné vyhlášce ze dne 24. 4. 2024, č. j. JMK 62017/2024“, ve kterém spolek řízení vyslovil, cit.:

Vyjádření č. 1 k územnímu řízení: ...

1. K popisu stavebních objektů stavby

Pokud bude územní rozhodnutí vydáno, pak Děti Země žádají, aby každý stavební objekt (dále jen SO) byl jasně určen svým parc. č., aby bylo jednoznačně seznatelné, zda taková parcela existuje, kdo je jejím vlastníkem a jaký SO na ní přesně bude. Tímto se tak předejde dalším problémům. Tento postup je přitom logický, neboť když by se umístil jen 1 SO, tak bude rovněž definován všemi konkrétními relevantními par. č.

Děti Země žádají, aby příp. územní rozhodnutí obsahovalo nejen přehled SO, ale ke každému SO byly uvedeny všechny parc. č., aby nevznikly pochybnosti o tom, kde se dotýčný SO v prostoru přesně nachází.

2. K obsahu spisu

Ve spise by měla být různá podkladová rozhodnutí, vyjádření majitelů a správců technické a telekomunikační infrastruktury a závazná stanoviska či koordinovaná závazná stanoviska (dále jen KZS) nebo JZS/JES ve smyslu ust. § 149 správního řádu, která budou stále platná (pokud tato platnost bude časově omezená např. na 1-2 roky), tzn. tato:

- vydané dle zákona č. 254/2001 Sb. k vlivům na vodní poměry
- vydané dle zákona č. 114/1992Sb. k vlivům na přírodu a krajinu
- vydané dle zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF
- vydané dle zákona č. 258/2000 Sb. na ochranu veřejného zdraví
- vydané dle zákona č. 201/2012 Sb. na ochranu ovzduší
- vydané dle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o souladu s ÚPD
- vydané dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. k zásahu do 50 m od okraje lesa

Děti Země žádají, aby KÚ provedl kontrolu, zda časově platné podklady (správní rozhodnutí, závazná stanoviska či vyjádření/stanoviska) ve spise jsou stále platná. Dále aby zajistil, že ve spisu budou všechna podkladová rozhodnutí a závazná stanoviska, včetně výše uvedených, přičemž pokud by tam nebyly, tak aby se řízení přerušilo a ŘSD bylo vyzváno KÚ je do spisu zaslat.

3. K pohodě bydlení – souhrnná studie

Ve spise by měla být SOUHRNNÁ studie vlivu záměru na pohodu bydlení a kvalitu života dotčených obyvatel při výstavbě silnice I/73 a během provozu, i když některé podkladové studie ve spisu jsou, ale chybí souhrnná studie.

Např. v rozsudku NSS ze dne **2. 2. 2006, č.j. 2 As 44/2005 – 116** se mj. uvádí (cit.): „Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravnickadce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý

jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

V konkrétním případě žalobců tedy zhodnocení, zda vliv hluku produkovaného povolovanou stavbou nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem či stěžovatelem po zhodnocení všech relevantních okolností, kterými jsou zejména objektivní výsledky hlukových měření, časový rozsah provozu pily (stavební úřad a ostatně i žalovaný tuto skutečnost zohlednili vymezením doby, po kterou smí být pila v provozu; otázkou zůstává, zda takové vymezení je dostatečné vzhledem k tomu, že pilu by podle rozhodnutí bylo možno provozovat i ve večerních hodinách a o víkendech), způsob užívání okolních staveb (pokud by se například jednalo o stavby užívané zejména k víkendové rekreaci, mohlo by pohodu bydlení výrazně zvýšit omezení provozu pily pouze na pracovní dny; pokud jsou okolní stavby užívány zejména k trvalému bydlení, lze zpravidla připustit, že v pracovní dny, kdy se obecně pracuje více než o víkendech, může požadavkům na pohodu bydlení odpovídat vyšší hladina hlukové zátěže než o víkendech či svátcích) a další doprovodné hlukové nebo jiné negativní zatížení (například hluk či spaliny z vyvolané dopravy posilující negativní účinky hluku z provozu pily, prach a piliny produkované při řezání dřeva, pokud se rozptylují po okolí, atd.). Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů).

Městský soud v Praze proto rozhodnutí stěžovatele zcela správně vytkl, že se otázkou pohody bydlení nezabývalo, když se při zvažování vlivu hluku produkovaného povolovanou pilou omezilo pouze na konstatování, že limitní hodnoty hluku nebyly překročeny. Správně rovněž poukázal na to, že z hlediska posuzování pohody bydlení je či může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí. Zcela důvodně soud též upozornil, že významnou roli při posuzování pohody bydlení z hlediska zatížení hlukem hraje časové rozložení produkce hluku v průběhu denní doby a v jednotlivých dnech týdne. Nejvyšší správní soud se toliko neztotožňuje se závěrem Městského soudu v Praze o tom, že kritéria, podle kterých byla ing. O. K., CSc. a RNDr. L. Ř. provedena měření hluku, jsou právně nezávazná.“

Děti Země žádají, aby byla do spisu vložena souhrnná studie o vlivu záměru na kvalitu bydlení dotčených osob.

4. Prověření existence závazných stanovisek dle zákona č. 100/2001 Sb.

Děti Země žádají, aby KÚ zajistil, že ve spise budou tyto podklady dle zákona č. 100/2001 Sb.:

- aktuálně platné závazné stanovisko EIA
- aktuálně platné ověřující závazné stanovisko EIA s doložením, že DÚR odpovídá záměru z procesu EIA 2010

5. Analýza splnění požadavků závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí

Mezi podklady ve spise by měla být přesvědčivá analýza, zda a jak ŘSD splňuje

a) podmínky všech závazných stanoviska, včetně podmínek závazného stanoviska EIA ze dne 20. 5. 2019

b) podmínky vydaných správních rozhodnutí

Děti Země žádají, aby KÚ provedl kontrolu, jakým konkrétním způsobem ŘSD již splnilo uložené požadavky podkladových závazných stanovisek (tzn. které konkrétně to jsou, což musí být i přesvědčivě doložené ve spisu), aby bylo zřejmé, které ještě musí splnit. Z obsahu dokumentace vyplývá, že ŘSD všechny požadavky neplní.

6. Návrhy na uložení podmínek příp. územního rozhodnutí

1. Vegetační úpravy budou obsahovat jmenné seznamy výsadby jen místně původních druhů dřevin.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v krajině na území relevantních SO souvisejících s novou silnicí v době globálních změn klimatu, v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu a pro udržení a rozvíjení biodiverzity byly vysazeny jen místně původní druhy dřevin (stromy a keře).

2. Použité vhodné druhy dřevin budou vysázeny tak, že vytvoří nepravidelné shluky na tělese silnice a souvisejících jejích částí.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu nebyly nové dřeviny sázeny v rovných liniích, ale nepravidelně, tj. v určitých místech ve shlucích, což by mělo být doloženo před umístěním záměru např. úpravou Vegetačních úprav, neboť tyto SO nejsou součástí stavebního řízení.

3. Vhodné dřeviny budou vysázeny do zprovoznění silnice.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu byly nové dřeviny na tělese silnice, resp. na jejích SO, vysázeny spolu s jejím zprovozněním, nikoliv až o mnoho let později do získání kolaudačního souhlasu, které ŘSD může získat i po 10 letech od zprovoznění. Pokud ŘSD dokáže za asi 2,65 mld. Kč postavit silnici za cca 2-3 roky, tak by mělo do stejné doby zvládnout na jejich relevantních částech (SO) vysadit i dřeviny dle projektu vegetačních úprav. Navíc je nutné uplatnit princip rychlého zmírnění zásahu do krajinného rázu či kácením mimolesních dřevin, tzn. k výsadbě by mělo dojít co nejrychleji od zprovoznění silnice a od kácení dřevin v její trase, nikoliv za několik let či desetiletí až k vydání kolaudačního souhlasu.

Návrh je přitom realizovatelný, neboť tím budou o několik let dříve zajištěny zmírňující opatření dálnice na její okolí, tj. nejen na krajinný ráz či kácením mimolesních dřevin, ale i na estetické vnímání, protihluková funkce, snížení znečištění ovzduší automobilovým provozem apod.

4. K územnímu řízení předložit návrh vhodného způsobu zimní údržby silnice snižující využití posypových solí s ohledem na její průchod ochrannými pásmy vodních zdrojů.

Odůvodnění: Dle účelu územního řízení i dle judikatury správních soudů je žádoucí, aby tento návrh byl předložen již v rámci územního řízení, neboť v něm se řeší střety stavebního záměru s různými veřejnými zájmy, včetně kvality povrchových vod a vlivu znečišťujících látek zimní údržbou. Tento návrh tak nemůže být předložen až ve stavebním řízení či spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. Současně je také nutné, aby se s ním spolky mohly seznámit a příp. se k němu vyjádřit, což je právě územní řízení.

5. Ke stavebnímu řízení předložit Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby se mohly spolky ještě před vydáním stavebního povolení seznámit s plánem, jak se bude sledovat stav ŽP od zahájení skryvky zeminy (tj. škodlivý zásah ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb.) do získání kolaudačního souhlasu, což může trvat 3-15 let (např. dálnice D0805 Lovosice – Řehlovice délky 16,4 km se staví od 11/2007, tj. téměř 17 let, a stále není hotová a tedy nemá kolaudační souhlas), a příp. se k němu vyjádřit.

6. Před zahájením skrývek zeminy provést ve smyslu ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. aktuální celoroční přírodovědné průzkumy a vypracovat biologické hodnocení

Odůvodnění: Jelikož k zahájení skrývek může dojít např. za 3 a více let, je nutné, aby byl obsah Biologického hodnocení z 7/2022 před jejich zahájením aktualizován provedením nových průzkumů a předložením nového biologického hodnocení. Tím by se prověřilo, zda se v území nalézají nové zvláště chráněné druhy a rody organismů a zda se počty dosud zjištěných jedinců nějak významně změnily. Na základě výsledků tohoto hodnocení by se pak mělo vést správní řízení dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení škodlivého zásahu.

Děti Země žádají, aby KÚ mezi podmínky rozhodnutí o umístění záměru zahrnul výše uvedené návrhy nových podmínek, které představují náměty, nikoliv doslovný text podmínky, takže je žádoucí si tyto návrhy po odborné a právní stránce upravit, pokud bude zachováno jejich jádro a smysl.

7. Maximálně přirozený stav přeložek vodních toků – požadavky na uložení podmínek

Z obsahu oznámení o zahájení řízení vyplývá, že ŘSD počítá s těmito 7 přeložkami a úpravami vodních toků:

SO 320.1 Úprava Lysického potoka

SO 320.2 Úprava koryta Lysického potoka pod mosty na sil. I/73 a polních cestách

SO 321 Úprava koryta potoku Úmoří pod mosty na sil. I/73 a polní cestě

SO 322.1 Úprava potoka Výpustek

SO 322.2 Úprava koryta potoku Výpustek pod mosty na sil. I/73 a polní cestě

SO 323.1 Úprava Chlumského potoka

SO 323.2 Úprava koryta Chlumského potoka pod mosty na sil. I/73, sil. II/643 a polní cestě

Děti Země nesouhlasí s tím, aby přeložené vodní toky v době globálních změn klimatu a nedostatku vody v krajině (v půdě a ve vegetaci) byly napřimovány. Dále by mělo být zabráněno tomu, aby jejich dna a svahy byly betonové, s dlažbou, s rovinaninou, se záhozem apod. (viz další možnosti v rozporu s přírodě blízkým způsobem, jak je zřejmé např. z této tiskové stránky: http://hgf10.vsb.cz/546/UT/chapter_6.html).

Děti Země žádají, aby:

- tvar vodní linie všech přeložek vodních toků byl (mírně) meandrující či různorodý, nikoliv přímý, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí
- dna všech přeložek vodních toků měla přirozený charakter a navíc bez příčných bariér, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí
- svahy všech přeložek vodních toků neobsahovaly nějaký typ opevnění, což se týká i podmostí, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí

8. K rozsahu a počtu tůní

Z obsahu oznámení o zahájení řízení vyplývá, že ŘSD počítá jen s těmito 4 SO pro výstavbu tůní:

SO 390 Tůň Lysice

SO 391 Tůň Drnovice

SO 392 Tůň Sebranice

Děti Země považují tyto návrhy plošně a počtem tůní za nedostatečné. Podle jejich odborného odhadu by plocha a počet nových tůní v době globálních změn klimatu a extrémních výkyvů počasí s riziky sucha a náhlých vysokých srážek měla být o asi 40-60 % větší. Zvýšení počtu a rozsahu těchto SO přitom nemůže být technicky, stavebně či finančně náročné, pokud za realizaci záměru jako 4pruhové silnice délky 7,3 km se má utratit asi 2,65 mld. Kč.

Děti Země žádají, aby byl počet a plošný rozsah SO 390, SO 391, SO 392 a SO 293 zvýšen v průměru o 50 %, aby bylo možné tvrdit, že jde o přiměřené zmiřující opatření za umístění nové velkokapacitní silnici v krajině. Ostatně předložený rozsah v DÚR ani není nijak odborně zdůvodněn, včetně analogií z jiných podobných stavebních záměrů, neboť jde jen o názor vybraných najatých lidí ŘSD, tzn. jiní najatí lidé by měli zase jiný odborný názor.

Děti Země dále žádají, aby byl do DÚR vyprojektovány další SO s tůněmi na dalších lokalitách.

9. K rozsahu kompenzačních opatření

Z obsahu oznámení o zahájení řízení vyplývá, že ŘSD počítá jen s těmito 5 SO pro realizaci drobných kompenzačních opatření:

SO 870 Kompenzační opatření KÚ Bořitov

SO 871 Kompenzační opatření KÚ Lysice

SO 872 Kompenzační opatření KÚ Drnovice

SO 873 Kompenzační opatření KÚ Voděrady u Kunštátu

SO 874 Kompenzační opatření KÚ Skalice nad Svitavou

Děti Země považují tato opatření plošně a účelem za nedostatečné. Podle jejich odborného odhadu by plocha těchto opatření v době globálních změn klimatu a extrémních výkyvů počasí s riziky sucha a náhlých vysokých srážek měla být o asi 35-50 % větší. Navíc by měl být účel těchto opatření rozšířen o další prvky, neboť plán neodpovídá rozsahu a intenzitě škodlivého zásahu záměru. Tyto změny přitom nemohou být technicky, stavebně či finančně náročné, pokud za realizaci záměru jako 4pruhové silnice délky 7,3 km se má utratit asi 2,65 mld. Kč.

Děti Země žádají, aby byl počet a plošný rozsah SO 870, SO 871, SO 872 a SO 873 zvýšen v průměru o 40 %, aby bylo možné tvrdit, že jde o přiměřené kompenzační opatření za umístění nové velkokapacitní silnici v krajině. Současně by měla být zvýšena variabilita těchto opatření, neboť ty uváděné jsou jednoduché a lze je paušálně používat po celé ČR, aniž by zohledňovaly konkrétní přírodní či krajinné podmínky a typ stavebního záměru. Ostatně předložená opatření v DÚR nejsou ani nijak odborně zdůvodněna, včetně analogií z jiných podobných stavebních záměrů, neboť jde jen o názor vybraných najatých lidí ŘSD, tzn. jiní najatí lidé by měli zase jiný odborný názor.

Děti Země dále žádají, aby byl do DÚR vyprojektovány další SO s kompenzačními opatřeními na dalších lokalitách.

10. Absence RN či DUN

Z DÚR vyplývá, že znečištěné vody ropnými látkami a zimní údržbou na povrchu silnice délky 7,3 km nebudou svedeny silniční kanalizací do žádných retenčních nádrží (dále jen RN) a ani do žádných dešťových usazovacích nádrží (dále jen DÚN), které by navíc obsahovaly zachytňá zařízení ropných látek, resp. odlučovače ropných látek.

Je tedy zjevné, že tyto znečištěné srážkové vody mají být svedeny do půdy kolem silnice nebo do vodních toků kolem silnice, což nelze považovat za přípustný zásah do ŽP, resp. do půdy a do povrchových vod i v územích ochranných pásem vodních zdrojů. Je tedy nutné přesvědčivě doložit, jak bude nakládáno se znečištěnými srážkovými vodami, proč nejsou svedeny do RN či DUN, které budou obsahovat odlučovače ropných látek.

Přitom tento střet s veřejným zájmem ochrany půd a povrchových vod je nutné jednoznačně vyřešit již v územním řízení pro předložený záměr, nikoliv ve stavebním řízení. A už vůbec ne s příp. tvrzením, že tyto SO budou součástí jiné části celého záměru silnice I/73, neboť se umísťuje předložený záměr a ne nějaká jeho pozdější část či nikdy.

Děti Země žádají, aby byl do DÚR vyprojektován relevantní počet a patřičný objem RN nebo DUN, které budou obsahovat i odlučovače ropných látek, aby bylo zajištěno, že znečištěné srážkové vody ropnými látkami a zimní údržbou nebudou pronikat volně do půdy nebo do vodních toků, které navíc v době klimatických změn budou spíše bezvodé či s nízkým stavem vody. Nelze připustit znečištění půdy a povrchových vod, včetně území s ochrannými pásmy vodních zdrojů, znečištěnými vodami z nové velkokapacitní silnice.

Děti Země dále žádají, aby byly součástí spisu i potřebné studie s výpočty, jak bude se znečištěnými srážkovými vodami nakládáno tak, aby nedošlo k nežádoucí škodlivé zátěži území, tj. půd a povrchových vod.

KrÚ k výše citovanému podání sděluje následné:

1. K popisu stavebních objektů stavby

V územním rozhodnutí je zveřejněn seznam všech SO včetně všech dotčených pozemků; podobně také v oznámení o zahájení řízení. Podrobný popis jednotlivých SO je v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí. Žadatel, resp. zpracovatel DÚR nepředložil seznam pozemků pro každý jednotlivý SO. KrÚ nemá povinnost uvádět pro každý jednotlivý SO seznam dotčených pozemků. Stavba, resp. stavební záměr je umístěn jako celek, proto souhrnný seznam dotčených pozemků. Ze zveřejněných souborů, především ze situačních výkresů, pak vyplývá umístění jednotlivých SO, které lze porovnat s katastrální mapou. Tím dojde ke zjištění okruhu dotčených pozemků, popř. také ke zjištění jejich vlastníků. Požadavek spolku týkající se podrobného přehledu jednotlivých SO a k nim náležejícím pozemkům proto KrÚ shledal nedůvodným.

2. K obsahu spisu

Ve spise č. S-JMK 43091/2024 OKSÚ, resp. součástí spisu, jsou všechna potřebná závazná stanoviska, stanoviska, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, která jsou nutná pro posouzení záměru z hlediska souladu s právními předpisy a právy účastníků řízení. KrÚ ověřil, že ve spise se nacházejí zejména tato závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů chránící veřejný zájem.

Pro předmětný záměr bylo vydáno:

- **vydané dle zákona č. 254/2001 Sb. k vlivům na vodní poměry:**
 - stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, č.j. MBK 60605/2022 ze dne 06.12.2022
 - závazné stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, vodoprávní úřad, podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, č.j. MBK 40281/2023 ze dne 21.08.2023
 - vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023
 - vyjádření Lesy ČR, Správy toků, oblast povodí Dyje, č.j. LCR952/033002/2023 ze dne 24.05.2023
 - vyjádření Státní pozemkový úřad, č.j. SPU 192638/2023/123/Šk ze dne 12.05.2023

- stanovisko Povodí Moravy, s.p., č.j. PM-25107/2023/5203/Fi ze dne 07.08.2023
- *vydané dle zákona č. 114/1992 Sb. k vlivům na přírodu a krajinu*
 - jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí, č.j. 15318/2023 ze dne 30.01.2023,
 - stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, č.j. MBK 60605/2022 ze dne 06.12.2022
 - vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023
- *vydané dle zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF*
 - závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, z hlediska ZPF, č.j. MZP/2023/560/225 ze dne 13.03.2023
- *vydané dle zákona č. 258/2000 Sb. na ochranu veřejného zdraví*
 - závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, jako orgán ochrany veřejného zdraví, č.j. KHSJM 03849/2023/BK/HOK ze dne 17.01.2023
- *vydané dle zákona č. 201/2012 Sb. na ochranu ovzduší*
 - závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č.j. MZP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024
 - stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, č.j. MBK 60605/2022 ze dne 06.12.2022
 - vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023
- *vydané dle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o souladu s ÚPD*
 - závazné stanovisko KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023
 - navazující závazné stanovisko KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025
- *vydané dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. k zásahu do 50 m od okraje lesa*
Pozn. KrÚ: předmětný záměr se nenachází v blízkosti lesa (tj. do 50 m), proto nebylo vydáno závazné stanovisko dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění účinném do 31.12.2023. Byla však vydána obecná vyjádření.
 - vyjádření Lesy České republiky, s.p., LS Černá Hora, č.j. LCR144/005156/2022 ze dne 05.01.2023
 - stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, č.j. MBK 60605/2022 ze dne 06.12.2022
(z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem – k předložené projektové dokumentaci nemáme námitek, stavbou nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 289/95 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů)
 - vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023
(z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/95 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění: bez připomínek).

KrÚ ověřil, že tato závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření jsou ke dni vydání územního rozhodnutí platná. Z důvodu, že se ve spise nacházejí všechny tyto doklady, není důvodné správní řízení přerušit, jak upozorňuje spolek. Podmínky stanovisek a vyjádření byly zpracovány do výrokové části územního rozhodnutí.

3. K pohodě bydlení – souhrnná studie

Předmětný záměr silnice „I/73 Bořitov – Svitávka“ je část poměrně rozsáhlého záměru silnice I. třídy, která má jako výsledná stavba v budoucnu spojit dálnici D1 a D35. Celková trasa této silnice je navržena s ohledem na více faktorů. Úsek silnice „I/73 Bořitov – Svitávka“ je o délce 7,3 km a je umístěn s ohledem ke stávající zástavbě. V ochranném pásmu silnice se nachází několik objektů, nikoliv však pro bydlení. Obecně lze tedy území v okolí stavebních pozemků charakterizovat jako nezalesněnou, zemědělsky intenzivně využívanou krajinu s řetězcem obydlených sídel (městysů a vesnic) v jejím blízkém okolí. Vzdálenost okraje obytné

zástavby od navržené hlavní trasy se pohybuje nejméně od 250 m u okraje Svitávky, ve všech ostatních případech od 600 m výše. V uvedeném rozsudku NSS č.j. 2 As 44/2005 -116 ze dne 02.02.2006 je kromě jiného také uvedeno: „Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů).“

KrÚ posuzoval záměr s vědomím, že každá stavba, ať již při své realizaci, nebo při užívání, vždy zatíží určitým způsobem své okolí. Jak vyplývá z rozsudku NSS, toto zatížení nemůže být již „nad míru přiměřenou poměrům“. Z důvodu, že se jedná o silnici I. třídy navrženou mezi obcemi a u které se předpokládá zvýšená doprava s dopadem na okolí, byly spolu se žádostí předloženy také jednotlivé studie zpracovány oprávněnými osobami, které tyto dopady hodnotí. Mezi důležité studie patří zejména:

- Dopravně inženýrské podklady, 05/2022, AFRY CZ s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4,
- Hluková studie H2022/021 ze dne 13.06.2022, ENVING s.r.o., Staňkova 557/18a, 602 00 Brno,
- Rozptylová studie, 06/2022, Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.

Mezi důležité faktory zvyšující pohodu bydlení patří jistě také ozelenění okolí stavby, které je řešeno především v kompenzačních opatřeních.

V každé této studii je učiněn závěr, který hodnotí záměr silnice „I/73 Bořitov – Svitávka“ jako přípustný, v souladu s právními předpisy. Tyto závěry jsou uvedeny v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Na základě těchto studií byla vydána stanoviska dotčených orgánů; tyto studie se staly také důležitým podkladem pro rozhodování KrÚ. V tomto smyslu je pohoda bydlení zhodnocena dostatečně. Bylo prokázáno, že stavby určené pro bydlení včetně pozemků souvisejících s bydlením, nemohou být záměrem dotčeny „nad míru přiměřenou poměrům“. S tímto vědomím je vydáno toto územní rozhodnutí.

Požadavek spolku na „souhrnnou studii o vlivu záměru na kvalitu bydlení dotčených osob“, která by měla být vložena do spisu, je však nadstandartní, a tedy i nedůvodný. Z pohledu KrÚ jsou tyto závěry učiněny, již v uvedených studiích, na základě kterých, byla vydána kladná stanoviska dotčených orgánů. Závěry studií včetně dalšího hodnocení je pak uvedeno v Souhrnné technické zprávě, která je součástí DÚR. Lze předpokládat, že spolkem požadovaná souhrnná studie by obsahovala vstupní údaje, převzaté závěry z uvedených studií a celkové hodnocení, ze kterého by nepochybně vyplynulo, že záměrem nedojde k dotčení „nad míru přiměřenou poměrům“ obytné zástavby; do řízení by však již nepřinesla žádné nové poznatky.

4. Prověření existence závazných stanovisek dle zákona č. 100/2001 Sb.

K požadavku spolku na zajištění aktuálně platných stanovisek EIA, která mají být ve spise jako podklady, sděluje KrÚ následně. Součástí spisu č. S-JMK 43091/2024 OKSÚ jsou všechna stanoviska a opatření vydaná MŽP pro záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“, popř. pro záměr „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“ z hlediska zákona EIA. Dle požadavku spolku uvádí KrÚ konkrétně tato stanoviska:

- stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) vydané MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010, které bylo vydáno pro záměr „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka“, a to pro celkem čtyři varianty. Z důvodu novely zákona EIA na základě zákona č. 39/2015 Sb., bylo vydáno závazné stanovisko k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019.
- závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, tzv. verifikační stanovisko, které bylo vydáno pro záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“ v souladu s § 9a odst. 7 zákona EIA.

Verifikační stanovisko popisuje celkem 14 změn, o jejichž posouzení bylo požádáno (bylo požádáno o posouzení celkem 15 změn; MŽP sloučilo změny č. 4 a 5 do jedné změny č. 4). V závěru stanoviska je uvedeno: „S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že v rámci záměru dojde na základě detailnějšího zpracování projektové dokumentace k dílčím změnám technického řešení záměru. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že uvedené změny vzhledem k jejich charakteru nelze považovat za změny, které by mohly znamenat zvýšení kapacity nebo rozsahu záměru, změny technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, a rovněž je nelze považovat za změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, neboť z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí nebyla jak u jednotlivých změn, tak v kumulaci všech výše popsanych změn zjištěna možnost významného negativního vlivu jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek.“ Dále je uvedeno: „S ohledem na výše uvedené MŽP konstatuje, že záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona.“

Lze tedy učinit závěr, že změny záměru, které jsou nyní součástí DÚR, jsou akceptovatelné, neboť nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve smyslu verifikačního stanoviska odpovídá tedy k záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ předložená DÚR záměru z procesu EIA 2010.

Na základě požadavku spolku, sděluje KrÚ, že výše uvedená stanoviska ve smyslu zákona EIA jsou ve spise; tato stanoviska jsou platná a použitelná pro záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“.

5. Analýza splnění požadavků závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí

Podklady pro vydání rozhodnutí, které jsou také uvedeny v tomto rozhodnutí, představují relativně velké množství závazných stanovisek, stanovisek, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Část těchto podkladů byla KrÚ předložena jednak spolu se žádostí o vydání rozhodnutí, část pak na základě výzvy č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 k doplnění chybějících dokladů, další část (spolu s aktualizovanými) podkladů po oznámení o zahájení řízení, avšak před vydáním opatření č.j. JMK 54990/2025 ze dne 02.04.2025 seznámení se s podklady rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu.

Na základě uvedeného, lze nyní před vydáním tohoto rozhodnutí prohlásit, že DÚR jako celek splňuje či obsahuje podmínky veškerých stanovisek či vyjádření. Drobné opravy v DÚR 06/2022 byly provedeny na základě výzvy č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 a také např. na základě požadavku správce toku Povodí Moravy, s.p.; tím došlo k doplnění DÚR 06/2022 o některé revize. A tato výsledná DÚR 06/2022; revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023, tvořící jeden celek, je v souladu se všemi předloženými stanovisky, rozhodnutími a vyjádřeními, a je podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí.

KrÚ byl předložen také dokument o zapracování podmínek do DÚR s názvem „Informace o tom, zda a v jakých částech, dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů“, který byl také zveřejněn v rámci oznámení o zahájení řízení. Tento dokument obsahuje tedy část stanovisek vydaných před oznámením zahájení řízení.

Podmínky stanovené v závazném stanovisku k ověření souladu č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 jsou z větší části v DÚR naplněny. Je důležité uvést, že těmito podmínkami jsou myšleny podmínky vztahující se na úsek „I/73 Bořitov – Svitávka“ v délce 7,3 km. Některé podmínky stanoviska jsou vztaženy na místa s úsekem nesouvisajícím, např. na ochranu lokalit soustavy NATURA 2000, dále na místa EVL Malhostovické kopečky, údolí Lubě, přírodní památka Krkatá bába, potok Lubě, mosty v k.ú. Újezd u Černé hory, vodní plocha u Všechovic apod. Dále, pokud je uvedeno, že podmínky jsou z větší části v DÚR naplněny, tak to znamená, že určité části podmínek nebo celé podmínky, budou naplněny až pro další stupeň povolení (dříve stavební

povolení), tj. pro fázi realizace záměru, anebo až pro fázi provozu záměru. Takto jsou podmínky také rozřazeny. Podmínky závazného stanoviska převzal také KrÚ do výroku rozhodnutí, viz podmínka č. 39., kde k těmto podmínkám vložil stručný komentář. Jak bylo již uvedeno, naplnění všech podmínek není myšleno jen pro DÚR, neboť dokumentace DÚR je menšího rozsahu (co se týče podrobnosti) než projektová dokumentace pro další stupeň povolení. Samotné podmínky závazného stanoviska jsou formulovány tak, že mají být splněny také nebo až ve stupni následujícím po DÚR.

Splněním a naplněním souladu těchto podmínek v DÚR se žadatel, či oznamovatel zabýval také v dokumentech s názvem „I/73 Bořitov – Svitávka; Úplný popis změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko“ a „I/73 Bořitov – Svitávka; Vyhodnocení plnění podmínek stanoviska“, viz str. 8 závazného stanoviska k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Z tohoto stanoviska také vyplývá, že nedojde k plnění podmínky č. 30 závazného stanoviska č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019.

Plnění podmínek závazného stanoviska č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 je zajištěno tím, že KrÚ převzal tyto podmínky, resp. podmínky č. 15 až 111 do výrokové části územního rozhodnutí. K tomuto plnění je ovšem nutné přihlížet skrze vydané závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, předmětem, kterého bylo odsouhlasení některých změn oproti dokumentaci pro vydání EIA.

Závěrem k tomuto bodu spolku je nutné konstatovat, že spis č. S-JMK 43091/2024 OKSÚ neobsahuje podklad obsahující přesvědčivou analýzu, zda a jak ŘSD splňuje podmínky všech závazných stanovisek, včetně podmínek závazného stanoviska EIA ze dne 20.05.2019, neboť tento podklad by byl nadbytečný. Podobně také viz odůvodnění bodu č. 3 námitek spolku. Pro KrÚ je důležitá skutečnost, že bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, pro jehož vydání byly předloženy tyto tři základní podklady: dokumentace pro vydání územního rozhodnutí „I/73 Bořitov – Svitávka“ (PK OSSENDORF s.r.o., 06/2022)“, dokument s názvem „I/73 Bořitov – Svitávka; Úplný popis změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko“ a dokument s názvem „I/73 Bořitov – Svitávka; Vyhodnocení plnění podmínek stanoviska“, viz str. 8 závazného stanoviska.

Podmínky závazných stanovisek, které jsou podkladem pro vydání rozhodnutí, jsou žadatelem splněny tak, že jsou zohledněny v obsahu DÚR (DÚR je v souladu s těmito požadavky), anebo budou zohledněny v dalším stupni projektové dokumentace (především podrobnější technické řešení, nakládání s odpady, organizace při výstavbě apod.) Podmínky závazného stanoviska č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 jsou převzaty do výrokové části rozhodnutí.

Důkazem plnění podmínek závazného stanoviska č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 je též závěr převzatý ze závazného stanoviska č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024:

„V ověřovacím závazném stanovisku EIA k záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“ bylo stanoveno celkem 111 podmínek pro fázi přípravy, realizace a provozu posuzovaného záměru. Vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné navazující řízení je uvedeno v rámci samostatné přílohy „I/73 Bořitov – Svitávka; Vyhodnocení plnění podmínek stanoviska“ (doručeném na MŽP dne 6. 5. 2024).

Z předloženého vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA vyplývá, že podmínka č. 30 závazného stanoviska EIA plněna nebude. Neplnění podmínky stanoviska EIA se v souladu s § 9a odst. 7 zákona posuzuje jako změna záměru. Vyhodnocení této změny záměru je podrobně uvedeno výše v kapitole „Popis změn záměru“ bodem 13 s tím, že neplnění podmínky č. 30 nepředstavuje změnu záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Plnění ostatních podmínek stanoviska EIA, resp. závazného stanoviska EIA, relevantních pro řešené stavební objekty a aktuální navazující řízení, bylo v rámci vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA dostatečně prokázáno. Některé z podmínek pro fázi přípravy budou plněny teprve v dalším stupni navazující projektové dokumentace. Podobně u podmínek, které jsou v rámci DÚR plněny pouze částečně, bude jejich plnění dále specifikováno v rámci navazující projektové dokumentace.

DÚR zároveň dostatečně nezohledňuje některé relevantní podmínky ověřujícího závazného stanoviska, které se vztahují k fázi realizace a provozu záměru. Tyto podmínky budou rovněž blíže řešeny a plněny teprve v rámci navazujícího řízení o povolení záměru, jak je oznamovatelem v rámci podkladu deklarováno, případně budou převzaty do příslušných povolujících rozhodnutí vydávaných v dalších stupních navazujících řízeních k záměru. Za tohoto předpokladu je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko.“

Část tohoto závěru převzal KrÚ do výrokové části rozhodnutí, viz podmínka č. 39a. Podobně jako ve verifikačním stanovisku nejsou uvedeny konkrétní podmínky, které již jsou splněny (částečně nebo cele) a které ještě mají být splněny, neuvádí KrÚ taktéž toto rozdělení. Spolek je tímto informován, že podmínky určené do DÚR jsou splněny, neboť bylo vydáno verifikační stanovisko, a současně podmínky pro další stupeň povolení budou splněny v tomto stupni. KrÚ je toho názoru, že se k bodu č. 5 námitek spolku vyjádřil dostatečně.

6. Návrhy na uložení podmínek příp. územního rozhodnutí

1. Vegetační úpravy budou obsahovat jmenné seznamy výsadby jen místně původních druhů dřevin.

Návrh vegetačních úprav, které jsou součástí úprav potoků a kompenzačních opatření jsou součástí DÚR. Dle bodu B.2.2 b) Souhrnné technické zprávy „...Návrh kompenzačních opatření, resp. vegetačních úprav ... předkládá pestrou strukturu typů vegetačních formací. Začlenění technického prvku do krajiny není činěno pouze prostým návrhem vizuálně izolační zeleně podél silničního tělesa, nýbrž kombinací různých rozsahů, forem, struktur a druhových skladeb. Vizuálně izolační zeleň je v rámci této kombinace významnou složkou, navržená doprovodná zeleň však nemá souvislý lemující charakter, resp. je ve vhodných místech rozvolněná, nebo dokonce přerušená a její hmotová struktura minimalizována. Doprovodná zeleň v krajinných pohledech tak nevytvoří cizí a dominantní prvek. Hojně jsou využívány prvky vegetačních doprovodů/stromořadí polních cest vedených souběžně s tělesem silnice I/73. Uvedené je dále podpořeno právě zahrnutím opatření v širším území (mimo prostor bezprostředního kontaktu s tělesem záměru). Jedná se o dotvoření či obnovu vybraných prvků mikrostruktury krajiny. Jedná se o prvky, které významně podpoří estetické hodnoty řešeného krajinného prostoru a dílčím způsobem zmírní negativa zdejších velkoplošných krajinných prvků.“

Vegetační úpravy jsou odborně navrženy a jak vyplývá z textu, do krajiny jsou umístěny uvážene s ohledem na okolí. Návrh úprav byl odsouhlasen např. v rámci vydání Jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu, odboru životního prostředí, č.j. 15318/2023 ze dne 30.01.2023 („JZS“). V JZS je stanovena podmínka č. 20, dle které „v rámci výsadeb zeleně a vegetačních úprav budou používány pouze stanovištně vhodné autochtonní druhy dřevin s významným zastoupením (min. 25 %) jilmů, topolů a vrb, příp. vhodné druhy ovocných stromů. Výsadby zeleně a vegetační úpravy budou probíhat v souladu s platnými standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. 7/51“. K vegetačním úpravám jsou tedy stanoveny konkrétní podmínky. Na základě výše uvedeného KrÚ konstatuje, že není nutné stanovovat podmínku pro umístění jen místně původních druhů dřevin, a to včetně jmenného seznamu výsadby. Vegetační úpravy jsou navrženy v dostatečném rozsahu a kvalitě. Současně není zákonné stanovovat žadateli takto konkrétní podmínky, zvláště když jeho návrh je dostatečný a odsouhlasený dotčeným orgánem. KrÚ hodnotí tento požadavek za

nadbytečný. Pro udržení a rozvíjení biodiverzity, a splnění dalších spolkem uvedených důvodů, může být použit předložený návrh.

2. Použité vhodné druhy dřevin budou vysázeny tak, že vytvoří nepravidelné shluky na tělese silnice a souvisejících jejích částí.

Tato podmínka spolku je v podstatě naplněna ve výše uvedeném popisu: „*Vizuálně izolační zeleň je v rámci této kombinace významnou složkou, navržená doprovodná zeleň však nemá souvislý lemující charakter, resp. je ve vhodných místech rozvolněná, nebo dokonce přerušená a její hmotová struktura minimalizována*“. KrÚ je přesvědčen, že návrh vegetační zeleně je zpracován dostatečně a vhodně do krajiny. Současně považuje obsah podmínky spolku za totožný s obsahem uvedené popisu ze Souhrnné technické zprávy. Z důvodu, že spolek nepředložil konkrétní návrh vegetačních úprav, nebude uvedenou podmínku způsobu výsadby přebírat do výrokové části rozhodnutí. Mohlo by totiž v budoucnu dojít k různým výkladům takto stanovené podmínky a k poukázání na údajný rozpor s návrhem v DÚR. Za předpokladu, že vegetační úpravy budou provedeny dle návrhu v DÚR, není vhodné a důvodné stanovovat další podmínku.

Umístění vegetačních úprav je součástí DÚR. Není třeba však dokládat úpravu Vegetačních úprav, jak požaduje v odůvodnění spolek, neboť návrh je dostatečný. Pro realizaci vegetačních úprav je postačující, že jsou součástí územního rozhodnutí.

3. Vhodné dřeviny budou vysázeny do zprovoznění silnice.

Spolek v tomto bodě námitek popisuje dřeviny na tělese silnice, resp. na jejich SO. Dle DÚR kompenzační opatření tvoří nedílnou součást stavby (jako jednotlivé SO). Stanovení podmínky na vysazení vhodných dřevin ještě před zprovozněním silnice (zřejmě myšleno užívání alespoň na základě povolení předčasného užívání stavby) se jeví jako přijatelný a logický požadavek spolku. Nicméně, KrÚ je toho názoru, že takové stanovení pro vysazení dřevin je ve stupni územního rozhodnutí předčasné. Stanovení takových podmínek, kdy bude užívání stavby (předčasné užívání, zkušební provoz, kolaudační rozhodnutí) podmíněno např. provedením kompenzačních opatření (nebo jeho částí), zde tedy výsadba dřevin na tělese silnice, resp. na jejich SO, je věcí vzájemné koordinace povolujícího stavebního úřadu a příslušného orgánu životního prostředí v dalším stupni povolení.

I kdyby se výsadba dřevin na tělese silnice I/73 jevila před vydáním povolení jakéhokoli stupně užívání stavby logická, je nutné přihlédnout ke skutečnosti, že dřeviny kompenzačních opatření budou plně funkční z hlediska životního prostředí (tj., vyrostou) až za několik let. Stanovení časového rozsahu realizace kompenzačních opatření bude řešeno v následném povolovacím stupni.

4. K územnímu řízení předložit návrh vhodného způsobu zimní údržby silnice snižující využití posypových solí s ohledem na její průchod ochrannými pásmy vodních zdrojů.

Zimní údržba silnice je především otázkou užívání stavby; podmínky pro užívání stavby budou stanoveny v následujícím stupni povolení. Za předpokladu, že zimní údržba bude prováděna dle standardních zákonných postupů, není nutné stanovovat způsob snižující využití posypových solí. Takový konkrétní návrh požadovaný spolkem, předložen nebyl. Vliv rozmrazovacích látek na vodoteč byl však v rámci předložené DÚR řešen.

Dle bodu B.1, i.2) Souhrnné technické zprávy „...byl proveden výpočet vlivu chemických rozmrazovacích látek CHRL v odtoku z komunikace na vodoteč dle Technických podmínek TP83, Odvodnění pozemních komunikací (Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, 2014). Koncentrace ve vodoteči spočítaná směšovací rovnicí ve třech místech měření vyhovuje, není překročen limit 150 mg/l v celoroční bilanci. Výpočet byl proveden v osmi výpočtových bodech při vyústění odvodnění PK do recipientů a v jednom souhrnném profilu

v řece Svitavě na základě měření stávajících koncentrací chloridů. ...“ Výpočty jsou přílohou 1 Technické zprávy části B.9 Celkového vodohospodářského řešení, což je nedílnou součástí DÚR, dostupné u KrÚ.

Dle bodu 10 části B.9 Celkového vodohospodářského řešení, ve kterém jsou zveřejněny výsledky odběrů pro zjištění obsahu chloridů v povrchových vodách, je uvedeno: „Vstupní hodnoty stávající koncentrace chloridů pro výpočet vlivu chemických rozmrazovacích látek (CHRL) v odtoku z komunikace na vodoteč dle TP83 byly v případě více odběrů určeny jejich průměrnou hodnotou, týká se recipientů: • Lysický potok, • potok Úmoří, • potok Výpustek, • Svitava.“ Součástí části B.9 Celkového vodohospodářského řešení jsou také tyto přílohy: PŘÍLOHA 1 – VÝPOČET VLIVU CHRL NA VODOTEČE a PŘÍLOHA 4 – PROTOKOLY O ZKOUŠCE OBSAHU CHLORIDŮ, což je nedílnou součástí DÚR, dostupné u KrÚ.

Celkové vodohospodářské řešení tedy reflektuje výpočet vlivu zimní údržby komunikací (chemických rozmrazovacích látek CHRL v odtoku z komunikace) na vodoteče dle Technických podmínek TP83 Odvodnění pozemních komunikací (Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, 2014). Na základě provedeného výpočtu lze konstatovat přetížení stávajících koncentrací ve vodoteči při plnění limitů dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, – koncentrace ve vodoteči spočítaná směšovací rovnicí nepřekračuje limit 150 mg/l celoroční bilanci.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že problematice vlivu rozmrazovacích látek na vodoteč, se bylo v rámci předložené DÚR věnováno. Z předpokladu dodržení standardů zimní údržby by neměly být překročeny stanovené limity. S předloženým návrhem způsobu zimní údržby se spolky mohly seznámit, či také ještě mohou seznámit pro další stupeň povolení, především v rámci nahlížení do podkladů rozhodnutí.

KrÚ považuje způsob zimní údržby, součástí kterého bylo posouzení vlivu chemických rozmrazovacích látek CHRL v odtoku z komunikace na vodoteč, za standardní a zákonný, jehož vliv nepřesáhne limitní hodnoty.

5. Ke stavebnímu řízení předložit Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu.

KrÚ je toho názoru, že požadovaný „Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu“ bude součástí projektové dokumentace pro navazující stupeň povolení, nebo alespoň jeho část. Již v rámci DÚR byly předloženy navržené či požadované monitoringy, které jsou uvedeny v bodu B.1, p) Souhrnné technické zprávy: (citace jen některých částí)

p) Požadavky na monitoringy a sledování přetvoření

p.1) stavební monitoring

Před výstavbou a po výstavbě by měl být zhotoven pasport blízkých objektů, který zaznamená vliv stavby silnice na jejich kondici. ...

U těchto objektů bude proveden pasport, který zjistí stav před realizací a dále bude prováděn průběžný monitoring během výstavby. Vyjmenované objekty nejsou v takové bezprostřední blízkosti, aby bylo nutno navrhovat podrobnější opatření a uvažovat s jejich přetvořením.

p.2) biologický monitoring

Před zahájením nebo bezprostředně po zahájení stavebních prací je nutné biologickým dozorem projít dotčené území a zmapovat místa výskytu invazních druhů rostlin. Během výstavby je nezbytné výskyt invazních druhů rostlin průběžně monitorovat a bezodkladně přijímat opatření k jejich likvidaci.

Během provozu stavby bude prováděn monitoring a managementová péče v prostoru náhradní lokality prstnatce pleťového (Dactylorhiza incarnata) v území PP Čtvrtky za Bořím v souladu se specializovanou studií,

kteřá je předložena v příloze **01.7 Související dokumentace, Příloze 4**. Bude se jednat o monitoring v období nejméně 3 let ode dne provedení transferu, přičemž je nutná vazba výstupů monitoringu území s prováděným managementem, který zde prostřednictvím pověřených subjektů realizuje věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody.

Pro ověření správného provedení stavby a **účinnosti realizovaných ochranných opatření** bude po zprovoznění stavby prováděn monitoring území (vč. monitoringu migrační prostupnosti). Tento monitoring bude prováděn po dobu 5 let po zprovoznění stavby. Výsledky monitoringu budou předloženy věcně a místně příslušnému orgánu ochrany přírody, který pro stavbu vydává výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Pokud budou monitoringem zjištěny nedostatky v ochranných opatřeních nebo nutnost dodatečných opatření, investor neprodleně zajistí nápravu.

- Prioritně budou v rámci tohoto monitoringu sledovány vlivy stavby na ornitofaunu především v místě průchodu trasy kolem rybníku Skalice. V případě zjištění zvýšené mortality ptáků v tomto úseku je investor povinen doplnit oboustrannou ochrannou bariéru v šířce hráze rybníka Skalice (cca km 38,9–39,2).
- Součástí bude rovněž monitoring invazních druhů rostlin (zejména *Reynoutria japonica*, *Helianthus tuberosus*, *Solidago canadensis* a *Solidago gigantea*). V případě zjištění šíření těchto druhů je nutné zajistit taková opatření, která tomuto šíření zamezí.

Zprávy o výsledcích všech monitoringů budou každoročně předány věcně a místně příslušnému orgánu ochrany přírody nejpozději do 31. prosince každého roku. Na základě výsledků ročních zpráv bude možné přijmout dodatečná opatření pro omezení vlivu komunikace na zájmy ochrany přírody a krajiny. Po ukončení monitoringů bude zpracována závěrečná zpráva, kde budou vyhodnoceny výsledky za celé období provádění monitoringů.

p.3) geotechnický monitoring

V rámci Předběžného geotechnického průzkumu, viz **přílohu 06 Dokladové části**, byl definován požadavek při vlastní výstavbě monitorovat průběh sedání a disipaci pórových tlaků v podloží násypu a porovnávat s výsledky geotechnických výpočtů stabilitu a nerovnoměrné sedání násypového tělesa.

p.4) hydrogeologický monitoring

V rámci Předběžného geotechnického průzkumu, viz **přílohu 06 Dokladové části**, byl definován požadavek na režimní měření hladiny spodní vody, minimálně celý hydrologický rok. V trase I/73 by měly být sledovány hladiny podzemní vody ve vrtech HJ7, HJ20, HJ47, HJ62, HJ70, HJ80, HJ82, HJ148.

Navrhujeme také monitorovat kvalitu podzemní vody pro ověření možného znečištění podzemní vody v souvislosti s výstavbou plánované komunikace. Kvalitu podzemní vody lze sledovat ve vrtech HJ7, HJ20, HJ47, HJ62, HJ70, HJ80, HJ82 a HJ148 úplným chemickým rozbořem, C10-C40, po dobu minimálně jednoho hydrologického roku. Monitoring podzemních vod je nutné provádět i v průběhu stavby, následně po dobu provozu, také monitoring podzemních vod upravit podle vývoje sledovaných parametrů.

Z výše uvedeného vyplývá, že je povinností žadatel či stavebníka, popř. jiné pověřené osoby, tento monitoring provádět a vyhodnocovat. V případě zájmu spolků seznámit se s navrženým monitoringem životního prostředí v následujícím stupni povolení, mohou spolky využít např. nahlížení do podkladů rozhodnutí. Následně se mohou k podkladům i vyjádřit.

6. Před zahájením skryvek zeminy provést ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. aktuální celoroční přírodovědné průzkumy a vypracovat biologické hodnocení

Pro vydání územního rozhodnutí bylo současně s DÚR předloženo také „Hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona“, zpracovatel Ekopontis, s.r.o., 06/2022. Problematikou

povinností uvedených v § 67 zákona č. 114/1992 Sb. se podrobně zabývalo také JZS, ve kterém byly stanoveny podmínky pro záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“. Obsah JZS je spolku prokazatelně známý, neboť byl spolku doručen na vědomí. Podmínkou č. 5 JZS je stanoveno: „*Za účelem minimalizace dopadu na zájmy ochrany přírody řešené tímto závazným stanoviskem bude pro dobu realizace záměru stanovena odborně způsobilá fyzická nebo právnická osoba (profesionální zoolog se zkušenostmi se stavbami obdobného charakteru, držitel autorizace k provádění biologického hodnocení apod.) jako biologický dozor stavby. Biologický dozor bude po celou dobu stavby dohlížet na dodržování podmínek tohoto jednotného závazného stanoviska, bude mít právo omezit nebo zastavit probíhající práce na dobu nezbytně nutnou pro provedení zásahů ve prospěch zájmů ochrany přírody řešených tímto závazným stanoviskem.*“ Součástí podmínky č. 5 jsou dále konkrétní povinnosti biologického dozoru, viz body a. až n. Dle bodu a. je biologický dozor povinen vypracovat „tzv. **„ekorukověť stavby“** obsahující obecné zásady a povinnosti zhotovitele pro omezení dopadu realizace stavby na životní prostředí, seznam citlivých lokalit a příslušných stavebních objektů. ... **Ekorukověť stavby bude podléhat schválení ze strany krajského úřadu**, který zároveň stanoví, které činnosti budou podléhat zvýšené kontrolní činnosti a vyhradí si právo na informování o jejich provádění s předstihem před jejich zahájením“. Dále, dle bodu c. biologický dozor „zajistí či bude dozorovat **provedení biologického průzkumu předcházejícího zahájení stavby** s cílem podchytit výskyt druhů, jejichž transfer je povolen, a vytipovat stromy osídlené netopýry“.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že před zahájením stavby (spolek uvádí před zahájením skrývek zeminy) bude zajištěn požadavek na provedení biologického průzkumu, jehož výsledkem bude také jeho hodnocení. Tímto dojde k aktualizaci biologického průzkumu a jeho hodnocení. Spolek uvedl také požadavek na provedení opakovaného řízení ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení škodlivého zásahu. KrÚ je však přesvědčen, že toto řízení by bylo již nadbytečné a pro samotnou realizaci stavby by představovalo značné časové zatížení. Tento požadavek se naplňuje především v podmínce č. 5 bodu a. JZS. Toto stanovisko opakované posouzení podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nestanovuje.

K závěrečnému požadavku spolku KrÚ konstatuje, že podmínky ochrany přírody jsou dostatečně stanoveny tím, že byly převzaty z JZS do výrokové části územního rozhodnutí. Tyto podmínky či požadavky Krajského úřadu ŽP, představují poměrně rozsáhlou oblast zabezpečující zmírnění dopadu výstavby na životní prostředí. Stanovení dalších podmínek považuje KrÚ za nadbytečné.

7. Maximálně přirozený stav přeložek vodních toků – požadavky na uložení podmínek

V tomto bodu námitek uvádí spolek seznam SO týkající se úprav potoků a jejich koryt. KrÚ se však neztotožňuje s tvrzením spolku, že by se mělo jednat o přeložky vodních toků a také s tím, že by vodní toky měly být napřimovány. Porovnáním (zveřejněných) situačních výkresů záměru s polohou a tvarem vodních toků znázorněných na mapových podkladech (např. mapy.cz), lze dojít k závěru, že k žádným takovým změnám nedojde. Tyto SO jsou podrobně popsány v části B.9 Celkové vodohospodářské řešení.

V případě všech SO týkající se úprav potoků (Lysický, Výpustek a Chlumský) je pro tyto úpravy uvedeno: „*Bude provedena revitalizace v původní trase koryta (bude realizováno meandrování trasy v rámci prostorových možností, dále dojde k položení břehů do mírnějších sklonů a bude vytrháno původní nesouvislé opevnění břehů).*“ V popisu úprav není nic uvedeno o tom, že by mělo k dojít přeložkám či napřimování.

Co se týče úprav dna a svahů koryt potoků (Lysický a Úmoří) je pro tyto úpravy uvedeno: „*Opevnění dna navrhujeme z rovnaniny z lomového kamene do 80 kg tloušťky 200 mm, kladené do štěrkopískového lože tloušťky 100 mm. Paty svahů budou stabilizované patkami z prostého betonu C25/30 XC3 XF3, do kterých bude opřeno opevnění břehů dlažbou z lomového kamene do 80 kg s vyspárováním tloušťky 200 mm na betonovém loži C25/30 XC3 XF3 tloušťky 100 mm. ... Opevnění koryta je navrženo z důvodu stabilizace trasy a nivelety toku*

v prostoru mostních konstrukcí a výustí odvodnění řešené komunikace...“ V případě úprav dna a svahů koryt potoků (Výpustek a Chlumský) je navrženo obdobné řešení, při kterých dojde ke zpevnění koryt toků.

Zpevnění dna i svahů koryt potoků má jistě svůj význam. Řešení těchto SO je odborně navrženo a odsouhlaseno především vodoprávním úřadem a jednotlivými budoucími správci toků. Toto zpevnění bude u všech potoků pouze v určitém nutném rozsahu, nikoli v celé délce potoků.

K jednotlivým požadavkům spolku, kdy žádají zapracování jejich návrhů podmínek do rozhodnutí, KrÚ uvádí následné:

- tvar toků nebude přímý, ale skutečně meandrující v rámci možností, je tedy nedůvodné stanovovat takovou podmínku, neboť toto bude řešení je již navrženo v rámci DÚR,
- úpravy dna budou zpevněné, součástí záměru je také návrh přechodu ze zpevněného dna na stávající dno, není možné stanovit takovou podmínku, neboť podmínky by bylo v rozporu s DÚR a současně je KrÚ přesvědčen o vhodnosti navrženého řešení; není tedy nutné návrh jakkoliv měnit,
- úpravy svahů budou zpevněné, součástí záměru je také návrh přechodu ze zpevněného svahu na stávající svah, není možné stanovit takovou podmínku, neboť podmínky by bylo v rozporu s DÚR a současně je KrÚ přesvědčen o vhodnosti navrženého řešení; není tedy nutné návrh jakkoliv měnit.

KrÚ konstatuje, že návrhy řešení všech v tomto bodu námitek uvedených SO jsou odborně a správně navrženy, a že je není nutné nijak měnit, nebo stanovovat další podmínky, než, že záměr bude umístěn dle DÚR.

8. K rozsahu a počtu tůní

V DÚR jsou navrženy čtyři tůně. Tyto tůně tvoří spolu s dalšími kompenzačními opatřeními jeden celek. Tůně jsou odborně navrženy a odsouhlaseny především vodoprávním úřadem a také Krajským úřadem ŽP v rámci JZS. Tůně jsou navrženy na konkrétních místech, o konkrétním tvaru a plošném rozsahu v rámci kompenzačních opatření s tím, že jejich rozsah byl shledán příslušnými orgány životního prostředí za dostatečný. Požadavek spolku KrÚ proto vyhodnotil jako nedůvodný. Spolek poukazuje na nezdůvodnění návrhu tůní a na možnost jiných odborných názorů, avšak sám nepředložil dostatečné odůvodnění, proč by mělo dojít k navýšení počtu a plošného rozsahu tůní o 50 %, podobně nepředložil, do jakých konkrétních lokalit by měly být nové tůně umístěny.

Na základě správní úvahy KrÚ je tento požadavek spolku nedůvodný, rozšíření tůní by bylo nadstandardní řešení, které nebylo žadatelem předloženo ani požadováno orgány životního prostředí. Navíc, nově projektované SO tůní by zapříčinily nejen další změnu a rozšíření DÚR, ale také nová stanoviska včetně JZS a verifikačního stanoviska, a v podstatě nové projednání záměru v územním řízení (spolu s enormně velkým množstvím podání námitek spolků) včetně samotného opatření seznámení s podklady rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu, což se na základě současných závěrů příslušných dotčených orgánů jeví jako neopodstatněné a nepřiměřené.

9. K rozsahu kompenzačních opatření

V DÚR je navrženo pět takových SO z důvodu kompenzačních opatření ve formě výsadeb v jednotlivých k.ú. Tyto SO tvoří spolu s dalšími kompenzačními opatřeními jeden celek. SO jsou odborně navrženy a odsouhlaseny především Krajským úřadem ŽP v rámci JZS. Opatření jsou navržena na konkrétních místech a o konkrétním plošném rozsahu. Požadavek spolku KrÚ proto vyhodnotil jako nedůvodný. Spolek poukazuje, podobně jako v předchozí námitce, na nezdůvodnění návrhu opatření a na možnost jiných odborných názorů, avšak sám nepředložil dostatečné odůvodnění, proč by mělo dojít k navýšení počtu a plošného rozsahu těchto

kompenzačních opatření o 40 %, podobně nepředložil, do jakých konkrétních lokalit by měly být další SO umístěny.

Na základě správní úvahy KrÚ je tento požadavek spolku nedůvodný, rozšíření o další kompenzační opatření by bylo nadstandartní řešení, které nebylo žadatelem předloženo. Navíc, nově projektované SO by zapříčinily nejen další změnu a rozšíření DÚR, ale i další nutné kroky výše uvedené, což se na základě současných závěrů příslušných dotčených orgánů jeví jako neopodstatněné a nepřiměřené.

10. Absence RN či DUN

V DÚR je podrobně navrženo a posouzeno odvodnění silnice I/73 včetně zachycení ropných látek a znečištění způsobené chemickými rozmrazovacími látkami CHRL.

Odvodnění silnice I/73 je koncipováno jako přírodě blízký systém retenčně filtračních průlehů/příkopů s podzemními retenčními rýhami s drenáží bez zasakování do podloží s řízeným odtokem do jednotlivých recipientů nebo vsakem. Srážková voda z komunikací a přilehlých ploch bude odvedena do zatravněných průlehů, pod kterými budou umístěny retenční rýhy tvořené nez hutným štěrskem ochráněné separační geotextílií, v případě vysoké hladiny podzemní vody a vysoce propustného prostředí bude těsněné vůči okolní zemině fóliovým těsněním. Zde dojde k akumulaci srážkových vod. Ve dně rýhy bude uloženo drenážní potrubí, které umožní odtok prosáklé vody přes regulační šachtu, která zajistí, že nebude překročen max. povolený odtok do toku 3 l/s/ha. Aby nedocházelo při větším přítoku, než byl uvažovaný pro návrh retencí ke vzdouvání přítékající vody, bude v regulační šachtě osazen bezpečnostní přepad. Povrchová půdní vrstva průlehu bude od štěrku oddělena propustnou geotextílií, která jej bude chránit před zanesením prachovými částicemi. Systém průlehů se zatravněnou svrchní vrstvou je vhodný pro odvedení dešťových vod kontaminovaných případnými ropnými látkami. V travní muldě dochází k zachycení ropných látek. Je dosaženo dobrého čistícího účinku odtékající vody a není nutno proto navrhovat odlučovače lehkých kapalin. Průlehy budou umístěny po obou stranách v patě násypů (či zářezů) podél navržených komunikací, v místě příkopů navržených pro odvodnění komunikace. Navržené příkopy budou tvarově upraveny a doplněny retenčními rýhami pode dnem tak, aby vyhověly pro zachycení potřebného objemu dešťových srážek. Dna vsakovacích průlehů budou vodorovná, aby mohlo dojít k zadržení a vsaku vody z průlehu do vodotěsné retenční rýhy. Ve svahu mohou průlehy tvořit kaskády přehrazené hrázkami. V hydrotechnických výpočtech jsou spočítány maximální objemy retencí při pětiletém dešti pro všechny doby trvání. Dna průlehů musí být vždy vodorovná, aby docházelo k rovnoměrnému vsaku do štěrkové retenční části. Při podélném sklonu komunikace i pat svahů budou proto průlehy po určitých vzdálenostech tvořit přehrazené kaskády. I v rovných úsecích by měly být průlehy rozděleny na více celků zemními hrázkami tak, aby nebyla narušena stabilita průlehů. Případnou havárii tedy nedojde nikdy ke kontaminování celého průlehu, ale vždy jen dílčí části, závadné látky zachyceny ve vlastním průlehu (horní otevřená část). Jeho délka by neměla při maximálním objemu nečistot 30 m³ přesáhnout 90 m, z průlehu budou nečistoty následně odčerpány např. pod ochranou mobilní norné stěny a zkontrolována půdní vrstva dotčeného úseku.

Celkové vodohospodářské řešení reflektuje rovněž výpočet vlivu zimní údržby komunikací (chemických rozmrazovacích látek CHRL v odtoku z komunikace) na vodoteče dle Technických podmínek TP83 Odvodnění pozemních komunikací (Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, 2014). Na základě provedeného výpočtu lze konstatovat přetížení stávajících koncentrací ve vodoteči při plnění limitů dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, – koncentrace ve vodoteči spočítaná směšovací rovnicí nepřekračuje limit 150 mg/l celoroční bilanci.

Pro uvedené řešení odvádění dešťových vod bylo zpracováno Hydrogeologické posouzení – ZASAKOVÁNÍ DEŠŤOVÝCH VOD DO HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ, duben 2022. Dle závěru hydrogeologického posouzení „...Zasakováním dojde k nepatrnému navýšení množství dešťových vod podílejících se na doplňování zásob podzemních vod v kvartérní zvodni. Při transportní cestě zasakovaných vod nedojde ke kolizím z hlediska negativních změn hydrogeologických poměrů ani ke konfliktům s dalšími chráněnými zájmy, rizikům z hlediska transportní kontaminace a stability území. Při zasakování nedojde k významnému hydrogeochemickému ovlivnění zemin a podzemní vody. Srážky budou zasakovány v bezprostřední blízkosti spadu, ovlivní jen ve velmi malé míře a lokálně stávající přírodní poměry a neohrozí chráněné zájmy v zájmovém území.“

K tomuto řešení odvodnění silnice se kladně vyjádřily také vodoprávní úřady, viz závazné stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, vodoprávní úřad, podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, č.j. MBK 40281/2023 ze dne 21.08.2023 a také např. vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023.

Tímto řešením je naplněn požadavek na odvádění srážkových vod dle § 6 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Problematika odvodnění stavby musí být však podrobně řešena také v dalším stupni povolení. Navržené řešení považuje KrÚ za dostatečné, v souladu s právními předpisy. Bylo řešeno také zachycení ropných látek a znečištění způsobené chemickými rozmrazovacími látkami CHRL. Toto řešení bylo také odsouhlaseno ve verifikačním stanovisku MŽP. Znečištěné srážkové vody nejsou řešeny dle požadavku spolku, tj. svedením do retenčních nádrží nebo dešťových usazovacích nádrží, které obsahují odlučovače ropných látek, neboť žadatel předložil jiný návrh, který považoval za vhodný. I přes tento jiný návrh, je jednoznačný způsob odvádění srážkových vod vyřešen již v územním řízení, a nebude muset být řešen až v dalším stupni povolení; zde bude návrh pouze dopřesněn.

Požadavek spolku na vyprojektování jiného řešení je tedy z pohledu KrÚ nedůvodný. Tato dosl. výměna řešení spočívající v umístění retenčních nádrží nebo dešťových usazovacích nádrží, které obsahují odlučovače ropných látek, by zapříčinila nejen další změnu DÚR, ale i další nutné kroky uvedené výše ve vypořádání se s body č. 8 a 9 námitek spolku, což lze vyhodnotit jako nepřiměřené a nedůvodné. Součástí DÚR je odborný návrh a posouzení řešení odvádění srážkových vod včetně znečištění; toto je navrženo na základě hydrogeologického posouzení a dále podrobně popsáno v Celkovém vodohospodářském řešení včetně příloh. Důkazem vhodného řešení je také skutečnost, že tento návrh byl odsouhlasen dotčenými orgány.

KrÚ k uvedenému podání spolku „Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu“ závěrem sděluje, že je celkově nedůvodné a nijak nezpochybňuje oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. V částech podání jsou však důležité informace a upozornění, kterými se KrÚ zabýval a následně ověřil, že tyto jsou v DÚR zpracovány a tedy splněny. Nicméně některá návrhy a požadavky nelze akceptovat, neboť DÚR obsahuje jiná řešení, která jsou dostatečná a jsou v souladu s právními předpisy. Není nutné stanovovat další podmínky, nebo doplňovat či opravovat předloženou DÚR. KrÚ posoudil tyto námitky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení.

N 10. Dne 27.06.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Voda z Tetčic z.s.“ **jako dotčené veřejnosti** dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, označené jako „I/73 Bořitov – Svitávka. Oznámení zahájení územního řízení“.

KrÚ zde nejprve poznamenává, že spolek Voda z Tetčic z.s. podal, v rámci přihlášení do řízení ze dne 13.05.2024, tzv. předběžné námitky. Tyto námitky se skládají ze dvou bodů a níže jsou citovány. Z důvodu, že tyto dva body jsou následně rozvinuté v podání námitek ze dne 27.06.2024, vypořádá se KrÚ s těmito dvěma body v rámci námitek ze dne 27.06.2024.

Podání ze dne 13.05.2024, cit.:

Předběžné námitky:

1) Uplatnění zákona 416/2009 Sb. o urychlení výstavby

Pokud byla žádost podána 25.01.2023 a zahájení řízení bylo oznámeno až 24.04.2024, tedy více jak s ročním zpožděním, je uplatňování zákona o urychlení výstavby neobhajitelné, zejména z důvodu nezákonné činnosti jak žadatele ŘSD ČR (zřejmě neúplná žádost), tak správního orgánu KrÚ JMK (nepřerušení řízení).

Urychlení výstavby je především v rukou žadatele, zde státní organizace ŘSD ČR, který musí zajistit, aby jeho žádost byla po právní stránce bez nedostatků.

Další urychlení výstavby je v rukou orgánu státní správy, aby vedl řízení v souladu se zákonem, zejména se správním řádem a nezdržoval vydání rozhodnutí.

2) Platnost stanoviska EIA

V přílohách veřejné vyhlášky bylo také:

V Praze dne: 28. dubna 2017 Č.j.: 22153/ENV/17

PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (vydaného pod č.j.: 106072/ENV/10 dne 21. prosince 2010 (dále jen „stanovisko EIA“)) „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“

..... nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace EIA a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j. 106072/ENV/10 dne 21. prosince 2010 se v souladu s § 9a odst. 3 zákona prodlužuje o 5 let, tedy do 21. prosince 2020.

Žádost byla podána 25.01.2023 a veřejná vyhláška byla vyvěšena 29.04.2024. Jsme tedy zvědaví, jakým způsobem budou výstupy posouzení podle zákona o EIA použity.

Podání ze dne 27.06.2024, cit.:

V podání datovaném 13.05.2024 jsme uvedli dvě předběžné námitky spolku, čísla: 1 a 2. Tyto námitky zde opisujeme a rozvíjíme a poté doplňujeme další námitky, čísla: 3, 4

1) Uplatnění zákona 416/2009 Sb. o urychlení výstavby

Pokud byla žádost podána 25.01.2023 a zahájení řízení bylo oznámeno až 24.04.2024, tedy více jak s ročním zpožděním, je uplatňování zákona o urychlení výstavby neobhajitelné, zejména z důvodu nezákonné činnosti jak žadatele ŘSD ČR (zřejmě neúplná žádost), tak správního orgánu KrÚ JMK (nepřerušení řízení).

Urychlení výstavby je především v rukou žadatele, zde státní organizace ŘSD ČR, který musí zajistit, aby jeho žádost byla po právní stránce bez nedostatků.

Další urychlení výstavby je v rukou orgánu státní správy, aby vedl řízení v souladu se zákonem, zejména se správním řádem a nezdržoval vydání rozhodnutí.

K původní námitce doplňujeme

Po seznámení se s dalšími podklady lze konstatovat, že řízení bylo sice skutečně přerušeno a pro doplnění žádosti byla usnesením stanovena lhůta, která byla následně ještě dále prodloužena. Požadavky na doplnění byly zřejmě uspokojeny a poté bylo oznámeno zahájení řízení.

Avšak níže v námitkách 2 a 3 uvádíme, že řízení musí být minimálně stále přerušeno.

2) Platnost Stanoviska EIA

V přílohách veřejné vyhlášky bylo také:

V Praze dne: 28. dubna 2017, Č.j.: 22153/ENV/17

PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (vydaného pod č.j.: 106072/ENV/10 dne 21. prosince 2010 (dále jen „stanovisko EIA“)) „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“

..... nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace EIA a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j. 106072/ENV/10 dne 21. prosince 2010 se v souladu s § 9a odst. 3 zákona prodlužuje o 5 let, tedy do 21. prosince 2020.

Žádost byla podána 25.01.2023 a veřejná vyhláška byla vyvěšena 29.04.2024. Jsme tedy zvědaví, jakým způsobem budou výstupy posouzení podle zákona o EIA použity.

K původní námitce doplňujeme

2.1) Zastaralost záměru 2007 a Stanoviska EIA 2010

Stanovisko EIA č.j.: 106072/ENV/10 datované 21.12.2010 „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“ (dále Stanovisko EIA 2010) bylo prodlouženo úplně zbytečně, protože záměr, který je obsahem Dokumentace EIA z roku 2007 z důvodu změn již neexistuje, takže nemůže být umístěn ani realizován.

Předmět územního řízení 2024 je od předmětu Dokumentace EIA 2007 a Stanoviska EIA 2010 (konkrétně od příslušné části trasy) značně rozdílný a Stanovisko EIA 2010 nemůže sloužit jako podklad územního rozhodnutí.

Na straně 2 Stanoviska EIA 2010 je uvedeno:

Součástí posuzovaného záměru (vyjma varianty 0) jsou dále:

- mimoúrovňové křižovatky MÚK Kuřim, MÚK TOS, MÚK Kuřim-východ, MÚK Černá Hora, MÚK Skalice nad Svitavou, MÚK Svitávka

Příkladem: předmětem záměru posouzeného v řízení EIA nebylo v nyní umísťované DÚR –

- propojení původní I/43 od Bořitova do zcela nové úrovňové křižovatky (ÚK) Lysice,

- křižovatky ÚK (a MÚK) Lysice jsou v řešení DÚR oproti Stanovisku EIA 2010 úplně navíc,

- zejména nebyly posouzeny vlivy budoucího bourání ÚK Lysice a stavby výhledové MÚK Lysice.

Také lze upozornit na skutečnost, že nyní existuje záměr MÚK Kuřim-východ a pro tento záměr již byla vydána výjimka č.j. JMK 77591/2024, sp.zn. S–JMK 185133/2023 OŽP/Map, datovaná 20.06.2024. Je zde uvedeno:

Jak vyplývá ze žádosti, předmětem záměru je realizace dopravní stavby, která je kompletní rekonstrukcí stávající úrovně stykové křižovatky silnic I/43 a II/386 na mimoúrovňovou všesměrnou křižovatku na příjezdu do města Kuřim. Stavba I/43 MÚK Kuřim, východ se na svém začátku napojuje na stávající silnici I/43 na sousední stavbu MÚK Podlesí, jejíž realizace je uvažována v souběhu se stavbou MÚK Kuřim, a

Tato MÚK Kuřim-východ na I/43 se tedy také bude bourat a stavět nová MÚK Kuřim-východ na I/73. Ani toto není součástí Stanoviska EIA 2010. Toto Stanovisko je zastaralé (nejen) ze všech uvedených důvodů a nelze jej použít jako zákonem vyžadovaný podklad územního rozhodnutí.

Přitom samozřejmě nejde pouze rozdíly v technickém řešení předmětné stavby, ale zásadní rozdíly tkví především v předpokládaných vlivech provozu záměru na životní prostředí, které jsou na úrovni zpracování Dokumentace EIA v roce 2007, tedy před 17 roky.

Ani předpoklady budoucích intenzit dopravního zatížení nové silnice - po jejím dokončení jako celku - podle Stanoviska EIA na straně 6 spojnice mezi D1 a R35 (nyní správně D35), zde tedy silnice TEN-T - nemohou být z tohoto důvodu správné.

Za uplynulých 17 roků došlo také ke změnám v legislativě státu i Evropské unie, ke změnám v nařízeních vlády o maximálních hodnotách znečištění ovzduší či hluku. Všechny tyto změny vylučují jak použití Stanoviska EIA 2010, tak další, již druhé, prodloužení jeho platnosti.

2.2) Nezákonné vedení územního řízení - absence druhého prodloužení

Na straně 2 veřejné vyhlášky je uvedeno:

Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení, které je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) ve spojení s § 9b a násl. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon EIA“).

Avšak na straně 9 veřejné vyhlášky je uvedeno:

Pro záměr, který je předmětem navazujícího řízení, vydalo MŽP souhlasné závazné stanovisko dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10 (dále jen „stanovisko EIA“), ve kterém stanovil podmínky pro fázi přípravy záměru, pro fázi realizace záměru a pro fázi provozu záměru, které mají zajistit předcházení, vyloučení, resp. minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Platnost stanoviska EIA byla následně MŽP prodloužena stanoviskem MŽP ze dne 28.04.2017 č.j. 22153/ENV/17, a to do 21.12.2020.

Žádost o další prodloužení platnosti stanoviska EIA byla u MŽP uplatněna v době jeho platnosti, avšak dosud o této žádosti nebylo MŽP rozhodnuto.

2.2.1) Stanovisko EIA 2010 není závazným stanoviskem

Požadujeme, aby v rozhodnutí bylo důkladně odůvodněno, proč správní orgán v předmětném územním řízení "... stanovisko dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10 " předkládá veřejnosti jako "... závazné stanovisko " ve smyslu § 149 zákona o správním řádu.

Požadujeme uvést a citovat konkrétní paragrafové zákonné ustanovení z některé novely zákona 100/2001 Sb., či jiného, například text: ... stanoviska vydaná před účinností ... se považují za závazná stanoviska ... Takové či podobné ustanovení jsme v množství novel zákona nenašli, ale zřejmě jsme hledali neodborně.

Stanovisko ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 (dále Stanovisko EIA 2010) bylo vydáno na základě tehdy platných zákonů, tedy nikoli jako "... závazné stanovisko ", ale pouze jako "stanovisko ". Tato skutečnost může mít závažné právní důsledky pro vedení územního řízení.

Výše uvedenému zcela odpovídá struktura Stanoviska EIA 2010. Podle ustanovení § 149 (2) správního řádu "Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. ..." Avšak Stanovisko EIA 2010 žádné odůvodnění - například svých 120 podmínek - neobsahuje.

Podle názoru Vody z Tetčic správní orgán ve veřejné vyhlášce uvádí nesprávné údaje, a tím uvádí veřejnost v zásadní omyl, že jde o "... závazné stanovisko ", proti kterému je možno brojit až v rámci odvolání proti územnímu rozhodnutí.

Absencí odůvodnění je veřejnosti, včetně účastníku řízení spolku Voda z Tetčic, velmi ztížena možnost podat kvalitní námitky proti Stanovisku EIA 2010, protože z něj není zřejmé, na základě jakých správních úvah byly podmínky do Stanoviska EIA uvedeny. Také tato skutečnost (kromě jiných) zcela znemožňuje použití Stanoviska EIA 2010 jako podkladu v navazujícím řízení.

2.2.2) Námitka k neúplnosti Stanoviska EIA 2010 a k jeho podmínce č. 98

Stanovisko EIA 2010 v podmínce 51. navrhuje v dalším stupni provést podrobnější biologický průzkum. Zároveň v tomto stanovisku téměř zcela absentují - kromě netopýrů a srstnatce pletového - jakékoli zmínky o dalších zjištěných ZCHD. Přitom není možné, aby v trase nové komunikace nebyly tyto druhy zjištěny. Taková absence důležité části životního prostředí je znakem nezákonnosti Stanoviska EIA 2010.

Voda z Tetčic zásadně nesouhlasí s podmínkou 98. Stanoviska EIA 2010:

98. Skrývku půdy provádět v období vegetačního klidu.

Respektování této podmínky zabije veškeré živočichy, včetně zákonem chráněných ZCHD, které ve svrchní vrstvě půdy přezimují.

Tato podmínka je v přímém rozporu s podmínkou Jednotného závazného stanoviska č.j. JMK 15318/2023, sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk datovaného 30.01.2023:

10. Likvidace zeleně a odstraňování svrchní vrstvy půdy (skrývka) proběhnou v období mimo rozmnožování a zimování živočichů, tedy od 1. září do 31. října. Mimo definované období bude možná pouze na základě odborného vyhodnocení aktuálních podmínek biologickým dozorem a bude podléhat schválení krajského úřadu.

Tyto dva podklady územního rozhodnutí jsou v zásadním vzájemném rozporu v důležité věci ochrany přírody.

Stanovisko EIA 2010 neodpovídá zákonným požadavkům ani v době svého vydání a nemůže být podkladem územního rozhodnutí.

2.2.3) Prodloužení platnosti Stanoviska EIA 2010 není závazným stanoviskem

Dokonce ani prodloužení platnosti Stanoviska EIA 2010, tedy stanovisko č.j. 22153/ENV/17 datované 28.04.2017 není "závazným stanoviskem ". Sice již obsahuje výrok a odůvodnění, ale není takto nazváno a v závěru je uvedeno:

Toto vyjádření není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

Teprve zákon 149/2023 Sb. účinný od 01.01.2024, uvádí: 23. V § 9a odst. 4 větě druhé se za slovo „prodlouží“ vkládají slova „závazným stanoviskem“.

2.2.4) Námitka k prodloužení platnosti Stanoviska EIA 2010

Ve výroku stanoviska č.j. 22153/ENV/17 datovaného 28.04.2017 (dále jen Prodloužení) je uvedeno:

.... Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 16. prosince 2015 byla ještě v době platnosti vydaného stanoviska EIA dne 21. prosince 2015 doručena na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na základě požadavků Ministerstva životního prostředí byla tato žádost doplněna dne 21. dubna 2016, a to o podrobnější popis aktuálního stavu životního prostředí a jeho porovnání se stavem popsáním v dokumentaci EIA. Součástí doplněného podání je dokument s názvem „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka; Informace o záměru a podmínkách v dotčeném území pro prodloužení platnosti stanoviska EIA“ (HBH projekt spol. s r.o., Mgr. Tomáš Šíkula a spol., prosinec 2015). Dne 26. března 2017 byl tento dokument jeho zpracovatelem doplněn.

Termín podání žádosti byl 21.12.2015 ale žádost ještě dne 26.03.2017 stále nebyla úplná. Zákon 100/2001 Sb., konkrétně jeho text: ... Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. ... byl tedy ze strany ŘSD a MŽP hrubě zneužitý již při prvním prodlužování Stanoviska EIA 2010.

Voda z Tetčic zásadně nesouhlasí s výrokem Prodloužení, že:

Na základě předložené žádosti dospělo Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 zákona k závěru, že u záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“ nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace EIA a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j. 106072/ENV/10 dne 21. prosince 2010 se v souladu s § 9a odst. 3 zákona prodlužuje o 5 let, tedy do 21. prosince 2020.

2.2.4.1)

Takový výrok je v rozporu s požadavky zákona v tehdy platném znění (viz citace níže) a neodpovídá ani realitě v území záměru.

Na straně 5 Prodloužení je uvedeno:

Na základě rámcového průzkumu fauny, flory a ekosystémů stávajícího stavu zájmového území (Mgr. David Kouřil, 2015) lze konstatovat, že stav bioty se v dotčeném území zásadně nezměnil. Změny jsou dány pouze přirozeným vývojem biotopů v čase, v závislosti na míře lidské péče, žádné zásadní změny bioty (změna charakteru biotopu) zaznamenány nebyly.

Opravdu není možné, aby v trase nové komunikace nebyly nově nalezeny - kromě netopýrů a srstnatce pleťového uvedených již ve Stanovisku EIA 2010 - žádné další ZCHD rostlin a živočichů. Zejména přímo v trase komunikace ve stopě Hitlerovy dálnice ponechané samovolnému vývoji tyto ZCHD zcela určitě existovaly a existují. Také v nových biokoridorech popsanych na straně 4 Prodloužení by byly zcela jistě nalezeny.

Důkazem je výčet ZCHD v textu Jednotného závazného stanoviska č.j. JMK 15318/2023, sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk, datovaného 30.01.2023 vydaného ... pro realizaci stavby „I/73 Bořitov–Svitávka“ na stranách 2 a 3.

Lze tedy důvodně tvrdit, že rámcové průzkumy pro žádost o prodloužení byly provedeny zcela chybně se špatnými výstupy. Není tedy možné dojít k závěru, že:

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

2.2.4.2) Zřejmá nezákonnost Prodloužení

Na straně 5 Prodloužení je uvedeno:

2. Intenzity dopravy

Z hlediska intenzit dopravy bylo provedeno porovnání údajů dopravních prognóz zpracovaných pro dokumentaci EIA a aktualizovaných hodnot z předloženého materiálu (v dokumentaci EIA byly výpočty provedeny dle metodiky CSD 2005). Vzhledem k odlišným vstupním údajům vykazují výpočty intenzit dopravy dle výše uvedených metodik přijatelnou shodu. Intenzita dopravy dle prognózy pro rok 2010 a 2035 v rámci aktualizace je nižší než prognóza v rámci procesu EIA.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na straně 6 Prodloužení je uvedeno:

3. Problematika ochrany ovzduší

Oproti dokumentaci EIA byla v roce 2015 pro výpočet množství emisí použita aktualizovaná prognóza intenzit dopravy (viz výše) a zejména aktuální databáze MEFA, verze MEFA 13. MEFA 13 navyšuje emise všech znečišťujících látek, s výjimkou NO_x. Dále přidává resuspenzi PM₁₀, benzo(a)pyrenu a emise a resuspenzi PM_{2,5}. Emise CO, NO₂ a benzenu je zvýšena méně. Emise benzo(a)pyrenu je zvýšena významně. Významné je také zavedení parametru plynulost dopravy, což umožňuje reálnější diverzifikaci emisního toku. Modelový výpočet pro zjištění příspěvku hlavních znečišťujících látek do ovzduší byl přepočítán.

Přestože oproti výpočtu provedenému v roce 2007 došlo k významným změnám způsobeným především novými emisními faktory obsaženými v databázi MEFA13, a tedy i nárůstu emisí a následně imisního zatížení, zůstávají závěry dosažené v roce 2007 i nadále aktuální. Nový výpočet zpracovaný aktuálnějšími metodami prokázal na jedné straně zvýšení nevýhodnosti ponechání stávajícího stavu a na straně druhé i přes vyšší hodnoty prokázal stále podlimitní příspěvky variant aktivních. Z hlediska vlivu na ovzduší a klima lze závěry dosažené v roce 2007 po jejich prověření novým výpočtem považovat za stále aktuální.

Z hlediska ochrany ovzduší dále došlo ke změně legislativních předpisů (účinnosti nabyl zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“), imisní limity však zůstaly zachovány. Stávající stav znečištění ovzduší v předmětné lokalitě byl hodnocen dle pětiletých průměrů z let 2010 – 2014 ve čtverečné síti 1x1x km dle zákona č. 201/2012 Sb. a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o upřesnění vstupních údajů na základě platné legislativy a metodiky. Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve výroku na straně 3 Prodloužení je uvedeno: ... se v souladu s § 9a odst. 3 zákona prodlužuje o 5 let ...

a také v závěru Prodloužení je na straně 7 uvedeno: Na základě výše uvedeného dospělo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, k závěru, že platnost stanoviska EIA může být v souladu s § 9a odst. 3 zákona prodloužena o 5 let.

Teprve zákonem 39/2015 Sb. byl do zákona o EIA doplněn § 9a odstavec (3):

(3) Stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů. Stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost stanoviska může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Při prvním prodlužování Stanoviska EIA 2010 tedy nemohla být prováděna žádná nová vyhodnocování či výpočty podle nových metodik, nových zákonů

V souladu s § 9a odst. 3 zákona Stanovisko EIA 2010 nemohlo být prodlouženo.

Také závěry typu:

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

jsou ve zřejmém rozporu se zákonem platným a účinným v době prodlužování stanoviska.

Teprve zákonem 326/2017 Sb. se do podmínek pro možnost prodloužení dostávají slova o nových významných vlivech na životní prostředí.

Zákonem 326/2017 Sb. se v § 9a za odstavec (3) vkládá nový odstavec (4):

(4) Platnost stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání. Platnost stanoviska příslušný úřad na žádost oznamovatele prodlouží o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska.

Stanovisko č.j. 22153/ENV/17 datované 28.04.2017 bylo vydáno v hrubém rozporu s tehdy účinným zákonem 100/2001 Sb. Je nezákonné, protože nebyly splněny požadavky tehdy účinného zákona:

... pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.

Stanovisko č.j. 22153/ENV/17 datované 28.04.2017 nelze použít jako podkladu územního rozhodnutí.

2.2.5) Zneužití zákona při druhém prodlužování platnosti

Pokud byla žádost o druhé prodloužení platnosti Stanoviska EIA 2010 podána již před datem 21.12.2020, tedy více jak dva roky před podáním žádosti o územní rozhodnutí a více jak tři roky před oznámením o zahájení řízení, a ... o této žádosti nebylo MŽP rozhodnuto ... pak správní orgán nemohl - z důvodu velmi neobvyklé délky procesu dalšího prodlužování Stanoviska EIA 2010 - vedení územního řízení oznamovat veřejnosti.

Stanovisko EIA 2010 je základem pro vedení navazujícího řízení a správní orgán musel počkat na výsledek procesu jeho druhého prodlužování. Při běžícím procesu prodlužování Stanoviska EIA 2010 nemůže běžet předmětné navazující územní řízení.

Žadatel ŘSD ČR podáním žádosti o územní rozhodnutí a správní orgán KrÚ JMK oznámením zahájení územního řízení a příslušný úřad MŽP svojí nečinností - hrubě zneužívají ustanovení zákona o EIA, konkrétně jeho text: ... Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. ...

Podle názoru Vody z Tetčic je nečinnost ústředního orgánu státní správy - MŽP - znakem závažných problémů možnosti Stanovisko EIA 2010 vůbec prodloužit.

Zejména správnímu orgánu - KrÚ JMK - muselo být z úřední povinnosti známo, že délka více jak tří roků běžícího prodlužování Stanoviska EIA 2010 je zcela neobvyklá a musel této skutečnosti přizpůsobit vedení předmětného řízení.

2.2.6) Problém nepřerušení územního řízení

Pokud správní orgán ve veřejné vyhlášce oznamuje veřejnosti, že:

Pro záměr, který je předmětem navazujícího řízení, vydalo MŽP souhlasné závazné stanovisko dne 21.12.2010 pod č.j. 106072/ENV/10 a řízení jeho druhého prodloužení stále běží, pak požadujeme v územním rozhodnutí velmi důkladně odůvodnit, z jakého důvodu nebylo v řízení postupováno podle ustanovení § 149 (3) správního řádu:

(3) Správní orgán usnesením přeruší řízení, jestliže se dozvěděl, že probíhá řízení, v němž má být vydáno závazné stanovisko.

V úplně každém případě je proces územního řízení nezákonný a nadržuje žadateli.

3) Nedoložení verifikačního stanoviska

Výzva k doplnění žádosti č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 strana 5:

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby neobsahuje všechny požadované náležitosti, vyzývá Krú podle § 86 odst. 4 a § 88 stavebního zákona a § 45 odst. 2 správního řádu žadatele k odstranění nedostatků a doplnění žádosti o tyto nezbytné náležitosti potřebné k vydání rozhodnutí:

A. Závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy:

1. Doklad prokazující naplnění § 9a odst. 6 zákona EIA - že nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, bylo žadatelem požádáno o verifikační závazné stanovisko u příslušného orgánu EIA

3.1) Nesplnitelnost požadavků zákona o EIA

Na straně 8 veřejné vyhlášky je uvedeno:

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“; s datem 06/2022; revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023) zpracovaná

Je tedy prokázanou skutečností, že k žádosti o vydání verifikačního stanoviska podané ve lhůtě stanovené zákonem o EIA, tedy nejpozději v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení 25.01.2023, žadatel nedoložil, ani nemohl doložit, platnou dokumentaci záměru DÚR 06/2022, protože tato byla po datu podání žádosti o zahájení navazujícího řízení podrobena třem revizím. Důkazem mohou být –

- Technická zpráva B.9 - Celkové vodohospodářské řešení - revize 1. datovaná 03.05.2023.

- Souhrnná technická zpráva DÚR 06/2022 - revize 1. datovaná 27.09.2023.

Tyto skutečnosti správní orgán velmi dobře zná z úřední povinnosti, ale přesto požaduje doložit 1. Doklad prokazující naplnění § 9a odst. 6 zákona EIA.

Znalost zákona je základním předpokladem výkonu státní správy, proto jediná možná správní úvaha musela vést k závěru, že požadovaný doklad nemůže být doložen. A pokud doložen skutečně byl, pak je z důvodu provedených revizí DÚR pro správní úvahy správního orgánu zcela nepoužitelný. Verifikační stanovisko může být vydáno pouze jako nezákonné.

3.2) Nezákonnost vedení navazujícího řízení

Pokud žadatel takový doklad doložil a proces vydávání verifikačního stanoviska běží, pak byl další postup v řízení dán zákonem. Podle ustanovení § 149 (3) správního řádu

(3) Správní orgán usnesením přeruší řízení, jestliže se dozvěděl, že probíhá řízení, v němž má být vydáno závazné stanovisko.

Pokud by bylo v běhu vydávání verifikačního závazného stanoviska, muselo být územní řízení stále přerušeno, ale není.

Pokud žadatel takový doklad nedoložil, pak muselo být územní řízení zastaveno.

V úplně každém případě je proces územního řízení nezákonný a nadržuje žadateli.

Společné pro námitky 2) + 3) = znemožnění výkonu práva

Navazující řízení běží, je tedy vedeno nezákonně, protože musí být stále přerušeno až do vydání závazných stanovisek EIA. Avšak účastník řízení, spolek Voda z Tetčic, je nucen podat námitky do řízení ve stanovené lhůtě a nemůže čekat na vydání závazných stanovisek EIA, která jsou základem pro vedení předmětného navazujícího řízení.

Vodě z Tetčic byl nezákonným vedením navazujícího řízení znemožněn, čili upřen, výkon práva podat námitky také k dosud nevydaným (závazným) stanoviskům EIA.

Upření tohoto práva nelze zhojit žádným jiným zákonným způsobem, například právem vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí, či právem napadení závazných stanovisek v rámci odvolání.

4) Nesoulad s UPD

Podmínka 15. Stanoviska EIA 2010 ukládá:

15. Zajistit zahrnutí a zohlednění vybrané trasy R43 (včetně MÚK) v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí a Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Avšak územní plán obce Sebranice, podle textu na straně 14 Souhrnné technické zprávy DÚR (revize 1. datovaná 27.09.2023) vybranou trasu R43 neobsahuje. Podle názoru projektanta

.... To znamená, že ÚPO Sebranice 2014, v němž není koridor DS03 vymezen potažmo upřesněn v souladu se ZÚR JMK 2020, se při rozhodování v území nacházejícím se v předmětných částech územního plánu nepoužije.

Požadujeme tedy v rámci odůvodnění rozhodnutí velmi důkladné vyhodnocení souladu předmětu územního řízení se všemi stupni územně plánovací dokumentace, tedy s PÚR ČR, se ZÚR kraje, a zejména vyhodnocení souladu s územními plány všech stavbou dotčených obcí.

Podle názoru Vody z Tetčic takový soulad nemůže být nalezen, protože názor projektanta je chybný. Je možné, že správní orgán bude mít názor opačný, ale také v tomto případě, pokud má být Stanovisko EIA 2010 platným závazným stanoviskem, pak závazná podmínka 15. Stanoviska EIA 2010 nebyla splněna a územní rozhodnutí nemůže být vydáno.

4.1) Nesoulad s UPD = neexistence veřejného zájmu stavby

Vydané jednotné závazné stanovisko č.j. JMK 15318/2023, sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk datované 30.01.2023 (JZS) je v částech o výjimce z ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů z důvodu nesouladu s územně plánovací dokumentací nezákonné a je pro vydání územního rozhodnutí nepoužitelné.

4.2) Nesoulad s UPD - chybí konkretizace jaká komunikace se má umístit

Veřejná vyhláška na straně 3. uvádí ... Základní popis záměru ... takto:

Hlavním předmětem stavby je tedy čtyřpruhová silnice I/73 v úseku mezi (budoucí) mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) Lysice a MÚK Svitávka. Součástí záměru je též přestavba navazujících silnic I. třídy (I/43), II. třídy (II/150 a II/367), III. třídy (III/3764, III/3767, III/3765, III/37420, III/37429, III/37722) a účelových komunikací v majetku obcí dle katastru nemovitostí. Řešený úsek silnice I/73 je etapovou součástí plánovaného uceleného tahu kapacitní silnice I/73 mezi dálnicí D1 u Brna a dálnicí D35 u Moravské Třebové.

Zákon o pozemních komunikacích konkretizuje v ustanovení § 2 jednotlivé kategorie pozemních komunikací a v následujících ustanoveních tyto kategorie stručně popisuje.

V oznámení o zahájení řízení musí být především uvedeno, co je Hlavním předmětem stavby, tedy jaká kategorie komunikace se umísťuje. A to samozřejmě nikoli hovorově (co je to ... kapacitní silnice ??), ale přesně podle terminologie zákona o pozemních komunikacích.

Tato kategorie umísťované komunikace musí být shodná s plánovanou kategorií komunikace uvedenou v PÚR ČR, ZÚR JMK a v územních plánech dotčených obcí.

5) Datování podkladů - závazných stanovisek, souhlasů, vyjádření

Na straně 8 veřejné vyhlášky je uvedeno:

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“; s datem 06/2022; revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023) zpracovaná obchodní společností PK OSSENDORF s.r.o., IČ 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno, pod číslem zakázky 2018 067.21, včetně dokladové části obsahující závazná stanoviska

a stanoviska dotčených orgánů a vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a plné moci k zastupování žadatele, ...

Došlo tedy ke změnám dokumentace DÚR v průběhu řízení, ale před jeho oznámením veřejnou vyhláškou. Datování vydání podkladů územního rozhodnutí, zejména závazných stanovisek k řešení stavby v dokumentaci DÚR 06/2022, musí být po poslední revizi, tedy po 02.10.2023. Navíc lze požadovat, aby v podkladech územního rozhodnutí bylo uvedeno, že byly vydány k DÚR 06/2022 se zahrnutím všech změn revizemi.

6) Nezákonnost použití jednotného závazného stanoviska

Ve výroku jednotného závazného stanoviska č.j. JMK 15318/2023, sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk datovaného 30.01.2023 je uvedeno:

*Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále také „krajský úřad“ nebo „orgán ochrany přírody“) ve smyslu § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení se zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), v souladu s § 149 a dalšími ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
v y d á v á*

na základě žádosti společnosti PK OSSENDORF s.r.o., se sídlem Tomešova 503/1, 602 00 Brno, IČ 25564901 (dále také „žadatel“), zastupující na základě plné moci Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390, pro realizaci stavby „I/73 Bořitov–Svitávka“ (dále také „záměr“ nebo „stavba“) v rozsahu dle přiložené projektové dokumentace, zpracovatel PK OSSENDORF s.r.o., 6/2022, následující jednotné závazné stanovisko:

6.1) Problémy obsahu a použití jednotného závazného stanoviska

V jednotném závazném stanovisku je uvedeno:

Krajský úřad obdržel dne 24.10.2022 žádost o vydání jednotného závazného stanoviska k zásahu do přírody a krajiny dle § 82a odst. 1 zákona pro záměr „I/73 Bořitov–Svitávka“.

Zákonem 403/2020 Sb. byl do zákona vložen § 82a Jednotné závazné stanovisko k zásahu do přírody a krajiny podle liniového zákona:

(1) Je-li k umístění nebo provedení záměru stavby dopravní, vodní nebo energetické infrastruktury podle liniového zákona, pro který je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, třeba více závazných stanovisek nebo vyjádření vydávaných podle tohoto zákona, vydá orgán ochrany přírody na základě žádosti investora namísto jednotlivých závazných stanovisek nebo vyjádření jednotné závazné stanovisko k zásahu do přírody a krajiny (dále jen „jednotné závazné stanovisko“); to neplatí v případě stanoviska podle § 45i odst. 1.

Lze upozornit na skutečnost, že pro jiný záměr výstavby MÚK Kuřim-východ byla nyní vydána výjimka č.j. JMK 77591/2024, sp.zn. S-JMK 185133/2023 OŽP/Map, datovaná 20.06.2024. Je zde uvedeno: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, obdržel dne 22.12.2023 žádost ... Tato výjimka byla vydána formou samostatného rozhodnutí, nikoli formou závazného stanoviska přesto, že leží na trase I/43 Stanoviska EIA 2010, fakticky tedy na trase I/73.

V územním rozhodnutí tedy požadujeme podrobně odůvodnit zákonnost použití JZS jako podkladu územního rozhodnutí, zejména požadujeme uvést, na jakém paragrafovém ustanovení jakého zákona lze pro předmětnou stavbu vydávat místo samostatného správního rozhodnutí (výjimky pro ZCHD, kácení mimolesní zeleně, ...) pouze závazná stanoviska, která byla soustředěna podle § 82a do jednotného závazného stanoviska.

6.2) JZS nebylo vydáno k umísťované stavbě DÚR

Na straně 8 veřejné vyhlášky je uvedeno:

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“; s datem 06/2022; revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023) zpracovaná

Vzhledem k datu vydání JZS 30.01.2023 je prokázáno, že JZS nebylo vydáno k umísťované stavbě podle - DÚR a tří revizí - a je pro umístění stavby nepoužitelným podkladem.

Důkazem mohou být řešení popsaná v dokumentech datovaných po vydání JZS –

- Technická zpráva B.9 - Celkové vodohospodářské řešení - revize 1. datovaná 03.05.2023.

- Souhrnná technická zpráva DÚR 06/2022 - revize 1. datovaná 27.09.2023.

7) Absence nařízení náhradní výsadby

Veřejná vyhláška na straně 7 uvádí:

Náhradní výsadba nebyla příslušných správním orgánem uložena, neboť ekologická újma bude zhojena navrhovanými kompenzačními opatřeními v rámci záměru, viz zejména objektová skladba 800.

Absence nařízení náhradní výsadby zcela pomíjí pro životní prostředí zásadní skutečnost, že kompenzační opatření mohou být realizována až po dokončení všech stavebních prací, ale náhradní výsadba může být realizována ihned po (při kácení 2 539 ks stromů a 217 799 m² zapojených porostů dřevin dokonce již v souběhu) provedení kácení.

Vydané Jednotné závazné stanovisko č.j. JMK 15318/2023, sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk datované 30.01.2023 (JZS) dokonce obsahuje podmínku:

2. Kácení může být provedeno nejdříve od data nabytí právní moci územního rozhodnutí či jiného navazujícího rozhodnutí správního orgánu pro daný úsek stavby „I/73 Bořitov– Svitávka“

Provedení kácení je tedy umožněno ještě před právní mocí stavebního povolení, tedy za stavu, kdy neexistuje právní ani fyzická jistota skutečné realizace stavby a provedení kompenzačních opatření, která jsou její součástí. Krajský úřad přitom dobře ví, že vydání stavebního povolení a nabytí jeho právní moci může trvat roky. Dokonce nemůže důvodně předpokládat ani jeho vydání, protože na jeho vydání není právní nárok. Jednotné závazné stanovisko č.j. JMK 15318/2023 je nesprávné a nezákonné.

Toto vše ještě prodlužuje dobu (doba vydání a nabytí právní moci stavebního povolení + doba realizace stavby), kdy nebude ekologická újma vzniklá vykácením vůbec ničím kompenzována. Navíc pokáceny budou vzrostlé a pro životní prostředí plně funkční dřeviny, kdežto nové dřeviny kompenzačních opatření budou plně funkční až za desetiletí od svého vysazení.

Jakási etapizace kompenzačních opatření uvedená na straně 43 Souhrnné technické zprávy DÚR (revize 1. datovaná 27.09.2023) na této skutečnosti nemůže nic změnit. Časový odstup účinku vegetačních úprav přiznává i Souhrnná technická zpráva na straně 46.

DÚR plánovaná výsadba, podle textu JZS na straně 26

Celkově v rámci těchto stavebních objektů má dojít k výsadbám 10 529 ks stromů a 16 392 ks keřů včetně následné pětileté péče o ně.

tuto desetiletí trvající a ničím nekompensovanou ekologickou újmu vzniklou chybně řešenou a chybně povolenou výstavbou nemůže nikdy nahradit.

7.1) Požadavek nařízení náhradní výsadby

Vydané jednotné závazné stanovisko navíc konstatuje, že

Pomocí kalkulačky AOPK ČR byla ekologická újma vzniklá vykácením dřevin vyčíslena na částku cca 210 mil. Kč. V rámci těchto opatření byly nové výsadby jako ekologické přínosy vyčísleny na částku cca 118 mil. Kč.

Rozdíl téměř 100 mil. Kč ve prospěch ekologické újmy je velmi podstatný, ale JZS tento rozdíl nijak neodůvodňuje. Na jeho straně 26 je pouze uvedena ničím nepodložená správní úvaha:

.... Navržené výsadby dřevin generují ekologické přínosy, které z velké části kompenzují ekologickou újmu způsobenou kácením dřevin. Realizace předmětných opatření však bude vedle samotných výsadeb dřevin spojena se zajištěním celé řady ekologických funkcí (ty jsou podrobně zhodnoceny v ostatních částech tohoto jednotného závazného stanoviska). Tyto další přínosy nelze exaktně vyčíslit. Správní orgán má však za zřejmé, že spolu s výše určeným ekologickým přínosem výsadeb dřevin povedou k plnému nahrazení ekologické újmy způsobené kácením dřevin.

Avšak na straně 26 například uváděné SO Úpravy potoků, SO Tůň a další SO ... se netýkají kompenzací za kácení dřevin.

Podle názoru Vody z Tetčic je nutno nařídit náhradní výsadbu mimo areál stavby (například podle podmínky 66. Stanoviska EIA 2010) zahájenou okamžitě po kácení, tedy po zahájení stavby, která by jednak kompenzovala ekologickou újmu daleko dříve než jen projektovaná kompenzační opatření, ale také by srovnala rozdíl ve vyčíslení ekologické újmy a ekologického přínosu.

7.2) Rozpor s podmínkami Stanoviska EIA 2010

A pokud má být Stanovisko EIA 2010 platným závazným stanoviskem, pak straně 19 požaduje v podmínce 21. zpracovat - projekt náhradních výsadeb za kácenou zeleň a vyslovuje rozdíl mezi - náhradní výsadbou a ozeleněním tělesa dálnice, takže tato závazná podmínka zcela neguje volnost správního uvážení zda je či není nutné nařídit náhradní výsadbu.

Podmínka 57. Stanoviska EIA 2010 dále požaduje provedení kompenzačních opatření: kompenzací zaniklých biotopů, doprovodná opatření při realizaci ekoduktů kompenzací za zábory volné krajiny

Podmínka 108. Stanoviska EIA 2010 dále požaduje: Náhradní výsadby za pokácenou zeleň realizovat po dohodě s dotčenými obcemi

Kompenzačními opatřeními a náhradní výsadbou jsou řešeny rozdílné kompenzace negativních vlivů staveb na životní prostředí.

A pokud má být Stanovisko EIA 2010 platným závazným stanoviskem, pak

8) Minimalizace kácení a zásahů do lesních pozemků

Na straně 18 Stanoviska EIA je podmínka 19. požadující minimalizaci kácení a zásahů do PUPFL. V odůvodnění územního rozhodnutí požadujeme splnění této podmínky Stanoviska EIA velmi důkladně odůvodnit, a to nikoli pouze okopírováním nějakého textu z DÚR.

9) Nesplnění podmínek 34. a 35. Stanoviska EIA 2010

Proces EIA pro předmět územního řízení, tedy DÚR z 06/2022 a revizí, musí proběhnout znovu.

Ve stanovisku EIA z roku 2010 jsou k zajištění čistoty vod uvedeny podmínky 32, 34 a 35:

32. Zajistit převedení průtoků všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.

34. Nejen při průchodu v blízkosti vodních zdrojů striktně zachovávat opatření k zabezpečení povodí před náhodnými úniky nespécifikovaných, především ropných látek (odvodnění pomocí kanalizace, sedimentační nádrže, stabilní norné stěny před vyústěními odvodnění do recipientů).

35. Pro odvod odpadních vod z komunikace a MÚK navrhnout na základě výpočtů znečištění (chloridy) systém odvodnění a dostatečné zachytň a usazovací nádrže, aby vypouštěné vody do recipientů splňovaly stanovené ukazatele pro vypouštění vod a aby nedošlo k ovlivnění kvality vody v recipientech.

Tyto závazné podmínky Stanoviska EIA 2010 odpovídají textu na straně 128 Dokumentace EIA 2007:

Povrchové vody

Již nyní je možné konstatovat, že přípustné hodnoty znečištění povrchových vod definované nařízením vlády č. 61/2003 Sb., v platném znění, nebudou s velkou mírou pravděpodobnosti překročeny při dodržení standardní koncepce odvodnění pro tento typ komunikace (kanalizace, sedimentační nádrže, stabilní norné stěny, odlučovače ropných látek). Jedná se o hodnotu 0,1 mg/l pro ropné látky (NEL) a 250 mg/l pro chloridy (Cl⁻). Obojí hodnoty jsou udávány pro tzv. povrchové vody.

Stojí za připomenutí, že nařízení vlády 61/2003 Sb. bylo k 01.01.2016 zrušeno. Nařízení vlády 401/2015 Sb. uvádí limit 150 mg/l pro chloridy.

A také textu Dokumentace EIA 2007 na straně 163:

Při běžném automobilovém provozu jsou tyto úniky dostatečně řešeny odkanalizováním tělesa rychlostní silnice, při haváriích dopravních prostředků a vozidel přepravujících nebezpečné látky, je ochrana vodotečí před kontaminací při havárii řešena sedimentačními jímkami. Ty jsou vybaveny nornými stěnami a umožňují zachyt ropných látek. Na mostních objektech budou okraje zabezpečeny proti zřícení aut při smyku.

Vodohospodářské řešení popsané

- na stranách 30 až 32 Souhrnné technické zprávy DÚR (revize 1. datovaná 27.09.2023)

- shodné s textem na straně 5 (6.1 princip) a straně 7 a 8 (6.4 havárie, 6.5 vsakování) textové části B.9 - Celkové vodohospodářské řešení (revize 1. datovaná 03.05.2023) DÚR 06/2022

je s těmito podmínkami Stanoviska EIA 2010 v rozporu.

Řešení v části Vliv na povrchové vody je v rozporu s požadavky podmínky 34. Stanoviska EIA.

Řešení v části Extravilánové vody je v rozporu s požadavky podmínky 32. Stanoviska EIA.

Řešení v části Vliv CHRL je v rozporu s požadavky podmínky 35. Stanoviska EIA.

Řešení přijatá v předmětné DÚR projektant charakterizuje jako přírodě blízký systém retenčně filtračních průlehub/přikopů s podzemními retenčními rýhami s drenáží bez zasakování do podloží s řízeným odtokem do jednotlivých recipientů nebo vsakem.

Avšak takové řešení v předmětné DÚR vůbec nepočítá s plánovanou délkou životnosti a provozu plánované dopravní stavby. Vodohospodářské řešení musí zajišťovat snadnou vizuální kontrolu a zejména snadnou údržbu všech odvodňovacích zařízení, zejména záchytných a usazovacích nádrží, odlučovačů a všech nádrží se stabilními normými stěnami.

Tato běžná údržba, zejména jejich čistoty, která zajišťuje jejich funkčnost, nesmí počítat s prováděním zemních prací při asanaci splachy zanesených průlehub, při výměně nečistotami zanesených a tím nefunkčních geotextilií štěrkových rýh.

A kontrola dlouhodobé funkčnosti těsnících folií rýh tvořených nez hutněným štěrkem, aby byl zabráněn vsak do podzemí při vysoké hladině podzemní vody, bude přijatým řešením znemožněna úplně.

Takové řešení nelze u umísťovaného typu dopravní stavby (čtyřpruh spojky dálnic D1 a D35, komunikace TEN-T) v žádném případě použít.

Na straně 31 Souhrnné technické zprávy (1. revize) je také uvedeno:

Extravilánové vody Těleso silnice I/73 v některých místech přeruší odtok srážkových extravilánových vod, které v současné době natékají do jednotlivých potoků. Tyto průlehy budou proto zabezpečeny paralelními polními cestami nebo převýšenými ochrannými hrázkami, které extravilánové vody zadrží. Ty se následně odpaří, vsáknou, či podél cest a hrázek otečou do recipientů.

Vodohospodářské řešení nesmí porušením podmínky 32. Stanoviska EIA připustit vytváření jezer dešťových vod po přívalových deštích a počítat s jejich vsakem či odpadem.

Navržené řešení je zcela nepřijatelné zejména z důvodu jeho krátkodobé funkčnosti. Je všeobecně známo, jak přívalové deště splachem z polí snadno zaplní hlínou každou prohlubeň před překážkou v odtoku a navržené - ochranné hrádky - zcela znefunkční. Důsledkem budou časem znefunkčeny navržené - zatravněné průlehy a systém odvodnění silnice I/73 - retenčně filtračních průlehub bude v těchto místech zcela nefunkční.

Kromě toho lze tvrdit, že polní cesty jsou budovány pro obhospodařování zemědělských pozemků, přitom navržené řešení je zcela znehodnotí při každém přívalovém dešti.

Přirozený odtok srážkových vod, které dopadají mimo pozemky nové komunikace, nesmí být tělesem komunikace přerušeno. Mimo technické problémy navrženého řešení existují také problémy právní - jde o další zásah do práv vlastníků pozemků.

10) Migrační propustnost, ekodukty

Na straně 21 Stanoviska EIA je podmínka 56. požadující zajistit migrační prostupnost a zajistit ... dostatečně hustou síť funkčních ekoduktů. V odůvodnění územního rozhodnutí požadujeme splnění této podmínky Stanoviska EIA velmi důkladně odůvodnit, a to nikoli pouze okopírováním nějakého textu z DÚR.

KrÚ k výše citovanému podání sděluje následné:

1) Uplatnění zákona 416/2009 Sb. o urychlení výstavby

Pokud byla žádost o vydání územního rozhodnutí podána dne 25.01.2023 a samotné řízení bylo oznámeno opatřením dne 24.04.2024, neznamená to, je uplatnění zákona o urychlení výstavby je neobhájitelné. Zákon č. 416/2009 Sb. se na stavbu silnice I/73 uplatní z důvodu, že se jedná o silnici I. třídy ve smyslu § 1 odst. 2 písm. a) tohoto zákona; uplatnění tohoto zákona nepozbývá z důvodu, že záměr byl oznámen po relativně delším časovém období. Žádost byla podána neúplná, což ovšem neznamená, že je nezákonná. V tomto případě stavební úřad vyzve žadatele k doplnění a řízení přeruší, což také KrÚ učinil. Státní podnik ŘSD zajistil úplnost své žádosti až na základě výzvy KrÚ; urychlení výstavby však nespočívá v podané žádosti, jak se domnívá spolek, ale v konkrétních zjednodušujících procesních postupech uvedených v zákoně č. 416/2009 Sb. Snahou správních orgánů je pak vedení řízení včetně rozhodování v souladu s právními předpisy. Řízení bylo oznámeno až na základě doplněné, tedy úplné žádosti. Není důvodné, aby řízení bylo stále přerušeno, jak se mylně domnívá spolek.

2) Platnost Stanoviska EIA

KrÚ je známo, že pro záměr bylo vydáno stanovisko EIA MŽP pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010, jehož platnost byla následně prodloužena opatřením vydaném MŽP pod č.j. 22153/ENV/17 ze dne 28.04.2017 do 21.12.2020. Platnost však byla podruhé prodloužena opatřením vydaném MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025 (žádost o prodloužení byla podána dne 07.12.2020) do 21.12.2025. Pro KrÚ byla důležitá skutečnost, že v době oznámení zahájení územního řízení byla na MŽP žádost o druhé prodloužení alespoň podána. Samotným podáním této žádosti před uplynutím platnosti stanoviska EIA se jeho platnost staví (platnost EIA tedy nemohla pominout dne 21.12.2020). Oznámení zahájení územního řízení bylo tedy zákonné.

2.1) Zastaralost záměru 2007 a Stanoviska EIA 2010

Stanovisko EIA č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010 bylo vydáno k záměru „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“; k tomuto záměru byla předložena dokumentace ve třech variantách. Předmětný záměr „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ tvoří pouze část původního záměru silnice R43, a to o délce 7,3 km. Pro tento záměr bylo však vydáno souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, které obsahuje celkem 14 změn, o jejichž posouzení bylo požádáno (bylo požádáno o posouzení celkem 15 změn; MŽP sloučilo změny č. 4 a 5 do jedné změny č. 4). Při objektivním srovnání návrhu silnice „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“ ve Variantě 1 a Variantě 2 (v rozsahu předmětného záměru v délce 7,3 km) a návrhu silnice „*I/73 Bořitov – Svitávka*“, lze dospět k závěru, že oba návrhy jsou téměř shodné. Rozdíly jsou nepatrné a týkají se především jiných staveb než samotné stavby silnice I/73. Je upuštěno především od okružní křižovatky u Bořitova spolu s přivaděčem Černá Hora, na místo je navržena úroňová křižovatka a přivaděč od stávající silnice I/43 k začátku úseku I/73, na místo MÚK Černá hora je navržena MÚK Lysice (MÚK Lysice není součástí předmětného záměru, ale má vliv na tyto změny), je upuštěno od odpočívky Lysice, mírně odlišně je řešena MÚK Skalce nad Svitavou, smysl křižovatky je však zachován, je upuštěno od silnice (přeložky) I/19, namísto je využit stávající úsek silnice II/150 a mírně odlišně je řešena také MÚK Svitávka, smysl křižovatky je však opět zachován. Tyto rozdíly se týkají především silnice nižší kategorie

a křižovatek, které by samy o sobě posouzení dle zákona EIA nevyžadovaly. Jak bylo výše uvedeno, předmětem posouzení EIA je především samotná rychlostní silnice R43, v rámci navazujícího řízení pak silnice I/73.

Lze učinit závěr, že změny záměru, které jsou nyní součástí DÚR, jsou akceptovatelné, neboť nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. V opačném případě by nemohlo být vydáno výše uvedené souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru; stanovisko bylo vydáno na základě podmínek a principů obsažených v § 9a odst. 7 zákona EIA. Závazné stanovisko obsahuje tento závěr: „*S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že v rámci záměru dojde na základě detailnějšího zpracování projektové dokumentace k dílčím změnám technického řešení záměru. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že uvedené změny vzhledem k jejich charakteru nelze považovat za změny, které by mohly znamenat zvýšení kapacity nebo rozsahu záměru, změny technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, a rovněž je nelze považovat za změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, neboť z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí nebyla jak u jednotlivých změn, tak v kumulaci všech výše popsanych změn zjištěna možnost významného negativního vlivu jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek.*“ Změny záměru jsou předpokladatelné, jedná se o něco přirozeného, kdy je nalezeno vhodnější řešení. Z tohoto důvodu zákon EIA obsahuje institut závazného stanoviska k ověření změn záměru.

Stanovisko EIA č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010 bylo tedy prodlužováno důvodně a smysluplně. Nelze hovořit o značně rozdílném předmětu územního řízení ve srovnání s předmětem posuzování v rámci procesu EIA. Rozdíly nejsou velkého rozsahu a jsou přijatelné. Spolkem uvedené rozdíly (nově navržený přivaděč od Bořitova ze silnice I/43, křižovatky ÚK i MÚK Lysice, bourání stávající ÚK Lysice) byly posouzeny v rámci uvedeného závazného stanoviska k ověření změn záměru. Navíc, MÚK Lysice není součástí předmětného záměru). Veškeré změny tedy nejsou tak velkého rozsahu a nemají tak velký vliv na okolí, že by nemohlo být vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru.

V tomto rozhodnutí nebude KrÚ hodnotit záměr nazvaný „MÚK Kuřim-východ“, neboť tento záměr s předmětným záměrem přímo nesouvisí. Tato MÚK ani neleží na předpokládané budoucí trase silnice I/73, která by propojovala dálnice D1 a D35. KrÚ se neztotožňuje se závěrem spolku o zastaralosti a nepoužitelnosti stanoviska EIA.

V rámci DÚR byly předloženy veškeré potřebné studie a průzkumy (především z data 2022) pro posouzení vlivu záměru silnice I/73. Záměr byl tedy zpracován, posouzen a odsouhlasen dotčenými orgány na základě aktuálních podkladů. Mimo jiné byly předloženy Dopravně inženýrské podklady, Hluková studie, Rozptylová studie apod.; všechny tyto doklady byly provedeny na základě platné právní legislativy. Předmětný úsek silnice byl posouzen v kontextu předpokládaného budoucího propojení dálnic D1 a D35. Jak bylo výše uvedeno, bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru a současně byla prodloužena podruhé platnost stanoviska EIA. Součástí prodloužení platnosti EIA je také rozsáhlé odůvodnění, ve kterém jsou posuzovány různé změny v dotčeném území (na základě aktualizovaných podkladů), jako např. obyvatelstvo, ovzduší a klima, hluk, intenzita dopravy, podzemní a povrchové vody, fauna, flóra a ekosystémy apod. Součástí prodloužení je také posouzení v rámci změn legislativních předpisů. V kontextu tohoto všeho lze považovat stanovisko EIA za stále použitelné.

2.2) Nezákonné vedení územního řízení - absence druhého prodloužení

Skutečnost, že v době oznámení zahájení územního řízení, nebylo MŽP rozhodnuto o žádosti o druhé prodloužení platnosti stanoviska EIA, nezakládá na pochybnostech, zda vedené řízení je nezákonné. Jak bylo výše uvedeno, samotným podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA před jejím uplynutím, se jeho platnost staví. Zásadní pro posouzení adekvátnosti územního řízení bylo však vydání závazného

stanoviska k ověření změn záměru MŽP č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Toto rozhodnutí bylo však vydáno až po oznámení opatření MŽP pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025, kterým se platnost stanoviska EIA napodruhé prodloužila.

2.2.1) Stanovisko EIA 2010 není závazným stanoviskem

V opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, kterým bylo oznámeno navazující řízení je uvedena informace, že „...se jedná o záměr posuzovaný podle zákona EIA, kde výsledkem tohoto posouzení bylo souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10...“ Tato informace je však celkově správná, pouze je zde uvedeno navíc slovo „závazné“. Skutečně se nejedná o závazné stanovisko, ale o stanovisko; tato skutečnost je pak zřejmá ze samotného stanoviska, které bylo přílohou a také na základě zákonů. Tato nepřesnost se v uvedeném opatření vyskytuje vícekrát; nicméně nelze ji hodnotit jako nepřipustný exces, kdy by se samotné oznámení stalo nezákonným.

Tato skutečnost nemůže mít závažné právní důsledky pro vedení územního řízení; veřejnost tímto není uvedena v zásadní omyl. Není pravdou, že by obecně proti závazným stanoviskům šlo brojit až v rámci odvolání proti územnímu rozhodnutí, jak předpokládá spolek. Proti samotnému závaznému stanovisku lze podat žádost o přezkum také před vydáním rozhodnutí. Absence odůvodnění, proč KrÚ označil stanovisko EIA za závazné, nemůže zapříčinit velké ztížení možnosti podat kvalitní námitky proti stanovisku EIA z roku 2010. Pokud nemá být ze stanoviska EIA zřejmé, na základě, jakých správních úvah byly podmínky do stanoviska uvedeny, není to věcí KrÚ a tohoto rozhodnutí. Tato skutečnost je však pouze subjektivním názorem spolku a neznemožňuje použití stanoviska EIA jako podkladu v navazujícím řízení.

2.2.2) Námitka k neúplnosti Stanoviska EIA 2010 a k jeho podmínce č. 98

Ve stanovisku EIA č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010 byly pro záměr „*Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Svitávka*“ pro jeho tři varianty stanoveny podmínky. Na základě závazného stanoviska k ověření souladu stanoviska EIA vydané MŽP pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019, se podmínky staly závaznými do navazujících řízení. Podmínka č. 51 stanoviska EIA odpovídá podmínce č. 50 závazného stanoviska k ověření souladu. Uvedený biologický průzkum a biologické hodnocení (listopad 2018, aktualizace září 2021) byly předloženy jako podklady do územního řízení. Na základě těchto a dalších podkladů bylo vydáno Jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu ŽP, č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023 („JZS“), jehož součástí jsou podmínky pro ochranu zvláště chráněných druhů („ZCHD“); v JZS je uveden poměrně velký seznam ZCHD rostlin a živočichů. Nelze prohlásit, že absence důležité části životního prostředí je znakem nezákonnosti stanoviska EIA, neboť právě na základě podmínky stanoviska EIA došlo k podrobnému biologickému průzkumu a biologickému hodnocení, díky kterým mohly být stanoveny podrobnější podmínky pro předmětný záměr. KrÚ se s takovou úvahou spolku nemůže ztotožnit.

Podmínka č. 98 stanoviska EIA zní: „*Skrývku půdy provádět v období vegetačního klidu.*“; tato odpovídá podmínce č. 93 závazného stanoviska k ověření souladu. KrÚ nebude tuto podmínku nijak hodnotit, je pro něj závazná (obsah podmínky byl tedy opětovně posouzen MŽP) a je povinen ji převzít do podmínek rozhodnutí. V JZS č.j. JMK 15318/2023 ze dne 30.01.2023 je stanovena podmínka č. 10, která zní: „*Likvidace zeleně a odstraňování svrchní vrstvy půdy (skrývka) proběhnou v období mimo rozmnožování a zimování živočichů, tedy od 1. září do 31. října. Mimo definované období bude možná pouze na základě odborného vyhodnocení aktuálních podmínek biologickým dozorem a bude podléhat schválení krajského úřadu.*“ Odůvodnění této podmínky je uvedeno na straně 40 JZS: „*Pro minimalizaci zásahu do využívaných biotopů a zamezení likvidace obsazených hnízd a zimujících královen čmeláků rodu Bombus, stejně jako z důvodu ochrany všech výše*

uvedených druhů v době rozmnožování je požadováno, aby vegetace a svrchní vrstva půdy v trase budované komunikace byly odstraňovány v období od 1. září do 31. října (podmínka č. 10).“

Vegetační klid je období, ve kterém se růst a jiné životní funkce v přírodě zpomalují až zastavují. Také je to čas, kdy nehnízdí ptáci. Obecně se toto období vymezuje termínem od 1. října nebo 1. listopadu do 31. března, ale záleží na okolních přírodních vlivech, hlavně na počasí. Nicméně právě tyto měsíce jsou vhodné pro kácení stromů. Podmínka MŽP je tedy obecná, **bez bližší specifikace**. Lze konstatovat, že podmínky MŽP jsou stanoveny tak, že budou dopřesněny / rozvinuty na základě dalších podkladů a průzkumů. Podle podmínky Krajského úřadu ŽP proběhne „*Likvidace zeleně a odstraňování svrchní vrstvy půdy (skrývka)*“ v období mimo rozmnožování a zimování živočichů, proběhne tedy od 1. září do 31. října; tato podmínka je **s blíže specifikovaným termínem**. Z uvedeného lze dovodit, že oba termíny nejsou ve vzájemném rozporu, ale doplňují a upřesňují se. Lze usoudit, že oba termíny se mohou i jedním měsícem překrývat. Z toho lze učinit závěr, že uvedené zásahy do přírody je třeba provádět v období stanoveném JZS s tím, že Krajský úřad ŽP připouští i práce mimo toto období (při dodržení stanovených podmínek). Obecnou podmínku stanovenou MŽP je tedy možno chápat tak, že pokud má skrývka půdy probíhat mimo termín od 1. září do 31. října, tak pouze při dodržení stanovených podmínek Krajského úřadu ŽP, viz jeho podmínka č. 10 JZS.

Nelze tedy prohlásit, že uvedené podklady územního rozhodnutí, tedy stanovisko EIA a JZS, jsou v zásadním vzájemném rozporu v důležité věci ochrany přírody. Na základě obecného požadavku na skrývku půdy též nelze prohlásit, že stanovisko EIA je nezákonné a nemůže být proto podkladem pro územního rozhodnutí.

2.2.3) Prodloužení platnosti Stanoviska EIA 2010 není závazným stanoviskem

KrÚ netvrdí a nikde neuvedl, že by opatření MŽP vydané pod č.j. 22153/ENV/17 ze dne 28.04.2017, kterým byla prodloužena platnost stanoviska EIA, mělo být závazným stanoviskem.

2.2.4) Námitka k prodloužení platnosti Stanoviska EIA 2010

K uvedeným skutečnostem, že žádost o prodloužení stanoviska EIA nebyla ještě dne 26.03.2017 stále úplná, KrÚ sděluje, že vydání prodloužení platnosti je věcí pouze MŽP. KrÚ nemůže a také nebude hodnotit okolnosti vydání prodloužení. Pro KrÚ je důležité, že prodloužení bylo vydáno a je tak podkladem pro rozhodování. Nesouhlas spolku s uvedeným výrokem MŽP o prodloužení platnosti stanoviska EIA do 21.12.2020, je v dané věci bezpředmětný; KrÚ není oprávněn tuto skutečnost o prodloužení nijak zpochybňovat.

2.2.4.1)

Jak již bylo uvedeno, KrÚ nemůže hodnotit prodloužení platnosti stanoviska EIA, které vydalo MŽP a současně nemůže hodnotit uvedený rámcový průzkum. Údaje o výskytu rostlin a živočichů jsou z roku 2015. Výše bylo také uvedeno, že na základě biologického průzkumu a biologického hodnocení (listopad 2018, aktualizace září 2021) a dalších podkladů bylo vydáno JZS, jehož součástí jsou podmínky pro ochranu ZCHD; v JZS je uveden poměrně velký seznam ZCHD rostlin a živočichů. Jak bylo již uvedeno, nelze zpětně hodnotit uvedený rámcový průzkum z roku 2015 a prohlásit, že průzkumy byly provedeny zcela chybně se špatnými výstupy. K uvedenému závěru prodloužení platnosti stanoviska EIA došlo MŽP na základě těchto rámcových průzkumů a KrÚ tento závěr nepřísluší jakkoliv zpochybňovat.

2.2.4.2) Zřejmá nezákonnost Prodloužení

Spolek v tomto bodě poukázal na hodnocení intenzity dopravy a problematiku ochrany ovzduší v opatření MŽP vydané pod č.j. 22153/ENV/17 ze dne 28.04.2017, kterým byla prodloužena platnost stanoviska EIA. Následně uvedl zákon č. 39/2015 Sb., kterým byl doplněn § 9a odst. 3 do zákona EIA. Nad rámec spolek také uvedl zákon

č. 326/2017 Sb., kterým byl doplněn § 9a odst. 4 do zákona EIA. MŽP v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA došlo k závěru, že platnost může být prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona EIA, neboť oznamovatel splnil v odstavci uvedené podmínky. S tímto závěrem MŽP se ztotožňuje také KrÚ, který zákonnost prodloužení nijak nezpochybňuje.

2.2.5) Zneužití zákona při druhém prodlužování platnosti

Žádost o druhé prodloužení byla podána, jak již bylo výše uvedeno, dne 07.12.2020. Samotným podáním této žádosti před uplynutím platnosti stanoviska EIA se jeho platnost staví, resp. platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Pro KrÚ byla důležitá skutečnost, že v době oznámení zahájení územního řízení byla na MŽP žádost o druhé prodloužení alespoň podána, a že následně bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. I přesto, že od podání žádosti o druhé prodloužení po oznámení zahájení územního řízení, uběhla doba více než 3 roky, lze tento postup považovat i tak za zákonný. Není důvodné za těchto podmínek neoznámit zahájení územního řízení. KrÚ je přesvědčen, že nebylo třeba sečkat na výsledek žádosti o druhé prodloužení a současně, že předmětné územní řízení jako řízení navazující, mohlo probíhat současně s rozhodováním ve věci prodloužení platnosti na MŽP. Tvrzení spolku o závažných problémech možnosti prodloužení stanoviska EIA je pouhou spekulací.

2.2.6) Problém nepřerušení územního řízení

Tento bod navazuje na předchozí bod 2.2.5). Územní řízení nebylo důvodné přerušovat na základě § 149 odst. 3 správního řádu, neboť neprobíhalo řízení, v němž má být vydáno závazné stanovisko. Opatření MŽP vydané pod č.j. MZP/2024/710/4920 ze dne 04.02.2025, kterým byla podruhé prodloužena platnost stanoviska EIA, není závazným stanoviskem, ale vyjádřením. V závěru tohoto opatření je uvedeno: „*Toto vyjádření nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů...*“. Zákonný požadavek na přerušování územního řízení tedy nebyl naplněn.

3) Nedoložení verifikačního stanoviska

Pro předmětný záměr „*I/73 Bořitov – Svitávka*“ bylo vydáno, v souladu s § 9a odst. 7 zákona EIA, závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, tzv. verifikační stanovisko. Žadatel předložil KrÚ, na základě výzvy č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023, doklad o podání žádosti o verifikační stanovisko dne 08.01.2024.

3.1) Nesplnitelnost požadavků zákona o EIA

Žadatel k žádosti o vydání verifikačního stanoviska předložil DÚR s datem 06/2022. Následné opravy DÚR byly zpracovány ve vazbě na výzvu KrÚ č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023, ve které byl žadatel vyzván k odstranění nedostatků a doplnění žádosti. KrÚ pod bodem C. výzvy požadoval:

1. Doplnit zdůvodnění žádosti v případě požadované doby platnosti územního rozhodnutí na 5 let
2. Do textové části B. doplnit část B.1 písm. d), a to popis, jak byly v DÚR zohledněny podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů (zejména ze závazného stanoviska EIA pro fázi přípravy atd.). Informace, která měla být uvedena jako samostatná příloha žádosti, není součástí předložených podkladů (viz str. 14/39 textové části B.)
3. Situační výkresy objektů SO 781 – SO 786 a SO 860 doplnit o kóty navrhovaného oplocení včetně kót od hranic pozemků či stavby. Oplocení zvýraznit oproti okolní kresbě (dosavadní situační výkresy jsou zcela nepřehledné). Doplnit popis materiálového řešení. Oplocení dle § 103 odst. 1 písm. e) bod 14. nevyžaduje další povolení, proto již ve fázi DÚR musí být oplocení zakresleno s dostatečnou podrobností

4. V rámci SO 860 doplnit (krom výše uvedeného; text/výkres) řešení u SO 116 Propojení pro nadměrný náklad

Drobné opravy v DÚR 06/2022 byly provedeny tedy na základě výzvy JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 a také např. na základě požadavku správce toku Povodí Moravy, s.p.; tím došlo k doplnění DÚR 06/2022 o některé revize. Z uvedených bodů vyplývá, že se jednalo o marginální zásahy do DÚR jako celku s ohledem na rozsah stavby. Tyto změny, na základě kterých byla doložena opravená DÚR, resp. některé zprávy a výkresy, opravdu nemohly mít žádný vliv na vydání verifikačního stanoviska. Tato výsledná DÚR 06/2022; revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023, tvořící jeden celek, je podkladem pro vydání tohoto územního rozhodnutí.

Skutečnost, že KrÚ vyzval žadatele opatřením č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 k doplnění žádosti o chybějící doklady, mezi kterými byl také doklad prokazující naplnění § 9a odst. 6 zákona EIA, neznamená, že žadatel nepožádal MŽP o vydání verifikačního stanoviska, ale pouze to, že o tomto nepředložil doklad KrÚ. Požadavek k doplnění tohoto dokladu byl z důvodu, aby KrÚ měl jistotu o podané žádosti na MŽP. Provedené revize DÚR, vzhledem ke svému marginálnímu rozsahu, nejsou důvodem nezákonnosti a nepoužitelnosti verifikačního stanoviska.

3.2) Nezákonnost vedení navazujícího řízení

Jak bylo výše uvedeno, žadatel doklad o podání žádosti o verifikační stanovisko doložil dne 08.01.2024. KrÚ měl tedy potvrzení o probíhajícím procesu vydávání verifikačního stanoviska. Na základě vedeného řízení o vydání verifikačního stanoviska se však požadavek na přerušení navazujícího řízení uvedený v § 149 odst. 3 správního řádu neuplatní. Správní řád je obecný právní předpis, který se uplatní v případě, kdy jiný (speciální) právní předpis, zde zákon EIA, nemá své specifické požadavky. Dle věty druhé § 9a odst. 6 do zákona EIA „*příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zasláního tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr...*“. Znamená to, že MŽP ověří záměr na základě oznámení o zahájení územního řízení, které KrÚ zašle MŽP, neboť tento vede navazující řízení. Aby MŽP mohlo vydat závazné stanovisko k ověření změn záměru (souhlasné i nesouhlasné), musí mu být nejprve oznámeno zahájení navazujícího řízení, do kterého má své stanovisko vydat. V případě uplatnění požadavku § 149 odst. 3 správního řádu, by došlo k přerušení navazujícího řízení a MŽP by tak nebylo oznámeno zahájení řízení. Tím by ovšem nemohlo být vydáno závazné stanovisko MŽP, jako podkladu pro navazující řízení. KrÚ pak vydá rozhodnutí ve věci až na základě obdržení verifikačního stanoviska.

Názor spolku o přerušeném územním řízení až do doby vydání verifikačního závazného stanoviska je absurdní a mimo smysl § 9a odst. 6 do zákona EIA. Proces územního řízení není nezákonný a nenadržuje žadateli, jak tvrdí spolek. KrÚ je povinen, v případě že neshledá důvod pro zamítnutí nebo zastavení řízení, vydat územní rozhodnutí.

Společné pro námitky 2) + 3) = znemožnění výkonu práva

Tento bod navazuje na předchozí bod 3.2). Výše byl uveden zákonný postup. Účastníci řízení, tj. také spolky mohou podat námitky nejpozději do 30 dnů od doručení oznámení o zahájení řízení. Z uvedeného vyplývá, že účastníci řízení, tj. také spolky, pravděpodobně k verifikačnímu stanovisku klasické námitky v zákonné lhůtě podat nemohou. Svá práva však mohou uplatnit v rámci vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, anebo v rámci odvolacích námitek. Souhrnně však nelze prohlásit, že spolku bylo znemožněn výkon práva podat námitky také k verifikačnímu stanovisku. V takovém případě by toto právo bylo upřeno všem účastníkům řízení; ti však takové námitky v řízení neuplatnili.

4) Nesoulad s UPD

Podmínka č. 15 stanoviska EIA odpovídá podmínce č. 15 závazného stanoviska k ověření souladu. Tato podmínka je naplněna v DÚR. Soulad s územně plánovací dokumentací byl potvrzen závazným stanoviskem KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023 a navazujícím závazným stanoviskem KrÚ OÚP č.j. JMK 37230/2025 ze dne 06.03.2025. V rámci odůvodnění územního rozhodnutí se KrÚ podrobně zabýval souladem záměru s územně plánovací dokumentací. Bylo prokázáno, že záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky („PÚR ČR“), se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje („ZÚR JMK“) a s Územními plány jednotlivých obcí („ÚP“). Podrobně viz posouzení záměru žadatele podle § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. Požadavek spolku na důkladné vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací je tedy splněn; navíc toto je povinnost správního orgánu ze zákona.

Co se týče tvrzeného rozporu záměru s ÚP Sebranice. Dle závazného stanoviska KrÚ OÚP č.j. JMK 10534/2023 *„v ÚPO Sebranice 2014 není pro část záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ situovanou na k.ú. Sebranice u Boskovic vymezena plocha/koridor pro posuzovaný záměr v souladu se ZÚR JMK. Dle ust. § 54 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. platí, že do doby, než bude ÚPO Sebranice 2014 uveden do souladu se ZÚR JMK, „nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“. To znamená, že ÚPO Sebranice 2014, v němž není koridor DS03 vymezen potažmo upřesněn v souladu se ZÚR JMK, se při rozhodování v území nacházejícím se v předmětných částech územního plánu nepoužije.“*

To znamená, že ÚPO Sebranice 2014, v němž není koridor DS03 vymezen potažmo upřesněn v souladu se ZÚR JMK, se při rozhodování v území nacházejícím se v předmětných částech územního plánu nepoužije. Z toho tedy vyplývá, že záměr není v rozporu s ÚP Sebranice. V tomto případě je nutné pro posouzení souladu části záměru umístovaného na území obce Sebranice s územně plánovací dokumentací, se odkázat na posouzení souladu se ZÚR JMK. Názor uvedený v Souhrnné technické zprávě tedy není chybný. Podmínka č. 15 ve stanovisku EIA je naplněna také pro ÚPO Sebranice 2014.

4.1) Nesoulad s UPD = neexistence veřejného zájmu stavby

V řízení bylo prokázáno, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací. Tento soulad je jednou z podmínek pro vydání souhlasného JZS. Vydané JZS je v celém svém rozsahu zákonné a pro vydání územního rozhodnutí použitelné, jak potvrdilo MŽP ve svém sdělení č.j. MZP/2023/240/2193 ze dne 22.01.2024, v rámci přezkumu JZS. V JZS byl také prokázán převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody.

4.2) Nesoulad s UPD - chybí konkretizace jaká komunikace se má umístit

V oznámení o zahájení řízení č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024 je uveden stručný popis stavby, ve kterém je mimo jiné uvedeno: *„Předmětem žádosti je umístění stavby dopravní infrastruktury ... spočívající převážně v novostavbě kapacitní silnice I. třídy I/73, ve čtyřpruhovém, směrově děleném uspořádání ... Hlavním předmětem stavby je tedy čtyřpruhová silnice I/73 v úseku mezi (budoucí) mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) Lysice a MÚK Svitávka. ... Hlavní trasa kapacitní silnice I/73 v kategorii S 26,0 začíná v místě budoucí MÚK Lysice ...“* Z výše uvedeného vyplývá, že hlavním předmětem stavby či záměru je silnice I. třídy v kategorii S 26,0. KrÚ je tedy názoru, že terminologie uvedená v zákonu č. 13/1997 Sb. je zachována. Termín „kapacitní silnice“ se v zákoně č. 13/1997 Sb. nevyskytuje. Termín je převzatý z předložené dokumentace; tímto termínem projektant zdůrazňuje určité kladné vlastnosti navržené silnice. V tomto KrÚ nespátřuje žádný rozpor s právními předpisy.

5) Datování podkladů - závazných stanovisek, souhlasů, vyjádření

Jak bylo již uvedeno, DÚR byla na základě výzvy KrÚ opravena a doplněna (jednalo se o marginální zásahy, viz výše), a to před oznámením zahájení řízení. Po oznámení již doplňována nebyla. Datování podkladů rozhodnutí, zejména závazných stanovisek, však nemusí být po poslední verzi DÚR, jak tvrdí spolek. Tento požadavek je na uvážení správního orgánu, který musí posoudit, zda změna DÚR (zde opravdu jen malé změny) si vyžádá nové stanovisko či nikoliv. Obvykle drobné změny nevyžadují nová stanoviska nebo vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, neboť taková změna se jejich zájmů nedotkne. V tomto konkrétním případě nepožadoval KrÚ nová stanoviska, reflektující opravu. KrÚ s ohledem na faktický charakter změn, resp. revizí DÚR, dospěl k závěru, že není třeba nových stanovisek, vyjádření či závazných stanovisek, neboť výše popsané změny DÚR nemohly zasáhnout do jednotlivých chráněných zájmů dotčených subjektů. Podobně není nutné konkrétně uvádět, k jaké revizi DÚR bylo vydáno konkrétní stanovisko.

6) Nezákonnost použití jednotného závazného stanoviska

KrÚ považuje vydané JZS za zákonné a pro vydání územního rozhodnutí použitelné, jak potvrdilo MŽP ve svém sdělení č.j. MZP/2023/240/2193 ze dne 22.01.2024, v rámci přezkumu JZS.

6.1) Problémy obsahu a použití jednotného závazného stanoviska

JZS bylo vydáno dle požadavku § 82a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023, jako jednotné závazné stanovisko obsahující jednotlivé výroky včetně povolení kácení dřevin a povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Výroky uvedené v JZS ohledně povolení kácení dřevin a povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, pak převezme do výrokové části (jako samostatné výroky) KrÚ, a to na základě požadavku § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023. V rámci dobré správy zde KrÚ uvádí znění § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.: *„V případě, kdy podle § 8 nebo § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje územní rozhodnutí též povolení kácení dřevin nebo povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. ...“*.

Z výše uvedeného vyplývá, že některé části JZS vydaného podle § 82a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., přebírá stavební úřad do výrokové části svého rozhodnutí. Zde je důležité, že územní řízení je vedené podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, tzn. „po staru“.

V tomto rozhodnutí nebude KrÚ hodnotit záměr nazvaný „MÚK Kuřim-východ“ a postupy s ním související, neboť tento záměr s předmětným záměrem přímo nesouvisí. Tato MÚK ani neleží na předpokládané budoucí trase silnice I/73, která by propojovala dálnice D1 a D35. Pouze je možné uvést, že zmíněné povolení výjimky vydané formou samostatného rozhodnutí, mohlo být vydáno na základě pozdějšího znění zákona č. 114/1992 Sb. KrÚ je toho názoru, že tímto dostatečně zdůvodnil zákonnost vydání JZS, které obsahuje jednotlivé výroky. Lze také konstatovat, že nad stejným závěrem polemizuje také spolek.

6.2) JZS nebylo vydáno k umísťované stavbě DÚR

Jak již bylo uvedeno, JZS bylo vydáno na základě DÚR s datem 06/2022. Výše uvedené tři revize, provedené na základě drobných změn v DÚR, nemohou zapříčinit jeho nepoužitelnost jako podkladu pro vydání územního rozhodnutí. Tyto revize nemají ve skutečnosti žádný vliv na JZS. Zde je důležité zdůraznit, že JZS bylo vydáno na základě nejen DÚR, ale také na základě různých biologických průzkumů a studií.

Skutečnost, že v oznámení o zahájení řízení jsou uvedeny tři revize DÚR, svědčí o tom, že KrÚ a také žadatel, toto nijak neskrývá, a naopak revize prokazatelným způsobem deklaruje.

7) Absence nařízení náhradní výsadby

Náhradní výsadba nebyla nařízena, neboť uvedené kácení dřevin bude nahrazeno jiným způsobem, a to uvedenými zmírňujícími a kompenzačními opatřeními. Toto vše je odsouhlaseno dotčenými orgány. Značná část kompenzačních opatření může být provedena / prováděna nezávisle na realizaci silnice I/73 a dalších dílčích staveb, neboť tato část opatření je umísťována po okolí, kde nedojde ke střetu se stavbou.

Kácení dřevin může být, jak uvádí spolek, realizováno již na základě pravomocného územního rozhodnutí, tedy před právní mocí dalšího povolení. Právě v dalším stupni povolení budou stanoveny konkrétní podmínky pro provedení kompenzačních opatření, tj. podmínky řešící návaznost kompenzačních opatření na realizaci stavebního záměru. V podmínkách může být stanoven např. požadavek na provedení určitých částí kompenzačních opatření ještě před povolením užívání hlavní stavby, popř. které části kompenzačních opatření mohou být provedeny až po povolení užívání stavby. Je také možné stanovit provedení části kompenzačních opatření nejpozději k předčasnému užívání nebo zkušebnímu provozu hlavní stavby s tím, že veškerá kompenzačních opatření budou dokončena nejpozději k vydání kolaudačního rozhodnutí na hlavní stavbu. Toto je pouze příklad. Ekologická újma vzniklá vykácením bude tedy řešena stanovením podmínek v dalším stupni povolení.

V Souhrnné technické zprávě v bodu B.2.1 i) je uveden **předpoklad** realizace kompenzačních opatření: „kompenzační opatření, která tvoří nedílnou součást stavby (jako jednotlivé SO), byly ve vybraném rozsahu realizována v předstihu jedné sezóny, aby byla v době likvidace původních stanovišť alespoň částečně funkční. Dojde tak např. k realizaci náhradních stanovišť pro případné záchranné transfery obojživelníků. Doporučujeme realizovat zejména opatření v území mimo blízký kontakt s prostorem staveniště, zejména tedy SO 390 Tůň Lysice, SO 372 Kompenzační opatření KÚ Lysice, SO 373 Kompenzační opatření KÚ Voděradý a část opatření dle SO 392 Tůň Sebranice (na pravém břehu potoka Výpustek, tedy tůň č. 6 až 9).“ Tento předpoklad je jistě použitelný a logický.

Vydání následného povolení stavby skutečně může trvat delší dobu, nicméně na vydání tohoto povolení, stejně tak na vydání územního rozhodnutí, je při dodržení zákonných předpokladů právní nárok. Tvzení spolku, že na vydání stavebního povolení není právní nárok, je mylné. Dále, není možné prohlásit na základě podmínky pro kácení, že JZS je nesprávné a nezákonné. Pravdou však je, že nové dřeviny kompenzačních opatření budou plně funkční z hlediska životního prostředí (tj., vyrostou) až za několik let. Toto je však pro přírodu typické a na této skutečnosti nic orgány státní správy nic nezmění. Toto ovšem platí také v případě stanovení náhradní výsadby, kterou spolek preferuje.

Spolek sám uvádí, že v Souhrnné technické zprávě je řešena předpokládané etapizace kompenzačních opatření. Dále spolek sám poukazuje na JZS, podle kterého „...v rámci těchto stavebních objektů má dojít k výsadbám 10 529 ks stromů a 16 392 ks keřů včetně následné pětileté péče o ně“, což dokládá, že o vysazené stromy a keře bude po uvedení do provozu pečováno. Z pohledu KrÚ je toto řešení kompenzačních opatření, vzhledem k realizaci stavby samotné, dostačující a dokládající, že toto nebude v rámci realizace záměru přehlédnuto.

7.1) Požadavek nařízení náhradní výsadby

Na základě všech získaných podkladů lze usoudit, že navržená zmírňující a kompenzační opatření jsou dostatečná. V takovém případě nemůže již KrÚ nařídit opatření navíc, např. požadovanou náhradní výstavbu. KrÚ vede řízení o žádosti a nemůže skutečně takto zasahovat do žádosti, tj. do práv žadatele. Finanční rozdíl 92 mil. Kč ve prospěch ekologické újmy zde nepředstavuje nutnost tento rozdíl nahradit dalšími kompenzačními opatřeními. Ekologická újma má však být plně nahrazena ekologickým přínosem spolu

s dalšími ekologickými funkcemi, které jsou podrobně zhodnoceny v ostatních částech JZS (a které nelze exaktně vyčíslit).

Podmínka č. 66 stanoviska EIA ohledně navržení a realizace výsadby izolační zeleně, odpovídá podmínce č. 65 závazného stanoviska k ověření souladu. Tato podmínka je však již naplněna v DÚR a nelze na jejím základě požadovat nařízení náhradní výsadbu mimo areál stavby, a to navíc zahájenou okamžitě po kácení, tedy po zahájení stavby, jak požaduje spolek. Toto zdůvodnění považuje již KrÚ za dostatečné.

7.2) Rozpor s podmínkami Stanoviska EIA 2010

Podmínka č. 21 stanoviska EIA ohledně zpracování projektu náhradních výsadeb za kácenou zeleň, odpovídá podmínce č. 21 závazného stanoviska k ověření souladu. Tato podmínka je však již naplněna v DÚR. Kácení dřevin a problematika náhradních výsadeb je řešena v rámci JZS. Uvedená náhradní výsadba je řešena především v rámci kompenzačních opatření a také v rámci úprav potoků a tůní.

Podmínka č. 57 stanoviska EIA ohledně zajištění realizace adekvátních kompenzačních opatření, odpovídá podmínce č. 56 závazného stanoviska k ověření souladu. Tato podmínka je však již naplněna v DÚR. Součástí DÚR jsou, jak již bylo vícekrát uvedeno, zmírňující a kompenzační opatření.

Podmínka č. 108 stanoviska EIA ohledně náhradní výsadby za pokácenou zeleň, odpovídá podmínce č. 101 závazného stanoviska k ověření souladu. Podmínka je stanovena již pro fázi realizace záměru. Tato podmínka je naplněna v DÚR ve smyslu zmírňujících a kompenzačních opatření. Nicméně bude zohledněna v dalším stupni povolení.

Závěrem lze konstatovat, že zmírňující a kompenzační opatření jsou navrženy v dostatečném rozsahu. Údaje o náhradní výsadbě ve stanovisku EIA je nutno chápat jako výsadbu v rámci kompenzační opatření. Podmínky stanoviska EIA jsou základem pro podrobnější zpracování problematiky do navazujícího řízení.

8) Minimalizace kácení a zásahů do lesních pozemků

Podmínka č. 19 stanoviska EIA ohledně minimalizace kácení zeleně, odpovídá podmínce č. 19 závazného stanoviska k ověření souladu. Tato podmínka je naplněna v DÚR. Kácení dřevin je řešeno v rámci JZS. Kácení dřevin je navrženo v nutném rozsahu; tímto je naplněna podmínka ohledně minimalizace kácení zeleně. KrÚ je toho názoru, že v rámci realizace záměru musí dojít ke kácení přesně takového množství stromů a keřů, které je uvedeno v DÚR. V opačném případě by nemohlo být vydáno kladné JZS. Více se k naplnění bodu č. 19 stanoviska EIA nemá KrÚ jak vyjádřit; není kompetentní posuzovat rozsah kácení dřevin.

Kácení dřevin bylo podrobně posouzeno ve studii „*Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.*“, která byla jedním z podkladů JZS. Studie má celkem 168 stran bez příloh. Také zde se může spolek seznámit s nutností kácení.

9) Nesplnění podmínek 34. a 35. Stanoviska EIA 2010

Podmínka č. 32 stanoviska EIA ohledně zajištění převedení průtoků všech existujících toků přes těleso komunikace, odpovídá podmínce č. 32 závazného stanoviska k ověření souladu. Tato podmínka je však již naplněna v DÚR. Převedení průtoků všech existujících toků přes těleso komunikace je v rámci stavby řešeno na podkladě dat ČHMÚ. V rámci stavby jsou zasaženy následující vodní toky: Žerůtský potok, Lysický potok, Úmoří, Výpustek, Chlumský potok a vodní tok – bezejmenná vodní linie, IDVT 101 961 00, zvaná HOZ Drnovice (vymezená s vazbou na pozemky/koryto vodního toku na pozemcích p.č. 3392, 3393/1, 3393/2 a 3393/3 v k.ú. Drnovice). Zajištění převedení průtoků bude podrobně řešeno také v dalším stupni povolení.

Podmínka č. 32 je obecná, bez konkrétního řešení. Lze tedy předpokládat, že toto bude blíže řešeno v navazujících řízeních.

V Souhrnné technické zprávě v bodu B.1 i.2) je uvedeno, že navrženým (tj. celkovým vodohospodářským řešením) jsou plněny především požadavky na:

- zajištění převedení průtoků, včetně povodňových, přes těleso navržených komunikací návrhem dostatečné kapacity koryt vodních toků a otvorů mostních objektů
- nezvýšení průtoku ve vodotečích návrhem systému odvodnění s důslednou retencí odtoku z ploch u kterých se zvyšuje odtokový součinitel (zpevnění)
- neovlivnění hydrogeologických poměrů a spodních vod budováním zářezů tak, že k budování nových zářezů nedochází, jsou využívány zářezy provedené v rámci německé dálnice
- nezhoršení kvality vody v recipientech návrhem čistících zařízení s využitím zemních filtrů a v případě havárií návrhem norných stěna a hradítek před vyústěním do vodoteče.

KrÚ má tedy za prokázané, že podmínka č. 32 stanoviska EIA je právě naopak splněna.

Spolek v rámci podmínky č. 32 uvádí text z uvedeného bodu B.1 i.2) Souhrnné technické zprávy ohledně extravilánových vod: „*Těleso silnice I/73 v některých místech přeruší odtok srážkových extravilánových vod, které v současné době natékají do jednotlivých potoků. Konfigurací terénu je dáno, ze kterých míst k nátoku může docházet. Není žádoucí, aby tyto extravilánové vody z ploch silnicí I/73 natékaly do retenčních průlehů silnice I/73 a přilehlých nápojných větví. Tyto průlehy budou proto zabezpečeny paralelními polními cestami nebo převýšenými ochrannými hrázkami, které extravilánové vody zadrží. Ty se následně odpaří, vsáknou, či podél cesta / hrázek odtečou do recipientů.*“ K tomu KrÚ uvádí, že má za prokázané, že v DÚR (jejíž součástí je také část B.9 – Celkové vodohospodářské řešení) je dostatečným způsobem řešeno převedení průtoků všech existujících toků dle podmínky č. 32 stanoviska EIA.

Podmínka č. 34 stanoviska EIA ohledně zachování opatření k zabezpečení povodí, odpovídá podmínce č. 34 závazného stanoviska k ověření souladu. Podmínka č. 35 stanoviska EIA ohledně odvodu odpadních vod z komunikace a MÚK, odpovídá podmínce č. 35 závazného stanoviska k ověření souladu. Podmínky č. 34 a 35 je v DÚR řešena mírně odlišně než v dokumentaci EIA. Pro tuto změnu bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru MŽP č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Problematika odvodnění stavby bude podrobně řešeno také v dalším stupni povolení, ale odlišně, vzhledem k DÚR.

Dle dokumentace EIA: Před vypouštěním vod do vodotečí bude navrženo předčištění v záchytných a usazovacích nádržích nebo rybníčcích. Kontrola spodních vod bude prováděna systémem indikačních vrtů. V úsecích mimo ochranná pásma vodních zdrojů bude před zaústěním příkopů nebo kanalizace do málo kapacitních recipientů navržena retenční nádrž.

Dle DÚR: Odvodnění pozemní komunikace je v rámci stavby koncipováno jako přírodě blízký systém retenčně filtračních průlehů/příkopů s podzemními retenčními rýhami s drenáží bez zasakování do podloží s řízeným odtokem do jednotlivých recipientů (přes šachty s regulátorem odtoku a zpětnou klapkou) – Lysický potok (SO 301, km 33,70 - 35,36), Úmoří (SO 302, 35,36 – 37,21), Výpustek (SO 303 a SO 305, resp. 308, km 37,21 – 38,31 a km 38,31 – 39,20), Chlumský potok (SO 304, km 38,31 – 39,20) a drážní příkop v povodí řeky Svitavy (SO 306, km 39,73 – 40,55).

Komunikace I/73 má tvar střechy se středním dělícím pásem, od kterého jsou obě poloviny komunikace svahovány ven k násypu či zářezu vozovky. Srážková voda z komunikací a přilehlých ploch bude odvedena do ohrázkovaných průlehů se zatravněnou humusovou půdní a filtrační vrstvou, pod kterými budou umístěny retenční rýhy tvořené nez hutněným štěrskem ochráněné separační geotextilií. Zde dojde k akumulaci srážkových vod. Ve dně rýhy bude uloženo drenážní potrubí, které umožní odtok prosáklé vody přes regulační

šachtu, která zajistí, že nebude překročen max. povolený odtok do toku 3 l/s/ha. V hydrotechnických výpočtech jsou spočítány maximální objemy retencí při pětiletém dešti pro všechny doby trvání. Aby nedocházelo při větším přítoku, než byl uvažovaný pro návrh retencí, ke vzdouvání přitékající vody, bude v regulační šachtě osazen bezpečnostní přepad.

Povrchová půdní vrstva průlehu bude od šterku oddělena propustnou geotextílií, která jej bude chránit před zanesením prachovými částicemi. Dle TNV 75 9011 je navržený způsob přečištěný srážkových vod přes souvislou zatravněnou humusovou půdní vrstvu (průlehy-rýhy, retenční půdní filtry) upřednostňovaný jako "vhodný způsob čištění srážkových vod", a to jak při zaústění do povrchových vod s vyústěním do recipientu, tak při vsakování do horninového prostředí. Při průsaku přes souvislou zatravněnou humusovou vrstvu dochází k filtraci nerozpuštěných látek, iontové výměně a adsorpci těžkých kovů a uhlovodíků a k biologickému rozkladu rozložitelného znečištění. Systém průlehů se zatravněnou svrchní vrstvou je vhodný pro odvedení dešťových vod znečištěných případnými ropnými látkami. V travní muldě dochází k zachycení ropných látek. Je dosaženo dobrého čistícího účinku odtékající vody a není nutno proto navrhovat odlučovače lehkých kapalin.

Průlehy budou umístěny po obou stranách v patě násypů (či zářezů) podél navržených komunikací, v místě příkopů navržených pro odvodnění komunikace. Navržené příkopy budou tvarově upraveny a doplněny retenčními rýhami pode dnem tak, aby vyhověly pro zachycení potřebného objemu dešťových srážek. Dna vsakovacích průlehů budou vodorovná, aby mohlo dojít k zadržení a vsaku vody z průlehu do vodotěsné retenční rýhy. Při podélném sklonu komunikace i pat svahů budou proto průlehy po určitých vzdálenostech tvořit přehrazené kaskády. I v rovných úsecích by měly být průlehy rozděleny na více celků zemními hrázkami tak, aby nebyla narušena stabilita průlehů. Případnou havárii tedy nedojde nikdy ke znečištění celého průlehu, ale vždy jen dílčí části, závadné látky zachyceny ve vlastním průlehu (horní otevřená část). Jeho délka by neměla při maximálním objemu nečistot 30 m³ přesáhnout 100 m, z průlehu budou nečistoty následně odčerpány např. pod ochranou mobilní norné stěny a zkontrolována půdní vrstva dotčeného úseku.

Na konci odvodňovacího systému před zaústěním do recipientu bude osazena šachta s regulačním a havarijním hradítkem. Pro zabezpečení odvodňovacího systému v případě havárie s výtokem lehkých kapalin budou jednak v šachtách na bezpečnostních přelivech umístěných v hrázkách průlehu instalovány norné stěny a na odtoku ze systému bude v regulační šachtě osazeno havarijní hradítko sloužící k případnému uzavření odtoku z odvodňovacího systému.

Celkové vodohospodářské řešení tedy reflektuje výpočet vlivu zimní údržby komunikací (chemických rozmrazovacích látek CHRL v odtoku z komunikace) na vodoteče dle Technických podmínek TP83 Odvodnění pozemních komunikací (Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, 2014). Na základě provedeného výpočtu lze konstatovat přetížení stávajících koncentrací ve vodoteči při plnění limitů dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., – koncentrace ve vodoteči spočítaná směšovací rovnicí nepřekračuje limit 150 mg/l celoroční bilanci.

Spíše než o změnu technického řešení se tak jedná o rozpracování navrženého konceptu vodohospodářského řešení v souladu s vývojem technických norem a předpisů v dané oblasti, zcela v duchu požadavků, resp. aktuálních trendů přírodně blízkých opatření a (alespoň částečným) zadržování vody v krajině (v porovnání s jejich prostým odváděním v rámci technických prvků). Toto řešení v plném rozsahu naplňuje požadavky ochrany vod, a to v rámci běžného provozu i havarijních stavů.

KrÚ má tedy za prokázané, že i přes malé změny v odvodnění pozemní komunikace oproti dokumentaci EIA (změny byly odsouhlaseny závazným stanoviskem k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne

04.10.2024), došlo k naplnění podmínek č. 34 a 35 stanoviska EIA. Navržené řešení je pro silnici I/73 použitelné a dostatečné.

Zde je nutné zdůraznit, že pojetí celkové vodohospodářského řešení zpracoval odborník na základě znalostí a výpočtů. Je nemyslitelné, aby v tomto řešení nebylo počítáno např. s přívalovými dešti nebo s údržbou. Současně však platí, že každý takový návrh počítá s určitou intenzitou deště, nicméně není možné vše navrhovat na extrémní déšť. Určité následky dešťů (např. průtrže mračen, povodně) jsou vždy znatelná a nesou s sebou vždy určité škody. Součástí navrženého řešení je i odtok srážkových vod, které dopadají mimo pozemky navržené silnice. Dále, k řešení DÚR se kladně vyjádřily také vodoprávní úřady, viz závazné stanovisko MěÚ Blansko, odboru životního prostředí, vodoprávní úřad, podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, č.j. MBK 40281/2023 ze dne 21.08.2023 a také např. vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, č.j. DMBO 3697/2023/TOŽP/Mz ze dne 13.02.2023.

Co se týče právních problémů, kdy má docházet k zásahu do práv vlastníků pozemků, je toto věcí samotných vlastníků těchto pozemků, kterým bylo oznámení o zahájení řízení doručeno veřejnou vyhláškou, a mohli tak uplatnit své námitky.

10) Migrační propustnost, ekodukty

Podmínka č. 56 stanoviska EIA ohledně zajištění migrační propustnosti tělesa komunikace, odpovídá podmínce č. 55 závazného stanoviska k ověření souladu. Tato podmínka je v podstatě naplněna v DÚR. Tato řešení a opatření budou řešena také v dalším stupni povolení.

Požadavky byly splněny v návaznosti na zpracování podkladu HBH Projekt spol. s r.o. (2018b): D43 Lysice/Bořitov – Svitávka. Podklady a průzkumy pro stupeň DÚR. Podrobná migrační studie. Na základě této studie pak došlo k optimalizaci technického řešení stavby a zahrnutí opatření pro zajištění dostatečných migračních koridorů, přičemž toto je souhrnně hodnoceno v rámci Ekopontis, s.r.o. (2022c): I/73 Bořitov – Svitávka, Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Migrační pohyby jsou pak usměrňovány realizací souboru opatření primárně zahrnutých jako nedílná součást záměru. Obecně se jedná o soubor opatření přírodního (cílené vhodné pozice kompenzačních opatření, resp. náhradních biotopů, naváděcí prvky výsadeb apod.) a technického charakteru (parametry mostních objektů, oplocení komunikace apod.) V rámci stavby je zahrnuto nejen oplocení silnice (s vhodným zaústěním ve vztahu k prvkům umožňujícím migrační propustnost), ale rovněž ochranné stěny v prostoru významných letových koridorů letounů.

Co se týče části podmínky č. 56, dle které má být zajištěna dostatečně hustá síť funkčních ekoduktů, tak k tomu se KrÚ vyjadřuje tak, že v předmětném úseku silnice I/73 nejsou tyto ekodukty navrženy. Tato podmínka by se měla uplatnit na jiném úseku původně plánované silnice R43, tedy v rozmezí MÚK Kuřim až MÚK Lysice (která bude místo původně navržené MÚK Černá Hora). Podmínka stanovená v EIA je za současného právního stavu platná pro silnici R43 ve Variantě 1 (délka 22,95 km) a v části Varianty 2 (v úseku od km 30,0). V odborném hodnocení migrace pro předmětném úseku nejsou tyto ekodukty navrženy; prostupy zvěře jsou možné pod silničním tělesem na několika místech, a to v rámci křížení silnice I/73 s potoky a polními cestami.

KrÚ k uvedenému podání spolku „Voda z Tetčic z.s.“ závěrem sděluje, že je celkově nedůvodné a nijak nezpochybnuje oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. Pouze skutečnost, že stanovisko k posouzení záměru EIA ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 je pouze stanovisko, a nikoliv závazné stanovisko, byla sice pravdivá, nicméně nemající dopad do zákonnosti procesu územního řízení; to však nemělo na správnost údajů týkajících se záměru, žádný vliv. KrÚ posoudil tyto námitky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému

závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení.

Vypořádání s připomínkami veřejnosti:

N 11. Odůvodnění nezahrnutí spolku *Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., Malhostovice 152, 666 03 Malhostovice* do okruhu účastníků řízení.

KrÚ obdržel dne 28.05.2024 podání spolku Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., Malhostovice 152, 666 03 Malhostovice, kterým reagoval „na veřejnou vyhlášku č.j. JMK 62017/2024 datovanou 24.04.2024 a zveřejněnou 29.5.2024 o územním řízení pro záměr „I/73 Bořitov - Svitávka“, s tím, že se „do předmětného řízení ... přihlašujeme jako účastník řízení.“

KrÚ spolek Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. do okruhu účastníků řízení nezahrnul, což sdělil přípisem č.j. JMK 84171/2024 ze dne 10.06.2024. Spolek je tak nadále veřejností dle § 3 písm. h) zákona EIA. Toto nezahrnutí spolku do okruhu účastníků řízení na základě podání spolku ze dne 28.05.2024 odůvodňuje KrÚ následně:

Pokud se ve smyslu § 9c odst. 3 zákona EIA podáním písemného oznámení přihlásí a) dotčený územní samosprávný celek, nebo b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA správnímu orgánu, který navazující řízení vede (tj. KrÚ), do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona EIA, stává se účastníkem navazujícího řízení.

Dotčenou veřejností se podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA rozumí právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky přede dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona EIA, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona EIA, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, přičemž náležitosti podporující podpisové listiny stanoví § 9e zákona EIA. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení, kterým se přihlásila do řízení.

K výše citovanému podání spolku KrÚ konstatuje, že informace ve smyslu § 9b odst. 1 zákona EIA byla zveřejněna dnem 29.04.2024. Označený spolek se přihlásil dne 28.05.2024. S ohledem na tyto skutečnosti dospěl KrÚ k závěru, že zákonem stanovená 30 denní lhůta byla dodržena.

Aby se Spolek mohl navazujícího řízení zúčastnit, musí splňovat jednu z následujících dvou podmínek, které udává § 3 písm. i) a j) zákona EIA:

- i.) Spolek vznikl alespoň tři roky před tím, kdy byla zveřejněna informace o navazujícím řízení, nebo kdy bylo vydáno rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení,
- j.) Spolek svými podpisy podpořilo nejméně 200 osob.

KrÚ ve veřejném rejstříku dne 10.06.2024 ověřil, že spolek vznikl dne 20.04.2022, tj. před méně než třemi roky před zveřejněním informace, tak jak vyžaduje zákon EIA (informace ve smyslu § 9b odst. 1 zákona EIA byla zveřejněna dnem 29.04.2024). Současně s podáním ze dne 28.05.2024 nebyla spolkem doložena listina s podpisy nejméně 200 osob, kterými by tyto osoby vyjádřily podporu zmíněnému spolku. Jak bylo uvedeno výše v textu, splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA je spolek povinen prokázat v podání písemného oznámení (viz § 9c odst. 5 zákona EIA), což neučinil. S ohledem na skutečnost, že povinnost

předložit podpisy podporovatelů min. v počtu 200 vyplývá přímo ze zákona, nebylo povinností KrÚ vyzývat spolek k jeho doplnění a stanovovat mu k tomuto lhůtu.

S ohledem na vyslovené KrÚ dospěl k závěru, že spolek nedostal ani jedné z těchto podmínek, tudíž nebylo možné jej zahrnout do okruhu účastníků řízení, tj. mezi dotčenou veřejnost; spolek pro takový statut nesplnil zákonné požadavky. Tyto podmínky jsou jednoznačně stanoveny zákonem, proto nebylo třeba vydávat ve věci samostatné meritorní rozhodnutí, tj. usnesení podle § 28 správního řádu (neexistují zde žádné pochybnosti), sdělení č.j. JMK 84171/2024 ze dne 10.06.2024 tak považuje KrÚ za dostatečné.

Dne 28.06.2024 KrÚ obdržel od předmětného spolku podání nazvané „*Odvolání proti vyloučení účastníka – územní řízení „I/73 Bořítov - Svitávka“*“. Spolek zde vyslovil nesouhlas se sdělením KrÚ č.j. JMK 84171/2024 a požadoval, aby byl „*spolek ... do řízení zahrnut ... jako účastník.*“ Citace celého odůvodnění odvolání:

Podle § 27 a § 28 zákona č. 500/2004 Sb. je stanoveno:

§ 27

(1) Účastníky řízení (dále jen "účastník") jsou

a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu;

b) v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

(2) Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

(3) Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.

§ 28

(1) Za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí. Postup podle předchozí věty nebrání dalšímu pojednávání a rozhodnutí věci.

(2) Jestliže osoba, o níž bylo usnesením rozhodnuto, že není účastníkem, podala proti tomuto usnesení odvolání, jemuž bylo vyhověno, a mezitím zmeškala úkon, který by jako účastník mohla učinit, je oprávněna tento úkon učinit do 15 dnů od oznámení rozhodnutí o odvolání; ustanovení § 41 odst. 6 věty druhé platí obdobně.

Pokud stavební úřad měl pochybnosti o našem účastenství a naše podání se mu jevilo jako trpící vadami, měl nás správní orgán podle § 37 odst. 3 vyzvat k jejich odstranění, pomoci nám je odstranit a poskytnout k tomu přiměřenou lhůtu. To se nestalo a stavební úřad tedy pochybil. Bývali bychom mohli svoje podání doplnit a úřad mohl rozhodovat na základě podání s odstraněnými vadami.

Stavební úřad porušil správní řád také tím, že nám zaslal pouze sdělení a že nevydal ve smyslu správního řádu odůvodněné usnesení s poučením o možnosti se odvolat.

Nicméně vnímáme sdělení úřadu materiálně jako usnesení o vyloučení z řízení a požadujeme, aby stavební úřad ve smyslu § 28 správního řádu o svém postupu vyrozuměl všechny známé účastníky řízení.

Vzhledem k tomu, že sdělení úřadu je materiálně usnesením o vyloučení podáváme proti němu odvolání k odvolacímu orgánu. Minimálně do doby než odvolací orgán rozhodne, trvají z úředního hlediska pochybnosti

a náš spolek je nutno považovat za účastníka řízení. Toho využíváme a současně podáváme námítky, které je stavební úřad povinen řádně vypořádat.

Poukazujeme na to, že v našem případě účastenství je založeno z více titulů a uplatní se nejen národní legislativa, ale např. i mezinárodní smlouvy, které mají přednost před národní legislativou a rozsudky Soudního dvora EU (dále „SDEU“).

Stavební úřad měl všechny tyto prameny práva řádně uvážit.

To se však nestalo. Správní řád nestanoví, že fyzické osoby a spolky mohou být účastníky pouze, pokud tak stanoví zvláštní zákon. Správní řád stanoví, že „Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon“. Vzhledem k tomu, že Ústavní soud svým Nálezem I. ÚS 59/14 dal výklad tomu jak nahlížet na práva spolků, toto nesmělo být pominuto. Tento náleze v bodě 20 vyjasnil jádro novoty, kterou nastoluje. Lze citovat:

20. Judikatura Ústavního soudu prošla ve vztahu k problematice aktivní legitimace občanských sdružení ve věcech, v nichž je obsažen aspekt základního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny, podle něhož má každý právo na příznivé životní prostředí), určitým vývojem. Od konstatování, že práva vztahující se k životnímu prostředí přísluší jen osobám fyzickým [usnesení ze dne 6. 1. 1998 sp. zn. I. ÚS 282/97 (U 2/10 SbNU 339)], dospěl Ústavní soud k závěru, že "... v demokratickém právním státě je životní prostředí hodnotou, jejíž ochrana má být realizována za aktivní participace všech složek občanské společnosti, včetně občanských sdružení a nevládních organizací, které mají povahu právnických osob. Diskurs v rámci otevřené společnosti, realizovaný případně též právními prostředky a v řízení před soudy, je pak účinnou zárukou ochrany přírodního bohatství státu (čl. 7 Ústavy)." (usnesení ze dne 28. 6. 2005 sp. zn. I. ÚS 486/04). V dalších rozhodnutích se pak Ústavní soud přihlásil k postulátu interpretace vnitrostátních norem dotýkajících se životního prostředí v souladu s Aarhuskou úmluvou. Kromě nálezu sp. zn. Pl. ÚS 14/07 (viz předchozí odstavec) tak učinil v též ve výše citovaném nálezu sp. zn. IV. ÚS 2239/07, podle něhož má výklad konformní s Aarhuskou úmluvou v případě interpretačních alternativ přednost.

To, že v další části nálezu se Ústavní soud věnoval žalobní legitimaci spolků pro podání návrhů na zrušení opatření obecné povahy, územních plánů a ZÚR krajů, je pak vlastně už jen jedním z možných důsledků právních závěrů z bodu 20. Nálezu.

Podstatné je, že ústavní soud navázal svoje závěry na povinnost konformity s mezinárodní úmluvou ratifikovanou Parlamentem ČR, na povinnost konformity s Aarhuskou úmluvou. Toto je základem pro následnou aplikaci tohoto nálezu v praxi.

Aarhuská úmluva nezaručuje právní ochranu pouze pro napadání opatření obecné povahy. Podle čl. 5 odst. 5 Aarhuské úmluvy platí, že „zainteresovaná veřejnost“ je veřejnost, která je nebo může být ovlivněna environmentálním rozhodováním, anebo která má na tomto rozhodování určitý zájem; pro účely této definice se u nevládních organizací podporujících ochranu životního prostředí a dodržování požadavků vnitrostátních právních předpisů předpokládá, že mají na environmentálním rozhodování zájem“. Podle čl. 6 odst. 4 „Smluvní strany zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná“. Podle čl. 6 odst. 8 „Smluvní strany zajistí, že v rozhodnutí bude povinně brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti“.

Omezení práv stanovené v ust. § 3 písm. i) bod 2 zákona č 100/2001 Sb. jsou v rozporu nejen s Aarhuskou úmluvou, ale i judikaturou Soudního dvora EU. Omezit účast tím, že je stanoven limit 3 let je zcela proti smyslu a cílům Aarhuské úmluvy. Je to de facto vytvoření absolutní bariéry pro spolky, neboť po uplynutí 3 let je ve skutečnosti zpravidla řízení, které se dotklo práv veřejnosti, skončeno.

SDEU dle své judikatury podobná vyloučení z řízení nepřipouští.

Např. v rozsudku SDEU ve věci C 263/08 byla podobná situace řešena a SDEU rozhodl ve prospěch dotčené veřejnosti. V bodě 80 předmětného rozsudku je autoritativně uvedeno: „Soudní dvůr již několikrát judikoval, že členské státy nejsou oprávněny přijmout podrobnou procesní úpravu, která znemožní výkon práv plynoucích z právního řádu Společenství(33). Směrnice 85/337, která zavádí systém hodnocení vlivu na životní prostředí a která svěřuje práva, by byla neúčinná, pokud by vnitrostátní procesní systém nezaručoval přístup k soudům. Na zkoumaném případě lze dobře pozorovat, že vzhledem k tomu, že téměř většina organizací na ochranu životního prostředí nemá možnost přístupu k soudu, je takové opatření v rozporu se zásadou efektivit práva Společenství“.

Nad výše uvedené se poukazuje na to, že podle § 27 odst. 2 správního řádu je stanoveno, že „(2) Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.“ Je nepochybné, že posouzení EIA bylo prováděno ne pro úsek Bořitov – Svitávka, ale pro úsek Kuřim – Svitávka, tedy úsek, který zahrnuje i obec Malhostovice. To, že žadatel o územní rozhodnutí uplatnil salámovou metodu a požádal o územní rozhodnutí pouze na část úseku dle řízení EIA pro R43 Kuřim – Svitávka nemůže znamenat, že by bylo přípustné, aby náš spolek byl vyloučen z účastenství. Jak se uvádí ve výše citovaném nálezu ÚS v bodě 20 „20. Judikatura Ústavního soudu prošla ve vztahu k problematice aktivní legitimace občanských sdružení ve věcech, v nichž je obsažen aspekt základního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny, podle něhož má každý právo na příznivé životní prostředí), určitým vývojem. Od konstatování, že práva vztahující se k životnímu prostředí přísluší jen osobám fyzickým [usnesení ze dne 6. 1. 1998 sp. zn. I. ÚS 282/97 (U 2/10 SbNU 339)], dospěl Ústavní soud k závěru, že „... v demokratickém právním státě je životní prostředí hodnotou, jejíž ochrana má být realizována za aktivní participace všech složek občanské společnosti, včetně občanských sdružení a nevládních organizací, které mají povahu právnických osob. Diskurs v rámci otevřené společnosti, realizovaný případně též právními prostředky a v řízení před soudy, je pak účinnou zárukou ochrany přírodního bohatství státu (čl. 7 Ústavy).“ (usnesení ze dne 28. 6. 2005 sp. zn. I. ÚS 486/04). V dalších rozhodnutích se pak Ústavní soud přihlásil k postulátu interpretace vnitrostátních norem dotýkajících se životního prostředí v souladu s Aarhuskou úmluvou. Kromě nálezu sp. zn. Pl. ÚS 14/07 (viz předchozí odstavec) tak učinil v též ve výše citovaném nálezu sp. zn. IV. ÚS 2239/07, podle něhož má výklad konformní s Aarhuskou úmluvou v případě interpretačních alternativ přednost“ nelze pominout aspekt, že spolek není nějakým abstraktním právním subjektem, ale způsobem výkonu práv skupiny fyzických osob. Fyzické osoby navíc nechrání jen životní prostředí, a tak náš spolek nemůže být omezován v účasti jen proto, že někde existuje omezení z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Členům našeho spolku svědčí i jiná ústavní práva, jako např. právo vlastnické a zde se z hlediska účastenství žádná ustanovení jako § 3 zákona č. 100/2001 Sb. neuplatní.

Ostatně Ústavní soud sám na tuto skutečnost možného nabývání účastenství a přístupu k moci soudní poukázal v bodě 22 a zejména pak v bodě 27 předmětného nálezu, kde ÚS uvedl: „27. Ústavní soud nikoliv na okraj konstatuje, že jím zmíněná kritéria nemusí působit jen v relaci k těm spolkům, jejichž hlavní činností je ochrana přírody a krajiny. Naznačená měřítko, jež budou nepochybně judikaturou konkretizována, lze vztáhnout na spolky bez ohledu na předmět činnosti, a to takové, u nichž bude dán předpoklad zkrácení na právech opatření obecné povahy ve smyslu § 101a odst. 1 s. ř. s.“. Dále toto bylo ještě zdůrazněno v bodě 29 předmětného nálezu, kde ÚS uvedl. „29. Takové označení, nepostrádající pejorativní nádech, mylně implikuje pouhou aktivistickou a vedlejší roli, kterou by snad občanská sdružení tohoto typu měla ve vztahu k soudním řízením sehrávat. Občanská sdružení (spolky), jež jsou rovnocenným subjektem práva, však jsou též významným

a navýsost demokratickým prvkem občanské společnosti. Není korektní odsoudit spolek k neformální, potřebná oprávnění postrádající roli při prosazování jeho zájmů. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné.“ ÚS pak v bodě 30 uzavřel „33. Došlo tak k zásahu do základního práva stěžovatele na spravedlivý proces, resp. na přístup k soudu podle čl. 36 odst. 1 Listiny, neboť aspekty aktivní legitimace stěžovatele nebyly zkoumány v plném rozsahu; absentuje materiální (implicitě hodnotový) pohled na věc, nyní vyložený Ústavním soudem. Proto Ústavní soud vyhověl ústavní stížnosti podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. a) zákona o Ústavním soudu a zrušil napadený rozsudek Nejvyššího správního soudu podle ustanovení § 82 odst. 3 písm. a) zákona o Ústavním soudu“

Trváme proto na tom, že z obou výše uvedených zákonných titulů jsme účastníky řízení a stavební úřad krajského úřadu v Brně nepostupoval správně. Na závěr tedy zdůrazňujeme, že jak je doloženo výše za současné situace nám nelze nyní práva účastníka odepírat.

K odvolání spolku proti sdělení č.j. JMK 84171/2024, na které je třeba v rámci tohoto odůvodnění pohlížet jako na připomínky veřejnosti, konstatuje KrÚ následné:

Účast spolků v navazujícím řízení je dána zákonnými kritérii nastavenými zvláštním právním předpisem, a to zákonem EIA. Jelikož spolek vznikl před méně než třemi lety (posuzováno ke dni zveřejnění informace ve smyslu § 9b odst. 1 zákona EIA, tedy ke dni 29.04.2024) a nepředložil listinu s podpisy nejméně 200 osob, který spolek podporují, nemohl být do okruhu účastníků řízení zařazen. O skutečnosti, že prokázání splnění zákonných podmínek musí spolek učinit společně s oznámením, kterým se do řízení přihlašuje, byl náležitě poučen v opatření KrÚ č.j. JMK 62017/2024. Jedná se o skutečnosti normované přímo zákonem EIA. Postup ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu KrÚ neaplikoval, neboť povinnost prokázat splnění podmínek účastenství společně s přihlášením je dána zákonem. Podání spolku netrpělo takovými vadami, aby musel správní orgán vyzývat k jejich odstranění. Nehledě na skutečnost, že ani společně s odvoláním spolek splnění podmínek účastenství dle zákona EIA neprokázal.

Usnesení dle § 28 správního řádu nebylo v daném případě KrÚ vydáno, neboť o otázce účastenství spolku v předmětném řízení nebyly pochybnosti. Pokud spolek prokáže splnění zákonných požadavků dle zákona EIA je automaticky legitimním účastníkem řízení ze zákona. Není třeba o jeho účastenství či neúčastenství rozhodovat procesním usnesením. V opačném případě mu právo účastníka nesvědčí, jak je tomu v daném případě.

Je nutno také zdůraznit, že spolek není vlastníkem žádného dotčeného pozemku, na kterém se záměr umísťuje. Případné vlastnictví některého ze sousedních pozemků spolek jak v přihlášce, tak v odvolání nijak nekonkretizoval. Tato skutečnost by zakládala účastenství spolku podle § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. Dle jeho přihlášení by mu tak účastenství mohlo svědčit pouze z titulu dotčené veřejnosti ve smyslu § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, kde však splnění zákonných předpokladů neprokázal.

K tvrzení spolku, že „Omezení práv stanovené v ust. § 3 písm. i) bod 2 zákona č 100/2001 Sb. jsou v rozporu nejen s Aarhuskou úmluvou, ale i judikaturou Soudního dvora EU. ... Je to de facto vytvoření absolutní bariéry pro spolky, neboť po uplynutí 3 let je ve skutečnosti zpravidla řízení, které se dotklo práv veřejnosti, skončeno.“ KrÚ poznamenává, že uvedené omezení práv je z důvodu zneužití institutu přihlašování spolků do řízení s právy dotčené veřejnosti a je tedy důvodné. KrÚ nepovažuje toto omezení v rozporu s Aarhuskou úmluvou nebo s judikaturou Soudního dvora EU. Jde o stanovení zákonných mantinelů, které jednoznačně vymezují účastenství ve správním řízení. Tato bariéra vznikla v tomto konkrétním případě pouze jednomu spolku, nikoliv

dalším čtrnácti přihlášeným, které tyto zákonné mantinely splnily. Navíc, obsah podaných námitek, resp. připomínek spolku *Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s.*, je v podstatě totožný jako obsah námitek dalších deseti přihlášených spolků. Lze tedy učinit závěr, že životní prostředí může být chráněno až čtrnácti spolky. Tento spolek je tak skutečně omezen stanovenými podmínkami dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA. Touto skutečností je KrÚ povinen se při posuzování účastenství řídit.

KrÚ uzavírá, že i když spolek nebyl zahrnut do okruhu účastníků řízení, je i nadále v postavení veřejnosti dle § 3 písm. h) zákona EIA, která uplatnila proti záměru nikoli námitky jako dotčená veřejnost, ale připomínky. Připomínky vznesené spolkem v průběhu řízení jsou odpovídajícím způsobem vypořádány v tomto územním rozhodnutí. KrÚ tedy požadavek spolku vznesené v podání ze dne 28.06.2024, tj. požadavek, aby spolek byl do řízení zahrnut jako účastník, vyhodnotil jako nedůvodný.

Nad rámec odůvodnění KrÚ uvádí, že správnost přípisu KrÚ č.j. JMK 84171/2024 ze dne 10.06.2024 byla potvrzena také Ministerstvem dopravy sdělením č.j. MD-50630/2024-910/2 ze dne 20.09.2024, ve které potvrdilo, že spolek nelze zahrnout do okruhu účastníků řízení a také sdělením č.j. MD-1778/2025-910/2 ze dne 16.01.2025, ve které opětovně potvrdilo, že spolek není účastníkem řízení.

N 12. Odůvodnění nezahrnutí spolku „*Naše Kníničky*“, Dolní louky č.p. 262/5, Kníničky, 635 00 Brno 35 do okruhu účastníků řízení.

KrÚ obdržel dne 30.05.2024 podání spolku „*Naše Kníničky*“, Dolní louky č.p. 262/5, Kníničky, 635 00 Brno (korespondenční adresa: Dolní louky č.p. 249/13, Kníničky, 635 00 Brno), nazvané „*Přihlášení účastníka územního řízení pro stavbu „I/73 Bořitov - Svitávka*“, ve kterém se odkazoval na veřejnou vyhlášku KrÚ, vydanou pod č.j. JMK 62017/2024.

KrÚ spolek „*Naše Kníničky*“ do okruhu účastníků řízení nezahrnul, což sdělil přípisem č.j. JMK 129952/2024 ze dne 11.09.2024. Spolek je tak nadále veřejností dle § 3 písm. h) zákona EIA. Toto nezahrnutí spolku do okruhu účastníků řízení na základě podání spolku ze dne 30.05.2024 odůvodňuje KrÚ následně:

Pokud se ve smyslu § 9c odst. 3 zákona EIA podáním písemného oznámení přihlásí a) dotčený územní samosprávný celek, nebo b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA správnímu orgánu, který navazující řízení vede (tj. KrÚ), do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona EIA, stává se účastníkem navazujícího řízení.

Dotčenou veřejností se podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA rozumí právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky přede dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona EIA, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona EIA, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, přičemž náležitosti podporující podpisové listiny stanoví § 9e zákona EIA. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení, kterým se přihlásila do řízení.

K výše citovanému podání spolku KrÚ konstatuje následné. Informace ve smyslu § 9b odst. 1 zákona EIA byla zveřejněna dnem 29.04.2024. Označený spolek se přihlásil dne 30.05.2024 s tím, že zásilka obsahující zmíněné podání byla předána k poštovní přepravě dne 29.05.2024. S ohledem na tyto skutečnosti dospěl KrÚ k závěru, že zákonem stanovená 30 denní lhůta byla dodržena.

Spolek ve svém podání uvedl mimo jiné, cit.: „*Spolek je dotčenou veřejností ve smyslu § 3 písm. i) bod 2 zákona EIA a jak je doloženo informacemi zveřejněnými rejstříkovým soudem, je právnickou osobou soukromého*

práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost. Spolek vznikl více než 3 roky přede dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona EIA.“

KrÚ následně ve veřejném rejstříku ověřil, že spolek vznikl dne 07.01.2011, tj. před více jak třemi roky, tak jak vyžaduje zákon EIA. Z výpisu ze spolkového rejstříku však KrÚ zjistil, že se jedná o „neaktivní spolek podle § 125a zákona č. 304/2013 Sb.“

Dále se KrÚ ve veřejném rejstříku (<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>) nepodařilo dohledat účel spolku, resp. předmět jeho činnosti ani stanovy, na které spolek sám poukázal ve výše citovaném podání.

S ohledem na tyto skutečnosti KrÚ opatřením č.j. JMK 84201/2024 ze dne 10.06.2024 vyzval jmenovaný spolek k doplnění podání ze dne 30.05.2024, ve kterém pro prokázání naplnění zákonných požadavků dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA stanovil lhůtu do 5 dnů ode dne obdržení výzvy. Současně byl spolek poučen, že pokud nebude výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, nebude zahrnut do okruhu účastníků řízení ve věci záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“, neboť pro takový statut nebudou splněny zákonné požadavky. Opatření č.j. JMK 84201/2024 bylo spolku doručeno dne 01.07.2024.

Dne 17.06.2024 obdržel KrÚ další podání označeného spolku nazvané „Námítky do územního řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov – Svitávka“. Toto podání však bylo učiněno prostřednictvím datové schránky jiného subjektu, a to spolku nazvaného Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, Chrudichromy 79, 680 01 Chrudichromy, IDDS cgrj939. Jednalo se tedy o podání, které bylo učiněno prostřednictvím cizí datové schránky, a není tak opatřeno uznávaným elektronickým podpisem podatele.

Na základě výše uvedeného KrÚ opatřením č.j. JMK 90704/2024 ze dne 21.06.2024 vyzval spolek „Naše Kníničky“ k doplnění podání ze dne 17.06.2024 o podpis oprávněného subjektu, který má právo za spolek jednat a stanovil mu lhůtu do 5 dnů ode dne obdržení výzvy. Opatření č.j. JMK 90704/2024 spolek obdržel dne 26.06.2024.

Spolek podal opakovaně totožné námítky dne 01.07.2024, a to prostřednictvím poštovní služby.

Dne 09.07.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Naše Kníničky“ nazvané „Reakce na výzvu k doplnění podání“. Spolek ve svém podání uvedl mimo jiné, cit.: „Stanovy našeho spolku jsou uloženy na Ministerstvu vnitra a další pare má u sebe náš kolega, který v současné době je na zahraniční dovolené. Po jeho návratu Vám stanovy zašleme k Vaším rukám a zdvořile Vás tímto prosíme o posečkání.“

K tomu KrÚ uvádí, že do dne 11.09.2024, kdy KrÚ sdělil spolku přípisem č.j. JMK 129952/2024, že nebyl zahrnut do okruhu účastníků řízení, a také do dnešního dne, požadované stanovy spolku „Naše Kníničky“ neobdržel a není mu tak doposud znám účel spolku, resp. předmět jeho činnosti ani stanovy. V přípisu č.j. JMK 129952/2024 KrÚ uvedl, že považuje více než dvou měsíční dobu na doplnění stanov spolku za dostatečně dlouhou, a to i v případě zahraniční dovolené. Opatření č.j. JMK 129952/2024 bylo spolku doručeno dne 19.09.2024.

Jak bylo uvedeno výše v textu, splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA je spolek povinen prokázat v podání písemného oznámení (viz § 9c odst. 5 zákona EIA), což neučinil.

S ohledem na vyslovené však KrÚ dospěl k závěru, že spolek nedostal uvedené podmínky, tudíž nebylo možné jej zahrnout do okruhu účastníků řízení, tj. mezi dotčenou veřejnost; spolek pro takový statut nesplnil zákonné požadavky. Tato podmínka je jednoznačně stanovena zákonem, proto nebylo třeba vydávat ve věci

samostatné meritorní rozhodnutí, tj. usnesení podle § 28 správního řádu (neexistují zde žádné pochybnosti), avšak stačilo pouze sdělení KrÚ č.j. JMK 129952/2024 ze dne 11.09.2024.

KrÚ uzavírá, že i když spolek nebyl zahrnut do okruhu účastníků řízení, je i nadále v postavení veřejnosti dle § 3 písm. h) zákona EIA, která uplatnila proti záměru nikoli námitky jako dotčená veřejnost, ale připomínky. Připomínky vznesené spolkem v průběhu řízení jsou odpovídajícím způsobem vypořádány v tomto územním rozhodnutí dále v textu.

N 13. Dne 28.06.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s.“ **jako veřejnosti** dle § 3 písm. h) zákona EIA, označené jako „*Námitky do územního řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“*“.

Na podání spolku pohlíží KrÚ, jak již bylo uvedeno, jako na připomínky veřejnosti, a nikoliv jako na námitky dotčené veřejnosti. Podrobné odůvodnění nezahrnutí spolku do okruhu účastníků řízení viz. bod **N 11**.

V úvodu podání spolku jsou nejprve zmíněny důvody, proč by měl KrÚ považovat spolek za účastníka řízení. Tato úvodní část podání je totožná s obsahem jiného podání spolku ze dne 28.06.2024 pod č.j. JMK 96176/2024 nazvaného jako „*Odvolání proti vyloučení účastníka – územní řízení „I/73 Bořitov - Svitávka“*“. Spolek tedy podal tento den dvě podání. S podáním „odvolání“, resp. s důvody nezahrnutí spolku do okruhu účastníků řízení, se KrÚ vypořádal dostatečně v bodu **N 11**., ve kterém je také obsah podání „odvolání“ citován. Z tohoto důvodu se KrÚ touto úvodní částí, ve které se spolek dožaduje účastenství v řízení, zde již opakovaně zabývat nebude.

Ve zbylé části podání uvedl spolek podobné připomínky jako spolky v první skupině, tj. připomínky podobné jako námitky výchozí označené pod bodem **N 6**. Lze usoudit, že připomínky pocházejí taktéž ze stejného zdroje jako námitky spolků v první skupině; jsou pouze mírně upravené. Připomínky spolku se skládají ze 190 bodů, které jsou po určitých skupinách odlišně seřazené než body ve výchozích námitkách. Tímto se KrÚ dostatečně zabýval. Jednotlivé body se však od bodů z výchozích námitek, které čítají 190 bodů, neliší.

Porovnání skupin připomínek spolku se skupinami **výchozích námitek**: body 1-9 odpovídají bodům **33-41**, body 10-16 odpovídají bodům **1-7**, body 17-24 odpovídají bodům **25-32**, body 25-136 odpovídají bodům **42-153**, body 137-153 odpovídají bodům **8-24**, body 154-190 odpovídají bodům **154-190**.

Z důvodu, že výchozí námitky byly citovány v celém rozsahu a KrÚ se s nimi dostatečně vypořádal, nebudou zde již připomínky spolku „Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s.“ citovány spolu s vypořádáním se s nimi. Jelikož jsou tyto připomínky stejného rozsahu jako výchozí námitky a současně jsou totožné, bylo by jiné řešení nadbytečné. Na základě tohoto poznání a správní úvahy lze v rámci vypořádání se s připomínkami spolku učinit stejný závěr jako v případě výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ připomínky spolku obsažené v bodech č. 1-190 včetně požadavku na účastenství v řízení, vyhodnotil jako nedůvodné. K tvrzení v bodu č. 23 (ve výchozích námitkách bod č. 31) o realizaci „I/73 Bořitov - Svitávka - OK Sebranice“ se KrÚ vyjádřil již výše v textu, ve vyhodnocení výchozích námitek obsažené v bodech č. 28-32. Také skutečnost, že stanovisko k posouzení záměru EIA ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 je pouze stanovisko, a nikoliv závazné stanovisko, byla pravdivá; to však nemělo na správnost údajů týkajících se záměru, žádný vliv. Také tvrzení v bodech č. 129 a 130 (ve výchozích námitkách body č. 146 a 147) o nutnosti řešení prašnosti vzniklé na staveništi a dalších negativních vlivů je oprávněné, toto však bude povinnost řešit podrobněji v dalším stupni projektové dokumentace. K samotnému odůvodnění viz odůvodnění výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ k uvedenému podání spolku „Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s.“ závěrem sděluje, že je celkově nedůvodné a nijak nezpochybňuje oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. KrÚ posoudil tyto připomínky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení.

N 14. Dne 17.06.2024 KrÚ obdržel podání spolku „Naše Kníničky“ (*prostřednictvím datové schránky spolku „Spolek zdravého bydlení Chrudichromy“*) **jako veřejnosti** dle § 3 písm. h) zákona EIA, označené jako „*Námítky do územního řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“*“. Totožné podání obdržel KrÚ opakovaně dne 01.07.2024 (*prostřednictvím poštovní služby*).

Na podání spolku pohlíží KrÚ, jak již bylo uvedeno, jako na připomínky veřejnosti, a nikoliv jako na námítky dotčené veřejnosti. Podrobné odůvodnění nezahrnutí spolku do okruhu účastníků řízení viz. bod **N 12**.

Spolek podal totožné připomínky jako spolky v první skupině, tj. totožné připomínky jako námítky výchozí označené pod bodem **N 6**. Lze usoudit, že připomínky pocházejí taktéž ze stejného zdroje jako námítky spolků v první skupině. Připomínky spolku se skládají ze 190 bodů. Tímto se KrÚ dostatečně zabýval. Jednotlivé body se od bodů z výchozích námítek, které čítají 190 bodů, neliší. Z důvodu, že výchozí námítky byly citovány v celém rozsahu a KrÚ se s nimi dostatečně vypořádal, nebudou zde již připomínky spolku „Naše Kníničky“ citovány spolu s vypořádáním se s nimi. Jelikož jsou tyto připomínky stejného rozsahu jako výchozí námítky a současně jsou totožné, bylo by jiné řešení nadbytečné. Na základě tohoto poznání a správní úvahy lze v rámci vypořádání se s připomínkami spolku učinit stejný závěr jako v případě výchozích námítek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ připomínky spolku obsažené v bodech č. 1-190 vyhodnotil jako nedůvodné. K tvrzení v bodu č. 31 (ve výchozích námítkách bod č. 31) o realizaci „I/73 Bořitov - Svitávka - OK Sebrance“ se KrÚ vyjádřil již výše v textu, ve vyhodnocení výchozích námítek obsažené v bodech č. 28-32. Také skutečnost, že stanovisko k posouzení záměru EIA ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 je pouze stanovisko, a nikoliv závazné stanovisko, byla pravdivá; to však nemělo na správnost údajů týkajících se záměru, žádný vliv. Také tvrzení v bodech č. 146 a 147 (ve výchozích námítkách též body č. 146 a 147) o nutnosti řešení prašnosti vzniklé na staveništi a dalších negativních vlivů je oprávněné, toto však bude povinnost řešit podrobněji v dalším stupni projektové dokumentace. K samotnému odůvodnění viz odůvodnění výchozích námítek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ k uvedenému podání spolku „Naše Kníničky“ závěrem sděluje, že je celkově nedůvodné a nijak nezpochybňuje oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. KrÚ posoudil tyto připomínky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení.

Vypořádání s námítkami přihlášených osob:

N 15. KrÚ obdržel tato podání **fyzických osob** dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., označené jako „*Námítky do územního řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“*“:

- dne 18.06.2024 Bc. Helena Škrabalová, Nýrov č.p. 70, 679 72 Kunštát na Moravě,
- dne 25.06.2024 MUDr. Eva Škrabalová, Samota-Hrázka č.p. 161, 679 71 Lysice,
- dne 27.06.2024 Mgr. Věra Prosová, Mladkov č.p. 50, Boskovice, 679 01 Skalice nad Svitavou,
- dne 01.07.2024 Dana Vonková, Dolní louky č.p. 249/13, Kníničky, 635 00 Brno 35,
- dne 01.07.2024 společně Anna Škrabalová a Pavel Škrabal, oba Samota-Hrázka č.p. 161, 679 71 Lysice.

Tyto fyzické osoby (kromě Anny Škrabalové a Pavla Škrabala, kteří podali námitky bez přihlášení) v rámci přihlášení se do řízení podaly také odůvodnění přihlášení včetně námitek. KrÚ všem těmto osobám (včetně Anny Škrabalové a Pavla Škrabala) na jejich podání jednotlivě odpověděl s odůvodněním, proč byly zahrnuti mezi účastníky řízení. Ve svém přihlášení osoby vyslovily, cit.:

*„Níže podepsaný (dále jen „podatel“) si v souladu s ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **nárokuje statut účastníka předmětného řízení**, neboť mu svědčí vlastnické právo pozemkům, resp. stavbám na nich, které může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Identifikace vlastněné nemovitosti je specifikována na konci tohoto podání.*

*Z konstantní judikatury, jež se odvíjí již od nálezů Ústavního soudu ČR (dále jen „ÚS“) ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99 (č. 96/2000 Sb.) a ze dne 3. 8. 2000, sp. zn. II. ÚS 59/99, jednoznačně vyplývá, že správní orgán musí posoudit v každém konkrétním případě okolnosti spočívající v povaze stavby a jejích dopadech na okolí a přistupovat k určení okruhu účastníků řízení **individuálně**. ÚS dále uvedl, že pouze extenzivní výklad § 34 odst. 1 (starého) stavebního zákona lze považovat za souladný s ústavním pořádkem (viz náleze ÚS ze dne 7. 4. 2005, sp. zn. III. ÚS 609/04). Jak k tomu uvádí relevantní právní doktrína, náleze ÚS sp. zn. Pl. ÚS 19/99 „se obsah pojmu soused zásadně změnil tak, že ... sousedem může být v řízeních podle stavebního zákona kdokoli, i velmi vzdálený soused jako vlastník velmi vzdáleného pozemku nebo stavby.“ (Malý, S.: Nový stavební zákon s komentářem. Praha, ASPI 2007, str. 113). Současně se právní doktrína shoduje i na tom, že „přímým dotčením sousedních nemovitostí bude i jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu“ (tamtéž, str. 113). Tyto závěry jsou plně aplikovatelné i pro úpravu účastenství v územním řízení dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.*

*Na citované nálezy ÚS pak navazuje rozsáhlá judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), která je potvrzuje a konkretizuje. Je možné odkázat např. na rozsudek NSS ze dne 31. srpna 2009, č.j. 5 As 6/2009-94, kde NSS **omezil možnost volné správní úvahy stavebních úřadů** ujasněním, co je nutné pokládat za přímé dotčení. NSS judikoval, že „Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různé imise (§ 127 odst. 1 obč. zák.). Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům (viz shora citované ustanovení obč. zák. podle kterého: „Vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv... Nesmí ... nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, pachy, ... stíněním a vibracemi ...“). Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být např. jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu“. Obdobně viz rozsudky NSS ze dne 5. 11. 2007, č. j. 8 As 27/2006 – 70, ze dne 30. 4. 2008, č.j. 1 As 16/2008 – 48, a ze dne 17. 12. 2008, č.j. 1 As 80/2008 – 68. V naposledy citovaném rozsudku NSS zdůraznil, že povinností stavebního úřadu je rozlišovat mezi způsobilostí vznesené námitky založit účastenství ve správním řízení a samotným věcným posouzením důvodnosti uplatněné námitky. Stavební úřad tedy nesmí tato dvě posouzení zaměnit a z důvodu, že námitku považuje za nedůvodnou, postavení účastníka řízení odepřít.*

Účastníkem řízení tak musí být uznán každý, kdo má v dané věci aktivní legitimaci podle soudního řádu správního. Zde správní orgán musí respektovat rozsudky NSS, a to včetně rozsudku č.j. 8 As 47/2005 – 86 ze dne 21. října 2008, který judikoval, že aktivní legitimace v řízení proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a n. s. ř. s.) bude dána vždy tehdy, pokud s ohledem na tvrzení žalobce není možné zjevně a jednoznačně konstatovat, že k zásahu do jeho právní sféry v žádném případě dojít nemohlo. Viz též rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2009, č.j. 5 As 6/2009-94.

Lze zdůraznit, že přímým dotčením lze nepochybně rozumět dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různé imise (§ 1013 odst. 1 obč. zák.).

- **Podle judikatury tedy musí stavební úřady jednat jako s účastníky územního řízení pro předmětný záměr s každým, kdo prokáže existenci svého vlastnického či jiného věcného práva k určité nemovitosti a odůvodněně tvrdí, že toto právo může být přímo územním rozhodnutím dotčeno.**
- K získání postavení účastníka postačuje pouhá **možnost** dotčení na uvedených právech. **Tato podmínka je tedy splněna vždy, pokud není zcela zjevné, že k zásahu do právní sféry (vlastnického nebo jiného práva) v žádném případě dojít nemůže.** Srov. k tomu mj. nálezy Ústavního soudu ze dne 30. 10. 2001, sp. zn. I. ÚS 600/99, podle nějž „k tomu, aby měl určitý subjekt postavení účastníka řízení, postačí pouhý (hmotněprávní) předpoklad existence jeho práv“.

Podatel pro **odůvodnění** svého tvrzení, že mu náleží právo účastníka řízení, vychází např. ze skutečnosti, že imise, o které se v daném případě jedná, budou mít původ v nově trasované silniční dopravě, která má být vedena po transevropské komunikaci dříve známé jako dálnice D43 a nyní označované jako silnice I. třídy I/73. Tato doprava má být vedena v koridoru, kde doposud doprava vedena nebyla, a má se přitom jednat o dopravní proud odlišný od dopravy, která doposud byla vedena po stávající komunikaci I/43. Komunikace I/73 má být součástí transevropské sítě TEN-T, tj. jejím hierarchicky nejvyšším účelem je vedení mezinárodní dopravy. Novou skutečností je, že předmětná komunikace je spojnicí dvou dálnic, D1 a D35, a tedy de facto součástí dálniční sítě ČR. Z těchto skutečností vyplývají dvě zásadní odlišnosti, a to, že nepřehlédnutelnou a nepochybně významnou složkou dopravního toku bude těžká nákladní doprava (doprava kamionová) a že časové rozložení dopravního toku bude vykazovat významný podíl v noční době. Obě tyto odlišnosti nepochybně povedou k významnému nárůstu hluku v prostoru, kde se nachází nemovitost podatele. Dalšími odlišnostmi nepochybně je, že komunikace I/73 bude významně prostorově blíže k nemovitosti podatele než současná I/43 a že doprava na navrhované I/73 bude realizována za významně vyšší průměrné rychlosti dopravního toku, neb se má jednat o dopravu na komunikaci, která tuto vyšší přepravní rychlost bude umožňovat. I toto nepochybně povede k významnému zvýšení hlučnosti. Dále je nepřehlédnutelné, že hlučnost od předmětného liniového zdroje hlučnosti klesá se vzdáleností od zdroje významně pomaleji než hlučnost od jednotlivého (bodového) zdroje hlučnosti. Je současně nepochybné, že vedle významných imisí hlučnosti se uplatní i znečištění ovzduší z dopravy na I/73. Tyto imise mají ještě významně větší plošný dopad než imise hlučnosti. Přitom pro tyto imise nelze přehlédnout doporučení dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která jsou postupně převáděna do legislativy EU a národních právních předpisů. Pro schvalování umístění záměru je tedy nutno respektovat i nově revidovanou evropskou Směrnici o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou Evropský parlament schválil dne 24. 4. 2024.

Nelze také pominout, že se jedná i o významný zásah do základního práva, práva na příznivé životní prostředí. Současně nelze přehlédnout zásah do hodnot chráněných Úmluvou o lidských právech, kde hodnocení dopadu imisí je založeno i na dalších kritériích.

Podatel dodává, že si vyhrazuje právo podat své námitky do dne 28. 6. 2024, resp. se účastnit odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí.“

KrÚ k obsahu přihlášení uvádí následující. Při stanovení okruhu účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., tj. osob, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, vycházel KrÚ z určitých kritérií, např. vzdálenost sousední stavby od záměru, dotčení z hlediska hluku od dopravy, rozsahu ochranného pásma silnice apod. Přihlášené fyzické osoby, resp. všechny fyzické osoby, které podaly námitky, nezahrnul KrÚ do okruhu účastníků řízení z důvodu nesplnění uvedených kritérií, tj. uvedené stavby a pozemky fyzických

osob se nacházejí již mimo ochranné pásmo silnice (nacházejí se v relativně velké vzdálenosti od záměru) a také dotčení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší, nebude takové, že by došlo k překročení hygienických limitů v místech obytných budov.

Oznámení o zahájení územního řízení bylo doručováno také veřejnou vyhláškou, a to v souladu s právními předpisy. Na základě podaných přihlášek do řízení, popř. na základě podaných námitek fyzických osob, zahrnul KrÚ všechny jednotlivé osoby do okruhu řízení jako účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., a to z důvodu, aby mohly prokázat, zda jejich práva nemohou být záměrem přece jen dotčena.

K uvedenému rozsudku Ústavního soudu ze dne 22.03.2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, publ. pod č. 96/2000 Sb. a dalším uvedeným rozsudkům KrÚ uvádí, že při vymezování účastníků řízení postupoval tak, že do okruhu zahrnul nejen přímo sousední pozemky a stavby, ale také „nemezující“ sousední pozemky a stavby, resp. osoby s vlastnickými a jinými právy k těmto pozemkům a stavbám. Ústavní soud sám konstatuje, že „...posouzení této otázky bude vždy věcí individuálních případů (zřejmě s přihlédnutím k povaze zamyšlených staveb a z ní plynoucích možných nežádoucích dopadů), a to jak na úrovni rozhodovací praxe stavebních úřadů, tak na úrovni rozhodování o přezkoumávání těchto rozhodnutí v rámci správního soudnictví.“ KrÚ je toho názoru, že i přes nezahrnutí účastníků do řízení (myšleno při stanovení okruhu účastníků řízení v rámci oznámení zahájení řízení), nedošlo k porušení nálezu ÚS, neboť účastníci řízení nesplňovali podmínky pro účastenství. Sám nález ÚS připouští individuální posouzení (tj. případ od případu) na úrovni rozhodovací praxe stavebních úřadů. KrÚ nemá důvod bránit nikomu, aby byl uznán jako účastník řízení, veřejnou vyhláškou je doručováno vymezenému okruhu účastníků na základě správního uvážení správního orgánu, kteří jsou identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. KrÚ je přesvědčen, že stanovení okruhu účastníků řízení bylo v souladu s uvedeným rozsudkem Ústavního soudu a s dalšími uvedenými rozsudky.

Navrhovaná silnice I/73 bude jistě zdrojem nových imisí, např. hluk, prašnost apod. Obecně lze konstatovat, že každá taková silnice v ČR i v jiných zemích je zdrojem nových imisí. KrÚ je známa skutečnost, že silnice I/73 bude jako výsledný celek spojnici dálnic D1 a D35 a také bude jako součást transevropské sítě TEN-T; tímto lze předpokládat zvýšenou kamionovou dopravu. A proto jsou dopady záměru na okolí v rámci předložené DÚR (spolu s různými průzkumy a studiemi) řádně posouzeny a odsouhlaseny dotčenými orgány. Mezi posuzovanými hledisky je také hluková zátěž a znečištění ovzduší. Byly zpracovány studie a posudky, mezi kterými je mimo jiné také hluková a rozptylová studie. Tímto se KrÚ dostatečně zabýval. V rámci řízení byl záměr posouzen také z hlediska dopadu na životní prostředí. Předložené studie, posudky a průzkumy vycházejí z platných právních předpisů; nicméně rozptylová studie byla zpracována ke dni 07.06.2022; nemůže tedy vycházet z novelizované směrnice Evropského parlamentu a Rady o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ze dne 24.04.2024. Nicméně KrÚ podotýká, že z hlediska ochrany ovzduší vydalo MŽP v průběhu řízení závazné stanovisko č.j. MŽP/2024/240/1136 ze dne 23.05.2024, kterým vyslovilo se záměrem souhlas. KrÚ nijak nezpochybňuje významný zásah záměru silnice I/73 do svého okolí; jedná se o stavbu silnice I. třídy o délce 7,3 km, která musí být posuzována podle zákona EIA. Této skutečnosti svědčí také rozsah předložené DÚR a stanovisek dotčených orgánů.

Takto se KrÚ vyjadřuje k výše uvedenému obsahu přihlášení fyzických osob do řízení, které po správní úvaze zahrnul do okruhu účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. Z důvodu, že také zbylí přihlášení účastníci řízení Bc. Pavla Katerincová, Slunečná č.p. 1507, 672 01 Moravský Krumlov a MUDr. Štěpán Fojt, Drnovice č.p. 347, 679 76 Drnovice u Lysic (kteří však níže uvedené námítky již nepodali), podali v rámci přihlášení také jeho odůvodnění, vztahuje se výše uvedené vyjádření KrÚ také k obsahu přihlášení těchto dvou fyzických osob.

Fyzické osoby podaly podobné námitky jako spolky v první skupině, tj. podobné námitky jako námitky výchozí označené pod bodem **N 6**. Lze usoudit, že pocházejí taktéž ze stejného zdroje jako námitky spolků v první skupině; jsou pouze upravené. Námitky fyzických osob se skládají ze 78 bodů, které jsou po částečně odlišně seřazené než body ve výchozích námitkách, současně je vynechána větší část bodů (viz níže), některé jsou upraveny nebo odlišně formulovány od bodů výchozích námitek. Tímto se KrÚ dostatečně zabýval. Většina jednotlivých bodů se však od bodů z výchozích námitek, které čítají 190 bodů, neliší.

Jsou vynechány tyto body, které jsou ve výchozích námitkách pod čísly: 16 až 21, 34, 41, 53, 56 až 58, 64 až 65, 69 až 75, 77, 79 až 81, 86, 88 až 106, 118, 121 až 190. Je důvodné uvést informaci, že následující body námitek fyzických osob jsou v podstatě části některých bodů výchozích námitek: body č. 37 a 38 tvoří bod č. 45 výchozích námitek, body č. 39 a 40 tvoří bod č. 46 výchozích námitek a body č. 67 a 68 tvoří bod č. 107 výchozích námitek. Současně některé body námitek se skládají ze dvou bodů výchozích námitek: bod č. 42 je složen z bodů č. 49 a 50 výchozích námitek a bod č. 57 je složen z bodů č. 78 (část) a 83 výchozích námitek. Současně bod č. 64 tvoří část bodu č. 87 výchozích námitek a bod č. 74 tvoří část bodu č. 115 výchozích námitek.

Porovnání skupin námitek fyzických osob se skupinami **výchozích námitek**: body 1-15 odpovídají bodům **1-15**, body 16-27 odpovídají bodům **22-33**, body 28-33 odpovídají bodům **35-40**, body 34-36 odpovídají bodům **42-44**, bod 41 odpovídá bodu **47**, bod 43 odpovídá bodu **52**, bod 44 odpovídá bodu **49**, body 45-46 odpovídají bodům **54-55**, body 47-51 odpovídají bodům **59-63**, bod 52 odpovídá bodu **51**, body 53-55 odpovídají bodům **66-68**, bod 56 odpovídá bodu **76**, bod 58 odpovídá bodu **84**, bod 63 odpovídá bodu **85**, body 65-66 jsou od bodů **108-109**, body 69-73 odpovídají bodům **110-114**, body 75-76 odpovídají bodům **116-117**, body 77-78 odpovídají bodům **119-120**.

Z důvodu, že výchozí námitky byly citovány v celém rozsahu a KrÚ se s nimi dostatečně vypořádal, nebudou zde již námitky fyzických osob citovány spolu s vypořádáním se s nimi. Jelikož jsou tyto námitky menšího rozsahu (kromě námitek odlišně formulovaných, viz níže) než výchozí a ve zbylé části jsou totožné, bylo by jiné řešení nadbytečné. Na základě tohoto poznání a správních úvah lze v rámci vypořádání se s námitkami fyzických osob učinit stejný závěr jako v případě výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

Vypořádání se KrÚ s částí námitek fyzických osob, která se skládá z bodů odlišně formulovaných od bodů výchozích námitek:

59. Ostatně za zcela vadné je z výše uvedených důvodů i vydané závazné verifikační stanovisko EIA, které MŽP vydalo pod č. j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20. 5. 2019. Stavební úřad zcela nesprávně připojil toto nepřiléhavé a vadné stanovisko jako přílohu č. 5 k veřejné vyhlášce.
60. Ostatně je nesporné, že verifikační stanovisko z roku 2019 nemá v roce 2024 žádnou verifikační hodnotu.
61. Podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, platí, že „*Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a včetně vyhodnocení plnění podmínek stanoviska v dokumentaci pro příslušné navazující řízení, a to v rozsahu části, etapy nebo varianty záměru, která je předmětem navazujícího řízení.*“ Stavební úřad tedy nesměl s veřejnou vyhláškou zveřejnit verifikační stanovisko z roku 2019 a měl minimálně informovat o tom, zda o verifikační stanovisko bylo řádně a prokazatelně v souladu se zákonem požádáno.
62. Není uvedeno, ani k jaké verzi dokumentace bylo požádáno o vydání verifikačního stanoviska EIA a kdy se tak stalo.

KrÚ k výše citované části podání fyzických osob sděluje následné:

Předmětem bodů 59 ž 62 námitek fyzických osob je zpochybnění platnosti závazného stanoviska MŽP k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024, tzv. verifikačního stanoviska. Touto problematikou se KrÚ zabýval např. v bodech č. 80 až 84 výchozích námitek. V těchto námitkách fyzických osob je však chybně uvedeno závazné stanovisko MŽP k ověření souladu pod č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019, tedy stanovisko vydané z důvodu novely zákona EIA na základě zákona č. 39/2015 Sb. Jsou zde tedy dvě různá závazná stanoviska použitelná k záměru, která však nelze zaměňovat. Stanovisko MŽP č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 nelze považovat za verifikační stanovisko. Tyto námitky působí tedy poměrně zmatečně.

Připojení závazného stanoviska MŽP č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 jako příloha č. 5 oznámení o zahájení územního řízení č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, bylo správné a zákonné. Nelze hovořit o tom, že toto stanovisko je nepřiléhavé a vadné. Z důvodu, že závazné stanovisko č.j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20.05.2019 není stanoviskem verifikačním, je bezpředmětné se zabývat otázkou jeho verifikační hodnoty.

Z probíhajícího řízení není rozhodně zřejmé, že žadatel o územní rozhodnutí ke dni podání žádosti o územní rozhodnutí nepožádal o tzv. verifikační stanovisko, tj. že nebylo postupováno podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. Skutečnost, že KrÚ vyzval žadatele opatřením č.j. JMK 31110/2023 ze dne 24.02.2023 k doplnění žádosti o chybějící doklady, mezi kterými byl také doklad prokazující naplnění § 9a odst. 6 zákona EIA, neznámá, že žadatel nepožádal MŽP o vydání verifikačního stanoviska, ale pouze to, že o tomto nepředložil doklad KrÚ. Žadatel doplnil tento doklad KrÚ dne 08.01.2024. Na základě žádosti o verifikační stanovisko na MŽP bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024. Na základě takové úvahy nelze prohlásit, že žadatel pochybil a porušil tak zákon.

Na KrÚ byla předložena dokumentace datovaná 06/2022; na některých jejích částech, ať už písemné nebo grafické, byla poznámka o provedené revizi. Viz výše. KrÚ pracuje právě s takto předloženou dokumentací. Lze oprávněně předpokládat, že právě taková dokumentace byla předložena též k posouzení změn pro vydání verifikačního stanoviska. Na str. 1-5 závazného stanoviska k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2024/710/2726 ze dne 04.10.2024 jsou uvedeny jednotlivé stavební objekty včetně informace o dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí s datem 06/2022.

KrÚ tyto námitky obsažené v bodech odlišně formulovaných od bodů výchozích námitek vyhodnotil jako nedůvodné.

KrÚ námitky fyzických osob obsažené v bodech č. 1-78 vyhodnotil jako nedůvodné. K tvrzení v bodu č. 25 (ve výchozích námitkách bod č. 31) o realizaci „I/73 Bořitov - Svitávka - OK Sebranice“ se KrÚ vyjádřil již výše v textu, ve vyhodnocení výchozích námitek obsažené v bodech č. 28-32. Také skutečnost, že stanovisko k posouzení záměru EIA ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 je pouze stanovisko, a nikoliv závazné stanovisko, byla pravdivá; to však nemělo na správnost údajů týkajících se záměru, žádný vliv. K samotnému odůvodnění viz odůvodnění výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ v rámci vypořádání se s námitkami přihlášených fyzických osob, se zabýval také samotným důvodem přihlášení osob do řízení. Všechny osoby identifikovaly svou nemovitost, o jejímž dotčení záměrem jsou přesvědčeny.

Bc. Helena Škrabalová je spoluvlastník pozemku parc.č. st. 251 v k.ú. Lysice, na kterém je stavba č.p. 161; pozemek je od záměru vzdálen vzdušnou čarou cca 440 m.

MUDr. Eva Škrabalová je spoluvlastník pozemku parc.č. st. 251 v k.ú. Lysice, na kterém je stavba č.p. 161; pozemek je od záměru vzdálen vzdušnou čarou cca 440 m.

Mgr. Věra Prosová je spoluvlastník nemovitosti č.p. 50 na pozemku parc.č. 167 v k.ú. Mladkov u Boskovic; stavba je od záměru vzdálena vzdušnou čarou cca 1,7 km.

Dana Vonková je vlastníkem pozemku parc.č. 557/34 v k.ú. Voděradý u Kunštátu; pozemek je od záměru vzdálen vzdušnou čarou cca 550 m.

Anna Škrabalová a Pavel Škrabal jsou oprávněni z věcného břemene užívání nemovitosti č.p. 161 na pozemku parc.č. st. 251 v k.ú. Lysice a dalších pozemků na LV 458; pozemek parc.č. st. 251 v k.ú. Lysice je od záměru vzdálen vzdušnou čarou cca 440 m.

Stavby či pozemky se nenacházejí v ochranném pásmu silnice I/73. Pro svou vzdálenost od záměru nemohou být uvedené nemovitosti zatíženy hlukem a prachem apod. nad přípustnou mírou. KrÚ posoudil tyto nemovitosti účastníků řízení na základě hlukové studie, popř. také rozptylové studie. KrÚ posoudil polohu těchto nemovitostí vzhledem k navrženému záměru a učinil celkový závěr, že uvedené nemovitosti nemohou být záměrem dotčeny nad míru obvyklou.

KrÚ k uvedeným podáním fyzických osob závěrem sděluje, že jsou celkově nedůvodné a nijak nezpochybňují oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. KrÚ posoudil tyto námitky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení. Fyzické osoby svými námitkami neprokázaly, že jejich práva mohou být záměrem, jakkoliv ovlivněna nad míru obvyklou.

N 16. Dne 28.06.2024 KrÚ obdržel podání Lenky Němcové, Otakara Kubína č.p. 2159/6, 680 01 Boskovice **jako fyzické osoby** dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., označené jako „*Námitky a obrázky ohledně stavby Hitlerovy dálnice v blízkosti obce Svitávka a Chrudichromy*“.

Součástí podání Lenky Němcové byly nejen samotné námitky, ale také přihlášení do řízení včetně odůvodnění tohoto přihlášení. KrÚ na toto podání, resp. na část přihlášení do řízení, samostatně odpověděl přípisem č.j. JMK 1190/2025 ze dne 03.01.2025, ve kterém uvedl důvody, proč byla Lenka Němcová zahrnuta mezi účastníky řízení. Ve svém podání, resp. v části přihlášení do řízení, uvedla Lenka Němcová v podstatě totožné odůvodnění jako ostatní fyzické osoby uvedené v bodu **N 15.**, ve kterém je celé odůvodnění citováno. Jelikož první odstavec odůvodnění je rozsáhlejší než u ostatních fyzických osob, cituje zde KrÚ pouze tento první odstavec:

*„Níže podepsaný (dále jen „podatel“) si v souladu s ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **nárokuje statut účastníka předmětného řízení**, neboť mu svědčí vlastnické právo pozemkům, resp. stavbám na nich, které může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Identifikace vlastněné nemovitosti je specifikována na konci tohoto podání. Tato přihláška do řízení je podávána nyní, neboť informace o tak závažném řízení nebyla adekvátně v území publikována a navíc velmi rozsáhlá veřejná vyhláška obsahuje zjevné terminologické nejasnosti. Vycházíme tedy z toho, že veřejné vyhláška byla „doručena“ dne 29. 5. 2024, a od tohoto dne běžela standardní lhůta 30 dnů na podávání námitek. Současně tvrdíme, že jsme měli být v souvislosti s nálezem Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, publ. pod č. 96/2000 Sb. stavebním úřadem zahrnuti do okruhu účastníků přímo a jednotlivě obesláni oznámeními zaslanými do vlastních rukou.“*

KrÚ se k odůvodnění přihlášení fyzických osob do řízení vyjádřil již v rámci bodu **N 15.** K přihlášení do řízení Lenky Němcové uvádí dále, že „*informace o tak závažném řízení*“, resp. oznámení o zahájení územního řízení bylo doručováno také veřejnou vyhláškou, a to v souladu s právními předpisy. Opatření KrÚ, kterým bylo řízení oznámeno, neobsahuje žádné terminologické nejasnosti. Veřejná vyhláška byla doručena dne 29.05.2024 a od 30.05.2024 započala běžet standardní lhůta 30 dnů na podávání námitek. Do okruhu účastníků však Lenka Němcová nebyla zahrnuta, neboť KrÚ usoudil, že její práva i přes uvedený rozsudek Ústavního soudu, nemohou být dotčena. Účastníků řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. je navíc

doručováno veřejnou vyhláškou, a nikoliv do vlastních rukou. Z důvodu přihlášení do řízení, zahrnul KrÚ Lenku Němcovou do okruhu řízení jako účastníka dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., a to z důvodu, aby mohla prokázat, zda její práva nemohou být záměrem přece jen dotčena.

Takto se KrÚ vyjadřuje k výše uvedenému obsahu části podání, ve kterém se Lenka Němcová přihlásila do řízení, kterou po správní úvaze zahrnul do okruhu účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb.

Lenka Němcová podala totožné námitky jako spolek „Za lepší životní prostředí, z.s.“ ve druhé skupině, tj. námitky označené pod bodem **N 7**. Lze usoudit, že pocházejí taktéž ze stejného zdroje jako námitky výchozí; jsou pouze mírně upravené. Námitky nejsou číslovány a skládají se ze 189 bodů, které jsou po určitých skupinách odlišně seřazené než body ve výchozích námitkách. Tímto se KrÚ dostatečně zabýval. Jednotlivé body se však od bodů z výchozích námitek, které čítají 190 bodů, neliší. Je pouze vynechán bod, který je ve výchozích námitkách pod číslem 75, ve kterém je zpochybněna zákonnost vynětí půdy ze ZPF.

Porovnání skupin námitek Lenky Němcové se skupinami **výchozích námitek**: body 1-4 odpovídají bodům **55-58** (jiné pořadí), body 5-6 odpovídají bodům **98-99**, body 7-18 odpovídají bodům **43-54**, body 19-23 odpovídají bodům **59-63**, body 24-26 odpovídají bodům **1-3**, body 27-38 odpovídají bodům **31-42**, body 39-40 odpovídají bodům **64-65**, body 41-43 odpovídají bodům **23-25**, body 44-52 odpovídají bodům **66-74**, body 53-74 odpovídají bodům **76-97**, body 75-92 odpovídají bodům **100-117**, bod 93 odpovídá bodu **4**, body 94-98 odpovídají bodům **26-30**, body 99-116 odpovídají bodům **5-22**, body 117-189 odpovídají bodům **118-190**.

Z důvodu, že výchozí námitky byly citovány v celém rozsahu a KrÚ se s nimi dostatečně vypořádal, nebudou zde již námitky Lenky Němcové citovány spolu s vypořádáním se s nimi. Jelikož jsou tyto námitky menšího rozsahu než výchozí a ve zbylé části jsou totožné, bylo by jiné řešení nadbytečné. Na základě tohoto poznání a správní úvahy lze v rámci vypořádání se s těmito námitkami učinit stejný závěr jako v případě výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ námitky Lenky Němcové obsažené v bodech č. 1-189 vyhodnotil jako nedůvodné. K tvrzení v bodu č. 27 (ve výchozích námitkách bod č. 31) o realizaci „I/73 Bořitov - Svitávka - OK Sebranice“ se KrÚ vyjádřil již výše v textu, ve vyhodnocení výchozích námitek obsažené v bodech č. 28-32. Také skutečnost, že stanovisko k posouzení záměru EIA ze dne 21.12.2010 č.j. 106072/ENV/10 je pouze stanovisko, a nikoliv závazné stanovisko, byla pravdivá; to však nemělo na správnost údajů týkajících se záměru, žádný vliv. Také tvrzení ve 145. a 146. bodech (ve výchozích námitkách body č. 146 a 147) o nutnosti řešení prašnosti vzniklé na staveništi a dalších negativních vlivů je oprávněné, toto však bude povinnost řešit podrobněji v dalším stupni projektové dokumentace. K samotnému odůvodnění viz odůvodnění výchozích námitek uvedených pod bodem **N 6**.

KrÚ v rámci vypořádání se s námitkami Lenky Němcové, se zabýval také samotným důvodem přihlášení do řízení. Lenka Němcová identifikovala svou nemovitost, o jejímž dotčení záměrem je přesvědčena.

Lenka Němcová je vlastníkem nemovitosti č.e. 645 na pozemku parc.č. 297/4 a dále pozemku parc.č. 297/3 v k.ú. Chrudichromy; stavba i pozemky jsou od záměru vzdáleny vzdušnou čarou cca 1,8 km.

Stavby či pozemky se nenacházejí v ochranném pásmu silnice I/73. Pro svou vzdálenost od záměru nemohou být uvedené nemovitosti zatíženy hlukem a prachem apod. nad přípustnou mírou. KrÚ posoudil tyto nemovitosti účastníků řízení na základě hlukové studie, popř. také rozptylové studie. KrÚ posoudil polohu těchto nemovitostí vzhledem k navrženému záměru a učinil celkový závěr, že uvedené nemovitosti nemohou být záměrem dotčeny nad mírou obvyklou.

KrÚ k uvedenému podání Lenky Němcové závěrem sděluje, že je celkově nedůvodné a nijak nezpochybňuje oprávněnost záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“. KrÚ posoudil tyto námitky skrze právní předpisy a dospěl k výše popsanému závěru. Předmětný záměr a také probíhající územní řízení není zatíženo žádnou závažnou vadou, která by zapříčila zamítnutí žádosti nebo zastavení řízení. Lenka Němcová svými námitkami neprokázala, že její práva mohou být záměrem, jakkoliv ovlivněna nad míru obvyklou.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 právního řádu na základě opatření č.j. JMK 54990/2025 ze dne 02.04.2025:

V 1. Dne 09.05.2025 KrÚ obdržel podání spolku „Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu“, označené jako „Vyjádření č. 2 k řízení o umístění záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“ (145 SO): k veřejné vyhlášce ze dne 2. 4. 2025, č. j. JMK 54990/2025“, ve kterém spolek řízení vyslovil, cit.:

Vyjádření č. 2 k územnímu řízení:

Podle názoru Děti Země nedošlo k řádnému zveřejnění žádosti i s jejími přílohami na úřední desku KÚ, jak očekává zákon č. 100/2001 Sb., resp. Aarhuská směrnice, takže bez této nápravy nelze v řízení pokračovat.

Na řízení dopadá zákon č. 100/2001 Sb. i a závazná evropská Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2011/92/EU, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále „Směrnice EIA“). Vzhledem k tomu, že evropské právo má aplikační přednost oproti vnitrostátnímu právu, je možné žádat znění evropského práva.

Děti Země žádají použití tzv. přímého účinku konkrétních ustanovení evropského práva (tzv. „direct effect of EU law“), které se týká ochrany životního prostředí a účinné účasti dotčené veřejnosti v povolenacím řízení.

Podle relevantních právních předpisů bylo mj. **povinností KÚ zveřejnit úplnou žádost ŘSD i s jejími přílohami.**

Muselo k tomu dojít na základě čl. 6 Směrnice EIA odst. 2, kde se stanoví toto:

„V zájmu zajištění účinné účasti dotčené veřejnosti na rozhodovacích procesech se následující informace sdělují veřejnosti prostřednictvím elektronických sdělovacích prostředků a veřejného oznámení nebo jiným vhodným způsobem **v počáteční fázi rozhodovacích procesů týkajících se životního prostředí podle čl. 2 odst. 2, a nejpozději jakmile je možné tyto informace rozumně poskytnout.**“

Jedná se o informace dle bodu a) cit. ust. směrnice EIA, podle kterého musí být zveřejněna „žádost o povolení“.

Dále se jedná o povinnost dle bodu f) cit. ust. směrnice EIA, tj. povinnost zveřejnit informace o tom, kdy, kde a jakým způsobem budou příslušné informace zpřístupněny. Přitom musí být naplněn i odst. 5 cit. čl. směrnice, a to včetně povinnosti, že „[č]lenské státy přijmou na vhodné správní úrovni nezbytná opatření s cílem zajistit, aby příslušné informace byly veřejnosti přístupné **v elektronické podobě**“.

Je nesporné, že „žádost o povolení“, včetně všech příloh, existuje v elektronické podobě. Je tedy logické, že **úplná žádost ŘSD o územní rozhodnutí měla být zveřejněna v elektronické podobě již „v počáteční fázi rozhodovacích procesů týkajících se životního prostředí podle čl. 2 odst. 2, a nejpozději jakmile je možné tyto informace rozumně poskytnout“.**

Protože se tak doposud nestalo, je z dikce evropské legislativy zjevné, že v řízení **nelze pokračovat, a zcela nepochybně nelze konat úkony směřující k uzavření projednávání věci před vydáním rozhodnutí ve věci samé.**

Co se rozumí „**úplnou žádostí ŘSD o územní rozhodnutí**“, je stanoveno právními předpisy. Nejde přitom jen o písemnost s názvem „žádost“, ale i o její všechny přílohy (byť později a postupně zasílané, neboť u „prvotní“ žádosti ze dne **20. 1. 2023** chyběly).

Předmětné řízení probíhá podle zákona č. 183/2006 Sb. i podle zákona č. 416/2009 Sb., takže na něho dopadá prováděcí vyhláška č. 503/2006 Sb. (ve znění od 20. 4. 2018). Dle § 1 odst. 1 písm. c) cit. vyhlášky je úprava obsahových náležitostí „žádosti o vydání územního rozhodnutí s posouzením vlivů na životní prostředí a jejích příloh dána ustanovením § 3 odst. 1 a 3 vyhlášky a v daném případě zahrnuje i dokumentaci podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb. (viz též § 1a této vyhlášky). Tato dokumentace musí podle této přílohy vyhlášky obsahovat nejen části A – D, ale také úplnou Dokladovou část.

Všechny tyto informace tedy musejí být, resp. měly být, zveřejněny v elektronické podobě.

To, co je zveřejněno na stránce <https://jmk.brandcloud.pro/document/133610/296853>, **není** z hlediska výše uvedených závazných právních předpisů úplné.

Podle Děti Země je nutné zajistit nápravu, tzn. zveřejnit žádost i s jejími všemi přílohami dle stavebního zákona a příslušných vyhlášek na vybranou internetovou stránku, oznámit tuto skutečnost účastníkům řízení, včetně Dětem Země, uvést přiměřenou lhůtu pro vyjádření k těmto podkladům (nikoliv k seznámení se s těmito podklady) a pak dále postupovat podle zákona.

Děti Země současně podotýkají, že příp. osobní nahlížení do spisu dle správního řádu, se pak bude týkat jen ostatních pokladů, tj. vyjádření účastníků řízení, úkonů KÚ apod.

KrÚ k výše citovanému podání spolku sděluje následné:

Spolek ve svém podání v podstatě zpochybňuje pouze způsob a rozsah zveřejněných dokladů v rámci oznámení o zahájení územní řízení pro záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“. K podání KrÚ uvádí, že povinnost správního orgánu, který je příslušný k vedení navazujícího řízení, je zveřejnit pouze údaje podle § 9b odst. 1 zákona EIA (taxativně stanovené podklady), což KrÚ také učinil v opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024. To, že KrÚ zveřejnil také odkaz na digitální verzi části DÚR včetně posudků a studií, je nepovinný, nadstandartní úkon.

Součástí povinně zveřejněných informací je také údaj, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení. Z toho tedy vyplývá, že dokumentace pro navazující řízení nebude zveřejněna, resp. předpokládá se, že nebude zveřejněna, a proto je dána možnost do dokumentace nahlédnout na konkrétním místě. I přesto, že tento údaj byl zveřejněn, této možnosti spolek nevyužil. Tímto je vyloučena povinnost zveřejňovat celou dokumentaci včetně stanovisek a vyjádření dotčených orgánů se zdůvodněním, že se jedná o přílohy žádosti. Pokud by skutečně měla být zveřejněna celé dokumentace včetně dokladové části, byla by tato povinnost jasně a nepochybnitelně uvedena v zákoně EIA. Opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, kterým bylo oznámeno zahájení územního řízení, bylo zveřejněno v souladu s právními předpisy; byly tak předány všechny potřebné informace.

Spolkem uvedené citace ze závazné evropské Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2011/92/EU, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí („Směrnice EIA“) nijak nenasvědčují, že by bylo povinností správního orgánu zveřejnit spolu se žádostí také celou dokumentaci záměru. Nelze vykládat právní předpisy způsobem, že pokud je uvedena povinnost na zveřejnění úplné žádosti, je tím myšleno včetně celé dokumentace včetně kompletní dokladové části, a to jen proto, že na žádosti jsou uvedeny informace o přílohách.

KrÚ má k dispozici pouze část DÚR spolu se studiemi a průzkumy v elektronické podobě, to ale z důvodu jejího zveřejnění v rámci dobré správy, a nikoliv z důvodu povinnosti. S touto částí se tedy mohli účastníci řízení seznámit. Spolkem uvedená argumentace o nemožnosti pokračovat a konat další uvedené úkony, nemá opodstatnění a KrÚ na ni nemůže přistoupit.

Z výše uvedeného tedy není nutné zajištění nápravy spočívající ve zveřejnění žádosti i s jejími přílohami dle uvedených právních předpisů a dále opakovat projednání řízení, v němž by se účastníkům řízení stanovila nová lhůta k vyjádření.

KrÚ uzavírá, že návrhům a požadavkům spolku nelze vyhovět pro jejich nedůvodnost.

V 2. Dne 09.05.2025 obdržel KrÚ podání spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.“, U luhu č.p. 246/18, Kníničky, 635 00 Brno 35, označené jako „1. Neúplný projekt DÚR pro územní řízení..., 2. Stížnost na pochybení stavebního úřadu..., 3. Žádost na ochranu proti nečinnosti...“, ve kterém spolek řízení vyslovil, cit.:

- 1. Neúplný projekt DÚR pro územní řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov – Svitávka“ – opakovaný požadavek na důsledný postup podle právních předpisů**
- 2. Stížnost na pochybení stavebního úřadu – nedodržení právních předpisů a nečinnost po výzvě k nápravě**
- 3. Žádost na ochranu proti nečinnosti (viz bod 2) podle § 80 správního řádu**

Dne 9. 4. 2025 byla na úřední desce Jihomoravského kraje pod č. j. JMK 54990/2025 zveřejněna veřejná vyhláška datovaná dne 2. 4. 2025 k probíhajícímu územnímu řízení pro záměr nazvaný "I/73 Bořitov - Svitávka" a to s oznámením: „Uvědomění účastníků řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“ (dále také jen „veřejná vyhláška“). Lhůta pro podání vyjádření byla stanovena do dne 9. 5. 2025. **Tato lhůta byla stanovena marně a zamýšlený cíl stavebního úřadu byl zmařen,** protože ze strany stavebního úřadu nebyly napraveny vady řízení z hlediska zpřístupnění podkladů řízení, což mělo proběhnout s oznámením o zahájení předmětného řízení nebo nejpozději, jakmile bylo možné tyto informace poskytnout.

Poukazujeme na to, že na vady územního řízení jsme upozornili již v podání datovaném dne 20. 6. 2024 a doručeném krajskému stavebnímu úřadu v tentýž den. Stavební úřad vady dodnes nenapravit.

Bez řádného a úplného zveřejnění podkladů řízení, které musí být v předmětné věci zveřejněny, nelze bez nápravy pokračovat. Je tedy nejprve nutno relevantní vady napravit. Pouze pak lze novou veřejnou vyhláškou oznámit novou lhůtu.

Jedná o řízení ve věci, kde se uplatní zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále „ZOPV“), a závazná evropská Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2011/92/EU, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále „Směrnice EIA“).

Vzhledem k tomu, že evropské právo má aplikační přednost oproti vnitrostátnímu právu, je možné se dožadovat znění evropského práva. V případě ZOPV je to zcela případné, neboť evropské právo je v daném případě vysoce stabilní, zatímco ZOPV prošel až neuvěřitelným množstvím novelizací (k dnešnímu dni nabylo účinnosti 22 novelizací).

Jak je konkretizováno níže, dožadujeme se tzv. přímého účinku konkrétních ustanovení evropského práva (tzv. „direct effect of EU law“), neboť předmětné evropské právo, na které níže odkazujeme, splňuje všechny podmínky pro uplatnění zásady přímého účinku evropského práva. Jedná se o právo mající vztah k životnímu

prostředí, jedná se o směrnici dle evropského práva, která je po uplynutí lhůty pro transpozici. Odkazovaná ustanovení evropského práva jsou přitom, jak je zjevné z níže uvedených citací evropského práva, dostatečně jasná a precizní, jedná se o ustanovení nepodmíněně platná, a je splněna i podmínka řádné publikace předmětných ustanovení v úředním jazyce ČR – viz publikace oficiálního českého překladu Směrnice EIA publikovaného v Úředním věstníku EU.

Podle relevantních právních předpisů bylo mj. **povinností stavebního úřadu zveřejnit úplnou žádost žadatele o územní rozhodnutí.**

Muselo k tomu dojít na základě čl. 6 Směrnice EIA odst. 2, kde se stanoví, že „V zájmu zajištění účinné účasti dotčené veřejnosti na rozhodovacích procesech se následující informace sdělují veřejnosti prostřednictvím elektronických sdělovacích prostředků a veřejného oznámení nebo jiným vhodným způsobem v počáteční fázi rozhodovacích procesů týkajících se životního prostředí podle čl. 2 odst. 2, a nejpozději jakmile je možné tyto informace rozumně poskytnout“.

Specificky se jedná o informace dle bodu a) předmětného ustanovení Směrnice EIA, podle kterého musí být zveřejněna „žádost o povolení“.

Dále pak se v daném případě specificky jedná také o povinnost dle bodu f) cit. ustanovení, tj. povinnost zveřejnit informace o tom, kdy, kde a jakým způsobem budou příslušné informace zpřístupněny.

Přitom musí být naplněn i odst. 5 předmětného článku, a to včetně povinnosti, že „[č]lenské státy přijmou na vhodné správní úrovni nezbytná opatření s cílem zajistit, aby příslušné informace byly veřejnosti přístupné v elektronické podobě“.

Je nesporné, že „žádost o povolení“, včetně všech příloh, existuje v elektronické podobě.

Je tedy nesporné, že úplná žádost žadatele o územní rozhodnutí, měla být zveřejněna v elektronické podobě, a to již „v počáteční fázi rozhodovacích procesů týkajících se životního prostředí podle čl. 2 odst. 2, a nejpozději jakmile je možné tyto informace rozumně poskytnout“.

Protože se tak doposud nestalo, je z díkce evropské legislativy zjevné, že v řízení nelze pokračovat, a zcela nepochybně nelze konat úkony směřující k uzavření projednávání věci před vydáním rozhodnutí ve věci samé.

Co se rozumí „úplnou žádostí žadatele o územní rozhodnutí“, je stanoveno právními předpisy. Především je nepochybné, žádostí se nerozumí jen dokument nadepsaný „žádost“, ale že žádostí je nad takto nadepsaný dokument nedílně tvořena i všemi jeho přílohami. Vzhledem k tomu, že řízení probíhá podle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, na věc tak primárně dopadá jeho prováděcí vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění, které nabylo účinnosti dne 20. 4. 2018. Dle § 1 odst. 1 písm. c), předmětné vyhlášky je úprava obsahových náležitostí „žádosti o vydání územního rozhodnutí s posouzením vlivů na životní prostředí a jejích příloh dána ustanovením §3 odst. 1 a 3 vyhlášky a v daném případě zahrnuje i dokumentaci podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb. (viz též § 1a této vyhlášky). Tato dokumentace musí podle této přílohy vyhlášky obsahovat nejen části A – D, ale také úplnou Dokladovou část.

Vše toto muselo být zveřejněno v elektronické podobě.

To, co je zveřejněno na <https://jmk.brandcloud.pro/document/133610/296853>, není z hlediska výše uvedených závazných právních předpisů úplné.

*To, že stavební úřad přes námi zaslánou výzvu k nápravě uvedenou v podání datovaném dne 20. 6. 2024, **nekonal** je podle našeho názoru postupem v rozporu se zákonnými předpisy a jedná se též o nečinnost ve smyslu správního řádu.*

Požadujeme bezodkladnou nápravu, prošetření naší stížnosti na postup stavebního úřadu v rozporu se zákonem a podáváme tímto i žádost na ochranu proti nečinnosti stavebního úřadu dle § 80 správního řádu. Žádáme, aby náprava byla zjednána bezodkladně, nejpozději do 60 dnů, a abychom této nápravě, prošetření naší stížnosti a nápravě nečinnosti byli písemně informováni.

Současně dodáváme, že z výše uvedených právních předpisů plyne, že fyzicky prováděné nahlížení do spisu se koná pouze k té části spisového materiálu, který nepodléhá povinnosti jej zveřejnit. Právoplatná výzva k takovémuto „doplňkovému nahlížení do spisu“ může být zveřejněna veřejnou vyhláškou až po té, co bude zjednána náprava a řádně provedeno zveřejnění všech povinně zveřejňovaných dokumentů

KrÚ k výše citovanému podání spolku sděluje následné:

1. Neúplný projekt DÚR pro územní řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov – Svitávka“ – opakovaný požadavek na důsledný postup podle právních předpisů

Spolek ve svém podání v podstatě zpochybňuje pouze způsob a rozsah zveřejněných dokladů v rámci oznámení o zahájení územní řízení pro záměr „I/73 Bořitov – Svitávka“. K podání KrÚ uvádí, že povinnost správního orgánu, který je příslušný k vedení navazujícího řízení, je zveřejnit pouze údaje podle § 9b odst. 1 zákona EIA (taxativně stanovené podklady), což KrÚ také učinil v opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024. To, že KrÚ zveřejnil také odkaz na digitální verzi části DÚR včetně posudků a studií, je nepovinný, nadstandartní úkon.

Součástí povinně zveřejněných informací je také údaj, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení. Z toho tedy vyplývá, že dokumentace pro navazující řízení nebude zveřejněna, resp. předpokládá se, že nebude zveřejněna, a proto je dána možnost do dokumentace nahlédnout na konkrétním místě. I přesto, že tento údaj byl zveřejněn, této možnosti spolek nevyužil. Tímto je vyloučena povinnost zveřejňovat celou dokumentaci včetně stanovisek a vyjádření dotčených orgánů se zdůvodněním, že se jedná o přílohy žádosti. Pokud by skutečně měla být zveřejněna celé dokumentace včetně dokladové části, byla by tato povinnost jasně a nepochybnitelně uvedena v zákoně EIA. Opatření č.j. JMK 62017/2024 ze dne 24.04.2024, kterým bylo oznámeno zahájení územního řízení, bylo zveřejněno v souladu s právními předpisy; byly tak předány všechny potřebné informace.

Spolkem uvedené citace ze závazné evropské Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2011/92/EU, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí („Směrnice EIA“) nijak nenasvědčují, že by bylo povinností správního orgánu zveřejnit spolu se žádostí také celou dokumentaci záměru. Nelze vykládat právní předpisy způsobem, že pokud je uvedena povinnost na zveřejnění úplné žádosti, je tím myšleno včetně celé dokumentace včetně kompletní dokladové části, a to jen proto, že na žádosti jsou uvedeny informace o přílohách.

KrÚ má k dispozici pouze část DÚR spolu se studiemi a průzkumy v elektronické podobě, to ale z důvodu jejího zveřejnění v rámci dobré správy, a nikoliv z důvodu povinnosti. S touto částí se tedy mohli účastníci řízení seznámit. Spolkem uvedená argumentace o nemožnosti pokračovat a konat další uvedené úkony, nemá opodstatnění a KrÚ na ni nemůže přistoupit.

Z výše uvedeného tedy není nutné zajištění nápravy spočívající ve zveřejnění žádosti i s jejími přílohami dle uvedených právních předpisů a dále opakovat projednání řízení, v němž by se účastníkům řízení stanovila nová lhůta k vyjádření.

Závěrem k tomuto budu KrÚ doplňuje, že fyzicky prováděné nahlížení do spisu se může konat k jakékoliv části spisového materiálu; v oznámení o zahájení řízení uvedená možnost nijak neomezuje rozsah nahlížení. Právní předpisy neznají pojem „*doplňkové nahlížení do spisu*“. Úvaha spolku, že „*Právoplatná výzva k takovémuto „doplňkovému nahlížení do spisu“ může být zveřejněna veřejnou vyhláškou až po té, co bude zjednána náprava a řádně provedeno zveřejnění všech povinně zveřejňovaných dokumentů*“, je zmatečná, rozporuplná a především nemá oporu v právních předpisech. Jak bylo výše uvedeno, postup KrÚ při oznámení zahájení řízení byl učiněn v souladu s právními předpisy.

2. Stížnost na pochybení stavebního úřadu – nedodržení právních předpisů a nečinnost po výzvě k nápravě

3. Žádost na ochranu proti nečinnosti (viz bod 2) podle § 80 správního řádu

Bod 2 a 3 podání splývají, neboť oběma body si spolek stěžuje na nečinnost KrÚ, kdy dle spolku se nečinnost týká neprovedení úkonů požadovaných v rámci podaných námitek ze dne 20.06.2024, označené jako „*Námítky do územního řízení pro umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“*“, a které dle spolku do dne podání KrÚ nenapravil. KrÚ však vyhodnotil podané námitky ze dne 20.06.2024 jako celek, jako námitky podané do územního řízení, a nikoliv také jako samostatné podání, ve kterém spolek žádal KrÚ o nápravu. Tomu dosvědčovalo nejen název podání, ale především jeho obsah, který se skládal ze 190 bodů námitek.

Veškeré námitky spolku, mezi kterými byla také výzva k nápravě, jsou vypořádány v odůvodnění tohoto územního rozhodnutí. Nelze tedy hovořit o nečinnosti KrÚ. Stejně takto podaly své námitky i ostatní spolky a přihlášené fyzické osoby.

Prošetření stížnosti spolku na nečinnost, která je součástí podání, je současně věcí samostatného posouzení, který byl vyhodnocen jako podnět na nečinnost. KrÚ podnět spolku po správní úvaze předal nadřízenému orgánu Ministerstvu dopravy pro její vyřízení. Informace o předání podnětu k provedení opatření proti nečinnosti byla spolku doručena dne 28.05.2025. Podnět na nečinnost nemůže být v rámci předmětného řízení, jakkoliv posouzen a uzavřen. KrÚ nemůže také předvídat výsledek vyřízení podnětu.

KrÚ uzavírá, že návrhům a požadavkům spolku nelze vyhovět pro jejich nedůvodnost. Samotný podnět na ochranu proti nečinnosti podle § 80 správního řádu jako předmět samostatného posouzení, byl předán k nadřízenému orgánu pro jeho vyřízení.

KrÚ zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků veřejné technické infrastruktury. KrÚ posoudil připojené podklady jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a neshledal důvody, pro které by územní rozhodnutí o umístění stavby nemohl vydat. KrÚ proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výrocích uvedených.

KrÚ po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou DÚR. Dobu platnosti územního rozhodnutí lze na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví.

Předmětné územní rozhodnutí platí podle § 93 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. 5 let ode dne nabytí právní moci (viz výrok VII. tohoto rozhodnutí). Dle zákona č. 183/2006 Sb. obecně platí, že územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnost. Územní rozhodnutí též nepozbývá platnosti, bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Po nabytí účinnosti zákona č. 283/2021 Sb. je stavební povolení nahrazeno povolením záměru dle § 211 tohoto zákona a územní rozhodnutí se ve smyslu § 330 odst. 6 zákona č. 283/2021 Sb., považuje za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru podle tohoto zákona.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu dopravy, a to podáním učiněným u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. KrÚ.

Odvolání musí mít náležitosti podle § 82 odst. 2 správního řádu. V řízení s velkým počtem účastníků není odvolatel povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů (viz § 144 odst. 5 správního řádu). Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání proti rozhodnutí má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Elektronický podpis: 5.6.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Eva Hrnčířová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 4.2.2028 11:07 +01:00

Mgr. Martina Hortová
vedoucí odboru

Počet stran/listů: 322/161
Počet příloh: 12

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, se nevyměřuje.

Přílohy územního rozhodnutí:

- 1) podrobný popis jednotlivých SO
- 2) výkres C.1 – situační výkres širších vztahů; originál v měřítku 1:10 000 je k nahlédnutí ve spisovém materiálu KrÚ
- 3) souhrnná tabulka kácení (jako příloha JZS)
- 4) tabulka dotčených pozemků, na něž se vztahuje souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF
- 5) grafické znázornění záborů, na něž se vztahuje souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF

- 6) výkres C.1 – situační výkres širších vztahů (jako příloha ZS OÚP č.j. JMK 10534/2023 ze dne 23.01.2023)
- 7) tabulka kácení (jako příloha vyjádření MěÚ Boskovice, odboru dopravy, č.j. DMBO 26253/2022/DOP ze dne 29.11.2022)
- 8) takticko-technická data vojenských vozidel k podmínkám Ministerstva obrany
- 9) všeobecné podmínky ochrany SEK k vyjádření CETIN, a.s.
- 10) všeobecné podmínky ochrany infrastruktury provozované VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a.s.
- 11) specifické podmínky ČD-Telematika, a.s.
- 12) všeobecné podmínky ochrany SEK Správy železnic, státní organizace.

Rozdělovník

Obdrží - jednotlivě (ve smyslu § 2 odst. 5 liniového zákona)

- Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu:
 1. PK OSSENDORF s.r.o., IDDS: ecgthi2
sídlo: Tomešova č.p. 503/1, Staré Brno, 602 00 Brno
(zastoupení pro Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle 1)
- Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a ve smyslu stanoviska EIA (dotčené územní samosprávné celky):
 2. Městys Lysice, IDDS: aheb3ze
sídlo: Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice
 3. Městys Svitávka, IDDS: pdsba4g
sídlo: Hybešova č.p. 166, 679 32 Svitávka
 4. Obec Bořitov, IDDS: 7q5bq97
sídlo: Náměstí U Václava č.p. 11, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 5. Obec Drnovice, IDDS: 2rebkkq
sídlo: Drnovice č.p. 102, 679 76 Drnovice u Lysic
 6. Obec Sebranice, IDDS: qraard9
sídlo: Sebranice č.p. 149, 679 31 Sebranice u Boskovic
 7. Obec Skalice nad Svitavou, IDDS: wewbitd
sídlo: Skalice nad Svitavou č.p. 48, 679 01 Skalice nad Svitavou
 8. Obec Voděrady, IDDS: 77qa8zp
sídlo: Voděrady č.p. 160, 679 01 Skalice nad Svitavou
 9. Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, 602 00 Brno – zde
- Dotčené orgány:
 10. Drážní úřad, sekce infrastruktury, územní odbor Olomouc, IDDS: 5mjaaatd
sídlo: Nerudova č.p. 773/1, 779 00 Olomouc 9
 11. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36
sídlo: Jeřábkova č.p. 1847/4, Brno-Bohunice, Černá Pole, 602 00 Brno 2
 12. Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství, IDDS: ecmb355
sídlo: nám. Svobody č.p. 32/3, 678 01 Blansko 1
Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, IDDS: ecmb355
sídlo: nám. Svobody č.p. 32/3, 678 01 Blansko 1
 13. Městský úřad Boskovice, Odbor dopravy, IDDS: qmkbq7h
sídlo: náměstí 9. května č.p. 954/2, 680 11 Boskovice
Městský úřad Boskovice, Odbor tvorby a ochrany životního prostředí, IDDS: qmkbq7h

- sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 4/2, 680 01 Boskovice
14. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, IDDS: n75aau3
sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
15. Ministerstvo obrany ČR, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjyaavk
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany
16. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Mezírka č.p. 775/1, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno 2
17. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, odbor služby dopravní policie, IDDS: jydai6g
sídlo: Kounicova č.p. 687/24, Veveří, 602 00 Brno 2
18. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy - zde
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2
19. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování - zde
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2
20. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí - zde
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Obdrží - prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje
(ve smyslu § 2 odst. 5 liniového zákona)

- Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu (aktualizace dle výpisů z katastru nemovitostí ke dni 02.06.2025):

Libor Adámek, Drnovice č.p. 2, 679 76 Drnovice u Lysic
Otto Adámek, Horní náměstí č.p. 34, 679 71 Lysice
Radek Adámek, Husova č.p. 1667/23, 680 01 Boskovice
Ing. Martin Alexa, Rozhraní č.p. 180, 569 03 Rozhraní
Lucie Badalová, Šromova č.p. 665/39, Chrlice, 643 00 Brno 43
Marie Badalová, Šromova č.p. 665/39, Chrlice, 643 00 Brno 43
Vladimír Barták, Na Pískách č.p. 2401/11, 678 01 Blansko 1
Jan Bednář, Lány č.p. 226/44, Bohunice, 625 00 Brno 25
Jaroslav Bednář, Sebranice č.p. 45, 679 31 Sebranice u Boskovic
Jiří Bednář, IDDS: 6wtascy
trvalý pobyt: Rudka č.p. 88, 679 72 Kunštát na Moravě
Pavel Bednář, Voděradý č.p. 57, 679 01 Skalice nad Svitavou
Vlastimil Běluša, Horky č.p. 606, 679 71 Lysice
Ing. Josef Beran, Ol. Blažka č.p. 292, Rájec, 679 02 Rájec-Jestřebí
Josef Borek, Drnovice č.p. 20, 679 76 Drnovice u Lysic
Františka Borková, Drnovice č.p. 20, 679 76 Drnovice u Lysic
Irena Borková, Lhota Rapotina č.p. 62, 679 01 Skalice nad Svitavou
Ing. Zdeněk Burian, Bezručova čtvrť č.p. 1108/16, 664 34 Kuřim
Mgr. Hana Burianová, Bezručova čtvrť č.p. 1108/16, 664 34 Kuřim
Květoslava Bušová, nám. 9. května č.p. 108, Ráječko, 679 02 Rájec-Jestřebí
Jaroslav Crhák, Náměstí U Václava č.p. 48, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Věra Crháková, Náměstí U Václava č.p. 48, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Miloslav Cvrkal, Sebranice č.p. 14, 679 31 Sebranice u Boskovic

Jaroslav Čechman, Badalky č.p. 282, 679 71 Lysice
Karolína Čejková, Pellicova č.p. 113/3c, Staré Brno, 602 00 Brno 2
Ivo Dittrich, Skalice nad Svitavou č.p. 8, 679 01 Skalice nad Svitavou
Petr Dolníček, Horní náměstí č.p. 195, 679 71 Lysice
Radek Doskočil, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou
Marta Doskočilová, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou
Olga Doskočilová, Voděradý č.p. 106, 679 01 Skalice nad Svitavou
Mgr. Alena Dresslerová, Zemědělská č.p. 285/40, Černá Pole, 613 00 Brno 13
Marie Dvořáčková, Sebranice č.p. 212, 679 31 Sebranice u Boskovic
Oldřich Dvořák, IDDS: xz7wvc9

trvalý pobyt: Oulehla č.p. 532, 679 71 Lysice
Eva Dvořáková, Kosmákova č.p. 963/43, Židenice, 615 00 Brno 15
Marie Dvořáková, Oulehla č.p. 532, 679 71 Lysice
Štěpán Foit, Trávníky č.p. 213, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Leoš Fojt, Náměstí U Václava č.p. 6, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Zdeněk Fojt, Jana Zrzavého č.p. 3991/8, 796 04 Prostějov 4
Zdeňka Fojtová, Sebranice č.p. 23, 679 31 Sebranice u Boskovic
Ivana Frankotová, K lázinkám č.p. 78/15, Chrlice, 643 00 Brno 43
Ing. Daniel Fusek, IDDS: ydpudxe

trvalý pobyt: Sasina č.p. 5, 679 32 Svitávka
Libor Gros, Drnovice č.p. 30, 679 76 Drnovice u Lysic
Mgr. Pavel Gruber, IDDS: nhtc856

trvalý pobyt: Holečkova č.p. 2315/44, 150 00 Praha 5-Smíchov
Ing. Radomír Gruntorád, Lukovany č.p. 51, 664 84 Zastávka u Brna
Milan Hájek, Topolky č.p. 1357/29, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
Tomáš Halámk, IDDS: uxkhkqf

trvalý pobyt: Preslova č.p. 398/50, Stránice, 602 00 Brno 2
Jan Halečka, Horní náměstí č.p. 40, 679 71 Lysice
Dagmar Hamerská, nám. Svobody č.p. 3, 679 32 Svitávka
Jana Harásková, Foglarova č.p. 1818/59, 664 34 Kuřim
Petra Hasoňová, Drnovice č.p. 344, 679 76 Drnovice u Lysic
Petra Havlíčková, Rozhraní č.p. 20, 569 03 Rozhraní
Dagmar Havlíková, Podsedky č.p. 190, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Ing. Václav Hladil, Sebranice č.p. 81, 679 31 Sebranice u Boskovic
Dušan Holík, Horníkova č.p. 2137/22, Líšeň, 628 00 Brno 28
Ing. Luděk Holík, Úvoz č.p. 31, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Miroslav Holík, Mladkov č.p. 74, Boskovice, 679 01 Skalice nad Svitavou
Petr Holík, Husova č.p. 165/5, Staré Brno, 602 00 Brno 2
Anna Holíková, Úvoz č.p. 31, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Luboš Horák, Hradní č.p. 227/11, 693 01 Hustopeče u Brna
Mgr. Barbora Horáková, IDDS: xu6e7kt

trvalý pobyt: Nad Budánkami II č.p. 2085/22, 150 00 Praha 5-Smíchov
Miloš Houdek, IDDS: ivf23w3

trvalý pobyt: Černého č.p. 779/5, Bystrc, 635 00 Brno 35
Tomáš Houdek, Střelnice č.p. 683/44, Líšeň, 628 00 Brno 28
Ludmila Hrdová, Erbenova č.p. 908/5, 678 01 Blansko 1
Jana Hrozová, Křetín č.p. 95, 679 62 Křetín

Pavel Chloupek, Prostřední Poříčí č.p. 94, 679 62 Prostřední Poříčí
Tomáš Jašek, Voděradý č.p. 210, 679 01 Skalice nad Svitavou
Petr Jílek, Klimentka č.p. 600, 679 74 Olešnice na Moravě
Milena Jílková, Klimentka č.p. 600, 679 74 Olešnice na Moravě
Dušan Juchelka, Metelkova č.p. 1491/5, 664 34 Kuřim
Ing. František Julínek, Šošůvka č.p. 43, 679 13 Sloup v Moravském Krasu
Vojtěch Juříčka, Ke Statku č.p. 589/12, Medlánky, 621 00 Brno 21
Ladislav Kabát, IDDS: 2u8jeza

trvalý pobyt: Podsedky č.p. 138, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Michal Kafoněk, Chlumská č.p. 44, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Miloslav Kafoněk, Chlumská č.p. 44, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Marie Kakáčová, Na Loučkách č.p. 1216/19, 664 34 Kuřim
Pavla Kanýzová, Sebranice č.p. 187, 679 31 Sebranice u Boskovic
Jaromír Kittner, 28. října č.p. 214, 679 11 Doubravice nad Svitavou
Václav Klaška, Nad Zámkem č.p. 1455/27, 664 51 Šlapanice u Brna
Květoslav Klíč, Bačov č.p. 15, 680 01 Boskovice
Martina Klímová, Skalice nad Svitavou č.p. 70, 679 01 Skalice nad Svitavou
Marie Klofáčová, Křetín č.p. 117, 679 62 Křetín
Ing. Petr Kočvara, Velkopavlovická č.p. 4073/9, Židenice, 628 00 Brno 28
Ing. Alois Kohoutek, IDDS: 9xvtgzm

trvalý pobyt: Svat. Čecha č.p. 110, 679 32 Svitávka
Miloš Kohoutek, nám. Svobody č.p. 8, 679 32 Svitávka
Zdeněk Kolář, Voříškova č.p. 568/10, Kohoutovice, 623 00 Brno 23
Marie Komárková, Mikulášskovo náměstí č.p. 561/1, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25
Ludvík Komprda, Podsedky č.p. 175, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Ludmila Komprdová, Podsedky č.p. 175, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Lubomír Kopecký, IDDS: xecn4za

trvalý pobyt: Sebranice č.p. 154, 679 31 Sebranice u Boskovic
Bc. Josef Kopeček, Drnovice č.p. 408, 679 76 Drnovice u Lysic
Mgr. Ing. Veronika Korecká, Skalice nad Svitavou č.p. 171, 679 01 Skalice nad Svitavou
Ing. Miroslav Kosička, V Zahradách č.p. 514, 679 71 Lysice
Mgr. Eva Kostelanová, Anenská č.p. 4/3, Staré Brno, 602 00 Brno 2
Petr Kotek, Voděradý č.p. 209, 679 01 Skalice nad Svitavou
Ing. Mgr. Michal Krajíček, Halasova č.p. 573, 679 71 Lysice
Erika Krajíčková, Ant. Smutného č.p. 372/58, 664 47 Střelice u Brna
Libor Kratochvíl, Voděradý č.p. 11, 679 01 Skalice nad Svitavou
JUDr. Jana Kratochvílová, Lány č.p. 649/68, Bohunice, 625 00 Brno 25
Jiří Krejčíř, Voděradý č.p. 168, 679 01 Skalice nad Svitavou
MUDr. Jan Krejsta, IDDS: p4wtauc

trvalý pobyt: Gagarinova č.p. 1896/52, 680 01 Boskovice
Mgr. Ludmila Krejstová, Gagarinova č.p. 1896/52, 680 01 Boskovice
Ing. Jan Kučera, Náměstí U Václava č.p. 8, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Jiří Kučera, Sebranice č.p. 47, 679 31 Sebranice u Boskovic
Jana Kučerová, Sebranice č.p. 47, 679 31 Sebranice u Boskovic
Jaroslava Kučerová, Náměstí U Václava č.p. 8, Bořitov, 679 21 Černá Hora
Pavel Kudláček, Voděradý č.p. 178, 679 01 Skalice nad Svitavou
Pavla Kudláčková, Voděradý č.p. 178, 679 01 Skalice nad Svitavou

Jan Lang, Drnovice č.p. 46, 679 76 Drnovice u Lysic
 Miluše Lefnerová, Horní náměstí č.p. 33, 679 71 Lysice
 Jiří Lepka, Tasovice č.p. 44, 679 75 Výdejní místo Černovice
 Jitka Lepková, Nyklovice č.p. 6, 592 65 Rovečné
 Marie Lichovníková, Drnovice č.p. 207, 679 76 Drnovice u Lysic
 Lubomír Loubal, Družstevní č.p. 867/18, 679 61 Letovice
 MUDr. Hana Lubanda, Patočkova č.p. 2386/83, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
 Roman Macků, Palisade Avenue 266, New Jersey, 07307 Jersey City, Spojené státy americké
 Mgr. Jan Machát, Černého č.p. 807/48, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Ladislav Marek, Skalice nad Svitavou č.p. 44, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Miloš Marek, Náměstí č.p. 24, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem
 Ing. Helena Marešová, Na vyhlídce č.p. 492/10, 679 61 Letovice
 Petr Maršálek, Úvoz č.p. 376, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Radka Maršálková, Úvoz č.p. 376, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Jarmila Matějů, IDDS: uj34mbb
 trvalý pobyt: Jos. Špidly č.p. 278, 679 32 Svitávka
 František Mazal, Skalice nad Svitavou č.p. 33, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Jaroslav Menšík, Sladkovského č.p. 976/15, 678 01 Blansko 1
 Ing. arch. Karel Menšík, CSc., náměstí Karla IV. č.p. 17/18, Líšeň, 628 00 Brno 28
 Miroslava Menšíková, Školní č.p. 437, 679 32 Svitávka
 Ing. arch. Naděžda Menšíková, CSc., náměstí Karla IV. č.p. 17/18, Líšeň, 628 00 Brno 28
 Antonín Mihola, Drnovice č.p. 197, 679 76 Drnovice u Lysic
 Erika Miksanová, Voděradý č.p. 189, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Jan Musil, Drnovice č.p. 287, 679 76 Drnovice u Lysic
 Bohumil Navrátil, Sebranice č.p. 223, 679 31 Sebranice u Boskovic
 František Navrátil, Olomučany č.p. 170, 679 03 Olomučany
 Vilém Navrátil, Brněnská č.p. 433, 679 71 Lysice
 Miluše Navrátilová, Jos. Čejky č.p. 423, 679 32 Svitávka
 Ing. Ladislav Němec, Podzimní č.p. 870, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
 Dalibor Novák, Skalice nad Svitavou č.p. 67, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Ing. Karel Novák, Voděradý č.p. 177, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Ing. Jiří Odehnal, Sedláková č.p. 499/18, Stránice, 602 00 Brno 2
 Karel Odehnal, Jiráskova č.p. 140, 679 32 Svitávka
 Ondřej Odehnal, Úvoz č.p. 428, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Pavel Odehnal, Voděradý č.p. 163, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Hana Odehnalová, Jiráskova č.p. 140, 679 32 Svitávka
 Hedvika Odehnalová, Heleny Malířové č.p. 165/12, Lesná, 638 00 Brno 38
 Ing. František Opluštil, IDDS: qh4qb34
 trvalý pobyt: Voděradý č.p. 7, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Jiří Opluštil, Voděradý č.p. 16, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Libor Opluštil, Drnovice č.p. 67, 679 76 Drnovice u Lysic
 Libor Opluštil, Voděradý č.p. 151, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Miroslav Opluštil, IDDS: ikn8e4c
 trvalý pobyt: Voděradý č.p. 171, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Zdeněk Opluštil, IDDS: kp9rfr6
 trvalý pobyt: Voděradý č.p. 3, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Magda Opluštilová, Voděradý č.p. 171, 679 01 Skalice nad Svitavou

Miloslav Otava, Slovákova č.p. 318/2, 680 01 Boskovice
 Ing. Zdeněk Otava, Husova č.p. 238/11, 680 01 Boskovice
 Jitka Otavová, Masarykovo náměstí č.p. 2284/22, 680 01 Boskovice
 Jaroslav Páral, Sebranice č.p. 69, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Jiří Páral, Sebranice č.p. 94, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Zdeněk Páral, Sebranice č.p. 48, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Jitka Páralová, Bezručova č.p. 2075/5, 680 01 Boskovice
 Růžena Páralová (1941), Drnovice č.p. 58, 679 76 Drnovice u Lysic
 Růžena Páralová (1970), Drnovice č.p. 58, 679 76 Drnovice u Lysic
 Miloslav Pařízek, Sebranice č.p. 62, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Růžena Pařízková, Sebranice č.p. 62, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Antonín Pavelka, Gorkého č.p. 2156/31, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
 Jan Pavelka, Cukrovarnická č.p. 650/41, Praha 6-Střešovice, 162 00 Praha 616
 Richard Pavelka, Horní náměstí č.p. 31, 679 71 Lysice
 Jana Pavlová, Drnovice č.p. 18, 679 76 Drnovice u Lysic
 Helena Pavlů, Drnovice č.p. 19, 679 76 Drnovice u Lysic
 Ctibor Petr, Drnovice č.p. 70, 679 76 Drnovice u Lysic
 Hana Petrová, Drnovice č.p. 70, 679 76 Drnovice u Lysic
 Blanka Piňosová, Náměstí U Václava č.p. 49, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Bohumila Pokorná, Tererova č.p. 294/4, 679 04 Adamov 1
 Svatoslava Pokorná, Na Horce č.p. 169, 679 11 Doubravice nad Svitavou
 Denisa Ponížilová, Ořechová č.p. 649, 679 71 Lysice
 Andrea Popelková, 9. května č.p. 1647/10, 678 01 Blansko 1
 Karel Porč, Badalky č.p. 340, 679 71 Lysice
 Ing. Jan Pospiech, Na Chmelnici č.p. 2452/50, 680 01 Boskovice
 Petr Pospiech, Chrudichromy č.p. 47, 680 01 Boskovice
 Radmila Prachařová, Sebranice č.p. 169, 679 31 Sebranice u Boskovic
 JUDr. Květoslava Procházková, IDDS: 52c4kuq
 trvalý pobyt: Břenkova č.p. 200/29, Černá Pole, 613 00 Brno 13
 Ing. Vítězslav Prudek, Horky č.p. 602, 679 71 Lysice
 Lenka Prudká, Mezimostí č.p. 53, 679 32 Svitávka
 Miroslava Příbylová, Náměstí U Václava č.p. 367, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Jan Pulec, Sebranice č.p. 90, 679 31 Sebranice u Boskovic
 MUDr. Jiří Pulkrábek, Čápkova č.p. 41/38, Veveří, 602 00 Brno 2
 Miloš Randula, Jos. Slavíčka č.p. 113, 679 32 Svitávka
 Tomáš Reichel, IDDS: 9tytjyr
 trvalý pobyt: Úvoz č.p. 422/47, Veveří, 602 00 Brno 2
 Mgr. Iva Reichelová, Osada Perná č.p. 290, Lysice, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Marek Roháček, Sebranice č.p. 66, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Martin Roháček, Sebranice č.p. 66, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Ivo Rozehnal, U Vážné studny č.p. 612/7, 680 01 Boskovice
 Ing. Aleš Rusek, Osová č.p. 24, 594 53 Osová Bítýška
 Helena Růžičková, Sebranice č.p. 213, 679 31 Sebranice u Boskovic
 MUDr. Tomáš Řehořek, Chlumská č.p. 29, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Jiří Řehůřek, IDDS: p3ziw6n
 trvalý pobyt: Drnovice č.p. 35, 679 76 Drnovice u Lysic
 Irena Řehůřková, IDDS: w5yamm8

trvalý pobyt: Nedvědice č.p. 303, 592 62 Nedvědice

Karel Řeřucha, Na Záhonech č.p. 455, 679 32 Svitávka

Monika Řeřuchová, IDDS: 3yp2nyd

trvalý pobyt: Tatobity č.p. 276, 512 53 Tatobity

Miroslava Řezníčková, Skalice nad Svitavou č.p. 42, 679 01 Skalice nad Svitavou

Ing. Mojmír Severin, Strážka č.p. 431, Litvínovice, 370 01 České Budějovice 1

František Slezák, IDDS: tnfr6tx

trvalý pobyt: Sebranice č.p. 44, 679 31 Sebranice u Boskovic

Jan Slezák, Drnovice č.p. 442, 679 76 Drnovice u Lysic

Ludmila Slezáková, Drnovice č.p. 280, 679 76 Drnovice u Lysic

Jaroslava Smejkalová, L. Janáčka č.p. 1679/11a, 678 01 Blansko 1

Antonie Smutná, nám. Osvobození č.p. 142, 679 71 Lysice

Eva Stejskalová, Mladkov č.p. 93, Boskovice, 679 01 Skalice nad Svitavou

Ing. Pavel Strašák, Zborovská č.p. 1384/14, Žabovřesky, 616 00 Brno 16

Mgr. Milan Strya, Oderská č.p. 259/6, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25

Mgr. Jan Suk, Bezručova č.p. 518/12, 678 01 Blansko 1

Ing. Petra Suková, Východní č.p. 1619/13, 678 01 Blansko 1

Marie Svídová, Oulehla č.p. 457, 679 71 Lysice

Ludmila Svobodová, Na Hrázi č.p. 822/20, 680 01 Boskovice

Jana Šafránková, Fr. Řepky č.p. 283, 679 32 Svitávka

Pavla Šamonilová, Na Vyhliďce č.p. 511, Rájec, 679 02 Rájec-Jestřebí

Ing. Josef Šebek, Pod vrškem č.p. 302/8, Jehnice, 621 00 Brno 21

Antonín Ševčík, Náměstí U Václava č.p. 49, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Jaroslava Ševčíková, Náměstí U Václava č.p. 49, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Magda Ševčíková, Skalice nad Svitavou č.p. 8, 679 01 Skalice nad Svitavou

Zlatka Šilhanová, Okrouhlá č.p. 284/4, Bohunice, 625 00 Brno 25

Jan Škoda, Pod Zámečkem č.p. 1869/7, 789 01 Zábřeh

Jiří Škoda, 17. listopadu č.p. 673/9, 789 01 Zábřeh

Karel Šmída, Komenského č.p. 14, 679 32 Svitávka

Ing. Petr Šoupal, Krásného č.p. 1258/65, Židenice, 636 00 Brno 36

Zdeněk Špaček, Podlesí č.p. 1832/16, 678 01 Blansko 1

Dana Španělová, Sportovní č.p. 623, 679 72 Kunštát

Ing. Oldřich Šrámek, Oulehla č.p. 464, 679 71 Lysice

MUDr. Eva Šrámková, Oulehla č.p. 464, 679 71 Lysice

Petr Štefanka, Voděradý č.p. 123, 679 01 Skalice nad Svitavou

Emilie Štoplová, nám. Osvobození č.p. 566, 679 71 Lysice

Břetislav Šulc, Brněnská č.p. 60, 679 71 Lysice

Ludmila Šulcová, Brněnská č.p. 60, 679 71 Lysice

Lenka Šurá, Žerůtská č.p. 283, 679 71 Lysice

Stanislav Šustáček, IDDS: bjqxfhb

trvalý pobyt: Sebranice č.p. 61, 679 31 Sebranice u Boskovic

Vladimíra Taschová, Skalice nad Svitavou č.p. 19, 679 01 Skalice nad Svitavou

Bc. Hana Tejkalová, Boskovická č.p. 83, 679 71 Lysice

Ing. Břetislav Tesař, IDDS: j6j4mct

trvalý pobyt: Chlumská č.p. 21, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Zdeňka Tišnovská, Třešňová č.p. 332/6, Medlánky, 621 00 Brno 21

Ing. Radek Toman, Kosmova č.p. 3006/4, Královo Pole, 612 00 Brno 12

Ing. Miroslav Truhlář, Na Rybníčku č.p. 18, 679 21 Černá Hora
 Jana Truhlářová, Na Rybníčku č.p. 18, 679 21 Černá Hora
 Jiří Tříška, Úvoz č.p. 134, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Bohumír Ulbrich, Skalice nad Svitavou č.p. 15, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Teresa Ulbrich, Skalice nad Svitavou č.p. 15, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Bohdana Urbaniová, Drnovice č.p. 2, 679 76 Drnovice u Lysic
 Anna Válková, Drnovice č.p. 57, 679 76 Drnovice u Lysic
 Hana Vanková, Bělohorská č.p. 4375/153, Židenice, 636 00 Brno 36
 Mgr. Hana Vaňková, Boskovická č.p. 77, 679 71 Lysice
 Libor Vašek, Voděradý č.p. 199, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Petr Vašek, Sebranice č.p. 10, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Petr Včelař, Chlumská č.p. 25, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Ing. Tomáš Včelař, Chlumská č.p. 26, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Blanka Věrná, Na Vějíři č.p. 785/6, Lány, 568 02 Svitavy 2
 JUDr. Jitka Věrná, U Vodárny č.p. 797/6, Lány, 568 02 Svitavy 2
 JUDr. Jan Věrný, Sušilova č.p. 2057/3, 680 01 Boskovice
 Josef Veselý, Fr. Řepky č.p. 444, 679 32 Svitávka
 Petr Veselý, Horní Chaloupky č.p. 16/2, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106
 Bohuslav Vežník, Fr. Řepky č.p. 252, 679 32 Svitávka
 Mgr. Drahoslava Vidoňová, Olšanského č.p. 1014/2, Řečkovice, 621 00 Brno 21
 Josef Vlach, Drnovice č.p. 24, 679 76 Drnovice u Lysic
 Robert Vlach, Smetanova č.p. 936/32, 679 61 Letovice
 Zdenka Vlasáková, Struhařov č.p. 102, 256 01 Benešov u Prahy
 Ing. Martin Vlk, Vedlejší č.p. 694/2, Bohunice, 625 00 Brno 25
 Jana Vlková, Vranová č.p. 129, 679 62 Křetín
 Jiří Vonšovský, Srnojedská č.p. 112, Svítkov, 530 06 Pardubice 6
 Aleš Votoček, Sebranice č.p. 28, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Marie Voženílková, Topolová č.p. 40, Černá za Bory, 533 01 Pardubice 21
 Martin Vrba, DiS., Sokolská č.p. 319, 679 71 Lysice
 Ludmila Všianská, Hluboká č.p. 82/3, Štýřice, 639 00 Brno 39
 Josef Všianský, 9. května č.p. 320, Jestřebí, 679 02 Rájec-Jestřebí
 Alena Zábojová, Školní č.p. 436, 679 32 Svitávka
 Františka Zachovalová, Drnovice č.p. 49, 679 76 Drnovice u Lysic
 MUDr. Břetislav Zatloukal, CSc., Bzenecká č.p. 4192/8, Židenice, 628 00 Brno 28
 Libuše Zniszczolová, Kamanova č.p. 2644/6, Královo Pole, 612 00 Brno 12
 Leoš Zouhar, Olomučany č.p. 292, 679 03 Olomučany
 Helena Zouharová, Sebranice č.p. 71, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Libuše Zouharová, Sebranice č.p. 169, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Eva Žabková, Hořejší č.p. 1543/22, Husovice, 614 00 Brno 14
 ARALAGRIS s.r.o., IDDS: m3mrxx3
 sídlo: Molenburk č.p. 20, Vysočany, 679 13 Sloup v Moravském Krasu
 ATOMO PROJEKT s.r.o., IDDS: d9fn3tf
 sídlo: Jankovcova č.p. 1535/2a, 170 00 Praha 7-Holešovice
 Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf
 sídlo: Pisárecká č.p. 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno 3
 Celní úřad pro Jihomoravský kraj, IDDS: mhqznh6
 sídlo: Koliště č.p. 634/17, Brno-střed, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

com5agro s.r.o., IDDS: pcqnv59
sídlo: Lihovarská č.p. 1060/12, 190 00 Praha 9-Libeň

ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzjrp
sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IDDS: 3v8dkek
sídlo: Pobřežní č.p. 665/23, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč

České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf
sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
(současně jako právní nástupce České dráhy, státní organizace, Nábrž. Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha 1)

Český hydrometeorologický ústav, IDDS: e37djs6
sídlo: Na Šabatce č.p. 2050/17, Praha 4-Komořany, 143 00 Praha 412

EG.D Holding, a.s., IDDS: nf5dxbu
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

EG.D, s.r.o., IDDS: b4gxki9
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

ČR - Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, IDDS: qdhny4c
sídlo: náměstí Svobody č.p. 98/4, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

Klasi s.r.o., IDDS: kmyrudw
sídlo: Budětsko č.p. 14, 798 52 Konice

Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
sídlo: Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město

Kongregace sester Těšitelek Božského Srdce Ježíšova, IDDS: q78ti8t
sídlo: Heinrichova č.p. 189/1, Stránice, 602 00 Brno 2

Leasing České spořitelny, a.s., IDDS: x5nf59e
sídlo: Budějovická č.p. 1912/64b, 140 00 Praha 4-Krč
(jako právní nástupce Erste Leasing, a.s., Horní náměstí č.p. 264/18, 669 02 Znojmo 2, která zanikla ke dni 01.12.2021)

Lesní škola, s.r.o., IDDS: vttxkh4
sídlo: Kytnerova č.p. 93/3, Medlánky, 621 00 Brno 21

ČR - Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfsn
sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Město Boskovice, IDDS: qmkbq7h
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 4/2, 680 01 Boskovice

Městys Lysice, IDDS: aheb3ze
sídlo: Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice

Městys Svitávka, IDDS: pdsba4g
sídlo: Hybešova č.p. 166, 679 32 Svitávka

MK izolstav, s.r.o., IDDS: 5nausjg

sídlo: Crhov č.p. 65, 679 74 Olešnice na Moravě
 MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk
 sídlo: Vyskočilova č.p. 1442/1b, 140 00 Praha 4-Michle
 Moravské lesní družstvo, IDDS: qg5dvm6
 sídlo: Kratochvílova č.p. 779/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
 Obec Bořitov, IDDS: 7q5bq97
 sídlo: Náměstí U Václava č.p. 11, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Obec Drnovice, IDDS: 2rebkkkg
 sídlo: Drnovice č.p. 102, 679 76 Drnovice u Lysic
 Obec Sebranice, IDDS: qraard9
 sídlo: Sebranice č.p. 149, 679 31 Sebranice u Boskovic
 Obec Skalice nad Svitavou, IDDS: wewbitd
 sídlo: Skalice nad Svitavou č.p. 48, 679 01 Skalice nad Svitavou
 Obec Voděradý, IDDS: 77qa8zp
 sídlo: Voděradý č.p. 160, 679 01 Skalice nad Svitavou
 ČR - Okresní správa sociálního zabezpečení Blansko, IDDS: ydaadab
 sídlo: Seifertova č.p. 634/5, 678 01 Blansko 1
 ČR - Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
 sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veverří, 602 00 Brno 2
 Pozemky UNICAPITAL s.r.o., IDDS: aegvftd
 sídlo: tř. Svobody č.p. 1194/12, 779 00 Olomouc
 REAL SPEKTRUM BLANSKO, spol. s r.o., IDDS: x5swkm5
 sídlo: Rožmitálova č.p. 2291/14, 678 01 Blansko 1
 ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p., IDDS: zjq4rhz
 sídlo: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč
 Římskokatolická farnost Bořitov, IDDS: c4b79rs
 sídlo: Pod Kostelem č.p. 1, Bořitov, 679 21 Černá Hora
 Římskokatolická farnost Lysice, IDDS: vyjvaru
 sídlo: Halasova č.p. 102, 679 71 Lysice
 Římskokatolická farnost Sebranice u Boskovic, IDDS: qcevasc
 sídlo: Sebranice č.p. 230, 679 31 Sebranice u Boskovic
 JMK - Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IDDS: k3nk8e7
 sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veverří, 602 00 Brno 2
 ČR - Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Ostrava, IDDS: uccchjm
 sídlo: Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
 ČR - Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
 sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Statutární město Brno, IDDS: a7kbrn
 sídlo: Dominikánské náměstí č.p. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2
 UNITOM a.s., IDDS: 7xrvwx
 sídlo: Svitavská č.p. 500/7, 678 01 Blansko 1
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
 sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, IDDS: ugbaiq7
 sídlo: Hroznová č.p. 63/2, Pisárky, 603 00 Brno 3
 ČR - Územní správa sociálního zabezpečení pro Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, IDDS: pbgd4ti

sídlo: Veveří č.p. 454/7, Veveří, 60200 Brno 2
Valmaggioro s.r.o., IDDS: medk9tw
sídlo: Ovocný trh č.p. 1096/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
VIAGEM a.s., IDDS: i4rm79c
sídlo: Sokolovská č.p. 131/86, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
ZEAS Lysice, a.s., IDDS: njzteca
sídlo: Družstevní č.p. 68, 679 71 Lysice
Zemědělské družstvo Sebranice, IDDS: kk3cxdk
sídlo: Sebranice č.p. 238, 679 31 Sebranice u Boskovic
ZEPO Bořitov, družstvo, IDDS: eqmvr3n
sídlo: Úvoz č.p. 326, Bořitov, 679 21 Černá Hora

- Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 2 odst. 5 a 6 liniového zákona – osoby zemřelé, neznámého pobytu nebo sídla a těm kteří nejsou známi:

Doručení veřejnou vyhláškou možným dědicům - právním nástupcům po těchto níže uvedených zemřelých hlavních účastnících řízení (spolu/vlastnících pozemků dotčených záměrem), a to z důvodu neukončených dědických řízení, příp. dědických řízení, která dosud nebyla zahájena

- po zemřelém **Františkovi Bednářovi**, nar. 20.10.1952, posledně bytem Drnovice č.p. 22, 679 76 Drnovice u Lysic (datum úmrtí 11.11.2024) [hlavní účastník řízení; spoluvlastník dotčeného pozemku parc.č. 3029/1 v k.ú. Drnovice, LV č. 376; podíl 3/4]
- po zemřelé **Františce Kučkové**, nar. 07.03.1939, posledně bytem Sebranice č.p. 76, 679 31 Sebranice u Boskovic (datum úmrtí 14.12.2024) [hlavní účastník řízení; vlastník dotčených pozemků parc.č. 881/48, 881/108, 889/1, 948/58, 948/60, 948/61, 948/65, 1006/56 v k.ú. Sebranice u Boskovic, LV č. 80, vlastník dotčeného pozemku parc.č. 1004/1 v k.ú. Skalice nad Svitavou, LV č. 294, vlastník dotčených pozemků parc.č. 557/116, 557/181 v k.ú. Voděrady u Kunštátu, LV č. 215]
- po zemřelém **Zdeňkovi Sekaninovi**, nar. 24.03.1947, posledně bytem Skalice nad Svitavou č.p. 68, 679 01 Skalice nad Svitavou (datum úmrtí 06.02.2025) [hlavní účastník řízení; vlastník dotčeného pozemku parc.č. 1289 v k.ú. Skalice nad Svitavou, LV č. 22]
- po zemřelém **Pavlovi Zachovalovi**, nar. 20.05.1953, posledně bytem Drnovice č.p. 62, 679 76 Drnovice u Lysic (datum úmrtí 23.03.2025) [hlavní účastník řízení; vlastník dotčených pozemků parc.č. 3029/6, 3086/12 v k.ú. Drnovice, LV č. 346]

Doručení veřejnou vyhláškou dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, kteří se identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí

Kučková Marie, Voděrady č.p. 56 (hlavní účastník řízení; vlastník pozemku parc.č. 1020/3 v k.ú. Sebranice u Boskovic; LV 313)

Šaršonová Františka, Sebranice č.p. 46 (hlavní účastník řízení; vlastník pozemku parc.č. 1006/587 v k.ú. Sebranice u Boskovic; LV 327)

Švec Josef, adresa neznámá (hlavní účastník řízení; spoluvlastník pozemku parc.č. 948/69 v k.ú. Sebranice u Boskovic; LV 360)

Švecová Anna, adresa neznámá (hlavní účastník řízení; spoluvlastník pozemku parc.č. 948/69 v k.ú. Sebranice u Boskovic; LV 360)

- Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona – identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc.č. 39/3, 813/12, 813/13, 813/14, 813/15, 813/24, 813/25, 813/26, 813/27, 813/28, 813/32, 813/35, 813/36, 813/37, 814/2, 814/6, 1252/1, 1252/3, 1252/8, 1252/46, 1252/48, 1252/53, 1252/54, 1252/77, 1252/121, 1252/126, 1252/145, 1526/9, 2108, 2109, 2113, 2180, 2181, 2254, 2255, 2260, 2369, 2374, 2375, 2376, 2410, 2420, 2421, 2423, 2427, 2428, 2433, 2434, 2447, 2464, 2466, 2470, 2513, 2516, 2519, 2520, 2539, 2540, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2596, 2597, 2600, 2602, 2618, 2619, 2623, 2630, 2645, 2685, 2694, 2776, 2783, 2784, 2786, 2787, 2808, 2952, 2954, 2955, 2958, 2969, 2993, 3028 **v k.ú. Bořitov;**

st. p. 462, parc.č. 3012/3, 3012/40, 3012/41, 3012/42, 3012/52, 3012/53, 3012/56, 3027/6, 3027/8, 3027/9, 3029/17, 3074/10, 3074/19, 3075/2, 3075/3, 3075/10, 3075/14, 3076/32, 3077/2, 3077/5, 3077/6, 3077/7, 3077/8, 3077/9, 3077/10, 3077/11, 3077/14, 3077/15, 3077/16, 3077/17, 3077/18, 3077/19, 3077/20, 3077/21, 3077/22, 3077/23, 3077/24, 3077/25, 3077/26, 3077/27, 3077/35, 3086/1, 3086/8, 3086/9, 3092/14, 3092/46, 3336/3, 3338, 3376/11, 3383, 3393/1 **v k.ú. Drnovice;**

parc.č. 1192, 1194 **v k.ú. Jablonoňany;**

st. p. 251, 396, 592, parc.č. 6430, 6433, 6434, 6436, 6437, 6441, 6442, 6447, 6452, 6464, 6465, 6468, 6604, 6611, 6612, 6613, 6614, 6615, 6616, 6617, 6618, 6619, 6620, 6626, 6628, 6636, 6641, 6642, 6643, 6644, 6645, 6646, 6647, 6652, 6653, 6655, 6656, 6657, 6658, 6660, 6669, 6707, 6708, 6720, 6756, 6757, 6758, 6762, 6763, 6764, 6765, 6770, 6771, 6773, 6774, 6775, 6777, 6779, 6796, 6797, 6798, 6799, 6800, 6801, 6802, 6803, 6804, 6811, 6812, 6846, 6852, 6855, 6856, 6857, 6858, 6859, 6860, 6861, 6862/1, 6862/2, 6863, 6864, 6865, 6866, 6867, 6881, 6892, 6893, 6894, 6906, 6908, 6909, 6910, 6911, 6912, 6913, 6914, 6915, 6916, 6917, 6954, 7071, 7073, 7081, 7108, 7110, 7113, 7114, 7121, 7136, 7139, 7167/2, 7178, 7179, 7180, 7181 **v k.ú. Lysice;**

st. p. 329, parc.č. 881/38, 881/39, 881/40, 881/41, 881/44, 881/57, 881/58, 881/59, 930/7, 930/9, 930/10, 930/11, 930/20, 930/22, 930/26, 930/35, 930/38, 930/44, 930/46, 930/50, 930/52, 948/35, 948/37, 948/63, 948/68, 948/215, 948/258, 948/271, 948/272, 948/299, 948/300, 948/302, 948/327, 948/329, 961/4, 961/5, 961/6, 961/7, 963/10, 963/12, 963/13, 963/14, 963/16, 963/20, 1000/2, 1006/6, 1006/8, 1006/11, 1006/12, 1006/13, 1006/18, 1006/20, 1006/23, 1006/39, 1006/40, 1006/43, 1006/60, 1006/61, 1006/62, 1014/2, 1014/5, 1152/25 **v k.ú. Sebranice u Boskovic;**

st. p. 371, parc.č. 1006/1, 1006/2, 1007/1, 1007/2, 1008/1, 1008/2, 1009, 1160/1, 1162/2, 1262, 1278, 1293, 1294, 1295, 1296, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1406, 1411, 1412, 1413, 1422 **v k.ú. Skalice nad Svitavou;**

parc.č. 1705/149, 1705/167, 1830/20 **v k.ú. Svitávka;**

parc.č. 378/174, 378/177, 378/178, 378/181, 378/182, 390/6, 390/7, 390/8, 390/12, 390/19, 446/2, 557/34, 557/54, 557/59, 557/189, 557/190, 757/3, 757/43, 757/44, 757/46, 757/47, 757/48, 757/49, 757/50, 757/51, 757/53, 757/54, 757/55, 757/56, 757/68, 757/95, 757/96, 775/1, 777/2, 777/5, 777/6, 777/7, 800/14, 800/15, 800/17, 800/21, 800/27, 800/30, 800/31, 800/32, 800/38, 800/39, 800/40, 800/41, 832, 840/1, 840/2, 845/4 **v k.ú. Voděradý u Kunštátu;**

parc.č. 167 **v k.ú. Mladkov u Boskovic;**

parc.č. 297/3, 297/4 v k.ú. Chrudichromy.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Bořitov č.p. 385, č.p. 387, č.p. 386, č.p. 388 a č.p. 326;

Lysice č.p. 161, č.e. 154;

Drnovice č.p. 347;

Mladkov č.p. 50;

Chrudichromy č.e. 645.

- Další účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona
České Radiokomunikace a.s., sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
Svazek obcí vodovod Marek, sídlo: Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice
Vodafone Czech Republic a.s., sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Divize Boskovice, sídlo: 17. listopadu č.p. 138/14, 680 19 Boskovice
- Účastníci řízení podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, tj. přihlášené spolky jako dotčená veřejnost
Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IDDS: cgrj939
sídlo: Chrudichromy č.p. 79, 680 01 Boskovice
Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IDDS: y8x9iat
sídlo: Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno
Voda z Tetčic, IDDS: 5iven9r
sídlo: Hybešova 178, 664 17 Tetčice
Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z.s., IDDS: irmwemn
sídlo: Opálkova č.p. 758/16, Bystrc, 635 00 Brno 35
Za lepší životní prostředí, z.s., IDDS: stgb3fc
sídlo: Sudice č.p. 38, 680 01 Boskovice
Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s., IDDS: 5mr7gfx
sídlo: Laštůvkova č.p. 729/25, Bystrc, 635 00 Brno 35
Spokojené Díly z.s., IDDS: e83emts
sídlo: Foglarova č.p. 1817/57, 664 34 Kuřim
Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s., IDDS: 7dm2jke
sídlo: Hodakova č.p. 582/27, 664 41 Troubsko
Svárovská alej svobody, z.s., IDDS: 7i7mgr6
sídlo: Kněževísko č.p. 5, 679 61 Letovice
Drásovská iniciativa z.s., IDDS: k2vqfbr
sídlo: Vinohradská č.p. 196, 664 24 Drásov
Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., IDDS: tfvya6n
sídlo: U luhu č.p. 246/18, Kníničky, 635 00 Brno 35
Spolek Obchvat, z.s., IDDS: wy6xeka
sídlo: Stojanova č.p. 766/7, 669 02 Znojmo 2
Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách z.s., IDDS: gmyyfne
sídlo: Pražská č.p. 469/29, Bosonohy, 642 00 Brno 42
PĚKNÝ JIH z.s., IDDS: tp84mer
sídlo: Moravanská č.p. 159/86, Přízřenice, 619 00 Brno

- Veřejnost podle § 3 písm. h) zákona EIA

Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IDDS: 5mpdr8s

sídlo: Malhostovice 152, 666 03 Malhostovice

"Naše Kníničky"

sídlo: Dolní louky č.p. 262/5, Kníničky, 635 00 Brno 35

korespondenční adresa: Dolní louky č.p. 249/13, Kníničky, 635 00 Brno 35

- Další osoby na vědomí (bez právních účinků doručení)

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy

sídlo: Čechyňská č.p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

Obdrží s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky i zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a vrácení sejmuté vyhlášky

Úřad městyse Lysice, IDDS: aheb3ze

sídlo: Horní náměstí č.p. 157, 679 71 Lysice

Úřad městyse Svitávka, IDDS: pdsba4g

sídlo: Hybešova č.p. 166, 679 32 Svitávka

Oblasní úřad Bořitov, IDDS: 7q5bq97

sídlo: Náměstí U Václava č.p. 11, Bořitov, 679 21 Černá Hora

Oblasní úřad Drnovice, IDDS: 2rebkkq

sídlo: Drnovice č.p. 102, 679 76 Drnovice u Lysic

Oblasní úřad Sebranice, IDDS: qraard9

sídlo: Sebranice č.p. 149, 679 31 Sebranice u Boskovic

Oblasní úřad Skalice nad Svitavou, IDDS: wewbitd

sídlo: Skalice nad Svitavou č.p. 48, 679 01 Skalice nad Svitavou

Oblasní úřad Voděřady, IDDS: 77qa8zp

sídlo: Voděřady č.p. 160, 679 01 Skalice nad Svitavou