



KUJMXOQCWY9X

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, Česká republika

Č. j.: JMK 141749/2025

Sp. zn.: S - JMK 113593/2025 OD

Brno 06.10.2025

P Ř Í K A Z

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, (dále jen „dopravní úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 34 odst. 1 písm. b) a § 36 odst. 5 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silniční dopravě“), v řízení o přestupku se zahraničním dopravcem **BT LOGISTIC SRL, se sídlem Rumunsko, 300001 – TIMIS, Timisoara Nr. 13 BL. 21/BIS. Et. 3 Ap. 14**, (dále jen „obviněný“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl tímto příkazem dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

- I. **BT LOGISTIC SRL, se sídlem Rumunsko, 300001 – TIMIS, Timisoara Nr. 13 BL. 21/BIS. Et. 3 Ap. 14** se uznává vinným tím, že v rozporu s ustanovením **§ 27** zákona o silniční dopravě, v návaznosti na **článek 8 odst. 2 Sdělení č. 82/2010 Sb.m.s.** Evropské dohody o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě (AETR), ve znění vyhlášeném sdělením Ministerstva zahraničních věcí ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 82/2010 Sb.m.s., kterým bylo změněno a doplněno sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 62/2010 Sb. m. s. o vyhlášení přijetí změn a dodatků Evropské dohody o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě (AETR), (dále jen „dohoda AETR“), nezajistil jako zahraniční dopravce v dopravě provozované v oblasti působnosti dohody AETR, aby řidič nákladního vozidla značky MERCEDES-BENZ, reg. zn. AR89ALP, o maximální přípustné hmotnosti 18 000 kg, stát registrace Rumunsko, datum první registrace 25.08.2016, vybaveného digitálním tachografem (dále jen „vozidlo reg. zn. AR89ALP“), Sebastian Mirel PETREA, nar. 05.05.1978, bytem Rumunsko, Jud. TM Mun.Timisoara, Int. Sunetului nr. 2 bl. 220 Et. 3 Ap. 16, (dále jen „řidič PETREA“), dodržoval požadavky na dobu řízení vozidla, bezpečnostních přestávek a dob odpočinku při práci řidičů, což byl obviněný povinen zajistit, neboť řidič PETREA na blíže nezjištěném místě nedodržel zkrácenou denní dobu odpočinku v době od 23:27 hod. dne 06.07.2025 do 23:27 hod. dne 07.07.2025 na zkrácenou denní dobu odpočinku, když řidič PETREA čerpal denní odpočinek v době od 15:08 hod. dne 07.07.2025 do 23:27 hod. dne 07.07.2025 v trvání 8 hodin 19 minut namísto 9 hodin, tímto zkrátil denní dobu odpočinku o 41 minut (norma 9 hodin), dále řidič PETREA nedodržel běžnou denní dobu odpočinku v době od 23:06 hod. dne 10.07.2025 do 21:40 hod. dne 11.07.2025, když čerpal denní odpočinek v době od 12:32 hod. dne 11.07.2025 do 21:40 hod. dne 11.07.2025 v trvání 9 hodin 8 minut, tímto zkrátil denní dobu odpočinku o 1 hodinu 52 minut (norma 11 hodin) a také v období od 12:35 hod. dne 25.07.2025 do 11:55 hod. dne 26.07.2025 řidič PETREA čerpal běžný denní odpočinek pouze v době od 02:54 hod. dne 26.07.2025 do 11:55 hod. dne 26.07.2025 v trvání 9 hodin 1 minuta, tímto zkrátil denní dobu odpočinku o 1 hodinu 59 minut

(norma 11 hodin), čímž se obviněný dopustil **přestupku** dle ustanovení **§ 35 odst. 2 písm. b)** zákona o silniční dopravě.

- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému podle ustanovení § 35 odst. 8 písm. b) zákona o silniční dopravě v návaznosti na ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá správní trest **pokuty ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých).
- III. Dopravní úřad dle ustanovení § 35f odst. 2 zákona o silniční dopravě rozhodl o tom, že kauce ve výši 5 000 Kč vybraná pracovníky INSID od obviněného dne 04.08.2025 na stvrzenku č. 88122289 se dnem nabytí právní moci tohoto příkazu započítává na zaplacení uložené pokuty ve výši 5 000 Kč, a to pod variabilním symbolem 8920101861. Proto obviněný již není povinen dopravnímu úřadu na úhradu uložené pokuty nic platit.

Odůvodnění

Dne 04.08.2025 v 08:10 hod. provedli pracovníci Inspekce silniční dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, (dále jen „INSID“), na silnici I/40 Břeclav, hájenka, v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona o silniční dopravě, kontrolu zaměřenou na dodržování zákona o silniční dopravě a vyhlášky č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění účinném ke dni kontroly, jakož i předpisů souvisejících s provozováním silniční dopravy u vozidla reg. zn. AR89ALP včetně návěsu reg. zn. B125BTL, o maximální přípustné hmotnosti 39 000 kg, stát registrace Rumunsko, datum první registrace 19.11.2015 (dále jen „návěs“), provádějícího nákladní dopravu pro cizí potřebu v mezinárodní silniční dopravě (AETR) - směr jízdy – Pohořelice (Česká republika) – Balti (Moldavsko), provozovanou obviněným. Vozidlo v době kontroly řídil řidič PETREA, který byl ve vozidle sám.

Při této silniční kontrole bylo zjištěno porušení u řidiče PETREA, který porušil článek 8 odst. 2 a článek 7 dohody AETR. (Vyhodnocení bylo provedeno v čase UTC+1).

O provedené kontrole byl sepsán protokol o provedení kontroly provozování nákladní dopravy ze dne 04.08.2025, číslo jednací: INSID/8812/2289/2025 (dále jen „protokol“). Řidič PETREA se na místě kontroly do protokolu nevyjádřil, s obsahem protokolu byl seznámen a protokol vlastnoručně podepsal.

Z tohoto důvodu INSID uplatnil ustanovení § 35c zákona o silniční dopravě a vybral dle Potvrzení o převzetí kauce č. 88122289 kauci ve výši 5 000 Kč.

INSID dále v souladu s ustanovením § 35c odst. 3 zákona o silniční dopravě výše uvedená zjištěná porušení oznámil dopravnímu úřadu přípisem ze dne 04.08.2025, číslo jednací: INSID/8812/2307/2025. Společně s tímto přípisem mu postoupil výše uvedený protokol, potvrzení o převzetí kauce č. 88122289 v částce 5 000 Kč, Stvrzenku o zaplacení částky 5 000 Kč, výtisk z digitálního tachografu ze dne 04.08.2025 včetně porušení z kontrolního programu TachoScan a přenosný nosič CD obsahující data z karty řidiče PETREA č. RO 000000000D8U0001 a fotodokumentaci – čelní a zadní pohled na vozidlo reg. zn. AR89ALP včetně návěsu, montážní štítek, osobní doklady řidiče PETREA (ID č. TZ722576, řidičský průkaz č. T0075021OM, karta řidiče č. RO 000000000D8U0001), technický průkaz vozidla reg. zn. AR89ALP č. A00556816R, technický průkaz vozidla reg. zn. B125BTL č. B0573598, licence Společenství č. 2748468, dva doklady o nákladu CMR a dva dodací listy.

Vyhodnocením shromážděných podkladů dospěl dopravní úřad k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům, přičemž uvedené časy jsou uvedeny v čase UTC.

Dle protokolu INSID o provedení kontroly provozování nákladní dopravy ze dne 04.08.2025 prováděl obviněný nákladním vozidlem reg. zn. AR89ALP mezinárodní silniční nákladní dopravu v oblasti působnosti dohody AETR, když toto vozidlo jelo z Pohořelic (CZ) do Balti (MD). Z protokolu dále vyplývá, že doprava byla obviněným prováděna pro cizí potřebu. Z protokolu rovněž vyplývá, že kontrolované vozidlo v době kontroly řídil řidič PETREA, což dokládá fotodokumentace osobních dokladů řidiče, a že vozidlo reg. zn. AR89ALP bylo vybaveno digitálním tachografem. Dle technického průkazu vozidla reg. zn. AR89ALP bylo kontrolováno nákladní vozidlo o největší přípustné hmotnosti 18 000 kg s datem první registrace 25.08.2016.

Povinnosti řidiče při silniční kontrole se v těchto případech řídily ustanovením dohody AETR, která upravuje doby řízení, bezpečností přestávky a doby odpočinku při práci osádek vozidel v mezinárodní dopravě.

V tomto případě byl řidič PETREA v souladu s článkem 12 odst. 7 Přílohy dohody AETR v 08:10 hod. dne 04.08.2025 povinen při silniční kontrole dokladovat činnost řidiče za období od 00:00 hod. dne 07.07.2025 do 08:10 hod. dne 04.08.2025.

Vyhodnocením shromážděných podkladů dospěl dopravní úřad k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům, přičemž výše uvedené časy týkající se vyhodnocení dat stažených z karty řidiče PETREA č. RO 000000000D8U0001 a z digitálního tachografu vozidla reg. zn. AR89ALP **jsou uvedeny v čase UTC.**

Vyhodnocením souboru s daty z karty řidiče PETREA č. RO 000000000D8U0001 v programu TachoScan bylo bez důvodných pochybností zjištěno, že řidič PETREA na blíže nezjištěném místě nedodržel požadavky na stanovenou denní dobu odpočinku v době od 23:27 hod. dne 06.07.2025 do 23:27 hod. dne 07.07.2025 na zkrácenou denní dobu odpočinku, když řidič PETREA čerpal denní odpočinek v době od 15:08 hod. dne 07.07.2025 do 23:27 hod. dne 07.07.2025 v trvání 8 hodin 19 minut namísto 9 hodin, tímto zkrátil denní dobu odpočinku o 41 minut (norma 9 hodin), dále řidič PETREA nedodržel běžnou denní dobu odpočinku v době od 23:06 hod. dne 10.07.2025 do 21:40 hod. dne 11.07.2025, když čerpal denní odpočinek v době od 12:32 hod. dne 11.07.2025 do 21:40 hod. dne 11.07.2025 v trvání 9 hodin 8 minut, tímto zkrátil denní dobu odpočinku o 1 hodinu 52 minut (norma 11 hodin) a také v období od 12:35 hod. dne 25.07.2025 do 11:55 hod. dne 26.07.2025 řidič PETREA čerpal běžný denní odpočinek pouze v době od 02:54 hod. dne 26.07.2025 do 11:55 hod. dne 26.07.2025 v trvání 9 hodin 1 minuta, tímto zkrátil denní dobu odpočinku o 1 hodinu 59 minut (norma 11 hodin).

Podle článku 8 odst. 2 dohody AETR musí mít řidič v průběhu každých 24 hodin po skončení předchozí denní nebo týdenní doby odpočinku novou denní dobu odpočinku. Je-li doba odpočinku v průběhu těchto 24 hodin alespoň 9 hodin, ale kratší než 11 hodin, považuje se dotýčná denní doba odpočinku za zkrácenou.

Podle článku 8 odst. 4 dohody AETR lze řidič prodloužit denní dobu odpočinku na běžnou nebo zkrácenou týdenní dobu odpočinku.

Podle článku 1 písm. o) dohody AETR se denní dobou odpočinku rozumí denní doba, během níž může řidič volně nakládat se svým časem a která zahrnuje „běžnou denní dobu odpočinku“ (doba odpočinku v celkovém trvání nejméně 11 hodin, kterou lze případně rozdělit do dvou časových úseků, z nichž první musí být nepřerušená doba v celkovém trvání nejméně 3 hodiny a druhý nepřerušená doba v celkovém trvání nejméně 9 hodin) nebo „zkrácenou denní dobu odpočinku“ (doba odpočinku v celkovém trvání nejméně 9 hodin, ale kratší než 11 hodin).

S ohledem na výše uvedené má tedy dopravní úřad za zjištěné bez důvodných pochybností, že obviněný jako zahraniční dopravce nezajistil v dopravě provozované v rámci dohody AETR v rozporu s ustanovením § 27 zákona o silniční dopravě, v návaznosti na **článek 8 odst. 2** dohody AETR, aby řidič PETREA na blíže nezjištěném místě dodržel požadavky na dobu odpočinku odpovídající požadavkům článku 1 písm. o) dohody AETR v době od 23:27 hod. dne 06.07.2025 do 23:27 hod. dne 07.07.2025 na zkrácenou denní dobu

odpočinku, když řidič PETREA čerpal denní odpočinek v době od 15:08 hod. dne 07.07.2025 do 23:27 hod. dne 07.07.2025 v trvání 8 hodin 19 minut namísto 9 hodin, tímto zkrátí denní dobu odpočinku o 41 minut (norma 9 hodin), dále řidič PETREA nedodržel běžnou denní dobu odpočinku v době od 23:06 hod. dne 10.07.2025 do 21:40 hod. dne 11.07.2025, když čerpal denní odpočinek v době od 12:32 hod. dne 11.07.2025 do 21:40 hod. dne 11.07.2025 v trvání 9 hodin 8 minut, tímto zkrátí denní dobu odpočinku o 1 hodinu 52 minut (norma 11 hodin) a také v období od 12:35 hod. dne 25.07.2025 do 11:55 hod. dne 26.07.2025 řidič PETREA čerpal běžný denní odpočinek pouze v době od 02:54 hod. dne 26.07.2025 do 11:55 hod. dne 26.07.2025 v trvání 9 hodin 1 minuta, tímto zkrátí denní dobu odpočinku o 1 hodinu 59 minut (norma 11 hodin).

Tímto se obviněný dopustil **přestupku** dle ustanovení **§ 35 odst. 2 písm. b)** zákona o silniční dopravě.

Pro výše uvedené platí ustanovení **§ 35 odst. 2 písm. b)** zákona o silniční dopravě, kdy se dopravce dopustí přestupku tím, že nezajistí dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů.

Podle ustanovení **§ 27** zákona o silniční dopravě - zahraniční dopravci provozující silniční dopravu velkými vozidly, na kterou se v plném rozsahu použije přímo použitelný předpis Evropské unie upravující harmonizaci předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy nebo Evropská dohoda o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě (AETR), jsou povinni zajistit, aby řidiči **řádně vedli** záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, **dodržovali požadavky** na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku a záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku měli u sebe a předložili je při kontrole. Zahraniční dopravci provozující silniční dopravu velkými vozidly, na kterou se v plném rozsahu použije přímo použitelný předpis Evropské unie upravující harmonizaci předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, jsou povinni stahovat záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku v případě stanoveném tímto přímo použitelným předpisem Evropské unie a ve lhůtách stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie upravující maximální časové úseky pro stahování údajů z přístroje ve vozidle a z karty řidiče. Zahraniční dopravci jsou dále povinni zajistit, aby ve velkém vozidle při jeho provozu byly doklady podle § 3 písm. b). Na zahraniční dopravce se rovněž vztahuje povinnost uvedená v § 3 písm. c) a § 9 odst. 1 písm. a).

Výše popsáný relevantní skutkový stav byl spolehlivě zjištěn. Vychází z přesvědčivých podkladů, které dopravní úřad vyhodnotil jako zákonné. Nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by tyto podklady relevantně zpochybňovala.

V souladu s dikcí ustanovení **§ 35 odst. 2 písm. b)** zákona o silniční dopravě, je subjektem přestupku dle tohoto ustanovení výhradně dopravce. Od odpovědnosti dopravce za tento přestupek je nutno odlišovat odpovědnost řidiče motorového vozidla, která je upravena jiným právním ustanovením. Odpovědnost řidiče však není předmětem tohoto řízení o přestupku vedeného s obviněným jako s dopravcem.

V souladu s ustanovením **§ 36 odst. 1 písm. b)** zákona o silniční dopravě, se podle právního řádu České republiky posuzuje též odpovědnost za přestupek zjištěný na území České republiky spáchaný v cizině mimo jiné porušením povinnosti dopravce zajistit dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů nebo povinnosti zajistit řádné vedení záznamů o době řízení, bezpečnostních přestávek a době odpočinku a v souladu s ustanovením **§ 36 odst. 2** zákona o silniční dopravě s odkazem na ustanovení **§ 36 odst. 1 písm. b)** zákona o silniční dopravě, se podle právního řádu České republiky posuzuje odpovědnost za přestupek podle odst. 1 i v případě, že byl spáchan v cizině fyzickou osobou s pobytem mimo území České republiky či právnickou nebo podnikající fyzickou osobou se sídlem mimo území České republiky.

Co se týká zavinění, toto právní úprava pro odpovědnost za přestupky právnické osoby a fyzické osoby

podnikající nevyžaduje, v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se zavinění vyžaduje k odpovědnosti za přestupek pouze fyzické osoby.

Ustanovení § 36 odst. 3 zákona o silniční dopravě vylučuje možnost právnické a podnikající fyzické osoby se odpovědnosti za přestupek dle § 35 odst. 2 písm. b) zprostit. Odpovědnost za tyto přestupky je tak koncipovaná jako absolutní bez možnosti uplatnění liberačních důvodů. Uvedené souvisí se smyslem předmětné právní úpravy, kterou je ochrana důležitého veřejného zájmu – bezpečnosti silničního provozu, zejm. života a zdraví všech účastníků silničního provozu, přičemž zákonodárce touto právní úpravou ustanovil jako odpovědnou osobu právě dopravce, a to za účelem zajištění efektivního fungování právní normy, potažmo ochrany zájmu na bezpečnosti silničního provozu. Jedině touto právní úpravou odpovědnosti je totiž možné eliminovat situace, kdy dopravce sice formálně zajistí dodržování dob řízení, bezpečnostních přestávek a dob odpočinku, fakticky ale svým zaměstnancům plnění takového režimu práce neumožní.

Naplnění pojmu „ZAJISTIT“ ve smyslu ustanovení § 3a odst. 1 písm. b) zákona o silniční dopravě je proto splněno pouze tehdy, nedojde-li k porušení zákona. Pro vznik odpovědnosti postačuje spolehlivé zjištění, že byl porušen zákon o silniční dopravě. Obviněný za zjištěná porušení řidiče bez dalšího odpovídá. Uvedené je v souladu s již opakovaně judikovaným právním názorem Nejvyššího správního soudu, např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.02.2009, čj. 2 As 92/2008 – 76, www.nssoud.cz, dle něhož je povinnost zajistit třeba interpretovat jako garanci na straně dopravce za dodržení povinnosti. V souladu se závěry tohoto rozsudku se dopravce nemůže zprostit odpovědnosti prokázáním preventivního jednání vůči řidiči (např. pravidelným školením a poučením), když k vyvození odpovědnosti stačí pouhý fakt porušení či nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě. Dle právní věty k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1. 2008, č. j. 9 As 36/2007 – 59, chráněný zájem, tj. zdraví a život všech účastníků silničního provozu, v tomto případě převažuje nad rizikem, že případné svévolné protiprávní jednání řidiče půjde k tíži dopravce. Předmětnou úpravu absolutní odpovědnosti dopravce podle zákona o silniční dopravě přezkoumával i Ústavní soud a v této úpravě neshledal zásah do práv podle Listiny základních práv a svobod (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 4. 2008, sp. zn. III. ÚS 944/08, www.usoud.cz).

Dopravci však uvedené nebrání řešit porušení jeho pokynů řidičem jako zaměstnancem v rámci pracovněprávních vztahů.

Povinnost dopravce „Zajistit“ se nedotýká organizace práce řidičů, ale faktického dodržení zákonem stanovených podmínek. Díkce ustanovení nedává odpovědnému subjektu prostor k tomu, aby prokazováním svého preventivního jednání popřel, že k naplnění skutkové podstaty přestupku došlo, bylo-li nedodržení příslušných ustanovení zákona o silniční dopravě spolehlivě prokázáno. Objektivní stránkou přestupku je tedy v tomto případě nezajištění žádoucího stavu, tj. nejen opomenutí jednání zacíleného na dosažení dodržování mezinárodního předpisu v praxi, ale i nedostatečně efektivní jednání dopravce jako obviněného ve vztahu k řidiči, které má za následek vznik protiprávního stavu. Dopravce provozuje činnost, při které k dosažení svých zisků najímá nebo zaměstnává jiné osoby, které jsou vůči němu v nerovném postavení, neboť se musí řídit jeho pokyny. Základním předpokladem pro uložení sankce tak bude zejména skutečnost, že protiprávní stav nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu nastalo při činnosti těchto osob jejich jednáním nebo opomenutím, a toto jednání či opomenutí je přičitatelné dopravci. Dopravci jako obviněnému nic nebrání vyřešit otázku porušení jeho pokynů řidičem jako zaměstnancem v rámci pracovněprávních vztahů.

Dle ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest pokuty. Dle ustanovení § 46 odst. 1 věta první zákona o odpovědnosti za přestupky pokutu lze uložit ve výši stanovené zákonem. Za přestupky dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o silniční dopravě lze dle ustanovení § 35 odst. 8 písm. b) zákona o silniční dopravě uložit pokutu do 350 000 Kč.

Pokud jde o stanovení konkrétní výše pokuty dopravní úřad vycházel z hledisek demonstrativně vyjmenovaných v ustanovení § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Pokud se jedná o hodnocení závažnosti zjištěných protiprávních jednání, pak k tomuto dopravní úřad pro úplnost uvádí, že stran pomůcky k **hodnocení závažnosti** protiprávního jednání používá s účinností od 26.03.2025 vyhlášku č. 62/2025 Sb., kterou se mění vyhláška č. 522/2006 Sb., o státním odborném dozoru a kontrolách v silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, do které byla transponována příloha směrnice Komise v přenesené pravomoci (EU) 2024/846 ze dne 14. března 2024, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/22/ES o minimálních podmínkách pro provedení nařízení (ES) č. 561/2006 a (EU) č. 165/2014 a směrnice 2002/15/ES, pokud jde o předpisy v sociální oblasti týkající se činností v silniční dopravě.

Nově se tedy stran hodnocení závažnosti jednotlivých jednání rozporných s nařízením (ES) č. 561/2006 a nařízením (EU) č. 165/2014 odkazuje na přílohu č. 8 vyhlášky č. 522/2006 Sb., o státním odborném dozoru a kontrolách v silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „příloha č. 8“), a kterou jsou kvalifikována analogická protiprávní jednání dopravců v dopravě provozované v rámci EU.

Porušení spočívající v nedostatečné zkrácené době denního odpočinku v délce kratší než 9 hodin, pokud je zkrácení povoleno dne 07.07.2025, shledal dopravní úřad v souladu s bodem **D4** přílohy č. 8 jako **menší porušení (1 přestupek)**.

Porušení spočívající v nedostatečné době denního odpočinku v délce kratší než 11 hodin, pokud není povolena zkrácená doba denního odpočinku ve dnech 11.07.2025 a 26.07.2025, shledal dopravní úřad v souladu s bodem **D2** přílohy č. 8 jako **závažné porušení (2 přestupky)**.

Ve prospěch obviněného vzal dopravní úřad celkově v potaz také skutečnost, že žádným protiprávním jednáním nebyla způsobena hmotná škoda. S ohledem na výše uvedené úvahy tedy dopravní úřad rozhodl o pokutě při dolní hranici zákonné sazby, přičemž horní hranice pokuty dle ustanovení § 35 odst. 8 písm. b) zákona o silniční dopravě je 350 000 Kč. Dopravní úřad považuje takto uloženou výši pokuty s ohledem na výše uvedené úvahy za adekvátní. Dopravní úřad je toho názoru, že tato bude postačovat k tomu, aby se zjištěná pochybení v budoucnu neopakovala.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2019, č. j. 1 As 284/2018-32, bodu 25: „Jestliže k naplnění skutkové podstaty ohrožovacího přestupku postačí právě hrozba následků, je přestupek dokonán jednáním, které ohrožuje bezpečnost silničního provozu, aniž by bylo požadováno, aby došlo k poruchovému následku, tedy typicky k dopravní nehodě se škodami na zdraví či majetku. To, že k takovému následku nedošlo, nelze proto v rámci ukládání správní sankce u ohrožovacích deliktů zohlednit ve prospěch pachatele.“

Co se týká jiných zákonných hledisek, tato nebyla v tomto konkrétním případě shledána podstatnými.

S ohledem na výše uvedené úvahy tedy nejsou splněny předpoklady pro upuštění od uložení správního trestu dle ustanovení § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky, když obviněný se dopustil přestupků výše popsané závažnosti, a je tedy na místě uložení pokuty, přičemž dopravní úřad je toho názoru, že uložení pokuty ve výši 5 000 Kč, což je stále při spodní hranici zákonné sazby, je v daném případě přiměřené, a že takto uložený správní trest splní svůj účel včetně individuální a generální prevence.

Ze spisu nevyplývají o osobě obviněného takové poznatky, že by s ohledem na výši pokuty 5 000 Kč byla takováto pokuta likvidační ve smyslu soudní judikatury (viz např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, www.nssoud.cz), tzn. že by jejím uložení hrozil nepřiměřený zásah do vlastnického práva obviněného, kdy nelze ani pominout, že se přestupku dopustil jako podnikatel v silniční dopravě. Dle uvedeného usnesení je správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt (k tomu dopravní úřad poznamenává, že tuto judikaturu lze vztáhnout i na přestupek, který jiný správní delikt

nahradil) povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Osobní a majetková situace pachatele tak má sloužit jako jakýsi korektiv, tzv. „záchranná brzda“, v situaci, kdy hrozí natolik vysoká pokuta, že by mohla mít pro pachatele přestupku z ústavního hlediska nepřipustný likvidační charakter. V tomto případě však nic nenasvědčuje tomu, že by tomu tak mělo být.

Dopravní úřad dále dodává, že při posuzování přiměřenosti výše pokuty rovněž nelze pominout, že uložený správní trest musí pro pachatele představovat negativní důsledek jeho protiprávního jednání a odrážet závažnost a společenskou nebezpečnost spáchaného skutku, neboť jedině tak může mít požadovaný represivní i výchovný účinek (k tomu viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2013, č. j. 6 As 64/2013-66).

Dle ustanovení § 35f odst. 2 zákona o silniční dopravě je-li v řízení o přestupku podle tohoto zákona uložena dopravci pokuta, rozhodne správní orgán o započtení složené kauce na zaplacení uložené pokuty. V tomto případě byla od obviněného, jak uvedeno výše, při provádění kontroly vybrána kauce, proto dopravní úřad rozhodnul ve výroku III. o započtení kauce na zaplacení uložené pokuty v souladu s tímto ustanovením.

Vzhledem k tomu, že výše uložené pokuty odpovídá výši vybrané kauce, tímto započtením je uložená pokuta uhrazena a obviněný již není povinen dopravnímu úřadu na úhradu uložené pokuty nic platit.

Vzhledem k tomu, že s ohledem na výše uvedené, má dopravní úřad skutková zjištění za dostatečná, dopravní úřad rozhodl o přestupku obviněného v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a s ustanovením § 150 správního řádu příkazem.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat podle § 150 odst. 3 správního řádu ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor podáním adresovaným Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno, Česká republika. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Dle § 69 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se podezřelý z přestupku stává obviněným, jakmile vůči němu správní orgán učiní první krok v řízení.

Dle ustanovení § 16 odst. 1 správního řádu se v řízení jedná a písemnosti se vyhotovují v českém jazyce. Účastníci řízení mohou jednat a písemnosti mohou být předkládány i v jazyce slovenském.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 správního řádu písemnosti vyhotovené v cizím jazyce musí účastník řízení předložit v originálním znění a současně v úředně ověřeném překladu do jazyka českého, pokud správní orgán nesdělí účastníkovi řízení, že takový překlad nevyžaduje. Takové prohlášení může správní orgán učinit na své úřední desce i pro neurčitý počet řízení v budoucnu.

Ing. Tomáš Podborský
vedoucí oddělení silniční dopravy
odbor dopravy

Rozdělovník:

- BT LOGISTIC SRL, Rumunsko, 300001 – TIMIS, Timisoara Nr. 13 BL. 21/BIS. Et. 3 Ap. 14
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy

Počet listů příkazu: 4

Počet příloh/listů příloh: 3/3 (protokol, potvrzení o převzetí kauce, porušení)

Zpracovala:

Ing. Markéta Svobodová
oprávněná úřední osoba