

**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE****Odbor dopravy****Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, Česká republika**

Č. j.: JMK 177872/2025

Sp. zn.: S - JMK 158965/2025 OD

Brno 17.12.2025

P Ř Í K A Z

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, (dále jen „dopravní úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 34 odst. 1 písm. b) a § 36 odst. 5 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silniční dopravě“), v řízení o přestupku se zahraničním dopravcem **RID-TRANS, s.r.o., IČ: 50582038, se sídlem Slovensko, Krivá 2, 811 04 Bratislava** (dále jen „obviněný“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl tímto příkazem dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

I. RID-TRANS, s.r.o., IČ: 50582038, se sídlem Slovensko, Krivá 2, 811 04 Bratislava se uznává vinným:

tím, že v rozporu s ust. § 27 zákona o silniční dopravě v návaznosti na **čl. 34 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 165/2014**, o tachografech v silniční dopravě, o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovém zařízení v silniční dopravě a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 165/2014“), jako zahraniční dopravce nezajistil v dopravě provozované v rámci EU, aby řidič Yurii TOLOCHYN, nar. 08.07.1984, bytem Saratovska str. 39/19, Kyjev, Ukrajina (dále jen „řidič TOLOCHYN“) vedl řádně záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a údaj o době odpočinku, jehož vedení byl obviněný povinen zajistit, neboť při silniční kontrole dne 17.10.2025 v 12:55 hod. bylo ze strany Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Podivín (dále také „Policie ČR“) zjištěno, že řidič TOLOCHYN prokazatelně dne 17.10.2025 v době od 12:33 hodin do 12:55 hodin **řídil** nákladní vozidlo tov. zn. VOLVO, reg. zn. BT243HH o maximální přípustné hmotnosti 18 000 kg, datum první registrace 05.12.2017, stát registrace Slovensko (dále jen „vozidlo reg. zn. BT243HH“) s přívěsem reg. zn. BL851YN, o maximální přípustné hmotnosti 39 000 kg, datum první registrace 13.01.2012, stát registrace Slovensko (dále jen „přívěs“) **bez vložené karty řidiče** v digitálním tachografu vozidla reg. zn. BT243HH. V době od 12:20 hod. dne 17.10.2025, kdy řidič TOLOCHYN vyjmul svoji kartu řidiče ze slotu 1 digitálního tachografu vozidla reg. zn. BT243HH, nebyla na kartě řidiče TOLOCHYNA č. UA UAD0000127411011 zaznamenána žádná data.

Tímto jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu **přestupku dle ust. § 35 odst. 3 písm. a) zákona o silniční dopravě**.

- II. Za spáchání uvedeného přestupku ukládá dopravní úřad obviněnému podle § 35 odst. 8 písm. c) zákona o silniční dopravě v návaznosti na ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, **správní trest pokuty ve výši 100 000 Kč** (slovy: sto tisíc korun českých).
- III. Dopravní úřad dle ustanovení § 35f odst. 2 zákona o silniční dopravě rozhodl o tom, že kauce ve výši 100 000 Kč vybraná Inspekcí silniční dopravy od obviněného dne 17.10.2025 na stvrzenku č. KRPB2092542025060043 se dnem nabytí právní moci tohoto příkazu započítává na zaplacení uložené pokuty ve výši 100 000 Kč, a to pod variabilním symbolem 8920101916. Proto obviněný již není povinen dopravnímu úřadu na úhradu uložené pokuty nic platit.

Odůvodnění

Dne 17.10.2025 v 12:55 hod. provedla Policie ČR na dálnici D2 v km 44,5 ve směru na Bratislavu v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona o silniční dopravě kontrolu zaměřenou na dodržování zákona o silniční dopravě a vyhlášky č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění účinném ke dni kontroly, jakož i předpisů souvisejících s provozováním silniční dopravy u vozidla reg. zn. BT243HH provádějícího mezinárodní nákladní dopravu pro cizí potřebu, druh nákladu – potraviny - směr jízdy – Říčany u Prahy (Česká republika) – Senec (Slovensko), provozovanou obviněným. Vozidlo v době kontroly řídil řidič TOLOCHYN, který byl ve vozidle sám.

Při této silniční kontrole bylo zjištěno, že řidič TOLOCHYN řídil vozidlo reg. zn. BT243HH s přívěsem, přičemž neměl v digitálním tachografu vozidla reg. zn. BT243HH vloženou svoji kartu řidiče č. UA UAD0000127411011, čímž došlo k porušení čl. 34 odst. 1 nařízení č. 165/2014.

O provedené kontrole byl sepsán protokol o provedení kontroly provozování nákladní dopravy ze dne 17.10.2025 pod č. j. KRPB-209254/PŘ-2025-060043 (dále jen „protokol“). Řidič TOLOCHYN se na místě kontroly do protokolu nevyjádřil, s obsahem protokolu byl seznámen a protokol vlastnoručně podepsal. Z tohoto důvodu Policie ČR uplatnila ustanovení § 35c zákona o silniční dopravě a vybrala dle Potvrzení o převzetí kauce č. KRPB2092542025060043 kauci ve výši 100 000 Kč.

Policie ČR dále v souladu s ustanovením § 35c odst. 3 zákona o silniční dopravě výše uvedená zjištěná porušení oznámila dopravnímu úřadu přípisem ze dne 17.10.2025 pod č. j. KRPB-209254-1/PŘ-2025-060043. Společně s tímto přípisem mu elektronicky postoupila výše uvedený protokol, potvrzení o převzetí kauce č. KRPB2092542025060043 v částce 100 000 Kč, kopii stvrzenky vkladu hotovosti na účet na částku 100 000 Kč, data z karty řidiče TOLOCHYNA č. UA UAD0000127411011, data z digitálního tachografu vozidla reg. zn. BT243HH, fotodokumentaci vozidla reg. zn. BT243HH, přívěsu reg. zn. BL851YN, kalibrační štítek, licenci Společenství č. SK BAMN015463000015, osobní doklady řidiče TOLOCHYNA (karta řidiče č. UA UAD0000127411011, řidičský průkaz č. BXX 936080, cestovní pas č. FF453124), technický průkaz vozidla reg. zn. BT243HH, technický průkaz přívěsu reg. zn. BL851YN, doklad o nákladu CMR a dodací list k nákladu.

Dle protokolu Policie ČR o provedení kontroly provozování nákladní dopravy ze dne 17.10.2025 prováděl obviněný vozidlem reg. zn. BT243HH s přívěsem mezinárodní silniční nákladní dopravu v rámci EU, když toto vozidlo jelo po trase Říčany u Prahy (Česká republika) – Senec (Slovensko). Z protokolu dále vyplývá, že doprava byla obviněným prováděna pro cizí potřebu (při kontrole byla doložena licence Společenství č. SK BAMN015463000015, kdy objednatelem přepravy byla společnost DM Drogerie Markt s.r.o.). Z protokolu rovněž vyplývá, že kontrolované vozidlo v době kontroly řídil řidič TOLOCHYN, což dokládá fotodokumentace osobních dokladů řidiče TOLOCHYNA, a že vozidlo reg. zn. BT243HH bylo vybaveno digitálním (SMART) tachografem. Dle technického průkazu vozidla reg. zn. BT243HH bylo kontrolováno nákladní vozidlo

o největší přípustné hmotnosti 18 000 kg s datem první registrace 05.12.2017 s přívěsem reg. zn. BL851YN o největší přípustné hmotnosti 39 000 kg.

Povinnosti řidiče při kontrole se tedy v tomto případě řídily nařízením č. 561/2006, které upravuje doby řízení, bezpečností přestávky a doby odpočinku v případě provozování silniční dopravy v rámci Evropského společenství nebo mezi Evropským společenstvím, Švýcarskem a zeměmi, které jsou smluvními stranami Dohody o Evropském hospodářském prostoru. Povinnosti řidiče při kontrole se v tomto případě řídily také nařízením č. 165/2014, které se vztahuje na provozování silniční dopravy v rámci Evropského společenství nebo mezi Evropským společenstvím, Švýcarskem a zeměmi, které jsou smluvními stranami Dohody o Evropském hospodářském prostoru.

V tomto případě byl tedy řidič TOLOCHYN v souladu s článkem 36 odst. 2 nařízení č. 165/2014 dne 17.10.2025 v 12:55 hod. povinen dokladovat činnost řidiče v období od 00:00 hod. dne 22.08.2025 do 12:55 hod. dne 17.10.2025.

Vyhodnocením shromážděných podkladů dospěl dopravní úřad k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům, přičemž výše uvedené časy, týkající se vyhodnocení souboru s daty staženými z karty č. UA UAD0000127411011 řidiče TOLOCHYNA a souboru s daty staženými z tachografu vozidla reg. zn. BT243HH, jsou uvedeny v čase UTC + 1.

Dle ust. čl. 34 odst. 1 nařízení č. 165/2014 platí: „Řidič používá záznamové listy nebo kartu řidiče každý den, kdy řídí, od okamžiku, kdy převezme vozidlo. Záznamový list nebo karta řidiče nesmějí být vyjmuty před koncem denní pracovní doby, pokud není jejich vyjmutí jinak povoleno nebo není nezbytné pro zapsání symbolu země po překročení hranice. Žádný záznamový list nebo karta řidiče se nesmějí používat po dobu delší, než pro kterou jsou určeny.“

Dle článku 32 odst. 1 nařízení č. 165/2014 platí: „Dopravce a řidiči zajistí správné fungování a náležité používání digitálních tachografů a karet řidiče. Dopravce a řidiči používající analogové tachografy zajistí jejich správné fungování a náležité používání záznamových listů.“

S ohledem na výše uvedené má tedy dopravní úřad bez důvodných pochybností za zjištěné, že řidič TOLOCHYN nevedl řádně záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a údaj o době odpočinku, neboť během silniční kontroly ze strany Policie ČR bylo zjištěno, že řidič TOLOCHYN prokazatelně dne 17.10.2025 v době od 12:33 hodin do 12:55 hodin **řídil** vozidlo reg. zn. BT243HH s přívěsem **bez vložené karty řidiče** v digitálním tachografu vozidla reg. zn. BT243HH, přičemž v době od 12:20 hod. dne 17.10.2025, kdy řidič TOLOCHYN vyjmul svoji kartu řidiče ze slotu 1 digitálního tachografu vozidla reg. zn. BT243HH, nebyla na kartě řidiče TOLOCHYNA č. UA UAD0000127411011 zaznamenána žádná data.

Podle ust. § 27 zákona o silniční dopravě platí: „Zahraniční dopravci provozující silniční dopravu velkými vozidly, na kterou se v plném rozsahu použije přímo použitelný předpis Evropské unie upravující harmonizaci předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy nebo Evropská dohoda o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě (AETR), jsou povinni zajistit, aby řidiči řádně vedli záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, dodržovali požadavky na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku a záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku měli u sebe a předložili je při kontrole. Zahraniční dopravci provozující silniční dopravu velkými vozidly, na kterou se v plném rozsahu použije přímo použitelný předpis Evropské unie upravující harmonizaci předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, jsou povinni stahovat záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku v případě stanoveném tímto přímo použitelným předpisem Evropské unie a ve lhůtách stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím maximální časové úseky pro stahování údajů z přístroje ve vozidle a z karty řidiče. Zahraniční dopravci jsou dále povinni zajistit, aby ve velkém vozidle při jeho provozu byly doklady podle

§ 3 odst. 1 písm. b). Na zahraniční dopravce se rovněž vztahuje povinnost uvedená v § 9 odst. 1 písm. a). Provozuje-li zahraniční dopravce silniční dopravu najatým vozidlem, je povinen zajistit též splnění podmínek uvedených v § 3 odst. 2 písm. d) až f).“

Dopravní úřad tedy na základě výše popsaného konstatuje, že **obviněný** jako zahraniční dopravce **nezajistil** v dopravě provozované v rámci EU, aby v návaznosti na **čl. 34 odst. 1 nařízení č. 165/2014** řidič TOLOCHYN vedl řádně záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a údaj o době odpočinku, jehož vedení byl obviněný povinen zajistit, neboť při zastavení nákladního vozidla reg. zn. BT243HH s přívěsem a následně provedené kontrole ze strany Policie ČR bylo bez jakýchkoliv pochybností zjištěno, že řidič TOLOCHYN prokazatelně dne 17.10.2025 v době od 12:33 hodin do 12:55 hodin **řídil** vozidlo reg. zn. BT243HH s přívěsem **bez vložené karty řidiče** v digitálním tachografu vozidla reg. zn. BT243HH; v době od 12:20 hod. dne 17.10.2025, kdy řidič TOLOCHYN vyjmul svoji kartu řidiče ze slotu 1 digitálního tachografu vozidla reg. zn. BT243HH, nebyla na kartě řidiče TOLOCHYNA č. UA UAD0000127411011 zaznamenána žádná data.

Tímto jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 35 odst. 3 písm. a) zákona o silniční dopravě.

Dopravní úřad má za to, že výše popsaný relevantní skutkový stav byl spolehlivě zjištěn. Vychází z přesvědčivých podkladů, které dopravní úřad vyhodnotil jako zákonné a věrohodné. Nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by tyto podklady relevantně zpochybňovala. Tyto jsou ve vzájemném souladu.

Dle ust. § 35 odst. 3 písm. a) zákona o silniční dopravě se dopravce dopustí přestupku tím, že nezajistí, aby řidič řádně vedl záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku a tento záznam předložil při kontrole, nebo záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku neuchová po stanovenou dobu.

V souladu s dikcí ust. § 35 odst. 3 písm. a) zákona o silniční dopravě je subjektem přestupku dle tohoto ustanovení výhradně dopravce. Od odpovědnosti dopravce za tento přestupek je nutno odlišovat odpovědnost řidiče motorového vozidla, která je upravena jiným právním ustanovením. Odpovědnost řidiče však není předmětem tohoto řízení o přestupcích vedeného s obviněným jako s dopravcem.

Dle ust. čl. 10 odst. 3 nařízení č. 561/2006 dopravce odpovídá za porušení, kterých se dopustí jeho řidiči, a to i tehdy, pokud k tomuto porušení došlo na území jiného členského státu nebo třetí země. Aniž je dotčeno právo členských států považovat dopravce za plně odpovědné, mohou členské státy podmínit tuto odpovědnost porušením odstavců 1 a 2 dopravcem. Členské státy mohou zvážit jakýkoli důkaz, že dopravce nelze důvodně považovat za odpovědného za porušení, ke kterému došlo.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 1 písm. b) zákona o silniční dopravě se podle právního řádu České republiky posuzuje též odpovědnost za přestupek zjištěný na území České republiky spáchaný v cizině mimo jiné porušením povinnosti zajistit řádné vedení záznamů o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku a v souladu s ustanovením § 36 odst. 2 zákona o silniční dopravě s odkazem na ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) zákona o silniční dopravě, se podle právního řádu České republiky posuzuje odpovědnost za přestupek podle odst. 1 i v případě, že byl spáchan v cizině fyzickou osobou s pobytem mimo území České republiky či právnickou nebo podnikající fyzickou osobou se sídlem mimo území České republiky.

Co se týká zavinění, toto právní úprava pro odpovědnost za přestupky právnické osoby a fyzické osoby podnikající nevyžaduje, v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se zavinění vyžaduje k odpovědnosti za přestupek pouze fyzické osoby.

Ustanovení § 36 odst. 3 zákona o silniční dopravě vylučuje možnost právnické a podnikající fyzické osoby se odpovědnosti za výše uvedený přestupek zprostit. Odpovědnost za tento přestupek je tak koncipována jako absolutní bez možnosti uplatnění liberačních důvodů. Uvedené souvisí se smyslem předmětné právní

úpravy, kterou je ochrana důležitého veřejného zájmu – bezpečnosti silničního provozu, zejm. života a zdraví všech účastníků silničního provozu, přičemž zákonodárce touto právní úpravou ustanovil jako odpovědnou osobu právě dopravce, a to za účelem zajištění efektivního fungování právní normy, potažmo ochrany zájmu na bezpečnosti silničního provozu. Jedině touto právní úpravou odpovědnosti je totiž možné eliminovat situace, kdy dopravce sice formálně zajistí dodržování dob řízení, bezpečnostních přestávek a dob odpočinku, fakticky ale svým zaměstnancům plnění takového režimu práce neumožní.

Zákon o silniční dopravě tak dopravci nedává možnost zprostit se odpovědnosti za tento přestupek ani v případě, že řidiče školí, poučuje a kontroluje. Ostatně dle článku 10 odst. 2 věty druhé nařízení č. 561/2006 je poučení a provádění pravidelných kontrol k zajištění dodržování nařízení č. 165/2014 a kapitoly II nařízení č. 561/2006 a dle článku 33 odst. 1 nařízení č. 165/2014 zajištění řádného školení a instruktáže ohledně správného fungování digitálních i analogových tachografů a provádění pravidelných kontrol dopravcem s cílem zajistit, aby jeho řidiči tachografy správně používali, běžnou obligatorní povinností dopravců.

Naplnění pojmu „ZAJISTIT“ ve smyslu ustanovení § 3a odst. 1 písm. b) zákona o silniční dopravě je proto splněno pouze tehdy, nedojde-li k porušení zákona. Pro vznik odpovědnosti postačuje spolehlivé zjištění, že byl porušen zákon o silniční dopravě. Obviněný za zjištěná porušení řidiče bez dalšího odpovídá. Uvedené je v souladu s již opakovaně judikovaným právním názorem Nejvyššího správního soudu, např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.02.2009, čj. 2 As 92/2008 – 76, www.nssoud.cz, dle něhož je povinnost zajistit třeba interpretovat jako garanci na straně dopravce za dodržení povinností. V souladu se závěry tohoto rozsudku se dopravce nemůže zprostit odpovědnosti prokázáním preventivního jednání vůči řidiči (např. pravidelným školením a poučením), když k vyvození odpovědnosti stačí pouhý fakt porušení či nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě. Dle právní věty k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1. 2008, č. j. 9 As 36/2007 – 59, chráněný zájem, tj. zdraví a život všech účastníků silničního provozu, v tomto případě převažuje nad rizikem, že případné svévolné protiprávní jednání řidiče půjde k tíži dopravce. Předmětnou úpravu absolutní odpovědnosti dopravce podle zákona o silniční dopravě přezkoumával i Ústavní soud a v této úpravě neshledal zásah do práv podle Listiny základních práv a svobod (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 4. 2008, sp. zn. III. ÚS 944/08, www.usoud.cz). Dopravci však uvedené nebrání řešit porušení jeho pokynů řidičem jako zaměstnancem v rámci pracovněprávních vztahů.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byl relevantní skutkový stav zjištěn bez důvodných pochybností, je na místě konstatovat, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení **§ 35 odst. 3 písm. a) zákona o silniční dopravě**, tj. „*Dopravce se dopustí přestupku tím, že nezajistí, aby řidič řádně vedl záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku a tento záznam předložil při kontrole, nebo záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku neuchová po stanovenou dobu.*“

Dle ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest pokuty.

Na základě ustanovení § 46 odst. 1 věta první zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem.

Dle ust. § 35 odst. 8 písm. c) zákona o silniční dopravě se za přestupky podle **§ 35 odst. 3** téhož zákona uloží pokuta **do 500.000 Kč**.

Při stanovení konkrétní výše pokuty dopravní úřad vycházel z hledisek demonstrativně vyjmenovaných v ustanovení § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče hodnocení závažnosti zjištěných protiprávních jednání, tak k tomuto dopravní úřad konstatuje, že Původní příloha III nařízení Komise (EU) 2016/403 ze dne 18. března 2016, kterým se doplňuje nařízení

Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009, pokud jde o klasifikaci závažných porušení pravidel Unie, která mohou vést ke ztrátě dobré pověsti podnikatele v silniční dopravě, a kterým se mění příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/22/ES, v platném znění (dále jen „nařízení 2016/403“) **byla nově nahrazena** přílohou směrnice Komise v přenesené pravomoci (EU) 2024/846 ze dne 14. března 2024, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/22/ES o minimálních podmínkách pro provedení nařízení (ES) č. 561/2006 a (EU) č. 165/2014 a směrnice 2002/15/ES, pokud jde o předpisy v sociální oblasti týkající se činností v silniční dopravě. Ta byla do tuzemského právního řádu přenesena s účinností od 26.03.2025 vyhláškou č. 62/2025 Sb., kterou se mění vyhláška č. 522/2006 Sb., o státním odborném dozoru a kontrolách v silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů. Nově je tedy hodnocení závažnosti jednotlivých jednání spáchaných od 26.03.2025 rozporných s nařízením (ES) č. 561/2006 a nařízením (EU) č. 165/2014 vhodné odkazovat na přílohu č. 8 vyhlášky č. 522/2006 Sb., o státním odborném dozoru a kontrolách v silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Příloha č. 8“).

Porušení spočívající v nepovoleném vyjmutí záznamových listů nebo karty řidiče, které má vliv na zaznamenávání příslušných údajů, když řidič TOLOCHYN prokazatelně řídil vozidlo reg. zn. BT243HH v době od 12:33 hodin do 12:55 hodin dne 17.10.2025 bez vložené karty, přičemž v době od 12:20 hod. dne 17.10.2025, kdy řidič TOLOCHYN vyjmul svoji kartu řidiče ze slotu 1 digitálního tachografu vozidla reg. zn. BT243HH, nebyla na kartě řidiče TOLOCHYNA č. UA UAD0000127411011 zaznamenána žádná data, shledal dopravní úřad v souladu s bodem **H13** Přílohy č. 8 jako **velmi závažné porušení** nařízení č. 165/2014.

Dopravní úřad považuje za podstatné uvést, že jednání řidiče, který řídí vozidlo bez vložené vlastní karty řidiče, je **velmi závažným porušením**, neboť zcela zkresluje záznamy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku. Při následných kontrolách se tak záznamy jeví jako záznamy režimu práce řidiče, který ovšem řídil vozidlo bez vložené vlastní karty řidiče, tedy ve skutečnosti se o jeho režim práce nejedná, neboť záznam o řízení vozidla není na jeho vlastní kartu řidiče zaznamenán. Toto však již při pozdější kontrole, pokud řidič není jako v tomto případě přistižen při řízení vozidla bez vložené vlastní karty řidiče přímo při kontrole, v zásadě nelze zjistit. Uvedené tak znemožňuje kontrolu skutečného režimu práce řidiče, který řídí vozidlo bez vložené vlastní karty řidiče. **Řízení vozidla bez vložené vlastní karty řidiče tak má jednoznačně charakter podvodného jednání.** Na této závažnosti předmětného jednání nic neubírá ani fakt, **že by bylo zjištěno jediné takové porušení spočívající v krátkodobém řízení vozidla bez vložené vlastní karty řidiče. Vysoká závažnost uvedeného jednání jde jednoznačně k tíži obviněného.**

„Záznamem o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku“ jsou v případě digitálního tachografu jednak data z karty řidiče, což je dle definice uvedené v článku 2 odst. 2 písm. f) nařízení č. 165/2014 karta tachografu vystavená orgány členského státu konkrétnímu řidiči, která identifikuje řidiče a umožňuje ukládání údajů o jeho činnosti, a rovněž i data z digitálního tachografu, který musí dle článku 4 odst. 2 nařízení č. 165/2014 zaznamenávat údaje týkající se řidiče, činností řidiče a vozidla, které jsou přesné a spolehlivé. Aby tudíž mohlo dojít k ověření přesnosti a spolehlivosti záznamů o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku ve formě dat uchovaných obviněným, jsou data z karet řidičů a digitálních tachografů vzájemně nenahraditelná a spolu tvoří jeden celek, který je rozhodující pro kontrolu příslušných povinností ze strany dopravce, ať už při dodržování předepsaných režimů práce řidičů, tak i při zajištění řádného vedení a uschování záznamů o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2019, č. j. 1 As 284/2018-32, bodu 25: *„Jestliže k naplnění skutkové podstaty ohrožovacího přestupku postačí právě hrozba následků, je přestupek dokonán jednáním, které ohrožuje bezpečnost silničního provozu, aniž by bylo požadováno, aby došlo k poruchovému následku, tedy typicky k dopravní nehodě se škodami na zdraví či majetku. To, že k takovému následku nedošlo, nelze proto v rámci ukládání správní sankce u ohrožovacích deliktů zohlednit ve prospěch pachatele.“*

Co se týká jiných zákonných hledisek, tato nebyla v tomto konkrétním případě shledána podstatnými. Krom výše uvedeného nebyly zjištěny polehčující a ani žádné další přitěžující okolnosti dle ustanovení § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené úvahy tedy nejsou splněny předpoklady pro upuštění od uložení správního trestu dle ustanovení § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky, když obviněný se dopustil přestupku výše popsané závažnosti, a je tedy na místě uložení pokuty, přičemž dopravní úřad je toho názoru, že uložení pokuty ve výši 100 000 Kč, což je stále při spodní hranici zákonné sazby, je v daném případě přiměřené, a že takto uložený správní trest splní svůj účel včetně individuální a generální prevence.

Ze spisu nevyplynou o osobě obviněného takové poznatky, že by s ohledem na výši pokuty 100 000 Kč byla takováto pokuta likvidační ve smyslu soudní judikatury (viz např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, www.nssoud.cz), tzn. že by jejím uložení hrozil nepřiměřený zásah do vlastnického práva obviněného, kdy nelze ani pominout, že se přestupku dopustil jako podnikatel v silniční dopravě. Dle uvedeného usnesení je správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt (k tomu dopravní úřad poznamenává, že tuto judikaturu lze vztáhnout i na přestupek, který jiný správní delikt nahradil) povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Osobní a majetková situace pachatele tak má sloužit jako jakýsi korektiv, tzv. „záchranná brzda“, v situaci, kdy hrozí natolik vysoká pokuta, že by mohla mít pro pachatele přestupku z ústavního hlediska nepřijatelný likvidační charakter. V tomto případě však nic nenasvědčuje tomu, že by tomu tak mělo být.

Dopravní úřad dále dodává, že při posuzování přiměřenosti výše pokuty rovněž nelze pominout, že uložený správní trest musí pro pachatele představovat negativní důsledek jeho protiprávního jednání a odrážet závažnost a společenskou nebezpečnost spáchaného skutku, neboť jedině tak může mít požadovaný represivní i výchovný účinek (k tomu viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2013, č. j. 6 As 64/2013-66).

Dle ustanovení § 35f odst. 2 zákona o silniční dopravě platí: „*Je-li v řízení o přestupku uložena pokuta, rozhodne správní orgán o započtení vybrané kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení. Je-li vybraná kauce vyšší než uložená pokuta a náklady řízení, vrátí se část kauce zbývající po započtení kaucí na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení osobě, od níž byla vybrána*“. V tomto případě byla od obviněného, jak uvedeno výše, při provádění kontroly vybrána kauce, proto dopravní úřad rozhodl ve výroku III. o započtení kaucí na zaplacení uložené pokuty v souladu s tímto ustanovením.

Vzhledem k tomu, že výše uložené pokuty odpovídá výši vybrané kaucí, tímto započtením je uložená pokuta uhrazena a obviněný již není povinen dopravnímu úřadu na úhradu uložené pokuty nic platit.

Vzhledem k tomu, že s ohledem na výše uvedené, má dopravní úřad skutková zjištění za dostatečná, dopravní úřad rozhodl o přestupku obviněného v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a s ustanovením § 150 správního řádu příkazem.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat podle § 150 odst. 3 správního řádu ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor podáním adresovaným Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno, Česká republika. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Dle § 69 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se podezřelý z přestupku stává obviněným, jakmile vůči němu správní orgán učiní první krok v řízení.

Dle ustanovení § 16 odst. 1 správního řádu se v řízení jedná a písemnosti se vyhotovují v českém jazyce. Účastníci řízení mohou jednat a písemnosti mohou být předkládány i v jazyce slovenském.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 správního řádu písemnosti vyhotovené v cizím jazyce musí účastník řízení předložit v originálním znění a současně v úředně ověřeném překladu do jazyka českého, pokud správní orgán nesdělí účastníkovi řízení, že takový překlad nevyžaduje. Takové prohlášení může správní orgán učinit na své úřední desce i pro neurčitý počet řízení v budoucnu.

Ing. Tomáš Podborský
vedoucí oddělení silniční dopravy
odbor dopravy

Rozdělovník:

- RID-TRANS, s.r.o., IČ: 50582038, se sídlem Slovensko, Krivá 2, 811 04 Bratislava,
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy

Počet listů příkazu: 4

Počet příloh/listů příloh: 2/2 (potvrzení o převzetí kauce, protokol)

Zpracovala:

Bc. Petra Frýbertová

oprávněná úřední osoba