

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno



Č. j.: JMK 14097/2026	Sp. zn.: S – JMK 171110/2025 OŽP/Kon	Vyřizuje/linka Mgr. Adriana Konečná, DiS./2331	Brno Dle data podpisu
--------------------------	---	---	--------------------------

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad), jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska, vydává podle § 6 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále i ZJES),

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

K záměru „Těmice – terénní úpravy“ žadatele Obce Těmice, IČ: 00285404, se sídlem Těmice 176, 696 84 Těmice, zastoupená na základě plné moci společností AQUATIS a.s., IČ: 46347256, se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno, dle projektové dokumentace „Těmice – terénní úpravy“, AQUATIS a.s., IČ: 46347526, Botanická 834/56, 602 00 Brno, Ing. Ondřej Pavlík, č. ČKAIT: 1006001; 01/2025, na pozemcích s p. č. 726/1, 722, 244, 239/1, 237/1 v katastrálním území Těmice, okres Hodonín (dále jen záměr).

Záměr je z hlediska posouzení vlivů na dotčené složky životního prostředí nepřipustný.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad obdržel dne 01.12.2025 žádost o jednotné environmentální stanovisko (JES) k záměru „Těmice – terénní úpravy“ na pozemcích s p. č. 726/1, 722, 244, 239/1, 237/1, v katastrálním území Těmice, okres Hodonín, žadatele Obce Těmice, IČ: 00285404, se sídlem Těmice 176, 696 84 Těmice, zastoupená na základě plné moci společností AQUATIS a.s., IČ: 46347256, se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno.

K žádosti byla přiložena projektová dokumentace „Těmice – terénní úpravy“, AQUATIS a.s., IČ: 46347526, Botanická 834/56, 602 00 Brno, Ing. Ondřej Pavlík, č. ČKAIT: 1006001; 01/2025. Záměr je evidován v Integrovaném systému stavebního řízení pod ID záměru Z/2025/29852.

Krajský úřad však při posouzení žádosti a její konfrontaci s ortofotomapou katastru nemovitostí (dále KN) zjistil, že se předmětná část požadované plochy určené k terénním úpravám (navýšení terénu zasypáváním) je již zasypana zeminou.

Obr. č. 1 – Ortofotomapa – pozemky s p. č. 244, 239/1, 237/1



Obr. č. 2 – Ortofotomapa – pozemek s p. č. 726/1



Krajský úřad shledal příkrý rozpor mezi informacemi uvedenými v žádosti a skutečným stavem v území. Při posuzování vlivu záměru/stavby na dotčené složky životního prostředí nemůže správní orgán vycházet při posuzování již (částečně) realizovaného záměru z podkladů, které informují o záměru, který má být teprve realizován, protože stavba již (částečně) realizovaná mění charakter

posuzovaného místa a prostředí a k dodatečně posuzované stavbě vydává správní orgán v oblasti ochrany životního prostředí povolovací úkony v jiném rozsahu než k záměru budoucímu, např. se nevydává dodatečné povolení kácení dřevin.

Krajský úřad proto vyhodnotil žádost jako zjevně právně nepřipustnou.

Situaci, kdy je žádost o správní úkon zjevně právně nepřipustná, upravuje ve vztahu ke správním rozhodnutím § 45 odst. 3 a § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále správní řád), podle nichž žádost nesmí být zjevně právně nepřipustná. Takovou žádost správní orgán neprojednává a řízení zastaví.

K posuzování zjevné právní nepřipustnosti uvádí komentář ke správnímu řádu (Vedral. J, Správní řád, komentář, II. aktualizované a rozšířené vydání, BOVA Polygon, Praha, 2012): „Žádost může být kvalifikována jako zjevně právně nepřipustná tehdy, pokud správní orgán nebude muset při jejím posuzování uplatňovat správní uvážení nebo vykládat neurčité právní pojmy (k těmto institutům srov. např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu Sb. NSS č. 375/2004). V takovém případě by podle § 45 odst. 3 postupovat nešlo a správní orgán by musel žádost posuzovat a rozhodnout o ní meritorně. A teprve na základě proběhlého správního řízení i případně zamítnout rozhodnutím ve věci.“

Jednotné environmentální stanovisko je závazným stanoviskem, přičemž obecná procesní úprava jeho vydávání je obsažena v § 149 správního řádu, který úpravu postupu při podání zjevně právně nepřipustné žádosti neupravuje. Toto ustanovení je zařazeno do třetí části správního řádu, která obsahuje zvláštní ustanovení o správním řízení, tj. navazuje na část druhou, upravující správní řízení a rozvíjí ji.

Podle § 154 upravujícího postupy podle části čtvrté správního řádu, správní orgán v případech, kdy vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná, přičemž podle § 158 odst. 1 správního řádu, se ustanovení čtvrté části, tj. i § 154, obdobně použijí i v případě, provádí-li správní orgán jiné úkony, které nejsou upraveny v části první, třetí, čtvrté, páté nebo šesté.

Jak již bylo řečeno výše, postup správních orgánů v takových případech není obsažen v části třetí, která vydávání závazných stanovisek upravuje, proto krajský úřad při posuzování zjevně právně nepřipustné žádosti postupoval v návaznosti na § 158 odst. 1 a § 154 správního řádu přiměřeně podle § 45 odst. 3 a § 66 odst. 1 písm. b) téhož zákona a příslušných výkladů k nim, a záměr, který mu byl předložen, a který již nelze posoudit jako budoucí, jak se uvádí v žádosti, vyhodnotil jako nepřipustný.

P o u ě n í

Proti tomuto závaznému stanovisku se nelze samostatně odvolat.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Doručí se:

AQUATIS a.s., Botanická 834/56, 602 00 Brno

Na vědomí:

Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování, Masarykovo nám. 30/1, 697 01 Kyjov

Městský úřad Kyjov, odbor stavební úřad, Masarykovo nám. 30/1, 697 01 Kyjov