



KUJMXOQEVZO2

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor krajský stavební úřad
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 9966/2026

Sp. zn.: S - JMK 10451/2025 OKSÚ

Brno 20.01.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15 dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ), jako příslušný nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, rozhodl podle § 94 odst. 4 správního řádu takto:

přezkumné řízení ve věci pravomocného rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odboru stavebního řádu, č.j. MMB/0856433/2024, sp. zn. OSR/MMB/0513750/2024/Hys, ze dne 04.10.2024, kterým byly výrokem I. podle § 115 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, povoleny stavební a inženýrské objekty SO 100, SO 101, SO 102, SO 103, SO 200, SO 201, SO 202, SO 203, SO 300, SO 301, SO 302, SO 400, IO 100, IO 101, IO 103, a výrokem II. byly podle § 115 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na § 16 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, povoleny komunikace a zpevněné plochy IO201, IO201.1, IO202A, IO202.B, IO202.1A, IO202.1B, IO202.2, IO203, IO203.1A, IO203.1B, IO203.2, IO204.1, IO204.2, IO205, IO206, IO206.1, IO207, IO207.1, IO207.2, IO208, IO208.B pro stavbu s názvem „**TRIO Brno – 3 bloky Opuštěná**“ na pozemcích parc. č. 814, 816/4, 816/5, 817/1, 817/4, 817/5, 818, 819/1, 819/2, 820/1, 820/2, 821, 822/7, 823/1, 823/2, 823/3, 823/5, 827/1, 827/3, 827/4, 828/4, 828/5, 832/3, 832/4, 833/2, 833/3, 834/2, 834/3, 841/2, 841/3, 841/4, 841/5, 841/6, 841/7, 841/19, 841/21, 851/2, 851/4, 852/4, 852/5, 852/9, 967/1, 967/17, 967/18, 845/3, 850/4, 822/8, 826/2, 816/1, 815/2, 815/1, 974/25, 974/44, 974/9, 974/1, 976/1 a 926/1 v katastrálním území Trnitá,

se zastavuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Karlín development II. s.r.o., Sokolská 700/113a, 186 00 Praha

Brněnské komunikace a.s., Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

O d ů v o d n ě n í:

KrÚ obdržel dne 21.01.2025 podnět spolku Zahrádky Brno, z.s., IČO 04511247, se sídlem Poříčí 615/13, 639 00 Brno, k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Magistrátu města Brna,

Odboru stavebního řádu, č.j. MMB/0856433/2024, sp. zn. OSR/MMB/ 0513750/2024/Hys, ze dne 04.10.2024.

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který v § 334a odst. 3 upravuje, že v řízeních a postupech, které byly zahájeny v přechodném období (tj. od 01.01.2024 do 30.06.2024), se postupuje podle dosavadních právních předpisů. Řízení ve věci stavby s názvem „TRIO Brno – 3 bloky Opuštěná“ bylo zahájeno podáním žádosti dne 07.02.2024. Prvoinstanční rozhodnutí proto stavební úřad vydal podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu platí, že soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. KrÚ proto rozhodnutí přezkoumal rovněž podle zákona č. 183/2006 Sb. a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023.

KrÚ pro úplnost uvádí, že v době zahájení prvoinstančního řízení (07.02.2024 viz výše) byl příslušným správním orgánem vykonávajícím působnost stavebního úřadu dle kompetence dané mu čl. 18 odst. 2 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v tehdy platném znění, stavební úřad Úřadu městské části města Brna, Brno – střed.

Zastupitelstvo města Brna se na Z9/13 zasedání konaném dne 12.12.2023 pod bodem č. 7 usneslo vydat na základě § 130 a v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), obecně závaznou vyhlášku č. 25/2023, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších vyhlášek (OZV). S účinností od 01.07.2024 ve smyslu článku 18 odst. 2 OZV č. 20/2001 ve znění OZV č. 25/2023 městské části statutárního města Brna přenesenou působnost nevykonávají. Od uvedeného data vyřizuje nově veškerou agendu prvoinstančních stavebních úřadů na celém území města Brna Magistrát města Brna, vůči němuž od uvedeného data vykonává působnost orgánu odvolacího KrÚ.

Následně proto v řízení o povolení stavby pokračoval Odbor územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Brna (od 01.09.2024 Odbor stavebního řádu). Přezkoumávané rozhodnutí vydal Odbor stavebního řádu Magistrátu města Brna (MMB či stavební úřad).

Ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu je k zahájení přezkumného řízení příslušný správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Působnost KrÚ jako nadřízeného správního orgánu je dle § 178 odst. 1 správního řádu založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích.

Podle obecné úpravy dané správním řádem platí, že rozhodnutí, které je v právní moci, může podle § 95 odst. 1 správního řádu přezkoumat správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z moci úřední, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí prvoinstančního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Přezkumné řízení je dozorčím prostředkem směřujícím výhradně proti pravomocným správním rozhodnutím (§ 94 odst. 1 správního řádu). Základní, povinné zkoumanou podmínkou pro uplatnění uvedeného postupu je proto podmínka existence pravomocného rozhodnutí, které má být předmětem přezkoumání.

Ze správního spisu KrÚ ověřil, že stavebním úřadem vydané rozhodnutí č.j. MMB/0856433/2024, sp. zn. OSR/MMB/0513750/2024/Hys, ze dne 04.10.2024, nebylo napadeno odvoláním a nabylo tak právní moci dne 07.11.2024.

KrÚ konstatuje, že výše uvedený podnět k provedení přezkumného řízení není návrhem na zahájení správního řízení a KrÚ proto není vázán jeho obsahem. V obecné rovině to znamená, že při přezkoumání zákonnosti pravomocného správního rozhodnutí, jehož zákonnost je podnětem na přezkum napadána, nejsou prověřovány pouze skutečnosti a tvrzení v podnětu vyslovené, ale soulad rozhodnutí s právními předpisy v plném rozsahu. V případě zjištění důvodů ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu je pak přezkumné řízení zahajováno výhradně z moci úřední. Z dikce citovaného ustanovení správního řádu vyplývá povinnost příslušného správního orgánu zahájit přezkumné řízení, jsou-li pro takový postup zjištěny zákonné předpoklady. Není tak na libovůli příslušného správního orgánu, zda přezkumné řízení zahájí.

Jak je uvedeno v předchozím textu, soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Podle § 96 odst. 2 správního řádu se nepřihlíží k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Příslušný správní orgán posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.

KrÚ po předběžném posouzení věci dopěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že přezkoumávané prvoinstanční rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Usnesením č.j. JMK 47745/2025, sp. zn. S – JMK 10451/2025 OKSÚ, ze dne 16.04.2025 (usnesení ze dne 16.04.2025), proto výrokem č. I. rozhodl o zahájení přezkumného řízení ve věci pravomocného rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odboru stavebního řádu, č. j. MMB/0856433/2024, sp. zn. OSR/MMB/0513750/2024/Hys, ze dne 04.10.2024, a výrokem č. II. řádu pozastavil vykonatelnost téhož rozhodnutí.

KrÚ shledal pochybení stavebního úřadu ve skutečnosti, že v rozporu s požadavkem stanoveným v § 18c odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, a v rozporu s dikcí § 149 odst. 1 správního řádu, nepřevzal do podmínek přezkoumávaného rozhodnutí pro provádění stavby podmínky, vyplývající ze závazného stanoviska (souhlasu) Magistrátu města Brna, Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství (OVLHZ MMB), č. j. MMB/0077596/2021 ze dne 16.02.2021. Z jeho obsahu vyplývá, že souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, byl vydán s požadavkem na splnění 10 podmínek, které jsou v závazném stanovisku uvedeny, a které se v části vztahují k provádění stavby.

Další rozpor s požadavky stavebního zákona spatřoval KrÚ ve skutečnosti, že se stavební úřad nezabýval otázkou navrhované dočasnosti objektů IO207.2, IO208.A a IO208.B a jejich vlivu na blok C1. Podle § 18c odst. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 503/2006 Sb. stavební povolení kromě obecných náležitostí rozhodnutí obsahuje druh a účel povolované stavby nebo její změny, u dočasné stavby dobu jejího trvání, a podmínky pro provedení stavby, především z hlediska její komplexnosti a plynulosti, napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, odvádění povrchových vod, úprav okolí stavby, ochrany životního prostředí, popřípadě též podmínky pro užívání stavby nebo odstranění stavby. Z uvedeného je zřejmé, že v případě stavby dočasné musí být ve stavebním povolení stanovena doba trvání dočasné stavby. Rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MMB/0856433/

2024 ze dne 04.10.2024 obsahuje pouze informaci, že se jedná o stavbu dočasnou, avšak již neurčuje ve smyslu shora uvedeného ustanovení prováděcí vyhlášky dobu dočasnosti stavby. Stavební úřad tímto postupem rozhodl v rozporu se žádostí stavebníka, který jako dočasné stavby označil komunikace, pomocí kterých (tj. zejména objekt IO207.2) má být blok C1 dopravně napojen na ulici Trnitou. V daném případě se navíc jedná o tzv. stavby podmiňující, které se stavbou hlavní svým účelem a umístěním souvisejí, a které zabezpečují funkčnost stavby hlavní (její užitelnost). Podle § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je stavební úřad povinen ověřit, zda je zajištěn příjezd ke stavbě. V odůvodnění rozhodnutí, č. j. MMB/0856433/2024 ze dne 04.10.2024, stavební úřad mj. uvedl, že blok C1 je dopravně napojen na ulici Trnitou přes ulici Severní, avšak z odůvodnění rozhodnutí již nevyplývá, jak se stavební úřad zabýval otázkou navrhované dočasnosti objektů IO207.2, IO208.A a IO208.B a jejich vlivu na blok C1.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení ze dne 16.04.2025 bylo napadeno odvoláním společnosti Karlín development II. s.r.o., Sokolská 700/113a, 186 00 Praha (stavebník), podaným prostřednictvím advokáta JUDr. Tomáše Opletala, OHBS Legal s.r.o., advokátní kancelář, Dlouhá 714/36, 110 00 Praha (zplnomocněný zástupce).

Rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) č.j. MMR-53374/2025-83, sp. zn. SZ-7381/83/2025, ze dne 30.07.2025, bylo odvolání zamítnuto a usnesení ze dne 16.04.2025 v rozsahu výroku č. I. rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MMB/0856433/2024, sp. zn. OSR/MMB/0513750/2024/Hys, ze dne 04.10.2024, potvrzeno. Rozhodnutím MMR č.j. MMR-66341/2025-83, sp. zn. SZ-7381/83/2025, ze dne 23.10.2025, bylo odvolání zamítnuto a usnesení ze dne 16.04.2025 v rozsahu výroku č. II. rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MMB/0856433/2024, sp. zn. OSR/MMB/0513750/2024/Hys, ze dne 04.10.2024, potvrzeno.

KrÚ obdržel zpět spisový materiál po provedeném odvolacím řízení od MMR dne 07.01.2026.

V usnesení ze dne 16.04.2025 KrÚ uvědomil účastníky řízení, že v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve věci. Současně KrÚ účastníky řízení upozornil, že v souladu s § 36 odst. 1 správního řádu jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Dne 14.08.2025 obdržel KrÚ vyjádření společnosti Karlín development II. s.r.o., Sokolská 700/113a, 186 00 Praha, učiněné prostřednictvím zplnomocněného zástupce.

KrÚ v přezkumném řízení posoudil, zda jsou splněny podmínky pro přezkumné řízení a lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení. K tomu uvádí:

Dle § 97 odst. 2 správního řádu nelze rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. V tomto případě nabylo přezkoumávané rozhodnutí právní moci dne 07.11.2024. Lhůta pro přezkoumání rozhodnutí dle § 97 odst. 2 správního řádu uplyne 07.02.2026. Rozhodnutí ve věci v přezkumného řízení je tedy vydáno ve lhůtě dané § 97 odst. 2 správního řádu.

KrÚ konstatuje, že jsou splněny i další podmínky pro přezkumné řízení - přezkoumávaným rozhodnutím nebyl účastníkovi udělen souhlas k občanskoprávnímu, obchodněprávnímu nebo pracovněprávnímu úkonu, nebyl povolen vklad práva k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí

ani nebylo rozhodnuto ve věci osobního stavu, nejedná se o rozhodnutí vydané dle § 97 správního řádu ani o rozhodnutí odvolacího orgánu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

K samotnému přezkoumání KrÚ v obecné rovině uvádí:

Podle § 94 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.

Při zkoumání otázky ne/existence dobré víry je třeba vycházet z nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 17/16 ze dne 04.09.2018, ve kterém Ústavní soud ČR vymezil následující tři modelové skupiny situací, které mohou při řešení otázky nabytí práv z rozhodnutí v dobré víře nastat:

a) První skupinou jsou případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena čistě pochybením na straně veřejné moci (procesní vady, nesprávný výklad práva, nesprávné posouzení rozsahu potřebných podkladů, příp. nesprávné posouzení podkladů předložených). V takovém případě je dobrá víra a důvěra ve správnost a zákonnost aktu na straně jednotlivce dána. Ke zrušení rozhodnutí lze přistoupit jen ve výjimečných případech.

b) Druhou skupinou jsou případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena pochybením na obou stranách vertikálního vztahu veřejná moc – jednotlivec. Půjde především o pochybení orgánů veřejné moci, o nichž osoba, která z daného rozhodnutí nabyla práva, musela vědět (uvedení nesprávných či zjevně neúplných, zejména skutkových zjištění a předpokladů, na což jednotlivec přes svou vědomost před vydáním rozhodnutí či po něm neupozornil). V této situaci nemůže být dána dobrá víra ve správnost takového rozhodnutí, ale nevylučuje to důvěru v jeho zákonnost a neměnnost (zde je nutné přihlédnout k plynutí času a rozvoji navazujících právních vztahů). V případě přistoupení ke zrušení napadeného rozhodnutí je nutné, pokud je to možné, zmírnit negativní dopady na oprávněnou osobu.

c) Třetí skupinou jsou pak případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena především či výlučně ze strany oprávněného ze správního rozhodnutí (úmyslné uvedení orgánu veřejné moci v omyl uvedením nepravdivých skutečností, předložení nepravdivých podkladů, popř. dosažením příznivého rozhodnutí jiným protiprávním způsobem). Za této situace nemůže být dána ani dobrá víra ve správnost rozhodnutí, ani důvěra v jeho zákonnost a neměnnost. Při přistoupení ke zrušení napadeného rozhodnutí není zpravidla důvod chránit oprávněnou osobu před dopady jejího protiprávního jednání (ledaže by bylo nutné chránit práva třetích, nezúčastněných osob).

KrÚ podrobil věc výše popsanému testu.

Ohledně vady, spočívající ve skutečnosti, že stavební úřad nesprávně posoudil předložené podklady a nepostupoval v souladu s § 18c odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb. a § 149 odst. 1 správního řádu, když nepřevzal do podmínek přezkoumávaného rozhodnutí pro provádění stavby podmínky, zejména podmínku vyplývající ze závazného stanoviska Magistrátu města Brna, Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č. j. MMB/0077596/2021 ze dne 16.02.2021, ačkoliv měl závazné stanovisko k dispozici, dospěl KrÚ k závěru, že se jedná o situaci, popsanou v bodě a) nálezu Ústavního soudu, tedy o stav, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena čistě pochybením na

straně veřejné moci. Závazné stanovisko obsahovalo podmínku, stanovující, že stavbu je možno realizovat až po vynětí území určeného pro výstavbu z ploch povodňového ohrožení a povodňových rizik, tj. až po kolaudaci příslušné etapy komplexní povodňové ochrany města Brna nebo po aktualizaci stanoveného záplavového území v dané lokalitě. Je zřejmé, že toto pochybení nelze klást k tíži stavebníka, neboť ten závazné stanovisko doložil a nemohl nikterak ovlivnit, že stavební úřad podmínky závazného stanoviska do svého rozhodnutí nepřevzme.

Rovněž absenci stanovení doby dočasnosti staveb v přezkoumávaném rozhodnutí nelze klást za vinu stavebníkovi. Ten v žádosti o stavební povolení specifikoval, že se v případě objektů IO207.2, IO208.A a IO208.B jedná o stavby dočasné. Stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí sice zmínil, že se jedná o stavby dočasné, avšak dočasnost nespecifikoval, jak bylo jeho povinností. I v tomto případě se tedy jednalo o situaci, popsanou v bodě a) nálezu Ústavního soudu.

Podle výše citovaného nálezu Ústavního soudu je v takovém případě dobrá víra a důvěra ve správnost a zákonnost správního aktu na straně jednotlivce dána. Ke zrušení rozhodnutí lze přistoupit jen ve výjimečných případech.

KrÚ následně zvážil míru újmy, která vznikla veřejnému zájmu či jiným účastníkům řízení z toho pohledu, zda se nejedná o takový výjimečný případ.

Podle ustálené judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 5 As 5/2014 - 24 ze dne 11.01.2016) není veřejný zájem obecně zmíněný v § 94 odst. 4 správního řádu zájem na zákonnosti rozhodnutí správních orgánů. Zásada zákonnosti a zásada ochrany veřejného zájmu jsou dvě různé zásady a veřejným zájmem je jen to, co je jako veřejný zájem chráněno zvláštními zákony. Veřejným zájmem se rozumí mj. zájmy chráněné zvláštními předpisy.

V tomto případě újma veřejnému zájmu spočívala v absenci podmínky, stanovující, že stavbu je možno realizovat až po vynětí území určeného pro výstavbu z ploch povodňového ohrožení a povodňových rizik, tj. až po kolaudaci příslušné etapy komplexní povodňové ochrany města Brna nebo po aktualizaci stanoveného záplavového území v dané lokalitě, ve stavebním povolení. KrÚ při posuzování vážnosti této újmy zohlednil skutečnost, že součástí dokumentace stavby jsou navrhovaná technická a organizační opatření, která zabrání poškození stavby, zejména zásadních zdrojů médií, a zamezí úniku nebezpečných látek ze stavby do okolního území. K záměru bylo vydáno závazné stanovisko OVLHZ MMB – souhlas dle § 17 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ze kterého je zřejmé, že protipovodňová opatření, navržená v dokumentaci, tento dotčený orgán zohlednil. Dále KrÚ konstatuje, že OVLHZ MMB, jako příslušný správní orgán chránící veřejný zájem podle zákona č. 254/2001 Sb., sám podnět k přezkoumání stavebního povolení nepodal a vydané rozhodnutí tak bez dalšího akceptoval.

Absence stanovení doby dočasnosti staveb ve stavebním povolení nepředstavuje újmu veřejnému zájmu, tak jak je definován v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 5 As 5/2014 - 24 ze dne 11.01.2016 (veřejným zájmem je jen to, co je jako veřejný zájem chráněno zvláštními zákony). Jak zjistil KrÚ ze spisového materiálu a rovněž z vyjádření stavebníka, jedná se o stavby dočasných komunikací, zajišťujících přístup k objektu C1 do doby, než bude realizována stavba nazvaná prozatímně „Bulvár“, která zajistí definitivní připojení této stavby na veřejnou dopravní infrastrukturu. Dne 13.05.2025 bylo stavebním úřadem MMB vydáno společné povolení na stavbu: „Trio Brno – propojení ul. Fuchsova“, které nabylo právní moci 11.6.2025. Propojení ulice Fuchsova

spojuje obě části komunikace „severní“, ze které je veden sjezd do garáží bloku C. Blok C je tedy možné dopravně napojit i z ulice Uhelná. Stavebníkem je společnost Karlín development II, s.r.o. Dále KrÚ zjistil, že již bylo vydáno stavební povolení pro stavbu Bulváru 1.A etapa – propojení ul. Opuštěná a ul. Uhelná. Jedná se o část Bulváru, nacházející se v místě provizorních komunikačních připojení. Provizorní připojení na dopravní infrastrukturu prostřednictvím dočasných objektů IO207.2, IO208.A a IO208.B tak nadále není třeba.

Po posouzení všech uvedených skutečností dospěl KrÚ k závěru, že se nejedná o výjimečný případ, který by jej opravňoval ke zrušení rozhodnutí.

K otázce újmy, která mohla vzniknout jiným účastníkům řízení, KrÚ uvádí, že nebylo uplatněno odvolání proti přezkoumávanému rozhodnutí či jakéhokoliv jiné vyjádření účastníků řízení. KrÚ sám ze spisového materiálu neshledal porušení práv účastníků řízení. Konstatuje proto, že jiným účastníkům řízení újma nevznikla.

Lze tedy uzavřít, že se nejedná o výjimečnou situaci, kdy by újma způsobená veřejnému zájmu či jiným účastníkům řízení převážila nad požadavkem na zachování právní jistoty a práv nabytých v dobré víře stavebníkem.

KrÚ tedy shrnuje: po posouzení věci dle kritérií nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 17/16 ze dne 04.09.2018 byla zařazena pod bod a) - nezákonnost způsobená čistě pochybením na straně veřejné moci nesprávným úředním postupem, kdy je dobrá víra a důvěra ve správnost a zákonnost aktu na straně jednotlivce dána. Jedná se tedy o případ popsany ve výše uvedeném rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 02.07.2010, č. j. 7 As 21/2010 - 232 - jednotlivec vs. stát, a je tedy nutno prvek právní jistoty jedince považovat za kardinální a od jeho ochrany ustoupit pouze za situace ohrožení vskutku závažného veřejného zájmu.

KrÚ důkladně zvážil všechny okolnosti posuzovaného případu. Dospěl k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, byla by újma, která by jeho zrušením vznikla stavebníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu. Podle § 94 odst. 4 správního řádu proto přezkumné řízení zastavil.

KrÚ se zabýval rovněž otázkou vymezení okruhu účastníků přezkumného řízení. Podle obecné právní úpravy přezkumného řízení platí, že jeho účastníky jsou dle § 95 odst. 4 správního řádu účastníci prvoinstančního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci. KrÚ stanovil okruh účastníků přezkumného řízení podle uvedeného ustanovení. Dospěl k závěru, že v tomto případě náleží postavení účastníka řízení následujícím subjektům: Karlín development II. s.r.o., Brněnské komunikace a.s., Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Majetkovým odborem, CETIN a.s., ČD – Telematika a.s., České dráhy – RSM Brno, Dopravní podnik města Brna, a.s., EG.D, s.r.o., Faster CZ spol. s r.o., GasNet Služby, s.r.o., Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Odborem investičním, Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Odborem správy majetku, O2 Czech Republic a.s., (do 31.05.2024 Nej.cz s.r.o.), NetDataComm, s.r.o., Povodí Moravy, s.p., Quantcom, a.s., Ředitelství silnic a dálnic s.p., Správa železnic, státní organizace, T-Mobile Czech Republic a.s., Technické síť Brno, akciová společnost, Teplárny Brno, a.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Veřejná zeleň města Brna, příspěvková organizace, Vodafone Czech Republic a.s., Brněnské vodárny a kanalizace,

a.s., České radiokomunikace a.s. Účastníky přezkumného řízení jsou dále osoby, jejichž vlastnické právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být prováděním stavby přímo dotčeno. Tyto osoby se podle § 112 odst. 1 stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru. Jedná se o následující pozemky a stavby na nich: parc. č. 1338/1 k. ú. Staré Brno, parc. č. 823/6, 826/1, 827/2, 830, 833/1, 832/1, 834/1, 841/20, 841/18, 852/7, 974/42, 974/41, 976/13, 977/10, 977/11, 926/3, 925/3, 971/8, 972/5, 974/30, 969/1, 970, 971/14, 971/15, 967/2, 967/5, 967/15, 856/1, 856/4, 856/6, 856/7, 856/8, 941/5, 811/3, 810/12, 857/2, 858, 966/4, 966/8, 841/1, 851/2, 852/1, 828/1, 974/30, 927/5, 974/43, 974/45, 974/16, 845/2, 850/3, 850/6, 844/2, 843/2, 840/2, 976/18, 836/1, 835/2, 832/2, 831/2, 831/3 a 828/12 všechny k. ú. Trnitá.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze dle § 81 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, a to podáním u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru krajský stavební úřad, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno. Odvolání musí mít náležitosti dle § 82 odst. 2 správního řádu.

Mgr. Martina Hortová
vedoucí odboru

Rozdělovník

Účastníci řízení (doručuje se jednotlivě):

1. JUDr. Tomáš Opletal, OHBS Legal s.r.o., advokátní kancelář, Dlouhá 714/36, 110 00 Praha, **IDDS: m7xgqam** – zastoupení pro: *Karlín development II. s.r.o., Sokolovská 700/113a, 186 00 Praha 8,*
2. Brněnské komunikace a.s., Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, **IDDS: tk7c8xt**
3. Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Majetkovým odborem, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno, **IDDS: a7kbrnn**
4. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, **IDDS: qa7425t**
5. ČD – Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3, **IDDS: dgzdjrp**
6. České dráhy – RSM Brno, Kounicova 688/26, 611 43 Brno, **IDDS: e52cdsf**
7. Dopravní podnik města Brna, a.s., Hlinky 64/151, 656 46 Brno, **IDDS: bj6cd4x**
8. EG.D, s.r.o., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, **IDDS: b4gxki9**
9. Faster CZ spol. s r.o., Jarní 1064/44g, 614 00 Brno, **IDDS: gyw5w8t**
10. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, **IDDS: jnnyjs6**
11. Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Odborem investičním, Kounicova 966/67a, 602 00 Brno, **IDDS: a7kbrnn**
12. Statutární město Brno, zast. Magistrátem města Brna, Odborem správy majetku, Husova 164/3, 601 67 Brno, **IDDS: a7kbrnn**
13. O2 Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, **IDDS: d78ch2h** (do 31.05.2024 Nej.cz s.r.o.)

14. NetDataComm, s.r.o., Jarní 1064/44g, 614 00 Brno, **IDS: y5fpzhr**
15. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno, **IDS: m49t8gw**
16. Quantcom, a.s., Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha, **IDS: p4vdqdt**
17. Ředitelství silnic a dálnic s.p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4, **IDS: zjq4rhz**
18. Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, **IDS: uccchjm**
19. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha, **IDS: ygwch5i**
20. Technické sítě Brno, akciová společnost, Barvířská 822/5, 602 00 Brno, **IDS: 55kgizb**
21. Teplárny Brno, a.s., Okružní 828/25, 638 00 Brno, **IDS: d7wgmq5**
22. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště Brno, Příkop 818/11, 604 47 Brno, **IDS: 96vaa2e**
23. Veřejná zeleň města Brna, příspěvková organizace, Kounicova 1013/16a, 602 00 Brno, **IDS: zspmaix**
24. Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha, **IDS: 29acihr**
25. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Pisárecká 555/1a, 603 00 Brno, **IDS: c7rc8yf**
26. České radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha, **IDS: g74ug4f**

Účastníci řízení (*doručuje se prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje*)

Vlastník sousedního pozemku a nebo stavby na něm:

- parc. č. 1338/1 k. ú. Staré Brno
- parc. č. 823/6, 826/1, 827/2, 830, 833/1, 832/1, 834/1, 841/20, 841/18, 852/7, 974/42, 974/41, 976/13, 977/10, 977/11, 926/3, 925/3, 971/8, 972/5, 974/30, 969/1, 970, 971/14, 971/15, 967/2, 967/5, 967/15, 856/1, 856/4, 856/6, 856/7, 856/8, 941/5, 811/3, 810/12, 857/2, 858, 966/4, 966/8, 841/1, 851/2, 852/1, 828/1, 974/30, 927/5, 974/43, 974/45, 974/16, 845/2, 850/3, 850/6, 844/2, 843/2, 840/2, 976/18, 836/1, 835/2, 832/2, 831/2, 831/3 a 828/12 k. ú. Trnitá

Obdrží na vědomí:

27. Magistrát města Brna, Odbor stavebního řádu, Orlí 30, 602 00 Brno, **IDS: a7kbrnn**