



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor školství
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 28.11.2013
Č. j.: JMK 136068/2013
Sp. zn.:
Vyřizuje: Nespěšný
Telefon: 541 653 510
Počet listů: 2
Datum: 11.12.2013

Výkon zřizovatelských kompetencí - poskytnutí informací

dne 28.11.2013 Jihomoravský kraj jako povinný subjekt obdržel Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

V předmětné žádosti požadujete informace k postavení ředitele příspěvkové organizace vykonávající činnost školy a jeho vztahu ke zřizovateli. K Vaší žádosti je úvodem třeba konstatovat, že požadované informace spadají do kategorie informací, které není povinen povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb. §2 odst. 4 poskytovat. Požadované informace totiž Jihomoravský kraj musí nově vytvořit, respektive se jedná o právní názory na možné řešení předestírané životní situace. S ohledem na princip dobré veřejné správy a s ohledem na princip procesní ekonomie jsme se však rozhodli Vám požadované informace i přes výše uvedenou překážku poskytnout.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to ve struktuře, která odpovídá Vaší žádosti:

1. Podle aktuální právní úpravy není ředitel příspěvkové organizace vykonávající činnost střední školy (dále jen „ředitel“) povinen komukoli oznamovat skutečnost, že proti němu bylo zahájeno trestní řízení pro úmyslný trestný čin. Vámi zmiňované ustanovení pracovního řádu již není účinné. Aktuálně je účinný pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení zřízených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí stanovený vyhláškou č. 263/2007 Sb. Aktuální pracovní řád ani jiný obecně závazný právní předpis již žádnou podobnou povinnost neobsahuje.
2. Protože není stanovena povinnost řediteli zahájení trestního řízení komukoli hlásit, nemůže být ani stanovena sankce za nedodržení této neexistující povinnosti.
3. Ředitel nemá dle aktuální právní úpravy přímého nadřízeného, protože je vrcholným představitelem právnické osoby. Některé kompetence „nadřízeného“ vykonává zřizovatel, ale jedná se pouze o výslovně zákonem vymezené kompetence, a to podle ustanovení §33 odst. 4 a § 122

odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb, zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o oprávnění jmenovat, odvolávat ředitele z vedoucího místa a určovat mu plat.

4. Kompetence zřizovatele vykonává v případě měst a krajů kolektivní orgán těchto veřejnoprávních korporací, kterou je rada (města, kraje). Informace plynoucí od příspěvkových organizací jsou tradičně předávány buď přímo radě, členům rady nebo nejčastěji městským nebo krajským úřadům, které zabezpečují informování rady. Informace, které obdrží městský nebo krajský úřad tak nezbytně musí být předávány radě.
5. V případě, že je ředitel pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin (jak vyplývá z vašeho dotazu), ztrácí předpoklad bezúhonnosti, který je nutným předpokladem pro výkon práce vedoucího zaměstnance – ředitele. V tomto případě má ředitel, jako pedagogický pracovník, informační povinnost stanovenou § 29a zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „... v průběhu trvání pracovněprávního vztahu je pedagogický pracovník povinen informovat do deseti pracovních dnů ředitele školy nebo ředitele zařízení sociálních služeb o tom, že byl pravomocně odsouzen za trestný čin, jímž by mohl pozbyt předpoklad bezúhonnosti; do jednoho měsíce od nabytí právní moci rozsudku předloží pedagogický pracovník nový výpis z evidence Rejstříku trestů.“ Z uvedeného je zřejmé, že informační povinnost zákon stanoví směrem k zaměstnavateli. S ohledem na výše uvedený výkon kompetence zřizovatele ředitele na místo jmenovat a z místa odvolat, je možné dovodit, že ředitel bude mít v takové situaci povinnost informovat zřizovatele. Zřizovatel je povinen při ztrátě předpokladu bezúhonnosti takového ředitele odvolat. Dotaz na morálnost chování zřizovatele (neodvolání ředitele, a odhod takového ředitele z místa vzdáním se) nejsme schopni zodpovědět, protože morálka jako normativní systém není formulována v této oblasti do jednoznačných pravidel.
6. Zřizovatel není oprávněn s ohledem na svoje kompetence stanovené aktuální právní úpravou zasahovat do pracovněprávních vztahů v příspěvkové organizaci vyjma výkonu kompetencí vůči řediteli, viz výše. Není tedy oprávněn zasahovat do pracovněprávních vztahů uvnitř organizace, byť se týkají bývalého ředitele.
7. Rozhodování o výběru vhodných zaměstnanců je dle aktuální právní úpravy (dle zákoníku práce) plně v kompetenci zaměstnavatele, kterým je příspěvková organizace vykonávající činnost školy. V případě pedagogických pracovníků musí příspěvková organizace při výběru nových zaměstnanců respektovat zákonné předpoklady pro pedagogického pracovníka stanovené výše uvedeným zákonem pro pedagogické pracovníky. Pro jiné pracovní pozice, však právní úprava zvýšené požadavky například na bezúhonnost neobsahuje.

S pozdravem

JUDr. Hana Poláková
vedoucí odboru školství