

Vyjádření ke stížnostem

Jsem pověřená vedením oboru diplomovaná dentální hygienistka a z tohoto pohledu se vyjadřuji k uvedené kauze.

Studentka uvádí, že vystudovala VŠ ekonomickou a VŠ pedagogickou, ale používá pouze titul . A to mně vede k závěru, že nás uvádí v omyl a VŠ pedagogickou nemá vystudovanou, přesto hodnotí pedagogii na základě svého vzdělání.

Studentka přestoupila z pražské školy do naší školy na začátku školního roku 2013/14 a to do 3. ročníku. V průběhu studia se nezapojila do kolektivu třídy a ani se o to nesnažila, pokud to jen bylo možné, držela se stranou a to jak v učebně, tak i v prostorech pro praktickou výuku.

Vyučující se snažili vyjít vstříc v požadavcích, které studentka měla a to i s ohledem na to, že se rozhodla každý den dojíždět .

Studentka napadá vyučující oboru DDH z diskriminace, ale ničím tento argument nepodložila. Citace anonymního emailu, který si mohla studentka i poslat sama není argument. Netuším co ji k závěru, že je diskriminována vedlo, ale od září 2013 - dosud nikdo na diskriminaci nebo na diskriminaci veřejnou či skrytou u oboru DDH neupozornil a ani na tuto skutečnost v průběhu školního roku neupozornila. K žádnému konfliktu mezi a vyučujícími nedošlo. Naopak tímto tvrzením poškozuje dobré jméno a a tím zároveň i obor DDH na naší škole.

Účastním se zkoušek PZL c. a PAR c. v letním semestru studentů 3. ročníku jako host nebo hospitující a to i v předchozích letech.

Dne 22. 5. 2014 probíhala zkouška z PZL c. a PAR c. u 10 studentů přihlášených na uvedený termín. U všech probíhala zkouška za stejných podmínek i se stejnými požadavky. Obě zkoušky probíhají ve stejném termínu, protože předměty spolu úzce souvisí a pacient je posuzována a vyšetřován jak z hlediska prevence, tak z hlediska parodontologického. Na tuto skutečnost jsou studenti připravováni už od zimního semestru 3. ročníku a zároveň je nutné, aby byli u těchto posledních zkoušek schopni propojit znalosti i dovednosti ze všech odborných předmětů celého studia oboru DDH a byli tedy schopni vykonávat práci dentální hygienistky na odborné úrovni. S vyhlášením a celkovým hodnocením veřejně všichni studenti souhlasili a každému studentovi byl dán prostor k vlastnímu zhodnocení, tuto možnost osobního

vyjádření v průběhu hodnocení nevyužila a ani později neměla žádné námitky.

Dále se musím vyjádřit k užívané terminologii závěrečná zkouška. Tento termín pro poslední zkoušku z PZL a PAR byl použit nesprávně, a to především z důvodů, že se jedná o zkoušku poslední z uvedených předmětů a studenti zde prokazují odborné znalosti a dovednosti na závěr studia.

Dne 6. 6. 2014 probíhala opravná zkouška z předmětu PZLc. a PARc., přítomné byly 2 studentky. Po celou dobu bylo chování zcela neadekvátní, v některých chvílích až agresivní, kdy házela nástroji a odmítala odpovídat na dotazy zkoušejících. Její chování po celou dobu připomínalo chování osoby, která je v novém prostředí, ve kterém se zcela neorientuje. Na upozornění, že dělá něco nesprávně, reagovala velice přehnaně a nepřiměřeně situaci. Chování u předchozího zkoušení bylo zcela běžné. U zkoušení 6. 6. 2014 vypadala jako zcela někdo jiný. Několikrát byla dotazována, jestli je schopna zkoušku konat, zda ji v tom nebrání závažné okolnosti, to odmítla a chtěla zkoušku konat. Hodnocení proběhlo ústně a studentka byla informována o hodnocení z PZLc. velmi dobře a z PARc., kde neuspěla. U hodnocení byla studentka sama. Její reakce po zjištění neúspěchu byla velice překvapivá, odmítla další informace, vytrhla zkoušející index a odešla.

..... poukazuje na skutečnost u zkoušky PAR cv ze dne 6. 6.

2014, „Teoreticko-praktická zkouška proběhla úspěšně, tudíž nebude součástí opravné zkoušky“, a je přesvědčena, že zkoušku úspěšně vykonala, ale už nedoplnila celou informaci a uvádí tedy v omyl všechny zúčastněné. Termín teoreticko-praktická zkouška znamená pouze jednu část praktické zkoušky uvedeného předmětu a to teoretickou terminologii pro práci DH, kterou sice studentka skutečně zvládla, ale už nedoplnila, že nezvládla další části této zkoušky a to z praktického komplexního vyšetření pacienta, kdy se od zahájení zkoušky dopouštěla zásadních chyb. Tuto informaci i s vysvětlením dostala studentka ihned po neúspěšné zkoušce z PARc., další informace nechtěla slyšet.

U komisionální zkoušky 28. 8. 2014 jsem byla jako host, u hodnocení jsem nebyla.

Po hodnocení za mnou přišla a požádal mne, abych sdělila p.ředitelce RNDr. Odstčilové, že ze školy odchází a už nechce tuto školu vidět, vyřízení jsem přislíbila. Asi za 20 minut se vrátila a přišla do ředitelny, kde v té chvíli byla paní ředitelka, školní inspektorky, já, paní ředitelce tedy před svědky oznámila, že s touto školou končí, že nechce jezdit

z [redacted] do Brna do 80 let. Paní ředitelka se několikrát snažila
[redacted] přerušit a sdělit jí všechny informace ke vzniklé situaci,
[redacted] to rázně odmítla se slovy, že už nechce nic slyšet a studium na této
škole končí. Poté odešla.

Vzhledem k tomu že ze strany [redacted] dochází opakovaně k napadání
vyučujících oboru diplomovaná dentální hygienistka a vyhrožování, je poškozováno
jejich dobré jméno a cítí se v ohrožení, žádáme o zvážení závažnosti situace a
ochranu vyučujících.

V Brně dne 30. ledna 2015

[redacted]