



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor školství
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Vážená paní

Ze dne: 12.10.2016

Č. j.: JMK 21853 /2017

Sp. zn.:

Vyřizuje: Nespěšný

Telefon: 541 653 510

Počet listů: 2

Počet příloh/listů: -

Datum: 08.02.2017

Poskytnutí informací

Vážená paní,

dne 19.10.2016 Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), s názvem „Žádost o informace“ (dále jen „Žádost“), kterou jste na základě naší výzvy k upřesnění upravila podáním datovaným 23.11.2016.

Dle Žádosti jste požadovala a požadujete následující informace (citace):

1. Fotokopii písemnosti, ze které je zřejmé a prokázáno, že zaměstnanci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru školství, Mgr. Zounek, Mgr. Nespěšný a vedoucí odboru JUDr. Poláková mají za to, že RNDr. Odstrčilová, ředitelka SZŠ a VOŠ zdravotnické, Merhautova 15, Brno, stanovila rozsah a obsah komisionální zkoušky z předmětu Parodontologie – praktická část v souladu s ust. § 6 odst. 9 vyhlášky č. 10/2005 Sb., která se konala dne 28.8.2014.
2. Fotokopii písemnosti, ze které je zřejmé a prokázáno, že zaměstnanci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru školství, Mgr. Zounek, Mgr. Nespěšný a vedoucí odboru JUDr. Poláková mají za to, že rozsah a obsah komisionální zkoušky z předmětu Parodontologie – praktická část, konané dne 28.8. 2014, na SZŠ a VOŠ zdravotnické v Brně, Merhautova 15 prošetřovala ČŠI.
3. Fotokopii písemnosti, ze které je zřejmé a prokázáno, že je v souladu s právními předpisy vykonávat komisionální zkoušku na VOŠ z praktické části předmětu.
4. Fotokopii písemnosti, ze které je zřejmé a prokázáno, že je v souladu s právními předpisy, že praktická zkouška je zkouška z praktické části předmětu vyučovaného na VOŠ.

Krajský úřad Jihomoravského kraje reagoval na Vaši upřesněnou Žádost poskytnutím informací dne 05.12.2016 dokumentem č.j. 172667/2016. Proti vyřízení Žádosti jste podala stížnost, datovanou 03.01.2017. Ve stížnosti jste zejména namítala, že jste požadované informace neobdržela.

Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán Vaši stížnost posoudilo a rozhodnutím č.j.: MV 7710-2/ODK-2017 uzavřelo tak, že stížnost je důvodná, protože povinný subjekt při vyřizování předmětné žádosti o informace spolehlivě nezvažil, zda s ohledem na obsah žádosti a formulace zvolené stěžovatelkou disponuje informacemi, které jsou jí požadovány, či zda se požadované informace vztahují k jeho působnosti, a na místo toho žadatelku odkázal nebo jí poskytl (byť v dobré víře) listiny, které však (z hlediska jejich obsahu) s žádostí stěžovatelky nekorespondují. Stejným rozhodnutím pak přikázalo Jihomoravskému kraji, aby žádost o poskytnutí informací do 15 dnů od doručení předmětného rozhodnutí znovu vyřídil.

Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě uvedeného rozhodnutí odvolacího orgánu znovu posoudil možnosti vyřízení Vaši žádosti a dospěl k následujícímu způsobu vyřízení.

Informace, které požadujete pod bodem 1 a 2 Žádosti obsahuje dokument „Vyřízení stížnosti na ředitelku Střední zdravotnické školy a Vyšší odborné školy zdravotnické, Brno, Merhautova 15“, čj. 4587/2015, S-JMK 4587/2015 OKP ze dne 10.02.2015, který Vám byl prokazatelně doručen 18.02.2015, a není Vám tedy opětovně zasílán. Uvedená písemnost je jediným dokumentem, ve kterém je, byť z části nepřímo, vyjadřován názor zainteresovaných osob odboru školství Krajského úřadu Jihomoravského kraje k věci. Konkrétně se k bodům 1 a 2 Žádosti váže text uvedený ve vyřízení stížnosti na ředitelku Střední zdravotnické školy a Vyšší odborné školy zdravotnické, Brno, Merhautova 15:

- na straně 2 „Odbor školství si v rámci jednání v sídle školy vyžádal kompletní informace o celém průběhu Vašeho vzdělávání na vyšší odborné škole. Chronologicky byly již v průběhu jednání k podávanému vysvětlení ředitelkou školy, případně jejími kolegyněmi předkládány příslušné dokumenty. Odbor školství si tak doplnil informace o průběhu a výsledcích Vašeho vzdělávání, které použil při formulaci dále uvedených závěrů. V další části našeho sdělení se již budeme věnovat těmto konkrétním závěrům“, ke kterému se váže text uvedený:
- v závěru č. 1 na straně 2: „Odbor školství při šetření zjistil, že v rámci oboru diplomovaná dentální hygienistka je mimo jiné vyučována ve třetím ročníku, zimním i letním semestru, předmět parodontologie. Jedná se o předmět, který zahrnuje jak teoretickou tak praktickou část (tyto části jsou zřetelně znatelné i z rozvrhu hodin, když jsou jim věnovány samostatné vyučovací hodiny). Škola studenta v daném předmětu hodnotí tak, že odděleně prověřuje jeho teoretické znalosti a následně prověřuje jeho schopnost uplatňovat teoretické znalosti v reálné situaci. Výsledná známka z předmětu je tak souhrnem hodnocení teoretických znalostí i praktických dovedností.“
- v závěru č. 1 na straně 3: „Dopisem ze dne 26.6.2014 Vám byl stanoven termín pro komisionální zkoušku z praktické části předmětu parodontologie. Komisionální zkouška je podle obecně závazných právních předpisů poslední možností k úspěšnému složení zkoušky. Termín komisionální zkoušky byl určen na den 28.08.2014. V dopise jsou omylem zaměněni členové komise, a to konkrétně osoba zkoušející a přisedící (při realizaci komisionální zkoušky však k pochybení nedošlo, obsazení členů komise bylo správné). S ohledem na skutečnost, že jste složila teoretickou část zkoušky a s ohledem, že jste prokázala zvládnutí teoretické terminologie (v elektronické komunikaci pojmenováno nesprávným výrazem teoreticko-praktická zkouška), bylo faktickým obsahem komisionální zkoušky prověření Vašich praktických dovedností, respektive prověření aplikace teoretických dovedností v praxi.“
- v závěru č. 1 na straně 3: „Dne 28.08.2014 jste konala komisionální zkoušku z praktické části předmětu parodontologie. Komisionální zkoušky byli mimo komise přítomni zástupci České školní inspekce a veřejnost - [redacted] (odbornice z praxe určená ředitelkou školy pro ověření nezaujatého odborného posouzení výkonu studentky),

zástupkyně ředitelky školy pro VOŠ Mgr. Iveta Kalhousová, Mgr. Renáta Čechová pověřená vedením praktického vyučování na dotčeném oboru vzdělání, pacient a jeho doprovod ([REDACTED]). Komisionální zkouška proběhla v souladu s obecně závaznými právními předpisy, což konstatovala Česká školní inspekce v protokolu o kontrole čj.: ČSIB-992/14-B. Tento závěr není možné jakkoli zpochybnit.

- v závěru č. 2 (celý text),
- pod bodem 3 na straně 4: „*Stejně tak považujeme jako nedůvodnou stížnost v bodě, kde popisujete realizaci praktických částí zkoušek z předmětů parodontologie a preventivní zubní lékařství současně při jedné praktické aktivitě.*“,
- v závěru č. 5 (celý text),
- v závěru č. 6 „*Jako nedůvodný hodnotíme bod stížnosti, který napadá rozsah a obsah komisionální zkoušky. Oba popisy považujeme za obsahově rovnocenné, byť vyjádřené různými slovy. Obecné zveřejnění obsahu zkoušky považujeme za nezpochybněné.*“

K bodům 3 a 4 Žádosti jsme Vám v předchozím vyřízení žádosti poskytli písemnost „Protokol o kontrole čj. ČSIB-992/14-B“, který o provedení kontroly ve dnech 26. a 28. srpna 2014 sepsala Česká školní inspekce dne 25. září 2014. Uvedený protokol nebyl odvolacím orgánem posouzen jako písemnost, která vyhovuje Vaší Žádosti. **Po novém posouzení uvedených bodů Vaší Žádosti tak Krajský úřad Jihomoravského kraje konstatuje, že se požadované informace vůbec nevztahují k jeho působnosti, a proto je žádost nutné v této části podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odložit.** Jihomoravský kraj je vůči Střední zdravotnické škole a Vyšší odborné škole zdravotnické, Brno, Merhatuova 15 v pozici zřizovatele. Tuto příspěvkovou organizaci zřizuje mimo jiné za účelem výkonu činnosti vyšší odborné školy, aniž by jako zřizovatel disponoval odbornými znalostmi, dokumenty – informacemi, které jsou kvlastnímu výkonu činnosti vyšší odborné školy z pohledu obecně závazných prvních předpisů potřeba. Požadované informace zřizovatel není povinen mít k dispozici, protože vůči činnosti příspěvkové organizace, kterou je vykonávána činnost vyšší odborné školy, nemá stanovenou řídicí ani kontrolní pravomoc. Řídicí kompetence aktuálně nejsou vůči vzdělávací činnosti vyšší odborné školy svěřeny žádnému veřejnoprávnímu orgánu. Kontrolní kompetence je obecně závaznými právními předpisy dána České školní inspekci. Ani v oblasti přenesené působnosti, zde zejména k přezkoumávání průběhu výsledků hodnocení studentů v rámci vzdělávání na vyšší odborné škole, nemá Krajský úřad Jihomoravského kraje žádná oprávnění.

K žádosti jako celku pro upřesnění opakovaně sdělujeme, že jiné dokumenty, kterými by mohl naplnit svoji informační povinnost podle zákon č. 106/1999 Sb., Krajský úřad Jihomoravského kraje nemá v držení.

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Hana Poláková, v. r.
vedoucí odboru