



Ministerstvo zemědělství

Těšnov 17, 117 05 Praha 1
tel. 221 811 111

Spisová zn. 56VH30177/2015-15111
Čj. 59652/2015-MZE-15111

Vyřizuje: Ing. Halka Němcová
Telefon: 221 812 224
E-mail: halka.nemcova@mze.cz
Fax: 221 812 964

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 21.12.2015

Ministerstvo zemědělství ČR
Odbor státní správy ve vodním hospodářství

dne 6.1.2015 podpis *ME1*

V Praze dne 17. prosince 2015

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci odvolání obce Vedrovice, Vedrovice 326, 671 75 Loděnice u Moravského Krumlova, IČ 00293741, proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 119448/2015, ze dne 17.9.2015, kterým bylo rozhodnuto o uložení pokuty za správní delikt dle § 33 odst. 3 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, kterého se měla obec Vedrovice dopustit tím, že neumožnila napojení všech objektů společnosti AGROS Vedrovice, s.r.o., Vedrovice 317, 671 75 Loděnice u Moravského Krumlova,

takto:

odvolání obce Vedrovice, Vedrovice 326, 671 75 Loděnice u Moravského Krumlova, IČ 00293741, ze dne 14.10.2015, se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 119448/2015, ze dne 17.9.2015,

se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) vydal pod č.j. JMK 119448/2015 dne 17.9.2015 rozhodnutí, kterým rozhodl o uložení pokuty obci Vedrovice, Vedrovice 326, 671 75 Loděnice u Moravského Krumlova, IČ 00293741 (dále jen „odvolatel“) za správní delikt dle § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se odvolatel dopustil tím, že neumožnil napojení všech objektů společnosti AGROS Vedrovice, s.r.o., Vedrovice 317, 671 75 Loděnice u Moravského Krumlova (dále jen „AGROS Vedrovice“) na vodovodní řad pro veřejnou potřebu. Společnost AGROS Vedrovice byla již na vodovodní řad pro veřejnou potřebu napojena, avšak poté, kdy odvolatel provedl rekonstrukci vodovodního řadu, na který byla společnost AGROS Vedrovice napojena, v rámci které vybudoval souběžný vodovodní řad a původní řad byl odstaven z provozu, nebylo umožněno společnosti AGROS Vedrovice nové napojení na vodovod pro veřejnou potřebu.

Proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu odvolatel podal dne 14.10.2015 odvolání.

Dne 5.11.2015 bylo prostřednictvím krajského úřadu postoupeno odvolání spolu se spisovým materiálem Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen „Ministerstvo zemědělství“), jako odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolatel v odvolání napadá rozhodnutí v celém rozsahu. Dle jeho názoru je napadené rozhodnutí vadné z důvodu rozporů se zákonem o vodovodech a kanalizacích, namítané rozpory jsou podrobně rozepsány níže.

Ministerstvo zemědělství se v první řadě zabývalo otázkou, zda v daném případě nejde o odvolání nepřijatelné či opožděné. Předložené odvolání bylo podáno ze strany odvolatele, který je účastníkem řízení, dne 14.10.2015, tj. v zákonem stanovené lhůtě, a proto se jedná o odvolání včasné a přípustné.

Ministerstvo zemědělství dále přezkoumalo dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání správnost napadeného rozhodnutí. K tomuto přezkoumání sděluje Ministerstvo zemědělství následující:

Odvolatel nejprve uvádí, že od prvních jednání o připojení společnosti AGROS Vedrovice poukazuje na skutečnost, že by mohlo dojít k propojení veřejného vodovodu se zdrojem vody, která není určena pro veřejnou potřebu. A proto odvolatel, jako vlastník a provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu, podmínil připojení na nový vodovodní řad omezením připojení pouze na budovu na st. p. 200 v k.ú. Vedrovice, kde je pitná voda potřeba, a to novým rozvodem vody. Ve svém odůvodnění k napadenému rozhodnutí krajský úřad uvádí, že je společnost AGROS Vedrovice v současné době napojena z nově renovovaného vrtu na pozemku společnosti, který byl do té doby mimo provoz. Tato skutečnost dle odvolatele potvrzuje, že propojení vnitřního systému vodovodu v areálu společnosti (vody určené pro veřejnou potřebu) s vodovodem pro veřejnou potřebu je technicky možné, bez problému proveditelné kdykoliv a v současné době také používané. Pokud by odvolatel povolil připojení celého areálu společnosti AGROS Vedrovice, dopustil by se porušení § 11 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Ministerstvo zemědělství souhlasí s názorem odvolatele, že potrubí vodovodu pro veřejnou potřebu včetně jeho přípojek a na ně napojených vnitřních rozvodů skutečně dle § 11 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích nesmí být propojeno s vodovodním potrubím z jiného zdroje vody, než je vodovod pro veřejnou potřebu. Ovšem je zde třeba rozlišit, či povinností je toto zajistit a kdo by se v případě propojení mohl dopustit přestupku dle zákona o vodovodech a kanalizacích. Vodovodní řad pro veřejnou potřebu je ve vlastnictví odvolatele a jeho údržba či zajištění dobrého technického stavu jsou povinností odvolatele. Naopak areálové rozvody jsou ve vlastnictví společnosti AGROS Vedrovice, proto zajištění dobrého technického stavu a zároveň také zajištění toho, aby na areálové rozvody v jejím vlastnictví nebyl napojen jiný zdroj vody, je povinností společnosti AGROS Vedrovice. Zároveň posouzení technického řešení, které by mělo zabránit propojení zdrojů vody, je v pravomoci vlastníka areálového rozvodu, případně příslušného vodoprávního úřadu.

Na stávající vodovodní řad byly rovněž připojeny další objekty společnosti AGROS Vedrovice – jedná se o protipožární hydrant a budovu posklizňové linky. To že je spol. AGROS Vedrovice vlastníkem vodního zdroje a je technicky možné, aby si společnost užitkovou vodu zajišťovala sama ze svého zdroje, není důvodem, aby objekty napojené na původní vodovodní řad nebyly na nový vodovodní řad napojeny.

V druhé námitce odvolatel uvádí, že požadoval po jednání společnosti AGROS Vedrovice již na jednání pracovního zasedání zastupitelstva obce, dne 29.4.2015, prokázání technického stavu vnitřního vodovodu firmy, protože bylo vážné podezření na to, že by mohla být voda ve veřejném vodovodu kontaminována vodou z tohoto vnitřního systému firmy, z důvodu nevyhovujícího stavu potrubí způsobeného stářím. Tento požadavek je uveden také v odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu. Jednatelé nebyli schopni doložit stav vnitřního rozvodu vodovodu a do dnešního dne tento stav nedoložili. Nevěděli ani to, do kterých budov a kudy vodovod vede. Systém vodovodu v areálu bývalého zemědělského družstva Jezeřany-Maršovice (nyní areál společnosti AGROS Vedrovice) byl budován přibližně ve stejnou dobu, jako vodovodní síť v obci, protože byla napájena ze stejného zdroje, který zemědělské družstvo vlastnilo a tvořilo s ním jeden celek. Odvolatel má k dispozici Znalecký posudek č. 153-1599/96 o ceně nemovitosti – vodovodu včetně vodojemu, manipulační komory a vodních zdrojů ve Vedrovicích, který byl vypracovaný v roce 1996 pro jednání o převodu vlastnických práv na odvolatele. Tento posudek uvádí předpoklad další životnosti ve většině vodovodních řadů na 14 let. Což znamená, že je vnitřní systém vodovodu v areálu společnosti AGROS Vedrovice 5 let za svojí životností. Odvolatel se domnívá, že společnost AGROS Vedrovice nesplnila podmínku § 3 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Ministerstvo zemědělství zde opět poukazuje na skutečnosti, že systém rozvodu vodovodu v areálu je ve vlastnictví AGROS Vedrovice, proto posouzení technického stavu rozvodu vody je v pravomoci AGROS Vedrovice, případně stavebního úřadu, který je kompetentní dozírat na dodržování jednotlivých ustanovení zákona č. 183/2001 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v daném případě na posuzování, zdali je stavba udržována v dobrém stavebním stavu, a případně také nařídít dle § 135 stavebního zákona zabezpečovací práce či dle § 137 stavebního zákona nezbytné úpravy. Z podkladů rozhodnutí vyplývá, že spol. AGROS Vedrovice měla možnost být napojena také na vlastní zdroj vody už v době, kdy odebírala vodu z vodovodu pro veřejnou potřebu, a na této skutečnosti realizovaná rekonstrukce vodovodních řadů nic nemění. Zároveň fakt, že dle Znaleckého posudku č. 153-1599/96 o ceně nemovitosti z roku 1996, byla předpokládána doba životnosti 14 let, neznamená, že areálový rozvod je skutečně ve špatném technickém stavu. Ministerstvo zemědělství proto tuto námitku zamítlo jako nedůvodnou.

Odvolatel pokračuje třetí námitkou, dle které v odůvodnění rozhodnutí krajský úřad uvádí, že „Svědkové do protokolu, který je nedílnou součástí protokolu o ústním jednání ze dne 18.8.2015 s č.j. JMK 106368/2015, za přítomnosti zástupců odvolatele v rámci výsledku svědka uvedli, že novou smlouvu s odvolatelem neuzavřeli. Stávající smlouvu s odvolatelem

musí dohledat, každopádně smluvní vztah vznikl zaplacením faktury". Potvrzuje, že Smlouva o dodávkách pitné vody se spol. AGROS Vedrovice v minulosti uzavřena nikdy nebyla. Odvolatel má za to, že smluvní vztah pro dodávku pitné vody vzniká pouze uzavřením písemné smlouvy o dodávce pitné vody, podle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Vlastník vodovodu (popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn) je podle § 8 odst. 6 zákona povinen uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody s odběratelem. Z tohoto ustanovení vyplývá pro spol. AGROS Vedrovice právní nárok na uzavření smlouvy o dodávce vody. Zda a jakou formou byl v minulosti uzavřen smluvní vztah mezi odvolatelem a společností AGROS Vedrovice není předmětem tohoto správního řízení, a nemá žádný vliv na napadené rozhodnutí.

Dále ve čtvrté námitce odvolatel sděluje, že v odůvodnění rozhodnutí krajský úřad uvádí, že „Obec by souhlasila s umístěním nového požárního hydrantu, který by byl umístěn ve vjezdu do areálu, na pozemku obce“. Na závěr krajský úřad konstatuje, že „Z výše uvedeného vyplývá, že odvolatel neumožnil společnosti AGROS Vedrovice napojit se na nový vodovod pro veřejnou potřebu, přestože je to technicky a kapacitně možné dle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích“. Odvolatel má za to, že splnil ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích tím, že umožnil připojení budovy st. p. 200 v k.ú. Vedrovice, kde je pitná voda potřeba, ust. § 8 odst. 10 zákona o vodovodech a kanalizacích splnil tím, že na své náklady vybuduje nový požární hydrant.

Vlastník vodovodu (popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn) je povinen podle ustanovení § 8 odst. 5 umožnit připojení na vodovod a dodávat pitnou vodu, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu je tedy povinen umožnit připojení na tyto sítě, to ovšem za předpokladu, že tomu nebrání kapacitní či technická omezení. Toto ustanovení omezuje vlastnické právo a volnost při nakládání s infrastrukturou ve prospěch veřejného využití této věci pro veřejnou potřebu a limituje vlastníka pouze kapacitními a technickými možnostmi infrastruktury.

Podle podkladů uvedených ve spisu bylo připojení všech objektů společnosti AGROS Vedrovice dle § 8 odst. 5 zákona po celou dobu možné. Tím, že odvolatel jako vlastník a provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu neumožnil připojit na svůj vodovod všechny objekty spol. AGROS Vedrovice, (které byly na původní vodovodní řad napojeny), aniž by tomu bránily kapacitní a jiné technické požadavky, dopustil se správního deliktu a tento stav trvá až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu, tedy až do dne udělení souhlasu.

Posledním bodem odvolání odvolatel namítá, že v odůvodnění rozhodnutí krajský úřad uvádí, že zástupci odvolatele do protokolu o ústním jednání uvedli, že „V zájmové lokalitě byl stávající vodovodní řad, který byl z technických důvodů zrekonstruován a nahrazen novým vodovodním řadem, který vede souběžně se starým vodovodním řadem. Společnost AGROS Vedrovice byla na tento řad napojena přes původní výtlačný řad. Smlouvy uzavřena nebyla. Přípojka byla zřízena bez patřičného povolení.“ Toto tvrzení odvolateli potvrdil Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Moravský Krumlov, a to zasláním požadovaných informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dne 13.10.2015. Souvislosti s připojením společnosti byly popsány v odvolatelově písemnosti ze dne 27.7.2015, která byla adresována krajskému úřadu, ve věci Upřesňujícího vysvětlení k podmínkám pro provedení připojení společnosti AGROS Vedrovice na veřejný vodovod odvolatele, které byly stanoveny sdělením pod zn. S-032/2015/02 ze dne 1.6.2015.

Ministerstvo zemědělství nemá pravomoc posuzovat, zdali byla vodovodní přípojka vybudována bez stavebního povolení či ohlášení. Toto je kompetencí obecného stavebního

úřadu, který, pokud posoudí, že je to stavba vybudována bez patřičného povolení, zahájí další úkony v souladu se stavebním zákonem.

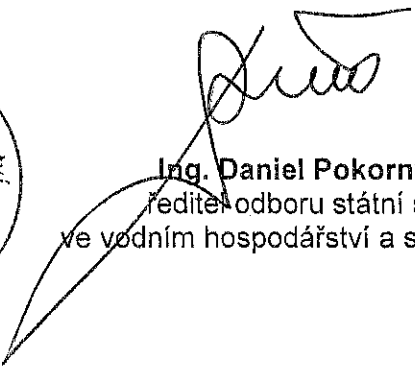
Avšak to, zda je vodovodní přípojka vybudována bez patřičných povolení, není a nemůže být předmětem posouzení vlastníka či provozovatele vodovodu. Zároveň není možné, aby odvolatel podmiňoval připojení na vodovod pro veřejnou potřebu prokázáním právního stavu přípojky. Naopak, pro případné povolení přípojky obecným stavebním úřadem je ve většině případů potřeba doložit souhlas vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu. Ministerstvo zemědělství proto tuto námitku zamítlo.

Ministerstvo zemědělství neshledalo při hodnocení výše uvedeného postupu krajského úřadu v rámci přezkoumání předmětného rozhodnutí žádné pochybení. Krajský úřad zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Ministerstvo zemědělství se ztotožňuje s hodnocením skutečností, které krajský úřad uvedl v předmětném rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze, vzhledem k ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu, dále odvolat.




Ing. Daniel Pokorný
ředitel odboru státní správy
ve vodním hospodářství a správy povodí

Rozdělovník

Do vlastních rukou účastníci řízení:

- Obec Vedrovice, Vedrovice 326, 671 75 Loděnice u Moravského Krumlova - DS

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno - DS

Po nabytí právní moci:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno + spisová dokumentace

Vypraveno dne: 21-12-2015

