



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor dopravy

Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 25.3.2013

Č. j.: JMK 39469/2013

Sp. zn.: S-JMK 39469/2013/OD

Vyřizuje: Kobylka

Telefon: 541651332

Počet listů: 1

Počet příloh/listů: 0

Datum: 4.4.2013

Žádost z 25.3.2013 o informace týkající se výše kompenzace (prokazatelné ztráty) účtované společnostmi ČSAD Jindřichův Hradec a.s., ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a ICOM transport a.s.

Vážený pane magistře,

dne 26.3.2013 došlo Jihomoravskému kraji (dále též jen „JMK“) podání, jehož součástí je i žádost o informace v režimu zák. č. 106/1999 Sb. obsahující pod body a) až c) dotazy - jakým způsobem vypočítávaly společnosti ČSAD Jindřichův Hradec a.s., ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a ICOM transport a.s. v letech 2007 – 2012 výši kompenzace (prokazatelných ztrát) z provozování veřejné linkové osobní dopravy a které náklady byly do těchto výpočtů zahrnuty, zda byly do těchto výpočtů zahrnuty náklady na know-how poskytované společností ICOM transport a.s., plnění z mandátních smluv, odměny členům orgánů nebo jiné odměny, jejichž obsah nebo výše je nestandardní a zda byly do těchto výpočtů zahrnuty náklady na know-how poskytované mateřskou společností, plnění z mandátních smluv, odměny členům orgánů či jiné náklady či odměny, jejichž obsah či výše je nestandardní.

V podání je uvedeno, že je činí advokát za a , není však k němu doložena plná moc, která by toto zastupování prokazovala. Vzhledem k tomu, že podání žádosti o informace není vázáno na určitou osobu, není v okamžiku poskytnutí informací nezbytné vyřešit jednoznačně otázku, kdo žádost vznesl. JMK tedy bere za podatele žádosti toho, kdo ji skutečně učinil – advokáta .

K jednotlivým dotazům:

ad a) *[jakým způsobem vypočítávaly Společnosti v letech 2007 – 2012 výši kompenzace (prokazatelných ztrát) z provozování veřejné linkové osobní dopravy a které náklady byly do těchto výpočtů zahrnuty]*

Společnosti ČSAD Jindřichův Hradec a.s., ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a ICOM transport a.s. v letech 2007 – 2011 vypočítávaly výši prokazatelné ztráty (kompenzace) způsobem, jaký stanovovaly a stanovují příslušné právní předpisy, tj. nejprve vyhl. č. 50/1998 Sb. a následně vyhl. č. 296/2010 Sb.

Společnosti tedy vypočítaly svoje náklady na provozování smluvně ujednané dopravy ve struktuře podle přílohy k vyhl. č. 50/1998 Sb. „Výkaz nákladů a tržeb z přepravní činnosti“, resp. přílohy č. 4 k vyhl. č. 296/2010 Sb. „Výkaz skutečných nákladů a výnosů (veřejná linková doprava)“ a od těchto nákladů odečetly výnosy z provozování dané dopravy (opět ve struktuře podle označených příloh vyhlášek). Rozdíl mezi těmito částkami byl prokazatelnou ztrátou z provozování dopravy. Pokud jde o náklady, které byly těmito

společnostmi do těchto výpočtů zahrnuty, šlo o náklady, které předpokládaly dané právní předpisy, tj. náklady na pohonné hmoty, další přímý materiál, mzdy a související náklady na zaměstnance, opravy a údržba, odpisy atd.

Vyúčtování kompenzace společnosti ČSAD Jindřichův Hradec a.s. za rok 2011 a 2012 a vyúčtování kompenzace společnosti ICOM transport a.s. za rok 2012 ještě není uzavřeno. Společnost ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. nemá od roku 2012 s JMK uzavřenu smlouvu o veřejných službách.

ad b) (zda byly do těchto výpočtů zahrnuty náklady na know-how poskytované společností ICOM transport a.s., plnění z mandátních smluv, odměny členům orgánů nebo jiné odměny, jejichž obsah nebo výše je nestandardní)

Obecně lze konstatovat, že v rámci vyúčtování prokazatelné ztráty (kompenzace) mohou být ze strany dopravce uplatněny pouze ekonomicky oprávněné, daňově uznatelné náklady související s plněním závazku veřejné služby.

Jestli byla do režijních nákladů společností ČSAD Jindřichův Hradec a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. zahrnuta plnění z mandátních smluv, příp. smluv o poskytnutí know-how (kdy na straně mandátáře či poskytovatele know-how vystupuje společnost ICOM transport a.s.), to na základě dokumentů, které JMK má, nelze vyloučit. Na podkladě průběžných kontrol, které JMK provádí, lze konstatovat, že ani výše režijních nákladů ani celkové náklady označených společností se při přepočtu na jednotku výkonu v uvedeném období nijak významně neodchylovaly od průměrných nákladových cen ostatních dopravců zajišťujících dopravní obslužnost v závazku veřejné služby s JMK.

Co se týká nákladové položky „odměny členům orgánům“ lze konstatovat, že tento náklad není daňově uznatelný a proto nebyl za roky 2007-2010 uznán jako ekonomicky oprávněný. Ve smlouvách uzavíraných po účinnosti vyhl. č. 296/2010 Sb., tj. ve smlouvách na roky 2011 a 2012 je v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky obsaženo ustanovení, že odměny členům orgánů společností nebudou zahrnuty do výchozích ani skutečných nákladů vykazovaných pro JMK, každopádně tyto režijní náklady nebyly nestandardně vysoké.

ad c) (zda byly do těchto výpočtů zahrnuty náklady na know-how poskytované mateřskou společností, plnění z mandátních smluv, odměny členům orgánů či jiné náklady či odměny, jejichž obsah či výše je nestandardní)

Jelikož mateřskou společností se rozumí, jak lze dovodit z podání, jehož obsahem je i žádost o informace, společnost ICOM transport a.s., tak jde o otázku obsahově shodnou s otázkou pod bodem b). Na příslušnou pasáž této zprávy proto JMK odkazuje.

S pozdravem

Ing. Rostislav Snovický
vedoucí odboru dopravy