

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kancelář ředitelky
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 32738/2013

Sp. Zn. S – JMK 32738/2013 OKŘ

Brno 3. 4. 2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále též jako „odvolací orgán“), jako nadřízený orgán podle § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), ve spojení s § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 129/2000 Sb.“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., o odvolání pana (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“) proti rozhodnutí Obecního úřadu Hrušky (dále též jako „povinný subjekt“), č. j. HRU – 0238/2013 ze dne 27. února 2013 (dále jako „napadené rozhodnutí“),

t a k t o :

Rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Hrušky – č. j. HRU – 0238/2013 ze dne 27. února 2013, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Odvolacímu orgánu bylo dne 19. března 2013 předloženo Obecním úřadem Hrušky odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. HRU – 0238/2013 ze dne 27. února 2013 spolu se související spisovou dokumentací.

Z předložených dokumentů vyplývá, že se žadatel prostřednictvím elektronických služeb dne 18. února 2013 v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. obrátil na Obecní úřad Hrušky s žádostí o poskytnutí informací. V tomto podání žadatel požadoval poskytnutí informací o tom:

- a) *jaké jsou odměny (plat, mzdy) pracovníků obecního úřadu (tajemník, účetní, administrativní pracovníci, ...)*
- b) *jaké úkony provádí obecní úřad v Hruškách více jako obecní úřady ve Tvrdonicích, v Kosticích nebo v Moravském Žižkově?*
- c) *proč změna ÚR č. 10 na Zahájce je ve stádiu schvalování, když jsou domy již postaveny?*

Na tuto žádost povinný subjekt reagoval dopisem č. j. HRU – 0239/2013 ze dne 26. 2. 2013, jímž poskytl žadateli informace o úkonech, které Obecní úřad v Hruškách provádí při současném sdělení, že srovnání obcí nelze věrohodně poskytnout, neboť Obecnímu úřadu v Hruškách není známa četnost jednotlivých činností v obci Tvrdonice, Kostice ani Moravském Žižkově, a že každá obec vykonává řadu činností, které závisí na mnoha faktorech. Dále povinný subjekt žadateli sdělil, že vyhlášky týkající se schvalování změn ÚR sami nevydávají, pouze je v souladu s právními předpisy zveřejňují po dobu 15 dní, a že se v této věci má žadatel obrátit na Městský úřad Břeclav, odbor stavebního řádu, Nám. T. G. Masaryka 3, 690 02 Břeclav.

Současně povinný subjekt vydal rozhodnutí č. j. HRU – 0238/2013 ze dne 27. února 2013, jímž část žádosti žadatele (konkrétně požadavek uvedený pod písm. a) žádosti) odmítl. V odůvodnění rozhodnutí uvedl, že se jedná o osobní údaje podléhající ochraně, přičemž ani na základě provedeného testu proporcionality při střetu dvou ústavně zaručených práv neshledal důvod k upřednostnění práva na informace před právem na ochranu osobnosti a majetkových poměrů.

Dne 13. března 2013 obdržel povinný subjekt odvolání žadatele ze dne 13. března 2013, v němž žadatel uvádí, že má za to, že v předmětném případě jsou důvody pro odmítnutí poskytnutí informací nekvalifikované a v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb. Navíc žadatel požaduje dané informace nejen jako občan, ale také jako člen obecního zastupitelstva, který se účastní schvalování obecního rozpočtu obce Hrušky.

V přípisu č. j. HRU – 0307/2013 ze dne 15. března 2013, jímž bylo Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předáno odvolání, napadené rozhodnutí a související spisová dokumentace, povinný subjekt uvedl, že přestože žádost zněla jen na jednotlivé pozice, zveřejnění platů by bylo velmi adresné, neboť na obecním úřadě pracuje 1 tajemník, 1 administrativní pracovnice a 1 účetní. Poskytnutí požadovaných informací by dle názoru Obecního úřadu Hrušky vedlo k zásahu do práv a svobod zmíněných pracovníků, a proto je třeba nadřadit ochranu tohoto údaje nad veřejný zájem.

II.

Krajský úřad Jihomoravského kraje předně dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací (dotaz týkající se personálních záležitostí Obce Hrušky, zejména odměňování některých zaměstnanců zařazených do obecního úřadu). V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. konstatovat, že nadřízeným orgánem obce je Krajský úřad.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., jelikož napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 6. března 2013 a odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 13. března 2013. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání by přitom uplynula až dnem 21. března 2013.

III.

Následně Krajský úřad Jihomoravského kraje přezkoumal napadené rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu námitky odvolatele též z hlediska jeho správnosti (srov. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.).

Napadené rozhodnutí povinného subjektu obsahuje veškeré náležitosti stanovené pro správní rozhodnutí zákonem č. 500/2004 Sb.

Povinný subjekt ve svém rozhodnutí o odmítnutí poskytnout požadované informace žadateli uvedl, že sdělení výše platu k jednotlivým pozicím by bylo adresné z důvodu, že na dané pozici pracuje vždy jen jedna konkrétní osoba.

S tímto názorem odvolací orgán souhlasí, ale skutečnost, že na dané pozici pracuje pouze jedna osoba, ještě sama o sobě není důvodem pro upřednostnění práva na ochranu osobnosti. Je nutné u každé pozice (osoby) důkladně zvážit, které ze dvou ústavně zaručených práv má přednost.

Povinný subjekt se ve svém rozhodnutí zabýval střetem dvou ústavně zaručených práv, a sice práva na ochranu osobnosti dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod a právem na svobodný přístup k informacím dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Povinný subjekt měl za to, že zveřejněním konkrétních částek by se jednalo o zásah do práv a svobod zmíněných pracovníků, k této skutečnosti přihlédl a nadřadil ochranu tohoto údaje veřejnému zájmu.

S tímto názorem se však odvolací orgán neztotožňuje, neboť provedený test proporcionality se týká obecně postavení všech zaměstnanců povinných subjektů. Dle názoru odvolacího orgánu nelze takto argumentovat paušálně u všech zaměstnanců, ale je nutné provést test proporcionality u každého zaměstnance zvlášť vzhledem k povaze činnosti, kterou vykonává, rozsahu rozhodovacích pravomocí (včetně možnosti nakládat s veřejnými prostředky dle vlastního rozhodnutí) a vzhledem k dopadům, které by pro něj mělo zveřejnění požadovaných informací.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl, že požaduje dané informace nejen jako občan, ale také jako člen obecního zastupitelstva, který se účastní schvalování obecního rozpočtu obce Hrušky. Povinný orgán ve svém rozhodnutí uvedl, že ani jako člen zastupitelstva obce Hrušky, kdy odvolatel není členem žádného výboru ZO ani komise při RO, tuto informaci k výkonu své funkce v zastupitelstvu nepotřebuje a v žádosti neuvedl, k jakému účelu mu bude tato informace sloužit.

S tímto názorem odvolací orgán souhlasí, neboť dle § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, *„má člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů. Současně zákon č. 106/1999 Sb. ve svém § 2 odst. 3 stanoví, že zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Na požadavky o informace z titulu člena zastupitelstva, které souvisejí s výkonem funkce tohoto člena se tedy zákon č. 106/1999 Sb. nepoužije.*

Na základě výše uvedených skutečností tedy dospěl odvolací orgán k závěru, že povinný subjekt v napadeném rozhodnutí dostatečně neodůvodnil zvýšenou míru ochrany soukromí dotčených osob omezující žadatelovo právo na informace.

IV.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Krajský úřad Jihomoravského kraje tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V novém řízení se bude muset povinný orgán důsledněji zabývat posouzením, zda poskytnutí požadovaných informací bude mít za následek zásahy do soukromí jednotlivých osob a zda ochrana jejich soukromí převáží nad právem na informace.

Nad rámec výše uvedeného odvolací orgán konstatuje, že jako účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. přibral též osoby, o jejichž výši platů je žádáno, jelikož v důsledku rozhodnutí odvolacího orgánu může být prostřednictvím poskytnutí požadovaných informací dotčeno jejich právo na ochranu soukromí. V novém řízení pak musí povinný subjekt toto respektovat.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a v souladu s § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.



Mgr. Martin Koníček
vedoucí odboru kancelář ředitelky

Počet listů rozhodnutí: 2
Počet příloh/listů rozhodnutí: 0/0

Vyřizuje: Mgr., Bc. Barbora Hedijová