

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor kanceláře ředitele
Mgr. Koníček, vedoucí odboru
Žerotínovo nám. 449/3
601 82 Brno

datum: **20. března 2019**
věc: **Vyjádření k žádosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 18.3.2019 pod č.j.: JMK 43112/2019**
akce: **Územní studie a Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje**

vyřizuje:

telefon:

e-mail:

Vážený pane vedoucí,

dne 18.3.2019 jsem cestou datové schránky od Vás obdržel žádost o vyjádření k tvrzenému střetu zájmů v souvislosti s veřejnou zakázkou zadavatele Jihomoravský kraj s názvem „Územní studie a Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje“. K této žádosti jste připojil podání spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s. (dále jen „Spolek“) ze dne 18.2.2019, jehož obsahem je mimo jiné několik tvrzení, které mají tvrzený střet zájmů dokládat.

Předně mně dovoluji poděkovat za důvěru, kterou Jihomoravský kraj vložil do mých rukou coby vedoucího rozsáhlého zpracovatelského týmu již odevzdané Územní studie nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno. Mám za to, že výsledky práce zpracovatelského týmu jsou založené na robustní datové základně mnoha podkladů, které se nám podařilo sjednotit co do jejich aktuálnosti a hloubky řešení dílčích problémů, včetně vyhodnocení vlivů zkoumaných záměrů na životní prostředí a lidské zdraví. Jsem přesvědčený, že výsledky odevzdané územní studie jsou precizně odůvodněné a závěry zcela transparentní. Věřím, že tato v ČR unikátní územní studie bude dobrým podkladem pro rychlou a smysluplnou aktualizaci zásad územního rozvoje jako zásadního strategického politického rozvojového dokumentu Jihomoravského kraje. Samozřejmě jsme já i můj zpracovatelský tým připraveni aktualizaci zásad územního rozvoje v co nejkratším čase zpracovat a být všemožně nápomocní při jejím projednávání pořizovateli i krajským zastupitelům při jejím vydávání.

Stran Vámi předloženého podání Spolku, po podrobném seznámení se s jeho obsahem, bych rád uvedl tvrzení Spolku na pravou míru a dodal jim příslušný nezbytný kontext. Spolek ve svém podání poukazuje na skutečnosti, které jsou veřejně známé, snaží se jim ovšem dodat kontext, který nemají a vyvolat tím senzaci. Je přitom zřejmé, že Spolek svá naoko silná tvrzení zásadně relativizuje neustálými podmiňovacími způsoby, viz např. „úroveň úspěšnosti ... a možná i jeho realizovatelnost, může kriticky záviset na ...“, aby se vyhnul odpovědnosti za pomluvu a poškození dobrého jména.

Je pravdou, že jsem byl hlavním řešitelem územního plánu Kuřimi vydaného 18.12.2014. Rovněž je pravdou, že jsem hlavním řešitelem projektu „Obytný soubor Kuřim Záhoří“, a to pro soukromého stavitele. O mé roli při tvorbě územní studie a aktualizace zásad územního rozvoje jsem pojednal shora. Uvedeným výčtem bohužel končí výčet pravdivých výroků obsažených v podání Vám adresovaném ze strany Spolku.

Tvrzení Spolku o domnělém střetu zájmů je založené na smyšlence o podmíněnosti realizace „Obytného souboru Kuřim Záhoří“ výsledkem aktualizace zásad územního rozvoje. Na základě svolení stavebníka „Obytného souboru Kuřim Záhoří“ k uvedení tvrzení Spolku na pravou míru můžu jako architekt projektu „Obytný soubor Kuřim Záhoří“ čestně prohlásit, že uvedený projekt je podle stávajícího územního plánu Kuřimi realizovatelný bez ohledu na výsledek aktualizace zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Obdobně nelze mluvit o úrovni úspěšnosti projektu jako o veličině jakkoliv závislé na výsledku aktualizace zásad územního rozvoje. Uvedený projekt je zajisté svojí úspěšností přímo závislý na zcela jiných předpokladech, jako

například vývoj trhu s bydlením v brněnské metropolitní oblasti, vývoj pracovních příležitostí v přilehlé průmyslové zóně v Kuřimi, vývoj na trhu hypoték, vývoj na trhu stavebních materiálů a stavebních prací. Spojování úspěchu uvedeného projektu s aktualizací zásad územního rozvoje nestojí na žádném rozumném předpokladu. To ostatně lze nejsnáze prokázat tím, že samotné rozhodnutí o trase kapacitní silnice I/43 neznamena její realizaci, která se předpokládá teprve v horizontu 20 let. Projekt „Obytného souboru Kuřim Záhoří“ má předpoklad realizace zcela zásadně kratší, a to do pěti let od získání územního rozhodnutí. Pokud Spolek tvrdí, že projektová dokumentace projektu „Obytného souboru Kuřim Záhoří“ předpokládá, že v době realizace projektu bude rozhodnuto o trasování kapacitní silnice I/43, je tomu tak proto, že se k brzké aktualizaci zásad územního rozvoje Jihomoravský kraj zavázal při jejich vydání. Uvedené ovšem nic nemění na tom, že projekt „Obytného souboru Kuřim Záhoří“ nebude čekat na to, než bude dostavěna kapacitní silnice I/43.

Je dále potřebné zdůraznit, že stávající územní plán Kuřimi umožňuje realizaci kapacitní silnice I/43 ve všech variantách, o kterých uvažovala územní studie nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno. Za tímto účelem územní plán Kuřimi obsahuje územní rezervy pro dopravní stavby kapacitní silnice I/43 a jejich doprovodné stavby. Projekt „Obytného souboru Kuřim Záhoří“ je umístován mimo tyto územní rezervy, není tudíž jejich využitím či nevyužitím ovlivněn.

Skutečnost, že projekt „Obytného souboru Kuřim Záhoří“ byl stavebníkem oznámen záměr ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nemá nic společného s žádnou územně plánovací dokumentací či územně plánovacími podklady, ale jedná se o zákonem stanovený postup pro všechny rozsáhlejší projekty. Vytváří-li Spolek senzací z toho, že stavebník se rozhodl projektovou dokumentaci přepracovat po jejím oznámení a z tohoto důvodu vzal oznámení zpět, jedná se o úsměvnou záležitost. Je pouze a výhradně na stavebníkovi, aby v řízení o získání veřejnoprávního povolení záměr stavět předložil správním orgánům řádnou a úplnou dokumentaci v rozsahu, v němž se rozhodl záměr realizovat.

Závěrem mně dovoluť uvést, že jako člen České komory architektů jsem povinován dodržováním jejího profesního a etického řádu. S ohledem na uvedený řád vyhodnocuji svůj potenciální střet zájmů vždy, tedy vyhodnotil jsem jej i před podáním nabídky do zadávacího řízení na zpracovatele Územní studie a Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Jak shora uvádím, nedomnívám se, že by v mém případě mohlo docházet ke střetu zájmů, jenž tvrdí Spolek. Fabulace Spolku jsou spíše úsměvné a Spolek je si jistě vědomý toho, že jsou jeho tvrzení nepravdivá, proto také nepřetržitě užívá ve svých větách podmiňovací způsob. Přes shora uvedené se cítím být vázán i povinností stanovené v § 14 odst. 3 profesního a etického řádu ČKA a jsem připravený v případě vznesení takového požadavku ze strany Jihomoravského kraje ukončit dosavadní plodnou spolupráci, pokud by Jihomoravský kraj coby můj vážený klient dospěl k názoru, že jsem vůči němu ve střetu zájmů.

S úctou

