

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č.j.: JMK 128096/2016

Sp.zn.: S - JMK 124940/2013 OÚPSŘ

Brno 22.8.2016

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce na dobu nejméně 15ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Hustopeče, stavební úřad, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče vydal dne 30.8.2013 územní rozhodnutí č. 45/13, č.j. MUH/33914/13/13, sp. zn. výst/922/12/13 ze dne 27.8.2013. Tímto rozhodnutím povolil dle ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) umístění stavby označené jako

„dostavba a nástavba bývalé svářečské školy + parkoviště za účelem změny na školící středisko a kanceláře“ na poz. parc. č. 620/1, 598/1, 494/1, 475/2, 475/3 a 475/4 k.ú. Hustopeče u Brna, ul. Jiráskova 490/5.

Rozhodnutí bylo vydáno na žádost společnosti M.S.QUATRO, s.r.o., IČO 26219182, sídlem Na Hradbách 424/3, 693 01 Hustopeče, zastoupené společností INTERPLAN-CZ s.r.o., IČO 60722061, sídlem Purkyňova 79a, 621 00 Brno.

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu byla podána tato odvolání:

dne 15.9.2013 odvolání paní Ivany Bundilové, Svatopluka Čecha 628/26, Hustopeče, zastoupené na základě plné moci Mgr. Martinem Pisarovičem, advokátem, nám. T.G.Masaryka 17, 690 02 Břeclav; odvolání doplnila paní Bundilová dne 25.9.2013;

dne 27.9.2013 společné odvolání Drahomíry Šillingové a Zoltána Šillinga, Kurdějovská 5, 693 01 Hustopeče;

dne 27.9.2013 odvolání občanského sdružení Za pohodu bydlení, IČO 01630351, se sídlem Kurdějovská 3/266, 693 01 Hustopeče, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Kazbundou, advokátem, ČAK 13534, sídlem Bohunická 67, 619 00 Brno.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ust. § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ na základě rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 46/2014 - 102 ze dne 8.7.2016 vydává v souladu s ust. § 101 písm. d) správního řádu nové rozhodnutí, kterým rozhoduje takto:

I.

Odvolání občanského sdružení Za pohodu bydlení, IČO 01630351, se sídlem Kurdějovská 3/266, 693 01 Hustopeče se dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu

jako nepřipustné

z a m í t á.

II.

Rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče, stavebního úřadu, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče, č.j. MUH/33914/13/13, sp. zn. výst/922/12/13 ze dne 27.8.2013, vydané dne 30.8.2013, se dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

r u š í

a řízení se zastavuje.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Ad. I.

- Za pohodu bydlení, IČO 01630351, Kurdějovská 3/266, 693 01 Hustopeče

Ad. II.

- M.S.QUATRO, s.r.o., IČ 26219182, Na Hradbách 424/3, 693 01 Hustopeče

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5.1.2012 obdržel Městský úřad Hustopeče, stavební úřad, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče (dále jen „stavební úřad“) žádost společnosti M.S.QUATRO, s.r.o., Na Hradbách 424/3, 693 01 Hustopeče, zastoupené společností INTERPLAN-CZ s.r.o., Purkyňova 79a, 621 00 Brno, o vydání rozhodnutí o změně stavby označené jako „stavební úpravy, dostavba 2.NP a nástavba 3.NP školícího střediska a parkoviště“ na pozemcích parc. č. 620 a 475/3 vše k.ú. Hustopeče u Brna.

Po provedeném územním řízení vydal stavební úřad dne 30.8.2013 rozhodnutí o umístění stavby č. 45/13, č.j. MUH/33914/13/13, sp. zn. výst/922/12/13 ze dne 27.8.2013.

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu podala dne 15.9.2013 odvolání Ivana Bundilová, Svatopluka Čecha 628/26, Hustopeče, zastoupená na základě plné moci Mgr. Martinem Pisarovičem, advokátem, nám. T.G.Masaryka 17, 690 02 Břeclav; dne 27.9.2013 podali společné odvolání Drahomíra Šillingová a Zoltán Šilling, Kurdějovská 5, 693 01 Hustopeče; dne 27.9.2013 podalo odvolání občanské sdružení Za pohodu bydlení, IČO 01630351, se sídlem Kurdějovská 3/266, 693 01 Hustopeče, zastoupené Mgr. Jaroslavem Kazbundou, advokátem, ČAK 13534, sídlem Bohunická 67, 619 00 Brno.

KrÚ v odvolacím řízení rozhodnutím č.j. JMK 124940/2013, sp. zn. S - JMK 124940/2013 OÚPSŘ, ze dne 28.5.2014 výrokem č. I. zamítl dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustné odvolání

občanského sdružení Za pohodu bydlení. Výrokem č. II. dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítl Odvolání Bc. Ivany Bundilové i společné odvolání Drahomíry Šillingové a Zoltána Šillinga a napadené rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Hustopeče potvrdil. Odvolací rozhodnutí OÚPSŘ nabylo právní moci dne 17.6.2014.

Následně Bc. Ivana Bundilová napadla odvolací rozhodnutí žalobou u Krajského soudu v Brně.

Dne 21.7.2016 obdržel KrÚ rozsudek Krajského soudu v Brně č.j._31 A 46/2014 - 102 ze dne 8.7.2016 (dále též „Rozsudek KS“), kterým bylo zrušeno pravomocné odvolací rozhodnutí č.j. JMK 124940/2013, sp. zn. S - JMK 124940/2013 OÚPSŘ, ze dne 28.5.2014, a věc byla KrÚ vrácena k dalšímu řízení. Správní spis věci se týkající byl OÚPSŘ doručen dne 25.7.2016. Rozsudek KS nabyt právní moci dne 25.7.2016. Rozsudek s vyznačením nabytí právní moci obdržel KrÚ dne 11.8.2016.

Nabytím právní moci rozsudku KS se řízení dostalo do stavu, kdy bylo třeba znovu rozhodnout o odvolání proti prvoinstančnímu územnímu rozhodnutí č. 45/13, č.j. MUH/33914/13/13, sp. zn. výst/922/12/13 ze dne 27.8.2013. Na výrok č. I. neměl rozsudek KS dopad, byl proto ponechán beze změny. V ostatním je KrÚ právním názorem Krajského soudu v Brně, vyjádřeným v rozsudku, vázán. Neměl proto jinou možnost než napadené rozhodnutí výrokem č. II. zrušit.

Dne 1.1.2013 nabyt účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v Čl.II. Přechodné ustanovení, v odstavci 14, mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Řízení bylo zahájeno podáním žádosti dne 31.5.2012. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek. Nabytím právní moci rozsudku KS se řízení vrátilo do odvolacího řízení – jedná se tedy o doposud pravomocně neukončené řízení, na které dopadá citované ustanovení. KrÚ proto v odvolacím řízení pokračoval dle znění stavebního zákona účinného do 31.12.2012.

Ad I.:

Jak vyplývá z protokolu z ústního jednání, sepsaného dne 7.6.2013, zástupce občanského sdružení Za pohodu bydlení (dále jen „OS“) cit.: „požádal o statut účastníka řízení“. Stavební úřad do protokolu konstatoval, že OS přiznal postavení účastníka řízení. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno, že OS bylo účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení jsou účastníky územního řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní předpis. Stavební úřad neuvedl, podle kterého zvláštního předpisu posoudil žádost o přiznání postavení účastníka řízení jako oprávněnou. V případě občanských sdružení jsou takovým zvláštním předpisem zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v případech, kdy jsou zájmy, chráněné těmito zákony, dotčeny. Jak vyplývá z vyjádření dotčeného orgánu – odboru životního prostředí MěÚ Hustopeče č.j. MUH/59798/11/I, sp. zn. OZP/8159/11/I ze dne 29.11.2011, nedotýká se stavba zájmů chráněných dle ust. § 12 odst. 2, § 37 odst. 2 a § 45g zákona č. 114/1992 Sb. Záměry, které podléhají posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto zákona. Navrhovaná stavba není záměrem, který by posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., vyžadoval. Zájmy, chráněné zákony č. 114/1992 Sb. a č. 100/2001 Sb., tedy nejsou navrhovanou stavbou dotčeny. Jak již bylo uvedeno, občanskému sdružení lze přiznat

postavení účastníka řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona výhradně na základě zvláštního právního předpisu. V tomto případě však zájmy chráněné předpisem, na základě kterého by OS mohlo být účastníkem územního řízení, nebyly stavbou dotčeny.

Dle ust. § 28 odst. 1 správního řádu je za účastníka v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. KrÚ konstatuje, že vzhledem k nesplnění podmínek právního předpisu, na základě kterého by OS mohlo být účastníkem územního řízení, pochybnosti o tom, zda OS je či není účastníkem řízení, nemohly nastat. Na této skutečnosti nic nemění ani nesprávný postup stavebního úřadu, který s OS jako s účastníkem řízení jednal. Odvolání OS tak KrÚ vyhodnotil jako odvolání podané subjektem, jemuž nenáleželo postavení účastníka řízení, a jako nepřipustné bylo proto zamítnuto.

Ad. II.

Bc. Ivana Bundilová byla účastníkem řízení za základě ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Napadené rozhodnutí bylo Bc. Bundilové doručeno v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona veřejnou vyhláškou dne 14.9.2013; posledním dnem odvolací lhůty byl 29.9.2013, resp. s ohledem na ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší následující pracovní den, tzn. 30.9.2013. Odvolání bylo na podatelnu Městského úřadu Hustopeče doručeno dne 15.9.2013. Jedná se tedy o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Drahomíra a Zoltán Šillingovi, oba bytem Kurdějovská 5, 693 01 Hustopeče, byli účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona veřejnou vyhláškou dne 14.9.2013; posledním dnem odvolací lhůty byl 29.9.2013, resp. s ohledem na ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší následující pracovní den, tzn. 30.9.2013. Odvolání bylo na podatelnu Městského úřadu Hustopeče doručeno dne 27.9.2013. Jedná se tedy o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že dojde-li správní orgán k závěru, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší. Jak již bylo uvedeno, KrÚ je vázán právním názorem Krajského soudu č.j._31 A 46/2014 - 102 ze dne 8.7.2016. Rozhodl proto tak, že napadené rozhodnutí zrušil

Podle ust. § 94 odst. 5 stavebního zákona dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po právní moci stavebního povolení, územní rozhodnutí se již nevydává. Stavební povolení pro předmětnou stavbu vydal stavební úřad dne 10.11.2014 pod č.j. MUH/42957/14/13, sp. zn. výst/3870/14/13 (rozhodnutí ze dne 6.11.2014). V odvolacím řízení bylo stavební povolení rozhodnutím KrÚ č.j. JMK 4955/2015, sp. zn. S - JMK 4955/2015 OUPSŘ, ze dne 1.2.2016, částečně změněno a ve zbytku potvrzeno. Stavební povolení nabylo právní moci spolu s odvolacím rozhodnutím dne 4.2.2016. Územní rozhodnutí tak již nelze vydat.

KrÚ proto v souladu s ust. § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a územní řízení zastavil.

Poučení o opravném prostředku

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu je rozhodnutí o odvolání konečné a nelze se proti němu dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručit jednotlivě)

Žadatel:

- *M.S.QUATRO, Na Hradbách 424/3, 693 01 Hustopeče*, zast. společností INTERPLAN-CZ s.r.o., Purkyňova 79a, 621 00 Brno

Obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn:

- Město Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče

Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručit veřejnou vyhláškou)

- QUATRO development, s.r.o., Na Hradbách 424/3, 693 01 Hustopeče
- *Ivana Bundilová, Svatopluka Čecha 628/26, Hustopeče*, zast. Mgr. Martinem Pisarovičem, advokátem, nám. T.G.M 17, 690 02 Břeclav
- Zdeněk Grbavčic, Kollárova 271/8, 693 01 Hustopeče
- Eva Grbavčicová, Jevišovka 24, 691 83 Drnholec
- Drahomíra Šillingová, Kurdějovská 5, 693 01 Hustopeče
- Zoltán Šilling, Kurdějovská 5, 693 01 Hustopeče
- E.ON Česká republika s. r.o., F.A. Gestnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- JMP DS, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 23, 690 11 Břeclav
- ČEZ Energetické služby, s.r.o., Výstavní 1144/103, 706 02 Ostrava
- Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha
- itself s.r.o., Pálavské nám. 4343/11, 628 00 Brno

Odvolatel – nepříp. odv. (doručit jednotlivě)

- *Sdružení za pohodu bydlení. Občanské sdružení, Kurdějovská 366/3, 693 01 Hustopeče*, zastoupené Mgr. Jaroslavem Kazbundou, advokátem, sídlem Bohunická 67, 619 00 Brno

Dotčené orgány

- HZS JMK ÚO Břeclav
- KHS JmK ÚO Břeclav
- Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí
- Městský úřad Hustopeče, odbor regionálního rozvoje
- Městský úřad Hustopeče, odbor dopravy

Obdrží pro vyvěšení (dle ust. § 25 správního řádu):

- KrÚ, odbor správní a organizační – zde
- Městský úřad Hustopeče

Obdrží na vědomí:

- Městský úřad Hustopeče, stavební úřad

