



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn./
ze dne

ČJ.
JMK 103444/2009

Sp.Zn.
S-JMK 103444/2009 OKP

Vyřizuje/linka
Krásná/541651233

Brno
4. 8. 2009

„výjimka u soudu / 2-rada“ – poskytnutí informace

dne 21. 7. 2009 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „*žádost o informace podle zákona 106/99 – výjimka u soudu / 2-rada*“ (dále jen „*Žádost*“).

V Žádosti uvádíte:

„Dne 7.5.2009 proběhlo výjezdní zasedání Rady JMK v Mikulově. O tomto jednání vyšel v MFDNES přiložený článek.

náměstkyně hejtmana ing. Procházková uvedla: ‘Výjimku pro tento pro tento úsek už udělila Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava. Jiná ekologická sdružení však proti ní podala odvolání k Nejvyššímu správnímu soudu. Jeho rozhodnutí je zatím v nedohlednu,’ uvedla.

náměstkyně hejtmana je povinna podávat přesné a pravdivé informace. Pokud tyto informace nemá krajský úřad, zasíláme tuto žádost o informace přímo Radě JMK.

Požadujeme

a) předat kopii předmětné výjimky

b) sdělit kdo a kdy se proti předmětné výjimce odvolal soudu

c) předat kopii korespondence se všemi subjekty, včetně soudu, který předmětnou výjimku řeší, ve věci předmětného odvolání k soudu

d) Pokud došlo ze strany ing. arch. Procházkové k dezinformaci veřejnosti, požadujeme sdělit, jaké kroky Rada JMK učinila, aby dezinformace byla veřejně dementována a požadujeme předat kopii korespondence v dané věci s příslušným vydavatelem, deního ‘tisku.

dokumenty existující elektronicky požadujeme na CDROM. Pokud předmětné dokumenty neexistují elektronicky a vlastní dokument má více než 10 stran, požadujeme zaslat naskenované jen titulní strany a strany, kde je informace obsažena.

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence odeslaná i přijatá, písemná, emailová, oi‘ faxová, zápisy/záznamy z jednání, pozvánky na jednání, a dokumenty předané osobně.“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám sdělujeme následující:

k písm. a) Žádosti:

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětná výjimka byla udělena společnosti HBH Projekt spol. s r.o., nemá povinný subjekt k dispozici žádné Vámi požadované informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. k písm. a) Žádosti, a není ani povinen takového informace mít.

k písm. b) Žádosti:

Povinný subjekt nemá povědomost o tom „*kdo a kdy se proti předmětné výjimce odvolal soudu*“. V případě této části výroku náměstkyně hejtmána Jihomoravského kraje ing. arch. Procházkové se jedná o nesprávnou interpretaci novináře. Povinný subjekt tedy nemá k písm. b) Žádosti žádné Vámi požadované informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

k písm. c) Žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici žádnou korespondenci dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. „*se všemi subjekty, včetně soudu, který předmětnou výjimku řeší, ve věci předmětného odvolání k soudu*“, a není ani povinen takovou korespondenci mít.

k písm. d) Žádosti:

Vzhledem ke skutečnosti, že ve výroku náměstkyně hejtmána Jihomoravského kraje ing. arch. Procházkové došlo k dezinformaci ze strany novináře, nikoli ze strany paní náměstkyně, nemá povinný subjekt k dispozici žádné Vámi požadované informace dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. k písm. d) Vaší Žádosti, a není ani povinen takovéto informace mít.

S pozdravem

Mgr. Martin Mikš, v.r.
vedoucí odboru kontrolního a právního