



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn./
ze dne

ČJ.
JMK 165164/2009

Sp.Zn.
S-JMK 165164/2009 OKP

Vyřizuje/linka
Krásná/541651233

Brno
6. 1. 2009

„PROCHÁZKOVÁ – varianty R3 vůbec neřeší napojení na pokračování silnice v Pardubickém kraji ani napojení na stávající krajskou silniční síť“ – poskytnutí informace

dne 10. 12. 2009 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „PROCHÁZKOVÁ – varianty R3 vůbec neřeší napojení na pokračování silnice v Pardubickém kraji ani napojení na stávající krajskou silniční síť – žádost o informace podle zákona 106/99“ (dále jen „žádost“).

V žádosti mj. uvádíte:

„Tato žádost je adresována výlučně Radě kraje, neboť jeho součástí, radní Procházková, informovala v prostřednictvím deníku Rovnost veřejnost (viz http://www.denik.cz/z_domova/reditelstvi-silnic-a-dalnic-zaluje-ministerstvo-kv.html), kde uvedla ‘překvapivá’ sdělení, o kterých nám není známo, z kterých dokumentů vychází a která se nám jeví jako zásadně nepravdivá.

CITACE Z TISKU:

‘Souhlasí s ním i náměstkyně jihomoravského hejtmána Anna Procházková. ‘Ministerstvo životního prostředí neustále žádá o posouzení dalších alternativních tras A43. Jenže už ho nezajímá, že ty varianty vůbec neřeší napojení na pokračování silnice v Pardubickém kraji ani napojení na stávající krajskou silniční síť,’ zlobí se Procházková. Podle přiložených technických zpráv k studiím, které byly předloženy na JMK není žádný problém s návazností na síť v Pardubickém kraji a je zde plná návaznost na stávající síť v trase Kuřim, v trase Blansko, v trase na ‘Brnio’ a je zde dokonce i severní obchvat Kuřimi. Vláda ČR schválila na svém zasedání 20.7.2009 Politiku územního rozvoje včetně připojených změn (viz příloha zveřejněná na <http://www.mmr.cz/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008>).

Zde PÚR diktuje pro ZÚR Pardubického kraje a pro ZÚR Jihomoravského kraje posoudit i variantu R43 na Svitavy (ostatně v souladu s původním usnesením vlády 741/99, příloha 1, bod e), kterou Pardubický kraj ignoroval a kde JMK nesplnil úkol vymezit trasu R3 Brno – Svitavy v novém územním plánu VÚC.

Požadujeme

- a) sdělit, na základě kterého dokumentu tvrdila radní, že varianty požadované MŽP nenavazují na silniční síť JMK
- b) předat kopie dokumentů dokládajících ‘informace’ dle bodu a)

c) sdělit, na základě kterého dokumentu tvrdila radní, že varianty požadované MŽP neřeší napojení na silniční síť Pardubického kraje

d) předat kopie dokumentů dokládajících informace dle bodu c]

e) sdělit, na základě jakého dokumentu je možno ignorovat přiložené úpravy PÚR, které provedla vláda 20.7.2009 a kde je koridor R43 veden i na Svitavy.

f) předat kopie veškeré korespondence dokládající informace dle bodu e]

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence přijatá i odeslaná, listinná, faxová i emailová, pozvánky, zápisy/záznamy z jednání včetně prezenčních listin a dokumenty předané osobně.

Dokumenty existující elektronicky, požadujeme elektronicky zaslat na emailovou adresu, pokud jsou větší než 10MB, pak „zaslát“ na CDROM. Pokud některý dokument, který neexistuje elektronicky, má více než 20 stran, požadujeme pouze kopie prvních 5 posledních 3 stran.“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme následující:

Ing. arch. Procházková, náměstkyně hejtmana Jihomoravského kraje, ve svém projevu vystupovala jako politička, a jako taková vyjádřila svůj osobní postoj a názor na danou problematiku.

Pro úplnost dodáváme, že náměstkyně hejtmana není orgánem povinného subjektu, jehož jménem by mohla samostatně jednat, resp. náměstkyně hejtmana není podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, orgánem kraje a nevztahuje se na ni informační povinnost dle zákona č. 106/1999 Sb. Povinnými subjekty jsou podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“.

Dále uvádíme, že povinnému subjektu ze zákona č. 106/1999 Sb. nepřísluší analyzovat výroky volených představitelů kraje v médiích. Rovněž se domníváme, že v případě žádosti směřující ke sdělení a poskytnutí dokumentů, jež vedly představitele kraje k uváděnému vyjádření, se jedná o dotaz na názor povinného subjektu, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory.

Povinný subjekt nicméně prověřil existenci požadovaných informací v rámci své organizační struktury. Z tohoto šetření bylo zjištěno následující:

k písm. a) a b) Žádosti:

Ve stanovisku Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) k Návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „Návrh ZÚR JMK“) ze dne 2. 9. 2009 bylo požadováno zpracovat do Návrhu ZÚR JMK varianty R43 dle konceptu studie „Optimalizace trasy R43“, jejímž zadavatelem bylo MŽP. Dne 15. 9. 2009, tedy po projednání Návrhu ZÚR JMK, byl MŽP předmětný koncept studie „Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim“ a koncept studie „Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Černá Hora“ předán odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Na jednání k požadavkům sekce 800 k dopravní infrastruktuře, uplatněným ve stanovisku MŽP k Návrhu ZÚR JMK – téma „Ovzduší“, které se konalo dne 29. 10. 2009 v budově Krajského úřadu Jihomoravského kraje v Brně k materiálu „Optimalizace trasy R43“ bylo zástupci Ministerstva dopravy a odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje sděleno, že tento koncept studií není v žádném případě relevantním dopravním podkladem (chybí zde řešení návaznosti na regionální (krajskou) dopravní síť, která slouží k zajištění dopravní obslužnosti daného území zejména u měst Brno a Kuřim).

Tohoto jednání se zúčastnila i náměstkyně hejtmana Jihomoravského kraje Ing. arch. Anna Procházková. V souvislosti s Vámi uvedeným článkem, na který v žádosti odkazujete, sdělujeme, že náměstkyně hejtmana Jihomoravského kraje mohla při svém projevu vycházet ze závěrů z předmětného jednání.

k písm. c) a d) Žádosti:

Pro území Pardubického kraje je schválen ÚP VÚC Pardubického kraje, ve kterém není řešeno vedení rychlostní silnice R43 směrem na Svitavy. Toto dopravní napojení chybí rovněž v projednaných Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje. V případě vedení rychlostní silnice R43 na Svitavy tak není nijak zajištěna návaznost napojení na silniční síť Pardubického kraje. Dokladem tohoto tvrzení jsou výše uvedené dokumenty.

k písm. e) a f) Žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici žádné dokumenty, resp. korespondenci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. k požadavkům uvedeným pod písm. e) – f) žádosti, která by se vztahovala k působnosti Jihomoravského kraje a nemá ani povinnost takovéto dokumenty, resp. korespondenci mít. V souladu s ustanovením § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. k písm. e) a f) žádosti pouze dodáváme, že ZÚR JMK řeší vymezení koridoru pro rychlostní silnici R43 ve variantách, a to i variantu na Svitavy.

Žádné další informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt nemá a nemá ani povinnost takovéto informace mít.

S pozdravem

Mgr. Martin Mikš, v.r.
vedoucí odboru kontrolního a právního