



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

ČJ.
JMK 22771/2010

Sp.Zn.
S-JMK 22771/2010 OKP

Vyřizuje/linka
Mgr. Klusáčková/1234

Brno
30.3.2010

„Žádost o poskytnutí informace“ – poskytnutí informace

dne 12.2.2010 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) o poskytnutí informací s názvem „Žádost o poskytnutí informací“ (dále jen „Žádost“). Tato Žádost byla Vámi upřesněna dne 23.2.2010.

V Žádosti, ve znění upřesnění, je uvedeno: „... žádám ... o tyto informace:

1. Kolik rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje bylo v období od 1.1.2007 do 31.12.2009 zrušeno krajským soudem v řízení podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Současně žádám, aby do odpovědi na tuto otázku nebyly zahrnovány

– případy, kdy rozsudek krajského soudu, jímž bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno, byl následně (na základě kasační stížnosti krajského úřadu) zrušen Nejvyšším správním soudem, - a případy, kdy proti rozsudku krajského soudu, jímž bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno, podal krajský úřad kasační stížnost, o níž dosud Nejvyšší správní soud nerozhodl. ... Informace o rozsudcích Nejvyššího správního soudu nepožaduji.

2. Jaká byla celková částka, kterou krajský úřad na základě rozsudků správních soudů v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, zaplatil úspěšným žalobcům jako náhradu nákladů řízení podle § 60 s.ř.s.?

3. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. kraj jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, právo na náhradu škody, která mu vznikla v důsledku povinnosti zaplatit úspěšným žalobcům náhradu nákladů soudního řízení? Jaká byla celková částka, kterou tímto způsobem odpovědné úřední osoby nahradily?

4. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, bylo ze strany státu vůči kraji nebo vůči úředním osobám, odpovědným ze vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, podle ust. § 16 zákona č. 82/1998 Sb. uplatněno právo na regresní úhradu náhrady škody, způsobené nezákonným a soudem zrušeným rozhodnutím krajského úřadu? V jaké celkové výši byla v těchto případech regresní úhrada státem uplatněna vůči kraji a v jaké přímo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí? Pokud byla regresní úhrada státem uplatněna vůči kraji a kraj ji uhradil, v kolika případech a v jaké celkové výši ji kraj následně dále uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí?

5. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. kraj jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, jakákoli jiná opatření sankčního charakteru (například upozornění na možnost výpovědi či výpověď ve smyslu ust. § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, okamžité zrušení pracovního poměru, finanční postih apod.)? Žádám dále o uvedení tří nejčastěji uplatněných opatření a počtu případů, v nichž byla tato opatření uplatněna.

6. Evidoval krajský úřad informace, o které žádám v předchozích bodech v této žádosti, v databázi či jiné formě, z níž byly jednoduchým způsobem zjistitelné?“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme Vámi požadované informace, resp. sdělujeme následující:

K bodu 1. Žádosti:

V období od 1.1.2007 do 31.12.2009 bylo zrušeno krajským soudem v řízení podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, 100 rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Do odpovědi na tuto otázku nebyly zahrnovány případy, kdy rozsudek krajského soudu, jímž bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno, byl následně (na základě kasační stížnosti krajského úřadu) zrušen Nejvyšším správním soudem, a případy, kdy proti rozsudku krajského soudu, jímž bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno, podal krajský úřad kasační stížnost, o níž dosud Nejvyšší správní soud nerozhodl.

K bodu 2. Žádosti:

Celková částka, kterou Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě rozsudků správních soudů v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, zaplatil úspěšným žalobcům jako náhradu nákladů řízení podle § 60 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, činí 754.827,30Kč.

K bodu 3. Žádosti:

V žádném z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, Krajský úřad Jihomoravského kraje (resp. Jihomoravský kraj jako zaměstnavatel), neuplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, právo na náhradu škody, která mu vznikla v důsledku povinností zaplatit úspěšným žalobcům náhradu nákladů soudního řízení. Celková částka, kterou tímto způsobem odpovědné úřední osoby nahradily, činí 0,-Kč.

K bodu 4. Žádosti:

V žádném z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, nebylo ze strany státu vůči Jihomoravskému kraji nebo vůči úředním osobám, odpovědným ze vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, podle ust. § 16 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, uplatněno právo na regresní úhradu náhrady škody, způsobené nezákonným a soudem zrušeným rozhodnutím krajského úřadu.

V těchto případech činí celková výše regresní úhrady státem uplatněné vůči Jihomoravskému kraji 0,-Kč a celková výše regresní úhrady vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, činí 0,-Kč.

K bodu 5. Žádosti:

V žádném z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, Krajský úřad Jihomoravského kraje (resp. Jihomoravský kraj jako zaměstnavatel), neuplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, jakákoli jiná opatření sankčního charakteru (například upozornění na možnost výpovědi či výpověď ve smyslu ust. § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, okamžité zrušení pracovního poměru, finanční postih apod.).

K bodu 6. Žádosti:

Jihomoravský kraj, resp. Krajský úřad Jihomoravského kraje, neeviduje informace, o které žádáte v předchozích bodech této žádosti, v databázi či jiné formě, z níž byly jednoduchým způsobem zjistitelné.

Povinný subjekt nemá k dispozici databázi, jež by umožnila jednoduché a rychlé vyhledání požadovaných informací, resp. vyhledání informací dle Vámi zadaných kritérií. Povinný subjekt disponuje evidencí soudních řízení, z údajů v této evidenci vedených však nelze pomocí jednoduchého filtru vyhledat všechny informace odpovídající Vaším požadavkům.

Povinný subjekt nemá žádné další informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a ani nemá povinnost je mít.

S pozdravem

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš, v.r.
vedoucí odboru kontrolního a právního

IČ
70888337

DÍČ
CZ70888337

Telefon
541651111

Fax
541651289

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz