



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn./
ze dne

ČJ.
JMK 25587/2010

Sp.Zn.
S-JMK 157362/2009 OKP

Vyřizuje/linka
Krásná/541651233

Brno
18. 2. 2010

„Procházková – MD a další preferují dvojpruhový obchvat Břeclavi“ – poskytnutí informace

dne 23. 11. 2009 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „žádost o informace podle zákona 106/99 – Procházková – MD a další preferují dvojpruhový obchvat Břeclavi“ (dále jen „žádost“), a to ve dvojím totožném podání.

V žádosti mj. uvádíte:

„V daném případě ing. Procházková dostala dotaz, který je celý připojen za tímto podáním. Ing. Procházková mimo jiné informovala veřejnost, že

‘... Nehledě k tomu, že koridor rychlostní silnice R52, tzn. Brno – Mikulov – Vídeň je i součástí transevropského dopravního koridoru sítě TEN-T osy Gdaňsk – Brno – Vídeň. Jedná se o prioritní projekt transevropských dopravních sítí odsouhlasený Evropským parlamentem ...‘

SKUTEČNOST je taková, že R52 není odsouhlasenou součástí ‚traevropské‘ sítě TEN-T Odsouhlasení R52 jakou součást TEN-T se nemůže stát ani žádným úsměvným politickým memorandumem představitelů regionu podle Baltsko – adriatického koridoru (viz text, který má být podepisován v Bruselu 3.12.2009). Toto memorandum regionu ukazuje jen přání určitých představitelů, ale skutečné vedení koridoru TEN-T nespadá do jejich pravomoci.

To, že o TEN-T přes území ČR není rozhodnuto psal do ČR již i ‚vicepresident‘ EK a bývalý komisař pro dopravu Jacques Barrot.

To, že o trase TEN-T spojující body Vídeň a Brno (dle 884/2004/ES) nebylo doposud rozhodnuto bylo nejen publikováno v oficiálním posouzení publikovaném Evropskou komisí, ale dokonce i ČR se zavázala v Operačním programu doprava posoudit varianty a předložit je k posouzení do Bruselu. Toto pro úsek Brno – Vídeň nenastalo, protože doposud provedené komparativní studie financované s ŘSD a publikované krajem jsou nevěrohodné.

Tak raději ČR přijde o miliardy z Bruselu a JMK raději vzdala snahu je získat s tím, že se pokusí věc tiše obejít pokusem o získání národních prostředků. To je ale téměř nadlidský úkol, neboť i poslední studie objednaná z Ministerstva dopravy a která ‚nase‘ logo renomované mezinárodní společnosti PRICEWATERHOUSECOOPERS umístilo R52 jako zbytečnou na 42. místo v ČR a v ‚pesimistickém‘ scénáři nezařadilo R52 k započetí ani v roce 2030, ve středním scénáři pak k zahájení na rok 2029 ...

PRICEWATERHOUSECOOPERS dokonce napsalo, že

‘Jihomoravský kraj

Kraj má dobré napojení na silniční síť dálnic a rychlostních silnic (dálnice D1, D2)

Postrádá ale dokončení spojení s Rakouskem v úseku na státní hranici (alternativně R52 Pohořelice – Mikulov, nebo R55 Břeclav – státní hranice).

... Z kapacitního hlediska je ale současné spojení Brno – Mikulov st.hr. zatím vyhovující. ‘

O tom, že TEN-T evropské dokumenty nerozhodly o trasování TEN-T přes Mikulov a že v souladu ,s‘ závazným rozhodnutím 884/2004/ES je i trasa přes Břeclav, se vyjádřilo ,oficiálně‘ a písemně i Ministerstvo dopravy – viz přiložený dokument.

Požadujeme

a) předat kopii všech dokumentů a korespondence (od 1.9.2008) dokládající veřejné tvrzení ing. Procházkové, že ‘koridor rychlostní silnice R52, tzn. Brno – Mikulov – Vídeň je i součástí transevropského dopravního koridoru sítě TEN-T osy Gdaňsk – Brno – Vídeň ‘.

b) předat kopie všech dokumentů a korespondence (od 1.9.2008) dokládající veřejné tvrzení ing. Procházkové, že ‘koridor rychlostní silnice R52, tzn. Brno – Mikulov – Vídeň .. je prioritní projekt transevropských dopravních sítí odsouhlasený Evropským parlamentem ‘. Korespondenci se rozumí veškerá korespondence přijatá i odeslaná, listinná, faxová i emailová, pozvánky, zápisy/záznamy z jednání včetně prezenčních listin a dokumenty předané osobně.

Dokumenty existující elektronicky, požadujeme elektronicky zaslat na emailovou adresu, pokud jsou větší než 10MB, pak ,zaslát‘ na CDROM. Pokud některý dokument, který neexistuje elektronicky, má více než 20 stran, požadujeme pouze kopie prvních 5 posledních 3 stran.“.

Sdělením Jihomoravského kraje č.j.: JMK 157362/2009 ze dne 16. 12. 2009 Vám byly poskytnuty požadované informace. Proti tomuto sdělení jste podali „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle §16a zákona 106/1999 Sb. – K žádosti o informace ,Procházková – R52 je součástí TEN-T (MD a další preferují dvojpruhový obchvat Břeclavi)*“ ze dne 9.1.2010, která byla na podatelně Krajského úřadu Jihomoravského kraje podána dne 11.1.2010, a následně dne 18.1.2010 postoupena k dalšímu řízení Ministerstvu vnitra.

Dne 4.2.2010 bylo povinnému subjektu prostřednictvím jeho datové schránky doručeno rozhodnutí Ministerstva vnitra č.j.: MV-6778-2/ODK-2010 ze dne 2.2.2010, kterým bylo povinnému subjektu přikázáno, žádost opětovně vyřídit.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme následující:

Ing. arch. Procházková, náměstkyně hejtmana Jihomoravského kraje, ve svém projevu vystupovala jako politička, a jako taková vyjádřila svůj osobní postoj a názor na danou problematiku. K uvedenému dodáváme, že náměstkyně hejtmana není orgánem povinného subjektu, jehož jménem by mohla samostatně jednat, resp. náměstkyně hejtmana není podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, orgánem kraje a nevztahuje se na ni informační povinnost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinnými subjekty jsou podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“.

Dále sdělujeme, že povinnému subjektu ze zákona č. 106/1999 Sb. nepřísluší analyzovat výroky volených představitelů kraje. Rovněž se domníváme, že v případě žádosti směřující ke sdělení a poskytnutí dokumentů, které vedly představitele kraje k předmětnému vyjádření, se dle našeho mínění jedná o dotaz na názor povinného subjektu, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory.

Povinný subjekt nicméně prověřil existenci požadovaných informací v rámci své organizační struktury. Z tohoto šetření bylo zjištěno, že povinný subjekt nemá k dispozici žádné dokumenty, resp. korespondenci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. k požadavkům uvedeným pod písm. a) a b) žádosti, která by se vztahovala k působnosti Jihomoravského kraje a nemá ani povinnost takovéto dokumenty, resp. korespondenci mít.

Ve vztahu k požadovaným informacím pro úplnost pouze uvádíme, že povinný subjekt mj. ke své potřebě využívá dokumenty prezentované na stránkách Trans-European Transport Network Executive Agency (http://tentea.ec.europa.eu/en/tent_projects/30_priority_projects).

S pozdravem

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš, v. r.
vedoucí odboru kontrolního a právního