



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn./
ze dne

ČJ.
JMK 30151/2010

Sp.Zn.
S-JMK 30151/2010 OKP

Vyřizuje/linka
Krásná/541651233

Brno
11. 3. 2010

„Procházková – požadavky MŽP šly nad rámec zákona / 2“ – poskytnutí informace

dne 28. 2. 2010 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „žádost o informace podle zákona 106/99 – Procházková – požadavky MŽP šly nad rámec zákona / 2“ (dále jen „žádost“).

V žádosti mj. uvádíte:

*„náměstkyně hejtmana ing. Procházková dostala dotaz, který je celý připojen za tímto podáním. Ing. Procházková mimo jiné informovala veřejnost, že
‘... Celý proces zbrzdily také požadavky Ministerstva životního prostředí, které šly někdy až nad rámec zákona ...‘*

Požadujeme

a) sdělit o jaké požadavky se jednalo

b) nad rámec kterého zákona a nad rámec kterých konkrétních paragrafů zákona dle bodu a) mělo jít

c) předat kopie všech dokumentů a korespondence (1.12.2006) dokládající veřejné tvrzení ing. Procházkové, že ,Celý proces zbrzdily také požadavky Ministerstva životního prostředí, které šly až nad rámec zákona‘.

d) sdělit o jakou délku časové ztráty se jednalo a v kterém konkrétním procesu.

Když náměstkyně hejtmana takto informovala veřejnost, je nepochybné, že musela o této věci mít k dispozici nějaké dokumenty, jinak by se jednalo o informace vymyšlené a ,potenciálně‘ nepravdivé. Ministerstvo vnitra klade důraz na to, odkud ,náměstkyně‘ hejtmana získala tyto informace, zda od JMK nebo odjinud. Nepokládáme to sice za relevantní, nicméně pro očekávané řízení u nadřízeného orgánu chceme tuto věc vyjasnit a proto se ptáme

e) vymyslela si náměstkyně hejtmana předmětné informace dle bodu a]

f) pokud odpověď na bod e] je, že si náměstkyně informace nevymyslela, pak požadujeme sdělit, odkud získala náměstkyně hejtmana ,informace‘ dle bodu a] a o jaké dokumenty se jednalo.

Ministerstvo vnitra v rozhodnutí MV-12053-2/ODK-2010 z 15.2.2010 uvedlo, že i hejtmán musí doložit do spisového materiálu, že písemně potvrdil, že informace nemá. Nepochybně to platí i pro všechny členy rady

Požadujeme tedy

l) kopii vyjádření hejtmána a všech členů rady pro tuto žádost, které jsou uloženy ve spisovém materiálu..

m) sdělení hejtmána a všech členů rady, čím dokládají, že tuto žádost nemusí vyřídit Rada, přestože žádost byla zaslána i přímo na emailovou adresu hejtman@kr-jihomoravsky.cz a všech členů Rady JMK

n) sdělení jak rada zajistila, aby tuto žádost adresovanou všem členům rady osobně na emailové adresy hejtman@kr-jihomoravsky.cz, altman.jiri@kr-jihomoravsky.cz, janda.jiri@kr-jihomoravsky.cz, polak.ivo@kr-jihomoravsky.cz, pospíšil.jaroslav@kr-jihomoravsky.cz, rysavy.oldrich@kr-jihomoravsky.cz, sifalda.milos@kr-jihomoravsky.cz, PROCHÁZKOVÁ.ANNA@kr-jihomoravsky.cz, BOZEK.VACLAV@kr-jihomoravsky.cz, pavlik.zdenek@kr-jihomoravsky.cz, sokolovova.ilona@kr-jihomoravsky.cz, a vyřídil jiný subjekt, pokud k tomuto porušení zákona 106/99 došlo

o) předat dokumenty dokládající postup dle bodu n]

p) předat výpis ze systému GINIS dokládající, že podatelna JMK předala toto podání hejtmánovi a všem členům rady

q) předat kopii titulní strany spisu, který byl založen k vyřizování této žádosti, a to ve 'stravu' platném ke dni odeslání odpovědi na tuto žádost.

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence přijatá i odeslaná, listinná, faxová i emailová, pozvánky, zápisy/záznamy z jednání včetně prezenčních listin a dokumenty předané osobně.

Dokumenty existující elektronicky, požadujeme elektronicky zaslat na emailovou adresu, pokud jsou větší než 10MB, pak 'zaslat' na CDROM. Pokud některý dokument, který neexistuje elektronicky, má více než 20 stran, požadujeme pouze kopie prvních 5 posledních 3 stran.“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme následující:

Informace k písm. a) – d) žádosti Vám již byly povinným subjektem poskytnuty v rámci vyřizování Vaší předchozí žádosti o informace ze dne 22. 11. 2009 s názvem „žádost o informace podle zákona 106/99 – Procházková – požadavky MŽP šly nad rámec zákona“, a to sdělením Jihomoravského kraje č.j.: JMK 157365/2009 ze dne 16. 12. 2009, které Vám bylo prokazatelně doručeno dne 23. 12. 2009. Ve sdělení bylo uvedeno:

Ing. arch. Procházková, náměstkyně hejtmána Jihomoravského kraje, ve svém projevu vystupovala jako politička, a jako taková vyjádřila svůj osobní postoj a názor na danou problematiku.

Pro úplnost dodáváme, že náměstkyně hejtmána není orgánem povinného subjektu, jehož jménem by mohla samostatně jednat, resp. náměstkyně hejtmána není podle § 1 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, orgánem kraje a nevztahuje se na ni informační povinnost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinnými subjekty jsou podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“.

Povinný subjekt nicméně prověřil existenci požadovaných informací v rámci své organizační struktury. Z tohoto šetření bylo zjištěno, že povinný subjekt nemá k dispozici žádné informace ani korespondenci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. k písm. a) – d) žádosti, která by se vztahovala k působnosti Jihomoravského kraje, a nemá ani povinnost takovéto informace, resp. korespondenci mít.

Ke zbývajícím bodům žádosti sdělujeme:

k písm. e) a f) žádosti:

Povinnému subjektu ze zákona č. 106/1999 Sb. nepřísluší analyzovat výroky volených představitelů kraje. Rovněž se domníváme, že v případě žádosti směřující ke sdělení a poskytnutí dokumentů, které vedly představitele kraje k předmětnému vyjádření, se dle našeho mínění jedná o dotaz na názor povinného subjektu, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory.

k písm. l) – q) žádosti:

Povinný subjekt nemá ke dni podání žádosti k dispozici žádné Vámi požadované informace, resp. vyjádření, sdělení, dokumenty či výpis ze systému GINIS, které by se vztahovali k písm. l) – q) žádosti. V souladu s ustanovením § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme, že Vámi požadované informace neexistují, a to mj. i proto, že v době podání žádosti ani nemohly existovat informace o průběhu jejího vyřizování. (viz. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, Sp.Zn.: 44 Ca 179/2002, kde je mj. uvedeno: „*Informací se míní to, co v okamžiku dotazu je, anebo má být, v úřadu k dispozici.*“)

Pro úplnost nicméně dodáváme, že při vyřizování žádostí o informace v rámci Jihomoravského kraje je postupováno v souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb. a v souladu interními normativními akty Jihomoravského kraje.

S pozdravem

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš
vedoucí odboru kontrolního a právního
v z. Mgr. Radomír Zimek, v.r.