



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn./
ze dne

ČJ.
JMK 40633/2010

Sp.Zn.
S-JMK 33521/2010 OKP

Vyřizuje/linka
Krásná/541651233

Brno
19. 3. 2010

„hejtman, KrÚ JMK, RADA JMK a nefunkční křižovatka R52 v Mikulově. Podezření z korupčního pozadí plánování R52“ – poskytnutí informace – písm. d) a l) – q)

dne 6. 3. 2010 byly na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručeny 2 Vaše žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), s názvy:

„žádost o informace podle zákona 106/99 – RADA JMK a nefunkční křižovatka R52 v Mikulově. Podezření z korupčního pozadí plánování R52 / 2“ (dále jen „žádost č. 1“)
a „žádost o informace podle zákona 106/99 – KrÚ JMK a nefunkční křižovatka R52 v Mikulově. Podezření z korupčního pozadí plánování R52 / 2“ (dále jen „žádost č. 2“).

Po posouzení obsahů žádostí, bylo povinným subjektem zjištěno, že informace požadované v žádosti č. 2 jsou po obsahové stránce totožné s požadavky uvedenými v žádosti č. 1. Žádosti byly pouze adresovány různým orgánům Jihomoravského kraje, a to: Krajskému úřadu Jihomoravského kraje a Radě Jihomoravského kraje.

V Žádostech je uvedeno:

„V příloze je korespondence starosty Mikulova s Ministerstvem dopravy, která dokládá, že starosta města je si plně vědom toho, že v současnosti navržená křižovatka s R52 je tak nefunkční, že způsobí, že doprava ze silnice první třídy I/40 bude muset projíždět zcela zbytečně Mikulovem (právě pod sídlištěm, o kterém pan starosta informoval veřejnost v příspěvku v televizi <http://www.ct24.cz/vysilani/2009/05/07/309281381880507-20:38-regiony-cz24/>) a bude tak poškozovat obyvatele Mikulova.

Starosta písemně sdělil, že tento problém předložil na výjezdním zasedání Rady JMK v Mikulově. To neučinilo v dané věci naprosto nic, než že jen vzalo na vědomí materiál Rady JMK, kde je uvedeno:

‘...Město Mikulov

Problematické oblasti správního obvodu obce s rozšířenou působností Mikulov

1. Výstavba rychlostní komunikace R-52

S ohledem na již probíhající výstavbu dálnice Brno-Vídeň na rakouské straně se jeví nezbytné urychlit a dokončit přípravu, vč. příslušných řízení a zahájit vlastní výstavbu. Na základě

usnesení zastupitelstva požaduje město Mikulov v souvislosti s rychlostní komunikací R-52 vybudovat u Mikulova dva obousměrné sjezdy – nájezdy, tj. severní a jižní‘

Na naši žádost o informace, aby nám byla předána veškerá korespondence ve věci dálničních sjezdů na plánované R52 v prostoru Mikulova a jeho okolí, která by doložila, že se starosta Mikulova nechal odbýt nesmyslným tvrzením bývalého náměstka ministra dopravy, a že bojoval za řádné naprojektování mimoúrovňové křižovatky R52 s I/40 v Mikulově nám starosta Mikulova ve sdělení čj. MUMI 09027965 osobně napsal, že nevyhotovil ani nepředal žádnou další korespondenci. Pokud nám nebudou poskytnuty žádné další informace, nemůžeme to interpretovat jinak než, že starosta Mikulova je ničinný.

Problémem ale je, že starostovi Mikulova je známo (viz i jeho dopis ministru dopravy), že plánovaná křižovatka pod bývalou celnicí nejen městu Mikulov nebude sloužit, ale Mikulov poškodí.

Není tedy zřejmé, proč tato křižovatka na katastru města Mikulova je navržena a proč město Mikulov a jeho starosta osobně neprotestují.

Tato informace je ale prokazatelně známá i členům rady JMK (i Krajskému úřadu JMK). Není známo, že by se Rada JMK (zodpovědní pracovníci Krajského úřadu JMK), v této věci pokoušeli zjednat nápravu, nicméně vyčkáme na plnou odpověď na tuto žádost o informaci.

Je nyní tedy třeba vyvrátit podezření na korupční ‚pozadí‘ chybného plánování R52. Město Mikulov o celé věci dobře ví a písemně v procesu územního plánování ani v ÚP VÚC Břeclavsko, ani v ZÚR JMK, ani v ‚procech‘ připravených pro územní rozhodnutí pro R5206 neprotestuje a mlčí. Není známo, že by Rada JMK v této věci konala. Krajský úřad nesmyslné řešení prosazuje.

Je zde tedy důvodná obava, že kdo mlčí ten schvaluje podivné plánování s potenciálně korupčním pozadím.

Celá nefunkční a město Mikulov poškozující křižovatka má totiž mimo jiné i hodnotu přesahující 100 milionů korun.

V poslanecké sněmovně bývalý předseda vlády Topolánek na interpelaci poslance Haška veřejně uvedl: ‚Nakonec budou uspokojeny obě lobbistické skupiny. I ta, která nakoupila pozemky pod Mikulovem, i ta, která nakoupila pozemky pod Břeclaví,...‘ viz <http://www.psp.cz/eknih/2006ps/stenprot/038schuz/s038096.htm#r4>. Hejtmanu Haškovi je tedy souvislost s pozemkovými lobbyisty prokazatelně známa.

Zastupitelé města Mikulov i osobně jeho starosta jsou osobně zodpovědní za územní plánování na katastru města Mikulov a musí tedy vědět, proč a co schovávali.

Hejtman JMK, Rada JMK, Zastupitelstvo JMK a krajský úřad JMK nesou svůj díl zodpovědnosti za chybné územní plánování v JMK.

ŘSD a Ministerstvo dopravy nesou svůj díl zodpovědnosti

Tedy níže připojené dotazy nejsou dotazy na názory, ale dotazy na informace z doby minulé.

Předpokládáme, že odpověď na tuto žádost o informaci předáme příslušným orgánům, takže si dovoluujeme upozornit, že i nejasná odpověď může být argumentem o širokém korupčním pozadí celé kauzy.“

Proto požadujeme předat následující informace

(a to v případě obou žádostí – pozn. povinného subjektu)

„a) k čemu má sloužit předmětná zdánlivě nikam nevedoucí křižovatka

b) předat dokumenty, které dokládají odpověď na bod a)

c) proč orgány JMK (hejtman, Rada, Zastupitelstvo a Krajský úřad) nekonaly ve věci této nesmyslné křižovatky. ‚Pokud‘ v dané věci existuje korespondence, která dokládá, proč tato křižovatka byla navržena a schválena v ÚP VÚC Břeclavsko a kladně projednána v EIA na R52, požadujeme předat kopii této korespondence.

- d) sdělit, kterým pozemkovým lobbyistům (viz oficiální vyjádření předsedy vlády) bylo vyhověno a předat dokumenty dokládající, jak a kdy jim bylo vyhověno.
e) předat veškerou korespondenci ve věci této nesmyslné křížovatky, a to od 1.1.2004.“

V případě žádosti č. 1 pak dále požadujete:

- „l) kopii vyjádření hejtmána a všech členů rady pro tuto žádost, které jsou uloženy ve spisovém materiálu.
m) sdělení hejtmána a všech členů rady, čím dokládají, že tuto žádost nemusí vyřídit Rada, přestože žádost byla zaslána i přímo na emailovou adresu hejtman@kr-jihomoravsky.cz a všech členů rady JMK
n) sdělení jak rada zajistila, aby tuto žádost adresovanou všem členům rady osobně na emailové adresy hejtman@kr-jihomoravsky.cz, altman.jiri@kr-jihomoravsky.cz, janda.jiri@kr-jihomoravsky.cz, polak.ivo@kr-jihomoravsky.cz, pospisil.jaroslav@kr-jihomoravsky.cz, rysavy.oldrich@kr-jihomoravsky.cz, sifalda.milos@kr-jihomoravsky.cz, PROCHAZKOVA.ANNA@kr-jihomoravsky.cz, BOZEK.VACLAV@kr-jihomoravsky.cz, pavlik.zdenek@kr-jihomoravsky.cz, sokolova.ilona@kr-jihomoravsky.cz, a vyřídil jiný subjekt, pokud k tomuto porušení zákona 106/99 došlo
o) předat dokumenty dokládající postup dle bodu n)
p) předat výpis ze systému GINIS dokládající, že podatelna JMK předala toto podání hejtmánovi a všem členům rady
q) předat kopii titulní strany spisu, který byl založen k vyřizování této žádosti, a to ve stavu platném ke dni odeslání odpovědi na tuto žádost.“

Sdělením Jihomoravského kraje č.j.: JMK 35323/2010 ze dne 10. 3. 2010 jste byli v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. vyzváni k upřesnění, resp. konkretizaci písm. a) – c) a e) žádosti, a to vzhledem ke skutečnosti, že povinnému subjektu není z žádosti zřejmé, jaké informace jsou požadovány. Konkrétně není povinnému subjektu zřejmé, co je myšleno pod pojmy „*nikam nevedoucí křížovatka*“ a „*nesmyslná křížovatka*“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám k žádosti sdělujeme následující:

k písm. d) žádosti:

Povinný subjekt nemá k písm. d) žádosti k dispozici žádné Vámi požadované informace ani dokumenty ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., a není ani povinen takovéto informace mít.

k písm. l) – q) žádosti č. 1:

Povinný subjekt nemá ke dni podání žádosti k dispozici žádné Vámi požadované informace, resp. vyjádření, sdělení, dokumenty či výpisy ze systému GINIS, které by se vztahovali k písm. l) – q) žádosti. V souladu s ustanovením § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme, že Vámi požadované informace neexistují (a to mj. i proto, že v době podání žádosti ani nemohly existovat informace o průběhu jejího vyřizování). (viz. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, Sp.Zn.: 44 Ca 179/2002, kde je mj. uvedeno: „*Informací se míní to, co v okamžiku dotazu je, anebo má být, v úřadu k dispozici.*“)

Pro úplnost nicméně dodáváme, že při vyřizování žádostí o informace v rámci Jihomoravského kraje je postupováno v souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb. a v souladu interními normativními akty Jihomoravského kraje.

S pozdravem

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš
vedoucí odboru kontrolního a právního
v z. JUDr. Dagmar Dorovská, v.r.
vedoucí oddělení stížností, petic a vnitřní kontroly
odboru kontrolního a právního

IC
70888337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541651111

Fax
541651289

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz