



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Č.J.
JMK 51032/2010

Sp.Zn.
JMK 51032/2010/OKP

Vyřizuje/linka
Mgr. Lízalová/1416

Brno
3.6.2010

„RADA – Článek ing. arch. Procházkové o dopravních stavbách v JM listech 1 2010 – žádost o informace dle 106/99“ – poskytnutí informace

dne 11.4.2010 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „RADA – Článek ing. arch. Procházkové o dopravních stavbách v JM listech 1 2010 – žádost o informace dle 106/99“, č.j.: JMK 51032/2010 (dále jen „žádost“).

V žádosti požaduje předat následující informace:

- a) které procesní a formální připomínky zdržují přípravu R43, R52 a R55
- b) kopie strany z PÚR, kde je R52 definována jako strategická stavba
- c) dokument dokládající, že objednatel SEA postupoval dle správného zákona a MŽP následně podle špatného
- d) kopie titulních stran posudku EIA pro úsek D1 – Kuřim a Svitávka – R35
- e) která alternativa R43 mimo PÚR je pro směr do Pardubického kraje z MŽP požadována
- f) dokumenty dokládající informaci dle bodu e)
- g) dokument dokládající, že R43 patří mezi nejnebezpečnější silnice v ČR
- h) na která rozhodnutí pro R43 pisatelka odkazuje
- i) které varianty byly navrženy a kým po rozhodnutí dle bodu h)
- j) na která rozhodnutí pro R53 pisatelka odkazuje
- k) které varianty byly navrženy a kým po rozhodnutí dle bodu j)
- l) na která rozhodnutí pro R55 pisatelka odkazuje
- m) které varianty byly navrženy a kým po rozhodnutí dle bodu l)
- n) na které organizace aktivistů ohledně R43 pisatelka odkazuje
- o) jaké konkrétní obstrukce aktivisté dle bodu n) učinili
- p) na které organizace aktivistů ohledně R52 pisatelka odkazuje
- q) jaké konkrétní obstrukce aktivisté dle bodu n) učinili
- r) na které organizace aktivistů ohledně R55 pisatelka odkazuje
- s) jaké konkrétní obstrukce aktivisté dle bodu n) učinili

S ohledem na skutečnost, že poskytnutí Vámi požadovaných informací bylo spojeno s určitými náklady na jejich vydání, byli jste dopisem Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 62437/2010 ze dne 3.5.2010 vyzváni k zaplacení úhrady za požadované informace.

Úhrada pod variabilním symbolem 1921110770 ve výši 88,40 Kč byla na účet Jihomoravského kraje připsána dne 21.5.2010.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám k Vaší Žádosti sdělujeme následující:

K bodu a) žádosti sdělujeme:

Jedná se o připomínky ze strany MŽP k dokumentaci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) k jednotlivým úsekům R43 a dále připomínky příslušných správních orgánů v rámci udělování výjimek ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů požadovaných pro účely stavby R52 a R55.

K bodu b) žádosti uvádíme:

Náměstkyně hejtmána ing. arch. Procházková v článku uvedla cit.: „Schválením Politiky územního rozvoje ČR 20. července 2009 česká vláda zařadila rychlostní silnici R52 ve směru na Mikulov mezi tzv. strategické stavby.“

PÚR ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Účelem vymezení koridorů dopravy v PÚR ČR je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, které mají vliv na rozvoj území ČR, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožňují propojení základní sítě dopravních cest na území ČR a se sousedními státy. Takovéto pozemní komunikace lze považovat ve smyslu výše uvedeného za tzv. „strategické“. K bodu b) žádosti poskytujeme str. 41 a 45 z PÚR ČR 2008.

K bodu c) žádosti uvádíme:

Dokumentem dokládajícím, že objednatel SEA postupoval podle správného zákona je stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování MMR k návrhu ÚP VÚC Břeclavska č.j. 38484/06-84/709 ze dne 19.10. 2006 a dopis Ministerstva vnitra – výsledek šetření přezkoumání zákonného postupu JMK č.j. ODK-348-85/1-2007 ze dne 23.7. 2007. Kopie dopisů poskytujeme. To, že MŽP následně postupovalo podle špatného zákona, dokládá souhlasné stanovisko MŽP o hodnocení vlivů podle § 14 z.č. 244/1992 Sb. k návrhu ÚP VÚC Břeclavska č.j. 35885/ENV/06 ze dne 5.5. 2006 a rozsudek NSS k ÚP VÚC Břeclavska 3 Ao 1/2007-210 ze dne 25.11. 2009, které Vám poskytujeme.

Jako doprovodnou informaci podle ust § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. uvádíme, že účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, které vydává MŽP. V případě koncepcí na rozdíl od posuzování záměrů projednává koncepci včetně jejího posouzení vlivů na životní prostředí předkladatel koncepce. Vzhledem k tomu, že posuzování vlivů koncepce na životní prostředí je ukončeno vydáním stanoviska MŽP, je účelné od počátku s příslušným úřadem spolupracovat. Z toho důvodu, při rozhodování, podle jakého zákona má být zpracováno Posouzení vlivů ÚP VÚC Břeclavska na životní prostředí jednal Krajský úřad Jihomoravského kraje s MŽP.

K bodu d) žádosti uvádíme, že náměstkyně hejtmána ve své roli politické reprezentantky kraje informovala laickou veřejnost o stavu připravenosti dopravních záměrů. Náměstkyně hejtmána se v článku vyjádřila k existenci dokumentace EIA pro jednotlivé úseky. Článek nelze zaměňovat s vyjádřením odborného specialisty, který používá přesnou odbornou terminologii. Posudek EIA pro úsek D1 – Kuřim a Svitávka – R35 nemáme a nejsme ani povinni tyto dokumenty mít.

Příslušným úřadem zajišťujícím posuzování záměru rychlostní silnice R43 je dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Ministerstvo životního prostředí. Vámi užívané označení úseků R43 jsou navíc chybná.

Zveřejněné posudky EIA týkající se úseků rychlostní silnice R43 jsou dostupné na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?pageNumber=1>.

K bodům e) a f) žádosti sdělujeme, že MŽP v rámci projednávání návrhu Zadání ZÚR JMK v roce 2007 požadovalo doplnění variant pro R43 dle předaného podkladu – Vyhledávací studie rychlostní silnice R43 v úseku Letovice – Litomyšl, diplomová práce FAST VUT Brno. Alternativa „západní“ z tohoto podkladu není v souladu s PÚR ČR. Tyto varianty R43 nebyly v rámci pořizování ÚP VÚC a ZÚR Pardubického kraje ze strany MŽP požadovány (viz webové stránky Pardubického kraje).

K bodu f) žádosti předáváme kopii stanoviska MŽP č.j. 50266/ENV/07 ze dne 7.8. 2007.

K bodu g) žádosti sdělujeme, že ve svém projevu ing. Procházková vystupovala jako politička a jako taková vyjádřila svůj osobní postoj a názor na danou problematiku. Při příležitosti jejího vyjádření nebylo čerpáno z podkladů, které by jí byly poskytnuty Krajským úřadem Jihomoravského kraje, resp. nevycházela při tomto svém vyjádření z dokumentů Jihomoravského kraje.

K bodům h) až m) žádosti uvádíme, že jako náměstkyně hejtmana je ing. Procházková politikem, který reprezentuje kraj. Informace uvádění v článku nelze zaměňovat s vyjádřením odborného specialisty, který používá odbornou terminologii dle platné legislativy. Rozhodnutím bylo míněno rozhodnutí z hlediska výběru variant nikoliv ve smyslu správního rozhodnutí.

K dokumentaci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) k jednotlivým úsekům R43 bylo ze strany MŽP požadováno doplnění o další varianty – optimalizovaná varianta dle MŽP v úseku Kuřim – Svitávka, varianty v úseku Svitávka – Staré Město.

Na trasu R52 Pohořelice – Mikulov bylo vydáno kladné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí v roce 2005. MŽP přesto požaduje prověření varianty přes Břeclav (R55).

Trasa pro R55 byla schválena v ÚP VÚC Hodonínsko v roce 1998. Pro úsek Moravský Písek – Rohatec bylo v roce 2006 vydáno kladné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. MŽP požaduje prověření varianty „východní“ dle studie ing. Kalčíka.

K bodům n) až s) žádosti sdělujeme, že ve svém projevu vystupovala ing. Procházková jako politička a jako taková vyjádřila svůj osobní postoj a názor na danou problematiku. Při příležitosti svého vyjádření nebylo čerpáno z podkladů, které by jí byly poskytnuty Krajským úřadem Jihomoravského kraje, resp. nevycházela v tomto mém vyjádření z dokumentů kraje.

Povinný subjekt nemá žádné jiné informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a ani nemá povinnost je mít.

S pozdravem,

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš, v.r.
vedoucí odboru kontrolního a právního

Přílohy: 58xA4 jednostr.

IČ
70888337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541651111

Fax
541651289

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz