

**Jihomoravský kraj**  
**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
**Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno**

---

ČJ.  
JMK 61754/2010

Sp.Zn.  
S-JMK 61754/2010 OKP

Vyřizuje/linka  
Mgr. Klusáčková/1234

Brno  
15.6.2010

**„pozoruhodná vyjádření odboru hejtmána, MMR a OÚPSŘ k příloze CO“ – poskytnutí informace**

dne 2.5.2010 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „**žádost o informace dle 106/99 – pozoruhodná vyjádření odboru hejtmána, MMR a OÚPSŘ k příloze CO**“ (dále jen „Žádost“).

V Žádosti uvádíte (citace):

*„a) požadujeme předat kopii sdělení, kterým bylo napraveno pochybení odboru kanceláře hejtmána a předmětný dokument byl předán*

*b) požadujeme sdělit, jaká opatření přijal vedoucí odboru kanceláře hejtmána, aby se pochybení nemohla opakovat*

*c) požadujeme předat kopii dokumentu dokládajících informace dle bodu b)*

*\*\*\*\* Sdělení odboru OÚPSŘ uvádí, že dokument označený příloha CO datovaný únor 2006 byl předložen orgánu krizového řízení KrÚ JMK a tento orgán jej následně dne 31.3.2006 označil razítkem "Zvláštní skutečnosti". Takto označený dokument měl tedy být umístěn do trezoru, což se ke dni 31.3.2006 stalo jak dokládá i kopie z dokumentu obsahujícím informace o obsahu trezoru na KrÚ JMK.*

*d) požadujeme sdělit, zda osobou, která dokument takto označila a provedla zápis do administrativní pomůcky s obsahem trezoru byl Ing. Peter Macko. Pokud touto osobu nebyl Ing. Peter Macko, požadujeme sdělit, který zaměstnanec KrÚ JMK a v jaké funkci toto provedl.*

*e) požadujeme předat korespondenci dokládající předání tohoto dokumentu s označením únor 2006 od OÚPSŘ na orgán krizového řízení*

*f) požadujeme předat korespondenci dokládající předání tohoto dokumentu s označením únor 2006 subjektu, který měl tento dokument dále rozpracovávat a veškerou další korespondenci dokládající, že k rozpracování (a kdy a kým) došlo a jak byl dále rozpracovaný (doplňný) dokument zaregistrován jako součást dokumentu pro krizové řízení (a kdy se tak stalo, kdo jej zaregistroval a kdo a kdy jej jako dokument obsahující zvláštní skutečnosti a pod jakým označením uložil do trezoru na KrÚ JMK)*

*\*\*\*\* OÚPSŘ tvrdí, že MMR nemohlo být uvedeno v omyl, neboť zástupce MMR byl informován, že příloha CO je neveřejný dokument a obsahuje citlivé skutečnosti. MMR přitom obdrželo dokument, který je v příloze, a který dle písemného vyjádření hejtmána Juránka žádné citlivé informace neobsahoval. MMR podle OÚPSŘ písemně potvrdilo, že předmětný dokument nebyl postoupen třetím osobám*

*g) požadujeme předat kopii dokumentu dokládající, že MMR písemně potvrdilo, že předmětný dokument nebyl postoupen třetím osobám*

*h) požadujeme sdělit, jmenovitě který zástupce MMR a kdy a kde byl informován, že příloha CO je neveřejný dokument a obsahuje citlivé skutečnosti.*

*i) požadujeme sdělit jaké citlivé skutečnosti obsahuje dokument předaný na MMR a který je v příloze \*\*\* OÚPSŘ tvrdí, že již od počátku procesu pořizování ÚP VÚC Břeclavsko, bylo deklarováno, že do samostatné přílohy CO budou zapracovány citlivé skutečnosti. Podle Zadání pro ÚP VÚC Břeclavsko nic takového není nikde zřejmé.*

*j) požadujeme sdělit, kdy a kdo a kde deklaroval, že do samostatné přílohy CO budou zapracovány citlivé skutečnosti*

*k) sdělit o jaké typy citlivých informací se mělo jednat*

*l) předat kopie dokumentu dokládajících informace dle bodu j] a k]*

*\*\*\* OÚPSŘ tvrdí že příloha CO byla od počátku pořizování uváděna jako samostatný dokument. Toto není doloženo, naopak Zadání pro ÚP VÚC Břeclavsko, tak jak bylo schváleno Zastupitelstvem obsahuje přílohu CO jako součást ÚP VÚC Břeclavsko. Takto tuto přílohu chápalo i MMR, které ve svém sdělení zaslaném na KrÚ JMK, kde konstatovalo, že předložený návrh ÚP VÚC Břeclavsko obsahuje NEDOSTATKY, jako jeden z konkrétních nedostatků uvedlo scházející přílohu CO. KrÚ JMK proti tomu neprotestoval a nedostatek napravoval tím, že poskytl na MMR přiloženou verzi přílohy CO, tedy jako nedílnou součást Návrhu ÚP VÚC Břeclavsko a jako konečnou verzi této části Návrhu ÚP VÚC Břeclavsko,*

*m) požadujeme sdělit, kdy a kdo a kde deklaroval, že příloha CO bude samostatným dokumentem lokalizovaným mimo Návrh ÚP VÚC Břeclavsko (tedy např. v trezoru KrÚ JMK)*

*n) požadujeme předat kopie dokumentu dokládajících informace dle bodu m]*

*\*\*\*\*\* v rozporu s vyjádřením OÚPSŘ odbor R. Schindlera tvrdí, že to nebyla verze s označením únor 2006, ale verze s označením listopad 2006, která byla vzata do Evidence, přičemž toto se prý stalo k 31.3.2006*

*o) požadujeme sdělit, kdo a kdy dopracoval verzi označenou únor 2006 (a předloženou dle OÚPSŘ orgánu krizového řízení a který ji označil 31.3.2006 razítkem zvláštní skutečnosti) na verzi označenou listopad 2006*

*p] požadujeme sdělit kdy a jaké informace byly do verze listopad 2006 doplněny, když kontrola trezoru dvěma krajskými zastupiteli o dva roky později (listopad 2008) potvrdila, že dokument označený listopad 2006 a uložený v trezoru (předložený zastupitelům Ing. Peterem Mackem) je až na časové označení na titulní straně identický s dokumentem předaným na MMR a označeným únor 2006.*

*q) požadujeme kopie dokumentu dokládající informace dle bodu o] a p]*

*\*\*\*\* R. Schindler uvádí ve svém vyjádření k bodu n], že dokument označený příloha CO obsahuje konkrétní údaje, které jsou předmětem ochrany.*

*r) požadujeme sdělit o jaké typy údajů, které jsou předmětem ochrany se jedná, když přiložený dokument neobsahuje žádné konkrétní údaje, které jsou předmětem ochrany.“*

*(konec citace)*

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám v příloze zasíláme kopie Vámi požadovaných informací, resp. sdělujeme následující:

*k písm. a) Žádosti sdělujeme:*

Požadovaná informace (tj. sdělení, kterým by Odbor kancelář hejtmana Krajského úřadu Jihomoravského kraje na základě zjištěného pochybení zaslal občanskému sdružení Přílohu CO označenou jako „únor 2006“) neexistuje, povinný subjekt tedy nemá požadovanou informaci a ani nemá povinnost ji mít.

*k písm. b) Žádosti Vám sdělujeme:*

Na pracovní poradě Odboru kancelář hejtmana Krajského úřadu Jihomoravského kraje byla projednána s vedoucími oddělení tohoto odboru nutnost postupovat v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

*k písm. c) Žádosti sdělujeme:*

Požadovaná informace neexistuje, z uvedené pracovní porady neexistuje žádný zápis ani záznam ani prezenční listina. Povinný subjekt tedy nemá požadovanou informaci a ani nemá povinnost ji mít.

*k písm. d) Žádosti sdělujeme:*

Příloha CO verze „únor 2006“ nebyla nikdy označena jako zvláštní skutečnost. Proto Přílohu CO verze „únor 2006“ Ing. Peter Macko nikdy jako zvláštní skutečnosti neoznačil, stejně tak ji nezaevidoval v administrativních pomůckách a neoznačil razítkem zvláštní skutečnost žádný zaměstnanec Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

*k písm. e) Žádosti sdělujeme:*

Příloha CO s označením „únor 2006“ byla předána z Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) na orgán krizového řízení v rámci interního pracovního jednání, žádná korespondence v předmětné záležitosti neexistuje, proto ji nelze ani poskytnout.

*k písm. f) Žádosti sdělujeme:*

Požadovaná informace neexistuje, povinný subjekt tedy nemá požadovanou informaci a ani nemá povinnost ji mít.

*k písm. g) Žádosti sdělujeme:*

V příloze Vám poskytneme kopii sdělení Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 6756/08-84/158 ze dne 29.2.2008, u povinného subjektu zaevidovanou pod č.j. 31607/2008 – 1x formát A4 jednostranný.

*k písm. h) Žádosti sdělujeme:*

Pracovníkem Ministerstva pro místní rozvoj, který byl na jednání v Brně informován o tom, že Příloha CO je neveřejný dokument, byl Ing. Ivan Mrňák.

Předmětné jednání, kterého se Ing. Ivan Mrňák, pracovník Ministerstva pro místní rozvoj, účastnil, se konalo na jaře roku 2006 na Krajském úřadu Jihomoravského kraje v kanceláři Ing.arch. Evy Hamrlové, vedoucí OÚPSŘ. Jednání se zúčastnily Ing. arch. Eva Hamrlová, Ing. arch. Hana Houzarová a Ing. Jana Svobodová. Z jednání nebyl učiněn žádný zápis ani záznam, proto nelze uvést přesný termín jeho konání.

*k písm. i) Žádosti sdělujeme:*

Dokument Příloha CO verze „únor 2006“ neobsahuje zvláštní skutečnosti.

*k písm. j) a k) Žádosti sdělujeme:*

Již v rámci zpracování zadání Územní prognózy Břeclavska, která byla zpracována a projednána ve smyslu § 21 odst. 6 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování stavebním řádu, ve znění platném v době pořizování, a na základě vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění platném v době pořizování, uplatnil orgán krizového řízení Jihomoravského kraje podnět zakotvit do Územní prognózy Břeclavska a následně do Územního plánu velkého územního celku Břeclavska lokality, které budou v případě krizových situací naplňovat ustanovení § 15, odst. 4 písm. a) a § 21, odst. 2 písm. b) a f) zákona 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, to vše v komplexních územních souvislostech. Tento požadavek byl v zadání Územní prognózy Břeclavska zohledněn s tím, že bude naplněn v rámci samostatné přílohy CO a příloha CO bude zohledněna v rámci řešení

návrhu. Po projednání územní prognózy Břeclavska bylo zpracováno a projednáno a následně schváleno dne 15. 12. 2005 na 7. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje Usnesením č. 455/05/Z 7 „Zadání ÚP VÚC Břeclavska splňující funkce souborného stanoviska“, ve kterém je uvedeno mimo jiné:

V bodě J. Požadavky na vymezení významných rozvojových ploch, území speciálních zájmů a na občanské vybavení nadmístního významu:

*„Zahrnout lokality, které budou v případě krizových situací naplňovat ustanovení § 15, odst. 4 písm. a) a § 21, odst. 2 písm. b) a f) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, v platném znění.“*

V bodě M. Požadavky vyplývající z dalších právních předpisů (zájmy obrany státu, civilní ochrany, ochrany před povodněmi):

*„V samostatné příloze CO (textové a grafické část) navrhnout hlavní zásady a potřeby z hlediska civilní ochrany a krizového řízení dle požadavků § 19 vyhlášky č. 380/2002 Sb.*

*Řešení návrhu ÚP VÚC Břeclavska zohlední přílohu CO.“*

*k písm. l) Žádosti sdělujeme:*

V příloze Vám poskytujeme „Zadání ÚP VÚC Břeclavska splňující funkce souborného stanoviska“ schválené dne 15.12.2005 na 7. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje Usnesením č. 455/05/Z 7 – 13 x formát A 4 oboustranný.

*k písm. m) Žádosti sdělujeme:*

Skutečnost, že Příloha CO bude samostatným dokumentem, je deklarována ve výše uvedeném „Zadání ÚP VÚC Břeclavska splňující funkce souborného stanoviska“.

*k písm. n) Žádosti sdělujeme:*

V příloze je Vám poskytnuto „Zadání ÚP VÚC Břeclavska splňující funkce souborného stanoviska“ – viz předchozí bod l) žádosti. Skutečnost, že Příloha CO je samostatným dokumentem, je stvrzena rovněž Rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 19433/2008/81 ze dne 18.12.2008, které Vám rovněž poskytujeme v příloze tohoto sdělení - 9x formát A 4 oboustranný.

*k písm. o) Žádosti sdělujeme:*

Příloha CO s označením „únor 2006“ nebyla nikdy zaevidována jako zvláštní skutečnost. Dopracována byla pouze verze Příloha CO s označením „listopad 2006“.

*k písm. p) Žádosti sdělujeme:*

Informace doplněné do Přílohy CO verze „listopad 2006“ jsou předmětem ochrany v souladu s ust. § 27 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a proto Vám požadované informace neposkytujeme (viz. samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 87025/2010 ze dne 15.6.2010).

*k písm. q) Žádosti sdělujeme:*

Požadovaná informace neexistuje, povinný subjekt tedy nemá požadovanou informaci a ani nemá povinnost ji mít.

*k písm. r) Žádosti sdělujeme:*

Údaje obsažené v materiálu Příloha CO verze „listopad 2006“ odpovídají ust. § 19 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Žádné další informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt nemá a ani není povinen je mít.

S pozdravem

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš  
vedoucí odboru kontrolního a právního  
v z. Mgr. Radka Klusáčková ,v.r.

Přílohy: dle textu (1 x A4 jednostranný, 22x A4 oboustranný)

*IČ*  
70888337

*DIČ*  
CZ70888337

*Telefon*  
541651111

*Fax*  
541651289

*E-mail*  
[posta@kr-jihomoravsky.cz](mailto:posta@kr-jihomoravsky.cz)

*Internet*  
[www.kr-jihomoravsky.cz](http://www.kr-jihomoravsky.cz)