



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn./
ze dne

ČJ.
JMK 7099/2010

Sp.Zn.
S-JMK 7099/2010 OKP

Vyřizuje/linka
Mgr. Dzúrová/1243

Brno
28. 1. 2010

„Žádost o informace dle zákona 106/99 - Článek o dopravních stavbách v JM listech 1 2010“ – poskytnutí informace

dne 15. 1. 2010 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „Žádost o informace dle zákona 106/99 - Článek o dopravních stavbách v JM listech 1 2010“ (dále jen „žádost“).

V žádosti mj. uvádíte:

V JM listech 1/2010 (viz příloha) vyšel článek o Dopravních stavbách s komplikacemi, kde autor je z krajského úřadu a kde je řada překvapivých informací, které se nám jeví jako nepravdivé.

Kraj zde informuje, že R52, R43 a R55 nabírají zpoždění kvůli stále stejným formálním a procesním připomínkám a pisatel současně informuje o zrušení ÚP VÚC Břeclavsko Nejvyšším správním soudem. To je pozoruhodná kombinace tvrzení, neboť pokud se jedná o stále stejné formální a stále stejné procesní připomínky, pak pokud jsou nerelevantní, nemohou nic zpožďovat. Vzhledem k tomu, že NSS rozhodl proti JMK, pak zřejmě se spíše jedná o stále stejná pochybení z JMK. Pikantní přímo je, že pisatel z JMK je nazývá obstrukčními. Že by JMK samo sobě dělalo obstrukce?

Požadujeme proto

a) sdělit, které jsou ty stále stejné procesní a formální připomínky, které opakovaně měly tu sílu zdržet přípravu R43, R52 a R55 a na které pisatel článku poukázal

Dále pisatel nazývá R52 ve vztahu k PÚR ČR strategickou stavbou

Požadujeme

b) předat kopii té strany z PÚR, kde je definováno, že R52 je "strategická" stavba

Zcela překvapivé je tvrzení pisatele, že vše zavinilo Ministerstvo životního prostředí, které postupovalo podle jiného předpisu. Je nepochybné, že prvním krokem pro posuzování vlivu SEA je pořízení dokumentace SEA. Za to je zodpovědný kraj a ne MŽP.

Požadujeme

c) předat kopii dokumentu dokládajícího, že objednatel SEA postupoval podle správného zákona a MŽP následně podle špatného zákona

Pisatel tvrdí, že na všechny úseky R43 už existují posudky EIA

Požadujeme předat

d) kopie titulních stran posudku EIA pro úsek D1 - Kuřim a Svitávka - R35

Politika územního rozvoje, která je závazně schválená od července 2009 a je závazná jak pro Pardubický kraj, tak i pro Jihomoravský kraj, definuje koridor R43 s možností směru na Svitavy i na Staré Město. Pisatel tvrdí, že alternativy R43 nemají napojení v Pardubickém kraji

Požadujeme

e) sdělit, která alternativa R43 (která by nebyla v PÚR) je pro směr do Pardubického kraje z MŽP požadována

f) předat kopie dokumentů dokládajících informace dle bodu e)

Pisatel píše, že R43 je jedna z NEJNEBEZPEČNĚJŠÍCH silnic v ČR.

Požadujeme

g) předat kopii dokumentu, z které pisatel vycházel a kde je doloženo, že R43 patří mezi NEJNEBEZPEČNĚJŠÍ silnice v ČR

Pisatel tvrdí, že ve chvíli, kdy je už rozhodnuto, přichází aktivisté s dalšími a dalšími variantami. Těchto variant zjevně tedy musí být celá řada a dokonce s nimi přichází aktivisté po ROZHODNUTÍ

Požadujeme

h) sdělit, na které rozhodnutí pro R43 pisatel odkazuje

i) sdělit, které varianty byly navrženy a kým po rozhodnutí dle bodu h)

j) sdělit, na které rozhodnutí pro R52 pisatel odkazuje

k) sdělit, které varianty byly navrženy a kým po rozhodnutí dle bodu j)

l) sdělit, na které rozhodnutí pro R55 pisatel odkazuje

m) sdělit, které varianty byly navrženy a kým po rozhodnutí dle bodu l)

Pisatel uzavírá sdělení z Jihomoravského kraje pro veřejnost, že nejvýraznější brzdou jsou obstrukce organizovaných aktivistů.

Požadujeme

n) sdělit, na které organizace aktivistů pisatel odkazuje pro R43

o) sdělit, jaké konkrétní obstrukce aktivisté podle bodu n) učinili

p) sdělit, na které organizace aktivistů pisatel odkazuje pro R52

q) sdělit jaké konkrétní obstrukce aktivisté podle bodu n) učinili

r) sdělit, které organizace aktivistů pisatel odkazuje pro R55

s) sdělit, jaké konkrétní obstrukce aktivisté podle bodu n) učinili

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence písemná, faxová i emailová, přijata i odeslaná.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme následující:

Článek, na který ve své žádosti poukazujete, psala Ing. arch. Procházková, náměstkyně hejtmána Jihomoravského kraje. Ve svém projevu vystupovala jako politička, a jako taková vyjádřila svůj osobní postoj a názor na danou problematiku.

Pro úplnost dodáváme, že náměstkyně hejtmána není orgánem povinného subjektu, jehož jménem by mohla samostatně jednat, resp. náměstkyně hejtmána není podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, orgánem kraje a nevztahuje se na ni informační povinnost dle zákona č. 106/1999 Sb. Povinnými subjekty jsou podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“.

Dále uvádíme, že povinnému subjektu ze zákona č. 106/1999 Sb. nepřísluší analyzovat výroky volených představitelů kraje v médiích. Rovněž se domníváme, že v případě žádosti směřující ke sdělení a poskytnutí dokumentů, jež vedly představitele kraje k uváděnému vyjádření, se jedná o dotaz na názor povinného subjektu, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory.

Povinný subjekt nicméně prověřil existenci požadovaných informací v rámci své organizační struktury. Z tohoto šetření bylo zjištěno následující:

K písm. d) Žádosti:

Povinný subjekt nemá Vámi požadované informace, tj. „kopie titulních stran posudku EIA pro úsek D 1 – Kuřim a Svitávka – R 35“. Vámi uvedené označení je zřejmě chybné. Pro informaci však sdělujeme, že dokumentace týkající se úseku silnice R 43 Kuřim- Svitávka je přístupná na internetové adrese http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=MZP118

K ostatním bodům Vaší Žádosti sdělujeme, že povinný subjekt nemá k dispozici žádné dokumenty, resp. informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., které by se vztahovaly k působnosti Jihomoravského kraje (resp. jeho orgánům) a nemá ani povinnost takovéto dokumenty mít.

S pozdravem

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš, v. r.
vedoucí odboru kontrolního a právního