



**Jihomoravský kraj**  
**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
**Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno**

---

Váš dopis zn./  
ze dne

ČJ.  
JMK 82134/2010

Sp.Zn.  
S-JMK 82134/2010 OKP

Vyřizuje/linka  
Krásná/541651233

Brno  
18. 6. 2010

**„Procházková - požadavky MŽP šly nad rámec zákona / RADA - 3“ – poskytnutí informace**

dne 6.6.2010 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „Procházková – požadavky MŽP šly nad rámec zákona – RADA / 3 – Re: žádost o informace podle zákona 106/99“ (dále jen „žádost“).

V žádosti uvádíte:

*„náměstkyně hejtmana ing. Procházková dostala dotaz, který je celý připojen za tímto podáním. Ing. Procházková mimo jiné informovala veřejnost, že  
‘... Celý proces zbrzdily také požadavky Ministerstva životního prostředí, které šly někdy až nad rámec zákona ...‘*

*Požadujeme*

*a) sdělit o jaké požadavky se jednalo*

*b) nad rámec kterého zákona a nad rámec kterých konkrétních paragrafů zákona dle bodu a) mělo jít*

*c) předat kopie všech dokumentů a korespondence (1.2.2004) dokládající veřejné tvrzení ing. Procházkové, že ,Celý proces zbrzdily také požadavky Ministerstva životního prostředí, které šly až nad rámec zákona‘.*

*d) sdělit o jakou délku časové ztráty se jednalo a v kterém konkrétním procesu.*

*Když náměstkyně hejtmana takto informovala veřejnost, je nepochybné, že musela o této věci mít k dispozici nějaké dokumenty, jinak by se jednalo o informace vymyšlené a ,potenciálně‘ nepravdivé. Ministerstvo vnitra klade důraz na to, odkud ,náměstkyně‘ hejtmana získala tyto informace, zda od JMK nebo odjinud. Nepokládáme to sice za relevantní, nicméně pro očekávané řízení u nadřízeného orgánu chceme tuto věc vyjasnit a proto se ptáme*

*e) vymyslela si náměstkyně hejtmana předmětné informace dle bodu a]*

*f) pokud odpověď na bod e] je, že si náměstkyně informace nevymyslela, pak požadujeme sdělit, odkud získala náměstkyně hejtmana ,infomace‘ dle bodu a] a o jaké dokumenty se jednalo.*

*Ministerstvo vnitra v rozhodnutí MV-12053-2/ODK-2010 z 15.2.2010 uvedlo, že i hejtmán musí doložit do spisového materiálu, že písemně potvrdil, že informace nemá. Nepochybně to platí i pro všechny členy rady*

*Požadujeme tedy*

l) předat kopii vyjádření hejtmána a všech členů rady pro tuto žádost, které budou uloženy ve spisovém materiálu do okamžiku, kdy bude žádost vyřízena.

m) sdělit, čím hejtman a všichni členové rady JMK ke dni obdržení této žádosti dokládají, že žádosti adresované Radě JMK nemusí vyřídit Rada, přestože žádosti jsou zaslány i přímo na emailovou adresu [hejtman@kr-jihomoravsky.cz](mailto:hejtman@kr-jihomoravsky.cz) a všech členů rady JMK

n) sdělit jak rada zajistila, aby tuto žádost adresovanou všem členům rady osobně na emailové adresy [hejtman@kr-jihomoravsky.cz](mailto:hejtman@kr-jihomoravsky.cz), [altman.jiri@kr-jihomoravsky.cz](mailto:altman.jiri@kr-jihomoravsky.cz), [janda.jiri@kr-jihomoravsky.cz](mailto:janda.jiri@kr-jihomoravsky.cz), [polak.ivo@kr-jihomoravsky.cz](mailto:polak.ivo@kr-jihomoravsky.cz), [pospišil.jaroslav@kr-jihomoravsky.cz](mailto:pospišil.jaroslav@kr-jihomoravsky.cz), [rysavy.oldrich@kr-jihomoravsky.cz](mailto:rysavy.oldrich@kr-jihomoravsky.cz), [sifalda.milos@kr-jihomoravsky.cz](mailto:sifalda.milos@kr-jihomoravsky.cz), [PROCHAZKOVA.ANNA@kr-jihomoravsky.cz](mailto:PROCHAZKOVA.ANNA@kr-jihomoravsky.cz), [BOZEK.VACLAV@kr-jihomoravsky.cz](mailto:BOZEK.VACLAV@kr-jihomoravsky.cz), [pavlik.zdenek@kr-jihomoravsky.cz](mailto:pavlik.zdenek@kr-jihomoravsky.cz), [sokolovova.ilona@kr-jihomoravsky.cz](mailto:sokolovova.ilona@kr-jihomoravsky.cz), jiný subjekt

o) předat kopie dokumentů dokládajících postup dle bodu n) jak byl uplatněn v posledních 3 měsících před obdržением této žádosti o informace

p) předat výpis ze systému GINIS dokládající, že podatelna JMK předala toto podání hejtmanovi a všem členům rady

q) předat kopii titulní strany spisu, který byl založen k vyřizování této žádosti, a to ve 'stravu' platném ke dni odeslání odpovědi na tuto žádost.

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence přijatá i odeslaná, listinná, faxová i emailová, pozvánky, zápisy/záznamy z jednání včetně prezenčních listin a dokumenty předané osobně.

Dokumenty existující elektronicky, požadujeme elektronicky zaslat na emailovou adresu, pokud jsou větší než 10MB, pak 'zaslát' na CDROM. Pokud některý dokument, který neexistuje elektronicky, má více než 20 stran, požadujeme pouze kopie prvních 5 posledních 3 stran.“.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme následující:

Informace k písm. a) – d) žádosti Vám již byly povinným subjektem poskytnuty v rámci vyřizování Vaší předchozí žádosti o informace ze dne 22. 11. 2009 s názvem „žádost o informace podle zákona 106/99 – Procházková – požadavky MŽP šly nad rámec zákona“, a to sdělením Jihomoravského kraje č.j.: JMK 157365/2009 ze dne 16. 12. 2009, které Vám bylo prokazatelně doručeno dne 23. 12. 2009. Ve sdělení bylo uvedeno:

Ing. arch. Procházková, náměstkyně hejtmána Jihomoravského kraje, ve svém projevu vystupovala jako politička, a jako taková vyjádřila svůj osobní postoj a názor na danou problematiku.

Pro úplnost dodáváme, že náměstkyně hejtmána není orgánem povinného subjektu, jehož jménem by mohla samostatně jednat, resp. náměstkyně hejtmána není dle § 1 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, orgánem kraje a nevztahuje se na ni informační povinnost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinnými subjekty jsou dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“.

Povinný subjekt nicméně prověřil existenci požadovaných informací v rámci své organizační struktury. Z tohoto šetření bylo zjištěno, že povinný subjekt nemá k dispozici žádné informace ani korespondenci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. k písm. a) – d) žádosti, která by se vztahovala k působnosti Jihomoravského kraje, a nemá ani povinnost takovéto informace, resp. korespondenci mít.

Ke zbývajícím bodům žádosti sdělujeme:

*k písm. e) a f) žádosti:*

Povinnému subjektu ze zákona č. 106/1999 Sb. nepřísluší analyzovat výroky volených představitelů kraje. Rovněž se domníváme, že v případě žádosti směřující ke sdělení a poskytnutí dokumentů, které vedly představitele kraje k předmětnému vyjádření, se dle našeho mínění jedná o dotaz na názor povinného subjektu, přičemž dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory.

*k písm. l) – q) žádosti:*

Povinný subjekt nemá ke dni podání žádosti k dispozici žádné Vámi požadované informace, resp. žádná vyjádření, sdělení, dokumenty či výpis ze systému GINIS, které by se vztahovaly k písm. l) – q) žádosti. V souladu s § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme, že Vámi požadované informace neexistují, a to mj. i proto, že v době podání žádosti ani nemohly existovat informace o průběhu jejího vyřizování. (viz. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 3.12.2002, Zn.: 44 Ca 179/2002, kde je mj. uvedeno: „Informací se míní to, co v okamžiku dotazu je, anebo má býti, v úřadu k dispozici.“)

Pro úplnost nicméně dodáváme, že při vyřizování žádostí o informace v rámci Jihomoravského kraje je postupováno v souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb. a v souladu interními normativními akty Jihomoravského kraje, upravujícími podmínky poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

S pozdravem

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš, v.r.  
vedoucí odboru kontrolního a právního