



Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

ČJ.
JMK 82142/2010

Sp.Zn.
JMK 82142/2010/OKP

Vyřizuje/linka
Mgr. Pacalová/1219

Brno
17.6.2010

„RADA – Procházková a „informace“ o PPP v Rakousku“ – poskytnutí informace

dne 6.6.2010 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „RADA – Procházková a „informace“ o PPP v Rakousku“ (dále jen „žádost“).

V žádosti mj. uvádíte: „*Požadujeme*

a) kopie veškerých dokumentů a veškeré korespondence se všemi subjekty od 1.1.2009, která dokládá výše citované tvrzení Ing. arch. Procházkové o úspěšném použití PPP pro dopravní infrastrukturu v Rakousku, a tedy dokládá, že její tvrzení není nepravdivé.

b) kopie veškerých dokumentů a veškeré korespondence se všemi subjekty od 1.1.2009, která dokládá výše citované tvrzení Ing. arch. Procházkové o probíhajícím financování A5 na Mikulov s pomocí PPP, a tedy dokládá, že její tvrzení není nepravdivé.

c) předat písemné vyjádření Ing. arch. Procházkové k bodům a) a b) žádosti (neboť dotyčná musí být v rámci přípravy odpovědi na body a) a b) žádosti prokazatelně kontaktována, neboť právě ona veřejně prezentovala výše uvedenou, podle našeho názoru nepravdivou.

Podotýká se, že Ing. arch. Procházková, která zjevně informace o dané problematice vlastní, je součástí povinného subjektu „samosprávný celek – Rada JM kraje“

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence odeslaná i přijatá, listinná, faxová i emailová, zápisy/záznamy z jednání a dokumenty předané osobně.“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám k Vaší žádosti sdělujeme následující:

Ing. arch. Anna Procházková, náměstkyně hejtmána Jihomoravského kraje, ve svém článku vystupovala jako politička, a jako taková vyjádřila svůj osobní postoj a názor na danou problematiku. Při příležitosti jejího vyjádření nebylo čerpáno z podkladů, které jí byly poskytnuty Krajským úřadem Jihomoravského kraje, resp. nevycházela při tomto svém vyjádření z dokumentů Jihomoravského kraje.

Povinnými subjekty jsou podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mj. územní samosprávné celky a jejich orgány. Náměstkyně hejtmána není podle § 1 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, orgánem kraje a nevztahuje se na ni informační povinnost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinným subjektem

je tedy Jihomoravský kraj vykonávající činnost prostřednictvím svých orgánů a předmětem informační povinnosti jsou informace, které jsou či mají být v dispozici povinného subjektu při výkonu jeho působnosti.

Povinnému subjektu pak ze zákona č. 106/1999 Sb. nepřísluší analyzovat výroky volených představitelů kraje v médiích. Rovněž se domníváme, že v případě žádosti o informace směřující ke sdělení a poskytnutí dokumentů, které vedly představitele kraje k Vámi uváděnému vyjádření, se dle našeho mínění jedná o dotaz na názor povinného subjektu, přičemž dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory.

Bez ohledu na shora uvedené však povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací v rámci své organizační struktury. Na základě provedení šetření ohledně existence požadovaných informací u povinného subjektu Vám sdělujeme následující:

k písm. a) - c) žádosti:

Povinný subjekt nemá žádné informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a ani nemá povinnost je mít.

S pozdravem

otisk razítka

Mgr. Martin Mikš, v.r.
vedoucí odboru kontrolního a právního