



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 22.11.2012
Č. j.: JMK 132590/2012
Sp. zn.: S-JMK 132590/2012 OKP
Vyřizuje: Krásná
Telefon: 541 651 233
Počet listů: 1
Počet příloh/listů:
Datum: 12.12.2012

Poskytnutí informací

Vážená paní magistro,

dne 22.11.2012 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ze dne 22.11.2012 (dále jen „žádost“).

Sdělením Jihomoravského kraje č.j.: JMK 137324/2012 ze dne 06.12.2012 jste byla v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. vyrozuměna o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dnů, a to z důvodu konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti. Konkrétně se jednalo o všechny odbory/útvary Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „Krajský úřad“).

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme požadované informace, a to:

„1. Kolik rozhodnutí krajského úřadu bylo v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2011 zrušeno správním soudem v řízení o žalobě podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s.ř.s.)? Do odpovědi na tuto otázku, prosím, nezahrnovat případy, kdy bylo rozhodnutí soudu na základě kasační stížnosti krajského úřadu zrušeno Nejvyšším správním soudem a dále případy, kdy o kasační stížnosti podané krajským úřadem Nejvyšší správní soud dosud nerozhodl. (Jinak řečeno, zajímá mě počet rozsudků, kterými bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno „definitivně a s konečnou platností“).“

V období od 01.01.2010 do 31.12.2011 bylo správním soudem zrušeno celkem 57 rozhodnutí Krajského úřadu.

„2. Jaká byla celková částka, kterou krajský úřad na základě rozsudků správních soudů v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, zaplatil úspěšným žalobcům jako náhradu nákladů řízení podle § 60 s.ř.s.“

Celková částka proplacená úspěšným žalobcům jako náhrada nákladů řízení (ve vztahu k bodu 1. žádosti) činila 497.483,00 Kč.

„3. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. krajský úřad jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených

rozhodnutí, právo na náhradu škody, která mu vznikla v důsledku povinnosti zaplatit úspěšným žalobcům náhradu nákladů soudního řízení? Jaká byla celková částka, kterou tímto způsobem odpovědné úřední osoby nahradily?“

V žádném z případů (vztahujících se k bodu 1. žádosti) nebylo ze strany Krajského úřadu (jako zaměstnavatele) uplatněno vůči odpovědným úředním osobám právo na náhradu škody.

„4. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, bylo ze strany státu vůči krajskému úřadu nebo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, podle ust. § 16 zákona č. 82/1998 Sb. uplatněno právo na regresní úhradu náhrady škody, způsobené nezákonným a soudem zrušeným rozhodnutím krajského úřadu? V jaké celkové výši byla v těchto případech regresní úhrada státem uplatněna vůči krajskému úřadu a v jaké přímo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí? Pokud byla regresní úhrada státem uplatněna vůči krajskému úřadu a krajský úřad ji uhradil, v kolika případech a v jaké celkové výši ji krajský úřad následně dále uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí?“

V žádném z případů (vztahujících se k bodu 1. žádosti) nebylo vůči Krajskému úřadu nebo vůči úředním osobám uplatněno ze strany státu právo na regresní úhradu škody.

„5. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. krajský úřad jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, jakákoli jiná opatření sankčního charakteru (například upozornění na možnost výpovědi či výpověď ve smyslu ust. § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, okamžité zrušení pracovního poměru, finanční postih apod.)? Žádám dále o uvedení tří nejčastěji uplatněných opatření a počtu případů, v nichž byla tato opatření uplatněna.“

V žádném z případů (vztahujících se k bodu 1. žádosti) neuplatnil Krajský úřad (jako zaměstnavatel) vůči úředním osobám opatření sankčního charakteru.

„6. Jakou celkovou částku krajský úřad zaplatil externím advokátním kancelářím za zastupování (ve všech stupních) v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1? Žádám o uvedení výše částek zaplacených jednotlivým advokátním kancelářím za zastupování krajského úřadu v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1 v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 a období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011. K částkám uveďte jméno či firmu konkrétní advokátní kanceláře.“

Krajský úřad nevyužívá, resp. nevyužíval ve věci zrušených rozhodnutí (viz bod 1. žádosti) služeb advokátních kanceláří. Za externí služby advokátních kanceláří tedy nebyla Krajským úřadem proplacena žádná částka.

„7. Evidoval krajský úřad informace, o které žádám v předchozích bodech v této žádosti, v databázi či jiné formě, z níž byly jednoduchým způsobem zjistitelné?“

Požadované informace jsou v rámci Krajského úřadu souhrnně evidovány v Centrální evidenci soudních řízení, příp. bylo při jejich vyhledání čerpáno z vlastních podkladů jednotlivých odborů Krajského úřadu.

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Roman Heinz, Ph.D., v.r.
vedoucí odboru kontrolního a právního