

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 19.02.2012
Č. j.: JMK 20681/2012
Sp. zn.: S-JMK 20681/2012 OKP
Vyřizuje: Krásná
Telefon: 541 651 233
Počet listů: 1
Počet příloh/listů: 1/CD
Datum: 26.03.2012

Poskytnutí informace – „Zásadní chybná východiska studie FIXEL a NOVÁK k dopravní infrastruktuře JMK – Povinnost vrátit částky – 2 – Žádost o informace dle zákona 106/99“

Vážený,

dne 19.02.2012 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), s názvem „Zásadní chybná východiska studie FIXEL a NOVÁK k dopravní infrastruktuře JMK – Povinnost vrátit proplacené částky – 2 – Žádost o informace dle zákona 106/99“ (dále jen „žádost“).

V žádosti uvádíte:

„Studie hrazené z veřejných finančních zdrojů musí být PRAVDIVÉ, jinak není přípustné finanční prostředky za studie proplatit. Pokud už se tak již stalo, pak je nutné zahájit ŠETŘENÍ v dané věci, zjistit odpovědnost jednotlivých zodpovědných osob a je nutné proplacené finanční prostředky vrátit.“

JM kraj a ŘSD nesouhlasí s autorizovanými studiemi ing. Strnada k dopravní infrastruktuře JMK.

MD a ŘSD v dopisech oznámilo, že bude vypracována oponentní studie k studiím ing. Strnada.

Byla vypracována studie ing. V. Nováka a ing. arch. FIXELA nazvaná **Posouzení koncepcí páteřní komunikační sítě v Jihomoravském kraji, září 2011**

Tato studie tvrdí, že oficiální koncepce dopravní infrastruktury JMK s vedením koridoru TEN-T po R52 a na Mikulov má jednoznačnou oporu v základních VÝCHODISCÍCH, které jsou tyto

1) Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 661/2010/EU ze dne 7. července 2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě;

2) vedení VI. Multimodálního koridoru TEN-T a sítě TEN-T

3) Prioritní program EU č. 25

4) Vládní usnesení č. 713 z 6. října 2010, které nahrazuje Vládní usnesení č. 735 z 9. 6. 2008

Na těchto VÝCHODISCÍCH je postavena předmětná studie.

Pokud VÝCHODISKA jsou chybně, celá studie FIXEL & NOVÁK ztrácí jakoukoliv oporu v realitě a sype se jako domeček z karet.

Není nám známo, že by uvedená východiska byla pravdivá a dokládala, že oficiálně schvalují/požadují vedení „transevropské“ sítě TEN-T po R52 na Mikulov. Odkazujeme na následující:

- citované Rozhodnutí 661/2010.EU,
- písemné vyjádření MD, že trasa TEN-T „muse“ být vedena jak na Břeclav, tak i na Mikulov,
- operační program doprava PREAMBULE o nutnosti posouzení variant,
- vypořádání připomínek v rámci OP Doprava str. 70 a 71,
- zápisy z jednání Ministerstva dopravy a Evropské komise z doby „projednávání“ textu OP Doprava,
- dopis viceprezidenta Evropské komise a komisaře pro dopravu Barrota a „další“ dopisy z Bruselu požadující porovnání varianty vedení přes Břeclav,

- výsledky spot mise Evropské komise z roku 2006, která doporučila Evropské komisi variantu přes Břeclav,
- 700 MILIONŮ Kč, které nyní ČR musí hradit z vlastních zdrojů na projekt I/52 Brno-Rajhrad, když Ministerstvo dopravy zrušilo požadavek na dotaci z EU poté, co bylo z Bruselu zahájeno šetření v rámci programu PILOT (Ref: 1239/10/REGI) a kdy Evropská komise položila Ministerstvu dopravy 13 otázek mezi nimiž byly i jasné otázky č. 4, 5, 6, 7 a 8 jejichž obsahem je dotaz, jak Ministerstvo dopravy dospělo k závěrům, že by silnice R52 na Mikulov by měla být součástí TEN-T,
- atd.

5) Dále pak tato studie Fixel & Novák tvrdí pro R43, že celý tah TEN-T je Wroclav – Brno – Vídeň

6) V přílohách k této studii – příloha č. 1 je mapa, která není součástí oficiální verze 661/2010/EU, nicméně studie uvádí, že tato mapa z předmětného rozhodnutí EU pochází.

Pokud jsou východiska špatné, je chybná celá studie.

Požadujeme

- a) kopie právoplatných dokumentů z evropské úrovně dokládající, že silnice R52 je součástí TEN-T
- b) kopie dokumentů dokládajících, že panevropské koridory IV, VI a další jsou právně závazné pro trasování koridoru TEN-T v ČR a že obsahují trasu R52 přes Mikulov
- c) kopie dokumentů dokládajících, že v rozporu s OP Doprava (viz PREAMBULE a viz str 70 a 71 v OPD) bylo právoplatně na evropské úrovni rozhodnuto, že Prioritní program č. 25 vede přes Mikulov
- d) kopie dokumentů dokládajících, že je pro územní plánování v ČR závazné, že evropský prioritní projekt No. 25 vede přes Mikulov
- e) kopie dokumentů dokládajících, že politická deklarace o Baltsko – Adriatickém koridoru je závazná pro územní plánování v ČR a zavazuje ČR vést TEN-T na Mikulov
- f) kopie dokumentů dokládajících, že celý tah Wroclav – Brno – Vídeň s R43 je součástí TEN-T
- g) kopie dokumentů dokládajících, že příloha č. 1 k předmětné studii FIXEL & Novák je součástí platného Rozhodnutí 661/2010/EU
- h) kopie platných dokumentů dokládajících, že exekutivní rozhodnutí vlády (která smí jednat pouze v rámci platných zákonů), specificky Vládní usnesení č. 713 z 6. října 2010, které nahrazuje Vládní usnesení č. 735 z 9. 6. 2008 má jakýkoliv PRÁVNÍ vliv na územní plánování podle stavebního zákona a jako takové musí být v územním plánování respektováno
- i) kopii korespondence s ing. Fixlem a ing. Novákem, aby vrátili peníze, které jim byly zaplacený za tuto právně naprosto zmatečnou studii, a to proto, že z veřejných finančních prostředků smí být hrazeny pouze pravdivé studie a ne zásadně chybné dokumenty
- j) kopii předávacího protokolu k předmětné studii a sdělení, která zodpovědná osoba studii jako bezvadnou převzala a která „zodpovědná“ osoba nechala proplatit faktury za tuto studii (požadují se i kopie „schvalných“ faktur a příkazy k proplacení těchto faktur)
- j) kopii autorizačních osvědčení ing. Fixela a ing. Nováka, kterými bylo prokázáno, že tyto osoby mají právo předmětnou studii zpracovat
- k) naskenovanou kopii stránky předmětné studie, kde dotyčné osoby otiskly svá autorizační kulatá razítka na důkaz toho, že tato studie je zpracována v souladu s jejich autorizacemi dle CKA a CKAIT

Informace se požadují v elektronické formě. Korespondence, která neexistuje v elektronické formě se tímto požaduje naskenovaná.

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence přijatá i odeslaná, listinná, faxová i emailová, dokumenty předané osobně, zápisy/záznamy z jednání (včetně pozvánek a prezenčních listin).“.

Poskytnutí požadovaných informací je pro povinný subjekt spojeno s určitými náklady na jejich vydání, z tohoto důvodu jste byli dopisem Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 27509/2012 ze dne 05.03.2012 vyzváni k zaplacení úhrady za požadované informace. Úhrada ve výši 54,80 Kč byla na příjmový účet Jihomoravského kraje připsána dne 14.03.2012.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v příloze předáváme CD obsahující požadované informace v elektronické podobě, resp. sdělujeme následující:

K písm. a) žádosti:

Dokumentem dokládajícím že rychlostní silnice R52 je součástí TEN-T je Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 661/2010/EU ze dne 7. července 2010 (dále jen „Rozhodnutí č. 661/2010/EU“), jehož kopii předáváme na přiloženém CD.

K písm. b) – d) a e) žádosti:

Územní plánování v České republice vychází z dokumentu Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „PÚR ČR 2008“), jehož kopii předáváme na přiloženém CD. Tato dokumentace je plně v souladu s Rozhodnutím č. 661/2010/EU, Prioritním projektem EU č. 25 a deklarací o Baltsko-Adriatickém koridoru. Požadovaným dokumentem je tedy PÚR ČR 2008.

K bodu b) žádosti v souladu s § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. pro úplnost dodáváme, že panevropské koridory IV, VI jsou východiskem pro prioritní projekty, jež na tyto projekty navázaly.

K písm. f) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici požadovaný dokument dokládající, „že celý tah Wroclav – Brno – Vídeň s R43 je součástí TEN-T“ ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., a to vzhledem ke skutečnosti, že žádný takový dokument neexistuje (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 34871/2012 ze dne 26.03.2012).

V souladu s § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. k této věci dodáváme, že v předmětném posouzení na str. 18 se v žádném případě neuvádí, že trasa Wroclav – Brno – Vídeň je součástí TEN-T, ale naopak, že její význam je především regionální a oficiální vedení dle TEN-T je vedení v trase Katowice – Ostrava – Brno – Vídeň.

K písm. g) žádosti:

Grafická příloha není přímou součástí Rozhodnutí č. 661/2010/EU, ale odráží původní vedení multimodálních transevropských koridorů, které byly podkladem pro výběr prioritních projektů definovaných v předmětném Rozhodnutí č. 661/2010/EU. Zároveň bylo snahou reagovat na PÚR ČR 2008, kde na str. 52 je schéma 7 – Transevropské multimodální koridory. Smyslem této přílohy bylo doložit vazby mezi dříve dohodnutými MMK, PÚR ČR 2008 a evropskou legislativou (viz Rozhodnutí č. 661/2010/EU).

K písm. h) žádosti:

Podle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, se při výkonu přenesené působnosti orgány kraje řídí též usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů. Požadovaným dokumentem je tedy uvedený zákon, který předáváme na přiloženém CD.

K písm. i) žádosti:

S Ing. arch. Fixelem ani Ing. Novákem nebyla ze strany povinného subjektu vedena žádná korespondence požadující „aby vrátili peníze, které jim byly zaplacený za tuto právně naprosto zmatečnou studii, ...“. Povinný subjekt tedy nemá k bodu i) žádosti k dispozici žádné požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., a jedná se tak tedy o neexistující informace (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 34871/2012 ze dne 26.03.2012).

K písm. [první] j) žádosti:

Posudek převzala Ing. arch. Eva Hamrlová, vedoucí Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravské kraje, která nechala také proplatit fakturu za tento posudek.

Na přiloženém CD předáváme požadované dokumenty, ve kterých byly anonymizovány osobní údaje fyzických osob (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 34871/2012 ze dne 26.03.2012). Jedná se o:

- předávací protokoly ze dne 09.09.2011 a 16.09.2012,
- průvodku k faktuře č. 11104062 ze dne 09.11.2011,
- fakturu č. 52011 vystavenou Jihomoravskému kraji Ing. arch. Fixelem,
- výpis z účtu Jihomoravského kraje ze dne 16.11.2011, dokládající proplacení faktury (z výpisu byly odstraněny údaje o ostatních platbách provedených v daném dni, protože se tyto údaje nevztahují k předmětu žádosti).

K písm. [druhé] j) žádosti:

Na předávaném CD jsou mj. obsažena autorizační osvědčení Ing. arch. Fixela a Ing. Nováka, ve kterých byly anonymizovány osobní údaje fyzických osob, resp. dotyčných projektantů posudku (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 34871/2012 ze dne 26.03.2012).

K písm. k) žádosti:

Předmětný posudek není označen autorizačními kulatými razítky projektantů. Projektanti Ing. arch. Fixel a Ing. Novák tento posudek opatřili pouze podpisem. Zpracování posudku autorizovanými osobami dokládají autorizační osvědčení předávaná v rámci vyřízení písm. [druhé] j) žádosti.

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Roman Heinz, Ph.D., v.r.
vedoucí odboru kontrolního a právního