

Rada Jihomoravského kraje

153.⁴ schůze konaná dne 08.03.2012

Materiál k bodu č. 61... programu:

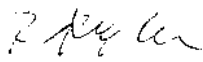
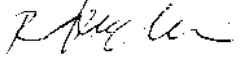
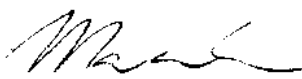
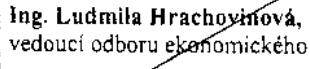
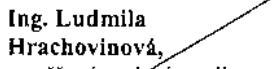
Nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb. uplatněný vůči JMK

Návrh na usnesení:

Rada Jihomoravského kraje v souladu s § 59 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

a) **projednala** nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., který jménem svých klientů u Jihomoravského kraje uplatnila Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o., IČ 28359640, se sídlem Dvořákova 13, Brno, PSČ 602 00 (dále jen „AK Šikola“), prostřednictvím podání ze dne 14.09.2011, nazvaného „Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb.“, který tvoří přílohu č. ... zápisu (příloha č. 1 tohoto materiálu),

b) **schvaluje** text odpovědi ve věci uplatněného nároku na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb. adresované AK Šikola, který tvoří přílohu č. ... zápisu (příloha č. 2 tohoto materiálu).

<i>Zpracoval:</i>	<i>Vedoucí odboru:</i>	<i>Právní garance:</i>	<i>Předkládá:</i>
Mgr. Richard Kupka odbor územního plánování a stavebního řádu 	Ing. arch. Eva Hamrlová, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu 	Mgr. Richard Kupka právník odboru územního plánování a stavebního řádu 	Mgr. David Macek, M.A., člen Rady Jihomoravského kraje  <i>Spolupředkládají:</i> Mgr. Ivo Polák náměstek hejtmána Jihomoravského kraje 
<i>Dotčené odbory:</i>	<i>Dotčené odbory:</i>	<i>Další dotčené odbory:</i>	<i>Další dotčené odbory:</i>
Ing. Ludmila Hrachovinová, vedoucí odboru ekonomického 	Ing. Ludmila Hrachovinová, pověřená vedením odboru majetkového 		

Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o., IČ 28359640, se sídlem Dvořákova 13, Brno, PSČ 602 00 (dále jen „AK Šikola“) jménem svých klientů uplatnila u Jihomoravského kraje nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), prostřednictvím podání nazvaného „Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb.“, které bylo podatelnou Krajského úřadu Jihomoravského kraje zaevidováno dne 14.09.2011 pod č.j. JMK 130630/2011.

AK Šikola uplatnila nárok na náhradu škody v rozsahu nákladů zastoupení při soudním řízení, které byly údajně vynaloženy jejími klienty, kteří podali návrh na zrušení opatření obecné povahy Územního plánu Velkého územního celku Břeclavska (dále jen „ÚP VÚC Břeclavska“). Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) totiž, na návrh těchto klientů AK Šikola, zrušil ÚP VÚC Břeclavska svým rozsudkem č.j. 3 Ao 1/2007 – 210 ze dne 25.11.2009, přičemž ve věci nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 101d odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění platném do 31.12.2011 (dále jen „soudní řád správní“), tj. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

AK Šikola dovodila, že vydání ÚP VÚC Břeclavska je za těchto okolností nutné považovat ve smyslu § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. za nezákonné rozhodnutí, které bylo ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. zrušeno pro nezákonnost příslušným orgánem (NSS), a proto poškození mohou uplatnit nárok na náhradu škody u Jihomoravského kraje, který ÚP VÚC Břeclavska vydal. Konkrétně byl ve smyslu § 31 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 82/1998 Sb. uplatněn nárok na náhradu škody ve výši nákladů zastoupení při soudním řízení, které údajně vznikly navrhovatelům na zrušení ÚP VÚC Břeclavska. Tyto náklady zastoupení AK Šikola určila podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“) a vyčíslila je v celkové výši 142 160,- Kč.

Opatření obecné povahy ÚP VÚC Břeclavska, které bylo rozsudkem NSS č.j. 3 Ao 1/2007 – 210 ze dne 25.11.2009 jakožto nezákonné zrušeno, je nutné kvalifikovat jako nezákonné rozhodnutí ve smyslu § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. Uvedený rozsudek NSS je tedy relevantním podkladem pro vznik nároku na náhradu škody podle § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb., a vznik škodní události proto lze považovat za prokázaný.

Naproti tomu však v této věci nelze považovat za dostatečně prokázaný vznik skutečné škody. Skutečná škoda představuje hodnotu, o kterou bylo v důsledku protiprávního jednání škůdce zmenšeno jmění poškozeného. V rozsahu uvedeném v § 31 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. se hradí též náklady řízení, které byly vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí, přičemž § 31 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. stanoví, že součástí nákladů řízení jsou i náklady zastoupení, které zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Aby však bylo možné domáhat se náhrady škody v rozsahu nákladů zastupování, nejdříve musí být nezpochybnitelně prokázáno, že tyto náklady skutečně byly vynaloženy.

AK Šikola však neprokázala, že její klienti tvrzené náklady zastoupení při soudním řízení skutečně vynaložili, což znamená, že vznik skutečné škody v této věci nebyl prokázán. Za těchto okolností tedy není možné, aby Rada Jihomoravského kraje dospěla k závěru, že došlo k naplnění všech předpokladů pro vznik odpovědnosti Jihomoravského kraje za škodu, jejíž náhrada je předmětným podáním AK Šikola nárokována.



Krajský úřad Jihomoravského kraje	
PODATELNA	
č.j.:	JHC 1326/11
DOŠLO	14.09.2011
Počet listů:	3
Počet příloh:	3
Podpis:	/s/

JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Žerotínovo náměstí 3/5

601 82 Brno

Poškození:

Obec Dolní Dunajovice, se sídlem D. Dunajovice, Zahradní 613, 691 85,

Obec Bavorý, se sídlem Bavorý, č. p. 9, 692 01,

Všichni právně zastoupeni: Mgr. Sandrou Podskalskou, advokátkou zaměstnanou v Advokátní kanceláři Šikola a partneři, s.r.o., se sídlem Dvořákova 13, 602 00 Brno

V Brně dne 14. 9. 2011

Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb.

Návrhem podaným dne 9. 1. 2007 u Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) podle ust. § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), se poškození, zastoupení Mgr. Ludkem Šikolou, advokátem, domáhali zrušení opatření obecné povahy – **Územního plánu velkého územního celku Břeclavska, který byl schválen usnesením Zastupitelstva Jihomoravského kraje dne 9. 11. 2006** (dále jen „ÚP VÚC Břeclavska“).

NSS o návrhu poškozených rozhodl rozsudkem ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007 – 210, kterým návrhu poškozených vyhověl a ÚP VÚC Břeclavska zrušil pro rozpor se zákonem. **ÚP VÚC Břeclavska je tak nutno považovat za nezákonné rozhodnutí územního samosprávného celku v samostatné působnosti** ve smyslu ust. § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, které bylo ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. zrušeno pro nezákonnost příslušným orgánem (NSS).

Poškození proto mají podle zákona č. 82/1998 Sb. právo na náhradu škody, způsobené tímto nezákonným rozhodnutím. Podle ust. § 31 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. tato škoda zahrnuje i náklady řízení, které byly poškozenými účelně vynaloženy na zrušení nezákonného rozhodnutí. Dle ust. § 31 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. jsou součástí nákladů řízení i náklady zastoupení, které zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování, ve výši určené podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“) o mimosmluvní odměně. Právo na náhradu škody, spočívající v účelně vynaložených nákladech právního zastoupení, má

poškozený i tehdy, pokud jsou tyto náklady jedinou škodou, která v důsledku nezákonného rozhodnutí poškozeným vznikla (viz k tomu nálezy Ústavního soudu ze dne 30.4.2002, sp.zn. Pl.ÚS 18/01 nebo ze dne 1.7.2003, sp.zn. I. ÚS 513/02).

Ačkoliv byli poškození v řízení u NSS úspěšní a výše citované rozhodnutí Jihomoravského kraje bylo NSS jako nezákonné zrušeno, nebyla poškozeným přiznána náhrada nákladů řízení, a to vzhledem ke znění ust. § 101d odst. 5 s.ř.s., platnému v době vydání výše citovaného rozsudku NSS ze dne 25. 11. 2009, podle nějž nemá žádný z účastníků řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části právo na náhradu nákladů řízení. **V souladu s ust. § 31 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. proto poškození uplatňují náhradu škody, spočívající v účelně vynaložených nákladech soudního řízení, tímto podáním.**

Podle výše citovaného ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. zahrnují účelně vynaložené náklady poškozených v řízení u NSS následující položky:

- 1) **Odměna právního zástupce poškozených za 9 úkonů právní služby** dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, a to konkrétně za
 - a) převzetí a přípravu zastoupení dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu,
 - b) písemné podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
 - c) písemné podání vyjádření navrhovatelů k usnesení o postoupení věci k rozhodnutí rozšířenému senátu NSS dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
 - d) písemné podání doplnění důkazních návrhů (ze dne 7. 2. 2007) dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
 - e) písemné podání ústavní stížnosti proti usnesení NSS ze dne 13. 3. 2007, č.j. 3 Ao 1/2007-44 dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
 - f) písemné podání repliky k vyjádření NSS a odpůrce v řízení před Ústavním soudem podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
 - g) písemné podání doplnění návrhu a důkazních návrhů (ze dne 10. 2. 2009) dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
 - h) písemné podání repliky k vyjádření odpůrce podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
 - i) písemné podání doplnění návrhu a důkazních návrhů (ze dne 16. 7. 2009) dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu.

Dle ustanovení § 9 odst. 3 písm. f) a g) ve spojení s ustanovením § 7 bod 5. advokátního tarifu činí mimosmluvní odměna za jeden úkon právní služby ve výše uvedené věci 2.100,- Kč. V souladu s ustanovením § 12 odst. 1 advokátního tarifu může advokát u úkonů právní služby mimořádně obtížných nebo časově náročných zvýšit mimosmluvní odměnu až na trojnásobek. V souladu s ustanovením § 12 odst. 4 advokátního tarifu náleží advokátovi u společných úkonů při zastupování dvou nebo více osob mimosmluvní odměna snížená o 20 % za každou takto zastupovanou osobu.

V předmětné věci je u úkonů uvedených výše pod písm. a), b) a e) (převzetí věci a příprava zastoupení, podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy, podání ústavní stížnosti) s ohledem na jejich časovou náročnost důvodné vycházet ze sazby mimosmluvní odměny zvýšené na dvojnásobek. Všechny výše uvedené úkony právní

služby byly společnými úkony při zastupování pěti osob. Za úkony uvedené výše pod písm. a), b) a e) činí tedy sazba mimosmluvní odměny 3.360,- Kč za každou zastupovanou osobu (2.100 Kč x 2 – 20%), za ostatních šest úkonů činí sazba mimosmluvní odměny o 1.680,- Kč za každou zastupovanou osobu. **Celková výše mimosmluvní odměny za úkony výše uvedených právních služeb tedy činí $3 \times 5 \times 3.360 \text{ Kč} + 6 \times 5 \times 1.680 \text{ Kč}$, tj. 100.800,- Kč.**

- 2) Na každý úkon právní služby dále náleží advokátovi **paušální částka náhrady hotových výdajů** ve výši 300 Kč dle ustanovení § 13 odst. 3 advokátního tarifu. **Celkem tedy v předmětné věci činí náhrada hotových výdajů $9 \times 5 \times 300 \text{ Kč}$, tj. 13.500,- Kč.**
- 3) Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o., jejímž společníkem je Mgr. Luděk Šikola, advokát, který poškozené zastupoval v řízení před NSS, je plátcem daně z přidané hodnoty dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění. K náhradě škody, spočívající v nákladech právního zastoupení, je proto nutno dále přičíst **daň z přidané hodnoty ve výši 20% ze součtu částek podle předchozích dvou bodů, tedy 20% z částky 114.300 Kč, tj. 22.860,- Kč.**
- 4) Poškození dále zaplatili za podání návrhu na zrušení ÚP VÚC Břeclavska jako opatření obecné povahy v souladu s položkou 14a bodu 2. písm. d) Přílohy zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, **soudní poplatek ve výši $5 \times 1.000 \text{ Kč}$, tj. 5.000,- Kč.**

V souladu s výše uvedeným tedy uplatňují poškození vůči Jihomoravskému kraji náhradu nákladů řízení ve výši $100.800 \text{ Kč} + 13.500 \text{ Kč} + 22.860 \text{ Kč} + 5.000 \text{ Kč}$, tedy celkem 142.160,- Kč.

Právní zástupkyně poškozených proto žádá Jihomoravský kraj o zaplacení náhrady škody ve výši 142.160,- Kč na účet Advokátní kanceláře Šikola a partneři, s.r.o., č. 2100053299/2010, VS: 912010.

Právní zástupkyně poškozených zároveň upozorňuje Jihomoravský kraj, že pokud nebude uvedená částka náhrady škody do uvedeného dne uhrazena, budou poškození nuceni vymáhat ji soudní cestou, přičemž budou požadovat rovněž náhradu nákladů občanského soudního řízení a úroky z prodlení.



Mgr. Sandra Podskalská
advokátka

Mgr. Sandra Podskalská, advokátka
ev. č. 12639 seznánu advokátů ČAK
zaměstnaná v Advokátní kanceláři Šikola a partneři, s.r.o.
se sídlem Dvořákova 13, 602 00 Břeclav
sandra.podskalska@aksikola.cz

Přílohy:

- plné moci k zastupování poškozených
- kopie rozsudku NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007 - 210
- osvědčení o registraci advokátní kanceláře Šikola a partneři, s.r.o. jako plátce daně z přidané hodnoty



Váš dopis zn.:

Ze dne: 14.09.2011
Č. j.: JMK 130630/2011
Sp. zn.: S-JMK 130630/2011
Vyřizuje: Mgr. Kupka
Telefon: 541 651 266
Počet listů: 4
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 08.03.2012

Advokátní kancelář
Šikola a partneři, s.r.o.
Mgr. Sandra Podskalská
Dvořákova 13
602 00 BRNO

K Vašemu podání ze dne 14.09.2011, nazvanému „Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb.“

Vážení,

Rada Jihomoravského kraje na základě § 59 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), zabezpečuje rozhodování v ostatních záležitostech patřících do samostatné působnosti Jihomoravského kraje, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu nebo pokud si je zastupitelstvo nevyhradilo. Mezi ostatní záležitosti ve smyslu zde citovaného § 59 odst. 3 zákona o krajích náleží také vypořádání uplatněných nároků na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), pokud je odpovědnost za vznik této škody přičítána Jihomoravskému kraji.

Z tohoto důvodu Rada Jihomoravského kraje na své 153.^u schůzi konané dne 08.03.2012 projednala podání Advokátní kanceláře Šikola a partneři, s.r.o., IČ 28359640, se sídlem Dvořákova 13, Brno, PSČ 602 00, nazvané „Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb.“, které bylo podatelnou Krajského úřadu Jihomoravského kraje zaevidováno dne 14.09.2011 pod č.j. JMK 130630/2011.

Prostřednictvím tohoto podání jste uplatnili vůči Jihomoravskému kraji nárok na náhradu škody ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. jménem svých klientů:

1. Obec Dolní Dunajovice, se sídlem Zahradní 613, Dolní Dunajovice, PSČ 691 85,
2. Obec Bavory, se sídlem Bavory, č.p. 9, PSČ 692 01,

3.

4.

5.

Předmětný nárok na náhradu škody jste uplatnili v rozsahu nákladů zastoupení při soudním řízení, které byly údajně vynaloženy Vašimi výše vyjmenovanými klienty, kteří podali návrh na zrušení opatření obecné povahy Územního plánu Velkého územního celku Břeclavska (dále jen „ÚP VÚC Břeclavska“). Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) totiž, na návrh Vašich shora vyjmenovaných klientů, zrušil ÚP

VÚC Břeclavska svým rozsudkem č.j. 3 Ao 1/2007 – 210 ze dne 25.11.2009, přičemž ve věci nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 101d odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění platném do 31.12.2011 (dále jen „soudní řád správní“), tj. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

V předmětném podání jste dovodili, že vydání ÚP VÚC Břeclavska je za těchto okolností nutné považovat ve smyslu § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. za nezákonné rozhodnutí, které bylo ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. zrušeno pro nezákonnost příslušným orgánem (NSS), a proto poškození mohou uplatnit nárok na náhradu škody u Jihomoravského kraje, který ÚP VÚC Břeclavska vydal. Konkrétně byl ve smyslu § 31 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 82/1998 Sb. uplatněn nárok na náhradu škody ve výši nákladů zastoupení při soudním řízení, které údajně vznikly navrhovatelům na zrušení ÚP VÚC Břeclavska. Tyto náklady zastoupení jste určili podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“) a vyčíslili jste je v celkové výši 142 160,- Kč.

Rada Jihomoravského kraje, po projednávání této věci, k uplatněnému nároku na náhradu škody uvádí následující:

Listina základních lidských práv a svobod, kterou jako součást ústavního pořádku České republiky vyhláší usnesení Předsednictva České národní rady z 16.12.1992 pod č. 2/1993 Sb., ve svém čl. 36 odst. 3 a 4 stanoví, že je ústavně zaručeným právem každého, komu byla způsobena škoda nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem, na náhradu této škody, s tím, že podmínky a podrobnosti jsou upraveny v zákoně. Tímto zákonem je zákon č. 82/1998 Sb., přičemž podle jeho § 26 platí, že pro právní vztahy zde zakotvené se subsidiárně použije zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).

Z hlediska obecné odpovědnosti za škodu, jak je v českém právním řádu zakotvena v § 415 a násl. občanského zákoníku, lze uvést, že předpoklady odpovědnosti za škodu jsou vznik škody, příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním škůdce a vzniklou škodou (tzv. nexus causalis) a zavinění. V případě odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem není zavinění posuzováno, neboť dle § 2 zákona č. 82/1998 Sb. se odpovědnosti nelze zprostit a jedná se proto o objektivní, resp. absolutní odpovědnost.

Obecná ustanovení o náhradě škody obsažená v občanském zákoníku ve spojení s obecnými ustanoveními občanského soudního řádu stran uplatňování nároků mezi stranami uvádí, že vznik škody a její výši musí prokázat osoba, která se náhrady škody domáhá. Rada Jihomoravského kraje, jako odpovědný orgán veřejné správy, byla proto povinna zevrubně se v této věci zabývat zjištěním, zda byly splněny obecné předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu, což znamená, že poškozený musí tvrdit a prokázat vznik škodní události, vznik škody a příčinnou souvislost mezi prvními dvěma skutečnostmi.

Podle § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. územní celky v samostatné působnosti odpovídají za škodu, kterou způsobily při výkonu veřejné správy nezákonným rozhodnutím.

Podle § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím územního celku v samostatné působnosti vydaným postupem, který není stanoven předpisy o správním řízení, lze uplatnit tehdy, pokud bylo vykonatelné rozhodnutí zrušeno pro nezákonnost příslušným orgánem.

Podle § 31 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí.

Podle § 31 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. náhradu nákladů řízení může poškozený uplatnit jen tehdy, jestliže neměl možnost učinit tak v průběhu řízení na základě procesních předpisů, anebo jestliže mu náhrada nákladů takto již nebyla přiznána.

Podle § 31 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. jsou náklady zastoupení součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně.

Rada Jihomoravského kraje po posouzení této věci dospěla k závěru, že opatření obecné povahy ÚP VÚC Břeclavska, které bylo rozsudkem NSS č.j. 3 Ao 1/2007 – 210 ze dne 25.11.2009 jakožto nezákonné zrušeno, je nutné kvalifikovat jako nezákonné rozhodnutí ve smyslu § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. Uvedený rozsudek NSS je tedy relevantním podkladem pro vznik nároku na náhradu škody podle § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb., a vznik škodní události proto lze považovat za prokázaný.

Naproti tomu však Rada Jihomoravského kraje nepovažuje za dostatečně prokázaný vznik skutečné škody. Skutečná škoda představuje hodnotu, o kterou bylo v důsledku protiprávního jednání škůdce zmenšeno jmění poškozeného. V rozsahu uvedeném v § 31 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. se hradí též náklady řízení, které byly vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí, přičemž § 31 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. stanoví, že součástí nákladů řízení jsou i náklady zastoupení, které zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Aby však bylo možné domáhat se náhrady škody v rozsahu nákladů zastupování, nejdříve musí být nespochybnitelně prokázáno, že tyto náklady skutečně byly vynaloženy.

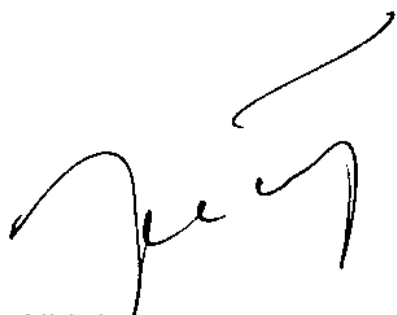
Jak potvrzuje rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 26.01.2011, sp.zn. 30 Cdo 1277/2009, nároku na náhradu nákladů za poskytnuté právní služby se nelze oprávněně domáhat bez faktického prokázání úhrady za poskytnuté právní služby. „Skutečnost, že se náhrada škody v tomto směru nakonec určí podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů (§31 odst. 3 věta třetí OdpŠk), plní funkci limitu rozsahu náhrady škody. Je tak sice nerozhodné, jaký způsob odměny byl mezi poškozeným a advokátem sjednán a jakou částku poškozený v této souvislosti skutečně vynaložil (viz Vojtek, P., Odpovědnost za škodu při výkonu veřejné moci, 2. vydání, C. H. Beck: Praha 2007, str. 173), to však jen pro rozhodnutí o výši náhrady, která bude za takovou škodu poskytnuta. Stále však musí poškozený prokázat, že mu vůbec nějaká škoda vznikla.“ Nestačí tedy tvrdit a prokázat pouze to, že v řízení o návrhu na zrušení ÚP VÚC Břeclavska byli poškození zastoupeni advokátem (tedy existence škodní události), ale poškození musí prokázat i to, že za právní službu uvedenou částku skutečně vynaložili (tedy vznik škody).

Z § 31 odst. 3 věty třetí zákona č. 82/1998 Sb. lze dovozovat, že rozsah náhrady škody se určuje podle advokátního tarifu. Výpočet nároků na náhradu nákladů právního zastoupení tak, jak jste jej v předmětném podání jménem svých klientů provedli, je však výpočtem škody pouze shora omezujícím a v tomto ohledu pouze orientačním. Případná úhrada prokazaného nároku na náhradu škody Jihomoravským krajem by tedy v této věci nemohla uvedený výpočet překročit. To ovšem neznamená, že kterýkoliv z domnělých poškozených má nárok na náhradu jakékoli částky nákladů právního zastoupení, pokud neprokáže, které úkony právní služby uhradil a jaká byla skutečná výše jím vynaložených nákladů na tyto úkony právní služby.

Lze tedy shrnout, že při výpočtu výše nároku na náhradu škody je možné postupovat podle advokátního tarifu, nicméně, poškození mají povinnost jednoznačně prokázat vznik skutečné škody, tedy skutečnost, že požadovanou částku za právní zastoupení (za jednotlivé úkony právní služby) vynaložili. V opačném případě není možné, aby Rada Jihomoravského kraje dospěla k závěru, že došlo k naplnění všech předpokladů pro vznik odpovědnosti Jihomoravského kraje za škodu, jejíž náhradu předmětným podáním jménem svých klientů nárokujete.

Vzhledem ke shora uvedenému Rada Jihomoravského kraje dospěla k závěru, že vznik nároku na náhradu škody za zrušení ÚP VÚC Břeclavska tak, jak jste ho jménem svých klientů uplatnili prostřednictvím Vašeho podání ze dne 14.09.2011, nelze považovat za prokázaný.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Michal Hašek', written in a cursive style.

JUDr. Michal Hašek
hejtman Jihomoravského kraje