

Rada Jihomoravského kraje

168. schůze konaná dne 14.06.2012

Materiál k bodu č. programu:

Ústavní stížnost proti rozsudku NSS č.j. 9 Ao 7/2011-559 ze dne 24.04.2012

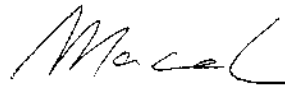
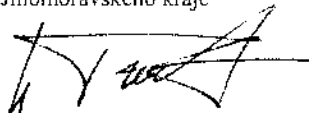
Návrh na usnesení:

Rada Jihomoravského kraje v souladu s ustanovením § 59 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

doporučuje Zastupitelstvu Jihomoravského kraje v souladu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a s ustanovením § 72 odst. 1 písm. b) a odst. 5) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů,

- a) **v z í t n a v ě d o m í** rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 7/2011-559 ze dne 24.04.2012, který tvoří přílohu č. ... zápisu (*příloha č. 1 tohoto materiálu*),
- b) **s c h v á l í t** podání ústavní stížnosti proti rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 7/2011-559 ze dne 24.04.2012, která tvoří přílohu č. ... zápisu (*příloha č. 2 tohoto materiálu*),
- c) **s c h v á l í t** plnou moc, kterou Zastupitelstvo Jihomoravského kraje zmocňuje JUDr. Petra Fialu, advokáta, evid. č. ČAK 09895, společníka obchodní společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 28360125, se sídlem Brno, Mezníkova 273/13, PSČ 61600, k zastupování Zastupitelstva Jihomoravského kraje při podání ústavní stížnosti schválené bodem b) tohoto usnesení a v navazujícím řízení o této ústavní stížnosti před Ústavním soudem, která tvoří přílohu č. ... zápisu (*příloha č. 3 tohoto materiálu*),
- d) **p o v ě ř í t** JUDr. Michala Haška, hejtmána Jihomoravského kraje, k podpisu plné moci schválené bodem c) tohoto usnesení jménem Zastupitelstva Jihomoravského kraje.

Ústavní stížnost proti rozsudku NSS č.j. 9 Ao 7/2011-559 ze dne 24.04.2012
 k bodu č.....- 168. schůze Rady Jihomoravského kraje

Zpracoval:	Vedoucí odboru:	Právní garance:	Předkládá:
Mgr. Richard Kupka odbor územního plánování a stavebního řádu 	Ing. arch. Eva Hamrlová, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu v z. Ing. Věroslava Prskavcová 	Mgr. Richard Kupka právník odboru územního plánování a stavebního řádu 	Mgr. David Macek, M.A., člen Rady Jihomoravského kraje  Spolupředkládají: Mgr. Ivo Polák náměstek hejtmána Jihomoravského kraje 
Dotčené odbory:	Dotčené odbory:	Další dotčené odbory:	Další dotčené odbory:
Ing. Ludmila Hrachovinová, vedoucí odboru ekonomického	Ing. Ludmila Hrachovinová, pověřená vedením odboru majetkového		

Důvodová zpráva:

k bodu č.- 168. schůze Rady Jihomoravského kraje

Podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o Ústavním soudu“), je ústavní stížnost oprávněno podat zastupitelstvo územně samosprávného celku, jestliže tvrdí, že nezákonným zásahem státu bylo porušeno zaručené právo územně samosprávného celku na samosprávu.

Dále § 72 odst. 5 zákona o Ústavním soudu stanoví, že, jestliže zákon neposkytuje stěžovateli opravný prostředek k ochraně jeho práva, lze podat ústavní stížnost ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy se stěžovatel o zásahu orgánu veřejné moci do jeho ústavně zaručených práv nebo svobod dozvěděl, nejpozději však do jednoho roku ode dne, kdy k takovému zásahu došlo.

Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“), jako vrcholná soudní instance správního soudnictví, proti jehož rozhodnutí již neexistují další opravné prostředky, rozhodl svým rozsudkem č.j. 9 Ao 7/2011-559 ze dne 24.04.2012, že Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, vydané usnesením Zastupitelstva Jihomoravského kraje č. 1552/11/Z25 na 25. zasedání zastupitelstva dne 22.09.2011 (dále jen „ZÚR JMK“), se zrušují v části koridoru TE 42 „horkovod z elektrárny Dukovany, hranice kraje – Brno“.

Předmětný rozsudek NSS je však v rozporu s ustanovením § 20 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), a § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a dále s ustanoveními §§ 36 – 41 stavebního zákona a §§ 10a – 10j zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Uvedené, v souvislosti se ZÚR JMK, představuje porušení následujících ústavních práv a zákonných ustanovení:

- i. porušení práva na samosprávu,
- ii. porušení práva na zákonného soudce,
- iii. prolomení dělby moci ve státě,
- iv. nerespektování rozdělení působnosti a organizace soudů,
- v. nerespektování vázanosti soudce při jeho rozhodování zákonem,
- vi. významné omezení práva na spravedlivý proces.

Z dikce shora citovaného § 72 odst. 1 písm. b) zákona o Ústavním soudu vyplývá, že v případě tzv. komunální ústavní stížnosti je aktivně legitimovaným stěžovatelem zastupitelstvo územně samosprávného celku, které v řízení o komunální ústavní stížnosti nemusí být zastoupeno. Právní zastoupení zastupitelstev územních samosprávných celků v řízeních před Ústavním soudem je však nanejvýš vhodné vzhledem k tomu, že v případě zastupitelstev územních samosprávných celků se jedná o kolegiální orgány, které jednají na svých zasedáních v souladu se svými jednacími řády, což by mohlo ohrozit nezbytné včasné reakce na průběh řízení vedeného Ústavním soudem.

V případě předmětné komunální stížnosti proti rozsudku NSS č.j. 9 Ao 7/2011-559 ze dne 24.04.2012 je tedy nejdříve třeba, aby Zastupitelstvo Jihomoravského kraje schválilo její podání u Ústavního soudu. Dále pak je třeba, aby Zastupitelstvo Jihomoravského kraje schválilo plnou moc, kterou zmocňuje JUDr. Petra Fialu, advokáta, evid. č. ČAK 09895, společníka obchodní společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 28360125, se sídlem Brno, Mezníkova 273/13, PSČ 61600, k zastupování Zastupitelstva Jihomoravského kraje při podání předmětné ústavní stížnosti a v navazujícím řízení o této ústavní stížnosti před Ústavním soudem.

Důvodová zpráva:

k bodu č.....- 168. schůze Rady Jihomoravského kraje

Vzhledem k tomu, že ze zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, nelze dovodit, kdo jedná jménem zastupitelstva (hejtman jedná jménem kraje, ne jménem jeho orgánů), je nakonec také třeba, aby Zastupitelstvo Jihomoravského kraje pověřilo hejtmána JUDr. Michala Haška k podpisu plné moci JUDr. Petrovi Fialovi jménem Zastupitelstva Jihomoravského kraje.