

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č.j.: JMK 110431/2012

Sp.zn.: S - JMK 110431/2012 OÚPSŘ

Brno 15.10.2012

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice, vydal dne 6.8.2012 rozhodnutí sp. zn. SZ MUPO 24166/2012/17, č.j. MUPO 31339/2012, ze dne 3.8.2012, kterým povolil dle ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) umístění stavby označené jako

„Středotlaký plynovod STPE 225 Nová Ves u Pohořelic – Pasohlávky“

na pozemcích parc. č. 3173, 3174, 3193, 3229, 3230, 3232/2, 3233/1, 3248, 3282 a 3281 v k.ú. Nová Ves u Pohořelic a parc. č. 5778, 5796, 5807, 5640, 5682, 5684, 5685, 5686, 5687, 5002/2, st. 523/1, 5003/2, 5004/21 a 5008 v k.ú. Pasohlávky.

Rozhodnutí bylo vydáno na žádost společnosti Thermal Pasohlávky a.s., IČ 27714608, se sídlem Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky.

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu bylo dne 24.8.2012 podáno odvolání občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, IČO 266 53 486, U Luhu 23, 635 00 Brno.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ust. § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

odvolání občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, IČO 266 53 486, U Luhu 23, 635 00 Brno

se zamítá

a rozhodnutí odboru územního plánování a stavebního úřadu Městského úřadu Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice (dále jen „stavební úřad“), sp. zn. SZ MUPO 24166/2012/17, č.j. MUPO 31339/2012, ze dne 3.8.2012

se potvrzuje.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Thermal Pasohlávky a.s., IČ 27714608, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

O d ů v o d n ě n í

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může odvolání proti rozhodnutí podat pouze účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolací lhůta činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů od oznámení rozhodnutí. KrÚ se proto v rámci přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí v první řadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Podle ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), přísluší občanskému sdružení postavení účastníka řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno. Lhůta daná citovaným ustanovením skončila dne 19.5.2012, resp. vzhledem k ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu dne 21.5.2012. Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ se za účastníka řízení přihlásilo elektronickým podáním bez zaručeného elektronického podpisu dne 20.5.2012, a následně písemným podáním, doručeným na podatelnu MěÚ Pohořelice dne 22.5.2012. Zásilka obsahující potvrzení účasti uvedeného občanského sdružení v řízení byla předána k poštovní přepravě dne 20.5.2012. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li poslední den lhůty podána poštovní zásilka adresovaná příslušnému správním držiteli poštovní licence. KrÚ tedy konstatuje, že lhůta, daná ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. byla splněna, a občanskému sdružení tak příslušelo postavení účastníka řízení. Napadené rozhodnutí bylo v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona doručeno jmenovanému občanskému sdružení veřejnou vyhláškou dne 21.8.2012, odvolací lhůta začala běžet dne 22.8.2012 a skončila dnem 6.9.2012. Odvolání bylo podáno k MěÚ Pohořelice dne 22.8.2012. Jedná se tudíž o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Kvádám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu, v opačném případě odvolání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené usnesení potvrdí.

KrÚ z předloženého spisového materiálu zjistil tyto skutečnosti:

dne 25.4.2012 obdržel stavební úřad žádost společnosti Thermal Pasohlávky a.s., IČ 27714608, se sídlem Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky (dále jen „žadatel“), o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Předmětem žádosti byla stavba středotlakého plynovodu na pozemcích parc. č. 3173, 3174, 3193, 3229, 3230, 3232/2, 3233/1, 3248, 3282 a 3281 v k.ú. Nová Ves u Pohořelice a parc. č. 5778, 5796, 5807, 5640, 5682, 5684, 5685, 5686, 5687, 5002/2, st. 523/1, 5003/2, 5004/21 a 5008 v k.ú. Pasohlávky (sále jen „stavba“).

Opatřeními č.j. MUPO 24696/2012, sp. zn. SZ MUPO 24166/2012/02 ze dne 3.5.2012 a č.j. MUPO 25700/2012, sp. zn. SZ MUPO 24166/2012/03 ze dne 21.5.2012 sdělil stavební úřad v souladu s ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. občanským sdružením, která měla podanou platnou žádost o informování o zahajovaných správních řízeních u MěÚ Pohořelice, že dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení ve věci výše specifikované stavby. Svou účast v řízení potvrdilo písemným podáním v souladu s citovaným ustanovením (jak bylo popsáno výše) pouze občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (dále jen „OS“).

Opatřením č.j. MUPO 26941/2012, sp. zn. SZ MUPO 24166/2012/06 ze dne 5.6.2012 oznámil stavební úřad zahájení územního řízení a za účelem projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 10.7.2012. Zároveň stavební úřad upozornil na koncentrační zásadu územního řízení, což znamená, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti lze uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto, a upozornil žadatele na povinnost zajistit, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku. V citovaném opatření nebylo OS uvedeno jako účastník řízení. OS opětovně potvrdilo svou účast v územním řízení písemným podáním ze dne 18.6.2012.

Usnesením č.j. MUPO 28658/2012, sp. zn. SZ MUPO 24166/2012/09 ze dne 25.6.2012 rozhodl stavební úřad výrokem č. I. o tom, že OS je účastníkem územního řízení. Výrokem č. II. stavební úřad stanovil OS lhůtu pro možnost uplatnění námitek 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň stavební úřad sdělil termín konání ústního jednání. Sdělením č.j. MUPO 28673/2012, sp. zn. SZ MUPO 24166/2012/10 ze dne 25.6.2012 stavební úřad v souladu s ust. § 28 odst. 1 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s tím, že rozhodl o tom, že OS je účastníkem řízení.

Podáním, doručeným elektronicky dne 10.7.2012 bez zaručeného elektronického podpisu uplatnilo OS námítky proti navrhované stavbě. Totožné podání bylo doručeno na podatelnu MěÚ Pohořelice dne 16.7.2012, k poštovní přepravě bylo předáno dne 13.7.2012, což byl poslední den lhůty, stanovené stavebním úřadem ve výroku č.II. výše specifikovaného usnesení. Námítky tak byly uplatněny ve stanovené lhůtě.

Opatřením č.j. MUPO 29767/2012, sp. zn. SZ MUPO 24166/2012/14 ze dne 12.7.2012 stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že mají možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění.

Po provedeném územním řízení vydal stavební úřad dne 6.8.2012 rozhodnutí o umístění stavby. V rozhodnutí mimo výroku o umístění stavby a stanovení podmínek pro umístění stavby stavební úřad rozhodl o námítkách účastníka řízení – OS tak, že všechny námítky zamítl.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu podalo OS odvolání.

V odvolání byly zrekapitulovány uplatněné námitky a odůvodnění jejich zamítnutí stavebním úřadem. Odvolatel vyjádřil nesouhlas se způsobem, jakým se stavební úřad s jednotlivými námitkami vypořádal. Dále uvedl, že stavební úřad opominul námitku o tom, že doposud vydaná rozhodnutí pro Thermal Pasohlávky a.s. jsou neplatná a stavební úřad je povinen je do 30 dnů zrušit. Součástí odvolání byl podnět podle § 42 správního řádu ke zrušení všech územních rozhodnutí pro území Pasohlávek, souvisejících s lázeňskou činností a použitím minerálních vod. Obsahem odvolání byl dále podnět na prošetření možného konfliktu zájmů Jihomoravského kraje a jeho orgánů.

K podnětu odvolatele k přezkoumání a zrušení všech vydaných územních rozhodnutí pro území Pasohlávek KrÚ uvádí: v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Požadavek na přezkoumání jiných rozhodnutí je v podaném odvolání zcela irrelevantní a KrÚ se tímto požadavkem bude zabývat mimo toto odvolací řízení. Pouze pro informaci KrÚ uvádí, že si opatřením č.j. JMK 110923/2012 ze dne 2.10.2012 vyžádal od stavebního úřadu postoupení kompletních spisových materiálů územních rozhodnutí, souvisejících s lázeňskou činností a s použitím minerálních vod vydaných pro k.ú. Pasohlávky. Více se zabývat touto problematikou v odvolacím řízení pokládá KrÚ za zcela bezpředmětné.

K podnětu cit.: „pro prošetření možného konfliktu zájmů Jihomoravského kraje a jeho orgánů a na nutnost, aby odvolání vyřizoval jiný odvolací orgán než Krajský úřad JMK“ KrÚ uvádí: podjatosti se týká ust. § 14 správního řádu. Toto ustanovení hovoří výhradně o podjatosti osob, resp. úředních osob. Nelze proto podle tohoto ustanovení posuzovat podjatost orgánů či úřadů. Citovaný podnět tak nebylo možno vyhodnotit jako námitku podjatosti. Ostatně i v usnesení NSS, na něž odvolatel v této souvislosti odkazuje, se hovoří o „vyloučení úřední osoby“. Pro vysvětlení KrÚ uvádí, že podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu je úřední osoba podjatá tehdy, pokud lze o ní důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. K vyloučení osoby z důvodu podjatosti nestačí povšechný odkaz na poměr k věci, ale je třeba nalézt určitý konkrétní zájem na výsledku řízení. Po 1.1.2003 podstatnou část územní státní správy vykonávají orgány územních samosprávných celků a i dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (SJS 503/2005) může nastat a běžně nastává situace, kdy účastníkem správního řízení vedeného orgánem obce je obec sama. Zákodárce přistoupil k takovému zákonnému řešení, které připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územně samosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územněsprávního celku. Pracovník takového orgánu zde nevystupuje jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně samosprávného celku, který je v mnoha případech povolán k rozhodování ve věcech týkajících se obce či kraje, tedy de facto jeho zaměstnavatelů. Pouze tato situace však nezakládá pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele.

Citovaný podnět nelze považovat ani za požadavek účastníka řízení ve smyslu ust. § 131 správního řádu na změnu příslušnosti spočívající v delegaci věci na jiný věcně příslušný správní orgán, neboť jej nelze pod žádný odstavec tohoto ustanovení přiřadit.

Jak již bylo uvedeno, odvolatel vyjádřil nesouhlas se způsobem, jakým se stavební úřad vypořádal s uplatněnými námitkami. V odvolání bylo uvedeno:

1. Zamítnutí námítky o tom, že záměr není v souladu s Územním plánem sídelního útvaru Pasohlávky (dále jen ÚPSÚ Pasohlávky“), neboť není jeho obsahem, je chybné. Zdůvodnění zamítnutí námítky považuje odvolatel za nesrozumitelné a netýkající se obsahu námítky. Odvolatel uvedl, že posuzování souladu stavby s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého lze v nazastavěném území umísťovat stavby mj. pro veřejnou technickou infrastrukturu, není totožné s možností přijmout rozhodnutí. Odvolatel je názoru, že i nezastavěné území musí být pokryto územním plánem, má-li se v něm umísťovat stavba, a že územní plán pro takové případy musí existovat a musí v něm být vymezena hranice zastavěného území. Pokud hranice vymezena není, nelze tvrdit, že se jedná pro účely územního plánování a územního řízení o nezastavěné území. I v případě, že by byla umísťována stavba v nezastavěném území, vymezeném platnou ÚPD, musí stavební úřad prokázat, že umísťování v území probíhá v souladu s jeho charakterem. To se nestalo a rozhodnutí je tak protiprávní. Dle citovaného ustanovení lze v nezastavěném území umísťovat veřejnou infrastrukturu, územním rozhodnutím však byla umístěna zjevně infrastruktura budovaná v souvislosti s výstavbou aqvaparku soukromého subjektu. Žadatel nemá zákonný mandát plynovody pro obce nebo soukromé účely budovat.
2. Zamítnutí námítky o tom, že nápravu nesouladu záměru s ÚPSÚ Pasohlávky nelze provést ani jiným způsobem, neboť plocha pro vedení plynovodu není vymezena ani formou koridoru, je chybné. Zdůvodnění zamítnutí námítky považuje odvolatel za nesrozumitelné a netýkající se obsahu námítky.
3. Zamítnutí námítky o nezákonnosti změny č. 9 ÚPSÚ Pasohlávky je chybné. Zdůvodnění zamítnutí námítky považuje odvolatel za nesrozumitelné a netýkající se obsahu námítky.
4. Zamítnutí námítky o tom, že nebyla splněna podmínka vyplývající ze změny č. 9.5. ÚPSÚ Pasohlávky - koordinace stavby s projekční přípravou rychlostní silnice R52, je chybné. Odvolatel je názoru, že je při rozhodování třeba vycházet z platné územně plánovací dokumentace, jejíž nedílnou součástí je nadřazená územně plánovací dokumentace. ÚP VÚC Břeclavsko i ZÚR však byly zrušeny Nejvyšším správním soudem a R52 tak vymezena není.
5. Zamítnutí námítky o tom, že nelze splnit podmínku uvedenou v námítce č. 4, neboť tato podmínka byla stanovena vzhledem k tomu, že trasa plynovodu kříží přeložku silnice II. třídy, jejíž úprava byla navržena v souvislosti s plánovanou realizací rychlostní silnice R52, v blízkosti navržených odpočívek na R52, odpočívky však nejsou vymezeny a křížení silnice II. třídy rovněž není vymezeno, je chybné. Odvolatel v dalším odkázal na text k námítce č. 4.
6. Zamítnutí námítky o tom, že stavba plynovodu je nadmístním záměrem, a musí tak být schvalován v nadřazené územně plánovací dokumentaci, je chybné. Odvolatel trvá na svém názoru, že pokud je stavba umístěna na území dvou obcí, jedná se o nadmístní záměr. Vypořádání stavebního úřadu s námítkou, když v odůvodnění uvedl, že VTL plynovod by nadmístním záměrem byl, zatímco STL nikoliv, nemá oporu v zákoně.
7. Zamítnutí námítky o tom, že předmětná stavba nemá oporu v územně plánovací dokumentaci, je chybné. Odvolatel odkázal na své stanovisko, uvedené v odvolacích námítkách č. 1 – 6.
8. Zamítnutí námítky o nesplnění zákonem stanovených podmínek při oznamování zahájení řízení (nedostatečný popis předmětu řízení), je chybné. Odvolatel uvedl, že bez specifikace, k čemu má plynovod sloužit, se nelze dovolávat např. statutu veřejně prospěšné stavby.
9. Zamítnutí námítky o tom, že je vedeno řízení pro úsek plynovodu, který sám o sobě není funkčním celkem, je chybné. Svě tvrzení odvolatel zdůvodnil tím, že umísťování záměrů musí

být v souladu s územním plánem, což v tomto případě nenastalo. Odvolatel dále uvedl, že nelze umísťovat infrastrukturu, která nemá viditelný účel, končí bez jasného ukončení a nesplňuje tak podmínky dané stavebním zákonem., a že cit.: „využití území musí sledovat principy územního plánování a rovnováhu soukromých a veřejných zájmů“.

10. Zamítnutí námítky nepřípustnosti záměru, který nemůže být podroben územnímu řízení, neboť sám nemůže existovat (chybí prvky regulace minimálně na počátku a konci) je chybné. Stavební úřad se nevyjádřil k námitce týkající se prvků regulace, což jsou zařízení, která zabírají plochu v území a musí se umísťovat.
11. Zamítnutí námítky o tom, že není seznatelné, kam bude plynovod veden a proč, a že budovat plynovody odnikud nikam není v souladu s územním plánem, je chybné. Podle názoru odvolatele se stavební úřad s touto námitkou nevypořádal a neuvedl, kam plynovod vede.
12. Zamítnutí námítky o nutnosti doložit souvislost s dalšími řízeními ve stejné lokalitě pro ŽS REAL, Thermal Mušov, Thermal Pasohlávky a.s. a dalšími je chybné. Odvolatel vyjádřil názor, že stavební úřad se s námitkou nevypořádal, a že je povinen před povolením stavby např. multifunkčního objektu Thermal Pasohlávky nebo aquaparku prověřit, zda tyto objekty mají dostatečné napojení na veškeré sítě.
13. Zamítnutí námítky o nutnosti zastavit územní řízení a vést řízení pouze tehdy, pokud bude doložena dohoda o plynovodu, uzavřená mezi různými žadateli, je chybné. Odvolatel odkázal na své stanovisko, uvedené v odvolací námitce č. 12.
14. Zamítnutí námítky o nutnosti provedení EIA na celý záměr, který spadá pod bod II/10.1 zákona č. 100/2001Sb., je chybné. Odvolatel uvedl, že napadá závěr zjišťovacího řízení na multifunkční objekt v Pasohlávkách a na aquapark v Pasohlávkách. Odvolatel dále odkázal na výsledek kontroly MŽP, z něhož vyplývá, že se KrÚ dopustil pochybení. Odvolatel uvedl citace ze sdělení MŽP, obsahující údajná pochybení JMK. Sdělení MŽP se týkalo projednávání územního plánu
15. Zamítnutí námítky o nesprávnosti EIA a přidělení dotací z fondů EU bez naplnění požadavků na řádné posouzení, a to jak z hlediska EIA, tak i dalších, bylo chybné. Odvolatel odkázal na své stanovisko, uvedené v odvolací námitce č. 14.
16. Zamítnutí námítky o nemožnosti přidělení dotací z EU a nutnosti posuzovat žádost o územní rozhodnutí i z tohoto hlediska (viz ust. § 90 a)-e) stavebního zákona) je chybné. Odvolatel uvedl, že stavební úřad nijak nezhodnotil územní konflikt s Baltsko-adriatickým koridorem, a nenaplnil tak ust. § 90 a)-e) stavebního zákona.
17. Zamítnutí námítky o nedoložení vyjádření dotčeného orgánu dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., je chybné. Odvolatel konstatoval, že na posuzovaný záměr neproběhlo zjišťovací řízení – pokud stavební úřad odkazuje na EIA pro jiný záměr, musí to uvést a přesvědčivě doložit, jak tato EIA souvisí s posuzovaným záměrem.
18. Zamítnutí námítky o chybném oznámení zahájení územního řízení – odvolací námitka je totožná s námitkou č. 11.
19. Zamítnutí námítky o nutnosti zajistit řádné informování veřejnosti o tom, že se vede spojené územní řízení, a o nedostatečně informativním oznámení (nebylo jasné, o čem se řízení vede), je chybné. V čem spatřuje pochybení stavebního úřadu při vypořádání této námítky odvolatel neuvedl.
20. Zamítnutí námítky o povinnosti stavebního úřadu určit místo, kde má být vyvěšena informace o záměru, je chybné. Odvolatel je názoru, že pokud má stavba několikakilometrovou délku, nelze ponechat na libovůli žadatele, kde vyvěsí informaci požadovanou stavebním zákonem.

Odvolatel vyjádřil svůj názor, že způsob, jakým bylo zveřejnění provedeno, je zcela v rozporu s díkci a duchem stavebního zákona. Dále odvolatel uvedl, že stavební úřad nedoložil, že byla naplněna podmínka zveřejnění po celou zákonem požadovanou dobu, a že toto ani doložit nemůže.

21. Zamítnutí námítky o tom, že odvolatel „nenašel“ grafickou informaci, a že tedy je na stavebním úřadě břemeno průkazu, že byl stavební zákon naplněn, je chybné. Odvolatel odkázal na své stanovisko, uvedené v odvolací námítce č. 20.
22. Zamítnutí námítky nutnosti svolat opakované ústní jednání vzhledem k předchozí námítce je chybné, vyjádření stavebního úřadu je nesrozumitelné a netýká se obsahu námítky.
23. Zamítnutí námítky o tom, že stavební úřad požadoval zveřejnit údaj o posouzení vlivu na životní prostředí, když v oznámení bylo uvedeno, že tyto údaje má obsahovat informace (Pozn. KrÚ: myšlena zřejmě informace dle § 87 stavebního zákona), je chybné. Odvolatel konstatoval, že na posuzovaný záměr neproběhlo zjišťovací řízení – pokud stavební úřad odkazuje na EIA pro jiný záměr, musí to uvést a přesvědčivě doložit, jak tato EIA souvisí s posuzovaným záměrem.
24. Zamítnutí námítky o neuvedení všech dotčených pozemků je chybné. Odvolatel uvedl, že trvá na svém tvrzení, že mezi pozemky p.č. 5687 a 5002/2 k.ú. Pasohlávky chybí uvedení dalších pozemků, že trasa plynovodu neprochází přes hranici pozemků p.č. 5687 a 5002/2 k.ú. Pasohlávky, a že všechny pozemky je povinen vypsát v odůvodnění odvolací orgán.
25. Zamítnutí námítky o neuvedení všech dotčených pozemků je chybné. Odvolatel uvedl, že trvá na svém tvrzení, že mezi pozemky p.č. 5003/2 a 2004/21 k.ú. Pasohlávky chybí uvedení dalších pozemků, že trasa plynovodu neprochází přes hranici pozemků p.č. 2003/2 a 2004/21 k.ú. Pasohlávky, a že všechny pozemky je povinen vypsát v odůvodnění odvolací orgán.
26. Zamítnutí námítky o neuvedení všech dotčených pozemků je chybné. Odvolatel uvedl, že trvá na svém tvrzení, že mezi pozemky p.č. 5004/21 a 5008 k.ú. Pasohlávky chybí uvedení dalších pozemků, že trasa plynovodu neprochází přes hranici pozemků p.č. 5004/21 a 5008 k.ú. Pasohlávky, a že všechny pozemky je povinen vypsát v odůvodnění odvolací orgán.
27. Zamítnutí námítky o vzniku ochranného pásma plynovodu a nutnosti zpravit o této skutečnosti majitele dotčených pozemků je chybné. Odvolatel je názoru, že majitelé pozemků dotčených ochranným pásmem musí být o této věci jasně zpraveni, pozemky musí být uvedeny v cit.: „označení řízení“, což se nestalo a stavební úřad tudíž tento povinný úkon neprovedl.
28. Zamítnutí námítky o nutnosti dle § 88 stavebního zákona doložit plánovací smlouvu je chybné, vyjádření stavebního úřadu je nesrozumitelné a netýká se obsahu námítky.
29. Zamítnutí námítky dotčení dopravní infrastruktury, z čehož odvolatel dovozoval nutnost postupovat dle § 88 stavebního zákona (doložit plánovací smlouvu) je chybné, vyjádření stavebního úřadu je nesrozumitelné a netýká se obsahu námítky. Odvolatel trvá na nutnosti vyjasnit zásahy do existující infrastruktury.
30. Zamítnutí námítky o tom, že ve veřejné vyhlášce (zřejmě myšleno oznámení o zahájení územního řízení) nabyli uvedeni majitelé pozemků včetně sousedních, kteří by mohli být dotčeni např. únikem plynu, je chybné. Podle názoru odvolatele se jedná o pozemky, které cit.: „zákon předpokládá jako dotčené, stavební úřad tak byl povinen majitele pozemků v ochranném pásmu plynovodu zahrnout mezi účastníky řízení.
31. Zamítnutí námítky o nezákonnosti změny č. 2 a 3 ÚPSÚ Pasohlávky je chybné. Odvolatel je názoru, že stavební úřad je povinen ověřit, že tyto změny byly pořízeny zákonným způsobem.

32. Zamítnutí námítky o tom, že změny č. 2 a 3 ÚPSÚ Pasohlávky nemohou mít právní sílu opatření obecné povahy, dokud nebude nade vší pochybnost prokázáno, že pořizovatel , byla oprávněna pořizovatelem být, je chybné. Odvolatel je názoru, že stavební úřad je povinen ověřit, že tyto změny byly pořízeny zákonným způsobem.
33. Zamítnutí námítky o tom, že změny č. 2 a 3 ÚPSÚ Pasohlávky jsou od počátku neplatné, neboť nijak neobjasňují absenci průkazu, že mohla být pořizovatelem, je chybné. Odvolatel je názoru, že stavební úřad je povinen ověřit, že tyto změny byly pořízeny zákonným způsobem.
34. Zamítnutí námítky o absenci vymezení ochranného pásma podle zákona, které musí být stanoveno územním plánem pro Pasohlávky a Pohořelice (což se nestalo) nebo cit.: „územní studií na základě právoplatného územního plánu pro Pasohlávky“ (což se také nestalo), je chybné. Odvolatel je názoru, že musí být ověřen vztah mezi koridorem pro STL plynovod v územním plánu a plochou, která byla vymezena i pro ochranné pásmo. Koridor musí být v ÚP dostatečně široký, aby obsáhl nejen změny polohy potrubí, ale i ochranného pásma. Dále odvolatel uvedl cit.: „Pokud je toto pod možností rozlišovací schopnosti výkresu ÚP, musí to být srozumitelně pro občany popsáno v textové části ÚP“.
35. Zamítnutí námítky o tom, že EIA neproběhla pro spojené projekty multifunkčního objektu a infrastruktury na poloostrově, je chybné. Odvolatel uvedl, že stavební úřad neodkazuje na jasně identifikovaný proces EIA a tím porušuje základní princip svého postupu daný správním řádem. Dále odvolatel uvedl totožné argumenty jako v odvolací námítce č. 14.
36. Stavební úřad opominul námitku o nepřípustnosti vést oddělené územní řízení pro vlastní objekty Thermal Pasohlávky a.s. a pro jejich zásobování minerální, užitkovou a pitnou vodou, odpadní vody a plynovod, a nerozhodl o ní. Tato vada činí územní rozhodnutí právně neplatné.
37. Zamítnutí námítky o tom, že proces EIA byl proveden podle zákona, který není v souladu s legislativou EU, je chybné. Vyjádření stavebního úřadu je nesrozumitelné a netýká se obsahu námítky. V čem konkrétně spatřuje pochybení stavebního úřadu při vypořádání této námítky odvolatel neuvedl.
38. Zamítnutí námítky o nutnosti doložit rozhodnutí o výjimce dle závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK 132253/2010 z 4.11.2010 je chybné. Dále odvolatel uvedl totožné argumenty jako v odvolací námítce č. 14.
39. Zamítnutí námítky o nutnosti doplnit biologický průzkum pro bezobratlé živočichy dle závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK 132253/2010 z 4.11.2010 je chybné. Dále odvolatel uvedl totožné argumenty jako v odvolací námítce č. 14.
40. Zamítnutí námítky o nutnosti provedení rekonstrukce a rozšíření kapacity ČOV dle závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK 132253/2010 z 4.11.2010 je chybné. Podle odvolatele je vyjádření stavebního úřadu nesrozumitelné a netýká se obsahu námítky. V čem konkrétně spatřuje pochybení stavebního úřadu při vypořádání této námítky odvolatel neuvedl.
41. Zamítnutí námítky – požadavku na doložení expertního posouzení možných dopadů havarijních úniků minerální vody na obytnou zástavbu, zdroje pitné vody, znečištění Mušovských jezer včetně rizika znečištění střední nádrže, která je lokalitou NATURA2000, je chybné. Podle odvolatele je vyjádření stavebního úřadu nesrozumitelné a netýká se obsahu námítky. V čem konkrétně spatřuje pochybení stavebního úřadu při vypořádání této námítky odvolatel neuvedl.

KrÚ k uplatněným námitkám obecně uvádí: ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona vymezuje věcný obsah námitek účastníků řízení tak, aby odpovídal jejich postavení a jejich právům, která mohou být předmětem územního řízení dotčena. Speciální úprava se vztahuje k občanským sdružením, která mohou v územním řízení uplatňovat námitky v rámci ochrany veřejného zájmu podle příslušného zvláštního předpisu – tím je zákon č. 114/1992 Sb. Zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž ochraně jsou občanská sdružení povolána, se přitom rozumí podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. péče o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i vzhled a přístupnost krajiny. Námitky nad rámec zák. č. 114/1992 Sb. tak nejsou občanská sdružení oprávněna uplatňovat. O námitkách, které nesplňují výše popsané vymezení, nemusel stavební úřad rozhodovat. Jedná se např. o námitky týkající se ochrany práv třetích osob (stanovení okruhu účastníků řízení), souladu stavby s územním plánem, správnosti procesu územního řízení či dotčení dopravní infrastruktury. Zákonnost provedeného řízení a napadeného rozhodnutí v rozsahu dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu však KrÚ přezkoumává z úřední povinnosti, proto tak učinil i v tomto případě.

Námitky OS, označené jako č. 1, 2, 4, 5 a 7 se týkaly nesouladu záměru s ÚPSÚ Pasohlávky, námitky č. 3, 31, 32 a 33 nezákonnosti ÚPSÚ Pasohlávky, resp. jeho změny č. 9, a námitka č. 6 nutnosti vymezení záměru nadmístního významu v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Nejedná se o námitky, jejichž účelem je ochrana přírody a krajiny, a které by tedy mohla uplatňovat občanská sdružení. Soulad návrhu s územně plánovací dokumentací posuzuje stavební úřad z úřední povinnosti, stejně jako KrÚ (viz další text). Předmětem územního řízení však zásadně není posuzování souladu platné územně plánovací dokumentace s právními předpisy, tím méně ve vazbě na konkrétní umísťovaný záměr. Dle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží. Stavební úřad nemá zákonem dané kompetence jakkoli se vyjadřovat v rámci územního řízení k otázkám procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace.

KrÚ v této souvislosti považuje za nutné vyjádřit se podrobněji k problematice územně plánovací dokumentace a územních plánů předmětné lokality. V souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Územně plánovací dokumentací ve smyslu stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. V tomto konkrétním případě tedy stavební úřad posuzoval soulad s platným územním plánem sídelního útvaru (ÚP SÚ) Pohořelice (sestává z k.ú. Pohořelice nad Jihlavou, Nová Ves u Pohořelic a Smolín) a ÚP SÚ Pasohlávky (sestává z k.ú. Pasohlávky a Mušov) včetně jejich změn.

Platný ÚP SÚ Pohořelice byl schválen zastupitelstvem města dne 25.01.1995. Následně byly v letech 2000 až 2012 pořízeny a schváleny změny č. 1 až 9 ÚP SÚ Pohořelice. Záměr středotlakého plynovodu je řešen změnou č. 9 ÚP SÚ Pohořelice, která byla vydána dne 09.11.2011 a nabyla účinnosti dne 29.11.2011. Konkrétně se jedná o změnu č. 9.5 návrh STL plynovodu na hranici k.ú. Nová Ves u Pohořelic s k.ú. Pasohlávky. Navržená trasa STL plynovodu je v dokumentaci změny č. 9 ÚP SÚ Pohořelice řešena v úseku od ukončení STL plynovodu v k.ú. Nová Ves, odkud prochází jižním směrem na hranici s k.ú. Pasohlávky. Trasa je vedena po hranicích jednotlivých pozemků. Toto řešení je zakresleno ve výkrese č. 7 Energetika a spoje. Lze tedy konstatovat, že **stavba Středotlaký plynovod STPE 225 Nová Ves u Pohořelic – Pasohlávky na pozemcích parc. č. 3173, 3174, 3193, 3229, 3230,**

3232/2, 3233/1, 3248, 3282, 3281 v k.ú. Nová Ves u Pohořelic je umístována v souladu s platným ÚP SÚ Pohořelice včetně jeho změn. Stavba je zařazena do veřejně prospěšných staveb.

Platný ÚP SÚ Pasohlávky byl schválen zastupitelstvem obce dne 20.11.1995. Dne 19.12.2002 byla schválena změna č. 1 ÚP SÚ Pasohlávky. Dále byly vydány změny č. 2 a 3 ÚP SÚ Pasohlávky a to změna č. 2 dne 29.09.2010 a změna č. 3 dne 22.12.2010. Vzhledem k tomu, že se jedná o územní plán sídelního útvaru, který neřeší celé k.ú., ale pouze zastavěnou část obce, a **stavba Středotlaký plynovod STPE 225 Nová Ves u Pohořelic – Pasohlávky na pozemku parc. č. 5778, 5796, 5807, 5640, 5682, 5684, 5685, 5686, 5687, 5002/2, st. 523/1, 5003/2, 5004/21, 5008 v k.ú. Pasohlávky** zasahuje část k.ú., která není ÚP SÚ řešena, nelze hodnotit v této části soulad záměru stavby s ÚP SÚ Pasohlávky. Vedení plynovodu v zastavěném území je řešeno ve změně č. 1 ÚP SÚ Pasohlávky a v této části je záměr stavby v souladu s ÚP SÚ Pasohlávky včetně jeho změn. Návrh stavby je zařazen do **Veřejně prospěšných staveb**. V části, kterou ÚP SÚ Pasohlávky neřeší, je záměr Středotlakého plynovodu STPE 225 Nová Ves u Pohořelic – Pasohlávky posuzován ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Jak již bylo uvedeno, stavební úřad v územním řízení posuzuje dle § 90 odst. a) stavebního zákona, zda je záměr v souladu s vydanou ÚPD. V případě neexistence ÚPD využije ustanovení § 18 odst. 5. Jak bylo výše popsáno, záměr Středotlaký plynovod STPE 225 Nová Ves u Pohořelic – Pasohlávky je v souladu jak s ÚP SÚ Pohořelice, tak i s ÚP SÚ Pasohlávky. V území, které není řešeno ÚPD je záměr posuzován dle § 18 odst. 5 stavebního zákona, dle kterého lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat mimo jiné stavby pro veřejnou technickou infrastrukturu. V obci Pasohlávky bude přivedený plynovod sloužit především k plánované plynifikaci obce v souladu s platným ÚP SÚ Pasohlávky ve veřejném zájmu.

Námítka OS o nutnosti projednání záměru v nadřazené ÚPD není opodstatněná, neboť nelze z § 2 odst. 1 písm. h) dovodit, že se v daném případě jedná o plochu, která by zásadním významem nebo rozsahem ovlivnila území obcí Pohořelice – Nová Ves a Pasohlávky, vzhledem k tomu, že se jedná o běžnou liniovou stavbu zasahující dva katastry. Nelze každou liniovou stavbu tohoto typu projednávat v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Zásadách územního rozvoje (ZÚR) kraje, neboť by vznikl plán liniových staveb v kraji a ZÚR by pozbyly charakter strategického dokumentu.

Námítky č. 8, 18, 19, 20, 21, 22 a 30 se týkaly (ne)správnosti opatření, kterým stavební úřad oznámil zahájení územního řízení (neurčení místa pro vyvěšení informace o záměru, nedostatečná specifikace předmětu řízení v oznámení, chybějící grafická příloha informace). Rovněž v tomto případě se nejedná se o námítky, jejichž účelem je ochrana přírody a krajiny, a které by tedy mohla uplatňovat občanská sdružení. Soulad postupu stavebního úřadu se zákonem však posoudil KrÚ z úřední povinnosti. K uplatněným námitkám KrÚ uvádí: z ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona nevyplývá stavebnímu úřadu povinnost určit žadateli místo, kde má být vyvěšena informace o záměru, a to ani v případě liniové stavby. Postup stavebního úřadu, kdy ponechal na žadateli volbu místa zveřejnění záměru, tak nebyl s uvedeným požadavkem v rozporu. Odvolatel v námitce přímo netvrdil, že by grafická příloha nebyla součástí informace, uvedl pouze, že „nenašel“ grafickou informaci, a že je tedy na stavebním úřadě břemeno důkazu splnění uvedeného požadavku stavebního zákona. I v případě, že by stavební úřad či KrÚ tuto námitku vyhodnotil jako námitku absence grafické přílohy informace, bylo by třeba toto tvrzení prokázat, což učiněno nebylo. V protokolu, sepsaném stavebním úřadem při ústním jednání dne 10.7.2012 je uvedeno, že záměr byl vyvěšen na pozemku stavby. Dále je ve

spise založena fotodokumentace o vyvěšení informace o záměru, včetně situace umístění informace. Z těchto dokladů je zřejmé, že informace o záměru byla vyvěšena na 3 místech, splňujících kritérium „veřejně přístupného místa u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit“. Z fotodokumentace je rovněž zřejmé, že součástí informace bylo grafické vyjádření záměru. KrÚ je názoru, že stavební úřad se tak s důkazním břemenem dostatečně vypořádal. Náležitosti oznámení o zahájení územního řízení nestanoví žádný právní předpis. V opatření stavebního úřadu, kterým oznámil zahájení územního řízení, je stavba specifikována jako VTL plynovod STPE 225 Nová Ves u Pohořelic – Pasohlávky, a dále pozemky, na kterých je stavba navržena. Vzhledem k tomu, že se jedná o trasu podzemního vedení plynovodu, považuje KrÚ takovou specifikaci stavby v oznámení za zcela dostatečnou.

Námítky č. 9, 10, 11, 12 a 13 se týkaly nemožnosti vést pro daný záměr územní řízení, neboť předmětný úsek plynovodu není funkčním celkem, nutnosti doložit souvislost s dalšími řízeními ve stejné lokalitě pro ŽS REAL, Thermal Mušov, Thermal Pasohlávky a.s. atd., a dohody o plynovodu, uzavřené mezi různými žadateli. Ani v tomto případě se nejedná se o námítky, jejichž účelem je ochrana přírody a krajiny, a které by tedy mohla uplatňovat občanská sdružení. Soulad postupu stavebního úřadu se zákonem posoudil KrÚ z úřední povinnosti, a k věci uvádí: územní řízení je návrhové, což znamená, že stavební úřad je povinen rozhodnout o předmětu návrhu v rozsahu podané žádosti. Dle ust. § 90 písm. d) stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Dle ust. § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se stavby podle druhu a potřeby umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na sítě technického vybavení. Žádný právní předpis nevylučuje možnost povolit umístění samotné infrastruktury či pouze jedné etapy takové stavby (např. plynofikaci určitého území). V takovém případě je třeba doložit souhlas vlastníka vedení, na které se předmětná stavba napojuje. V tomto případě je stavba napojena na stávající STL síť v Nové Vsi. Žadatel doložil smlouvu č. 1211001221/148988 o budoucí smlouvě kupní a o spolupráci a součinnosti při realizaci plynárenského zařízení, uzavřenou se společností JMP Net, s.r.o. Předmětem smlouvy je mj. souhlas provozovatele distribuční soustavy (dále jen „PDS“) s rozšířením distribuční soustavy, s připojením na distribuční soustavu PDS a rovněž závazek uzavřít kupní smlouvu na plynárenské zařízení. KrÚ konstatuje, že se s tvrzením OS ohledně nemožnosti vést pro daný záměr územní řízení neztotožnil.

Předmětem tohoto odvolacího řízení je stavba STL plynovodu, jak bylo popsáno výše. K územním rozhodnutím, vydaným pro jiné stavby či dokonce jiným žadatelům, tak není KrÚ oprávněn se vyjadřovat. Jak vyplývá z předchozího textu, neshledal KrÚ nutnost prokazovat souvislost s jinými objekty v daném území.

Vyjadřovat se k technickému řešení stavby je v kompetenci společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. Souhlasné stanovisko společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. žadatel rovněž doložil. Námítku o absenci regulačních prvků proto KrÚ považuje za bezpředmětnou. Plynovod je navržen ze stávající STL sítě v Nové Vsi na začátek obce Pasohlávky do místa připravovaného přivaděče pro lázeňskou a rekreační zónu. Žadatel není povinen v územním řízení předkládat doklady o tom, že má zajištěn odběr energie. Posouzení zda investor přivedenou energii v místě „prodá“ či nikoliv, nepřísluší účastníkům řízení ani stavebnímu úřadu, ale je plně na jeho uvážení.

Námítky č. 14, 15, 23, 35 a 37 se týkaly procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „EIA“). Odvolatel uvedl, že napadá závěry zjišťovacího řízení na multifunkční objekt a aqvapark v Pasohlávkách a „ukládá“ odvolacímu orgánu povinnost předat tuto námitku Ministerstvu životního prostředí k přezkumu předmětných zjišťovacích řízení. Tyto požadavky odvolatele jsou naprosto bezpředmětné, neboť se týkají jiných územních řízení i jiných procesů EIA.

K procesu EIA KrÚ v obecné rovině uvádí: posuzování zákonnosti procesu EIA a stanovisek EIA není předmětem územního řízení. Stanovisko EIA je sice nutným podkladem pro územní řízení, jehož předmětem je záměr posuzovaný podle zvláštních právních předpisů, není však rozhodnutím podle dílu 6 správního řádu a není ani závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu [viz § 10 odst. 4 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zák. č. 100/2001 Sb.“)]. Z tohoto důvodu nelze v případě, že byl obsah stanoviska EIA napaden v odvolání proti územnímu rozhodnutí, postupovat podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu. Stanovisko EIA má obecně povahu vyjádření, osvědčení nebo sdělení podle části čtvrté správního řádu. Je-li tedy zpochybňována zákonnost stanoviska EIA, lze postupovat výhradně podle ust. § 156 správního řádu. Dle odst. 1 uvedeného zákonného ustanovení, trpí-li toto vyjádření vadami, které lze opravit, aniž by tím byla způsobena újma některé z dotčených osob, vydávající správní orgán je opraví usnesením, které pouze poznamenává do spisu. Pokud nelze vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy, opravit podle odstavce 1, zruší je dle § 156 odst. 2 správního řádu správní orgán, který je vydal nebo učinil. Jak je z uvedeného patrné, v žádném případě k tomu není kompetentní stavební úřad I. stupně ani KrÚ jako odvolací orgán. K úspěšnému vyřešení námitek proti procesu i závěrům EIA je proto nezbytné obracet se na správní orgán k tomu příslušný.

Zákon č. 100/2001 Sb. stanoví v ust. § 10 odst. 3, že stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí. Oznamovatel stanovisko předkládá jako jeden z podkladů pro navazující řízení nebo pro postup podle těchto předpisů. Platnost stanoviska je 5 let a to i opakovaně. Podle ust. § 10 odst. 4 citovaného zákona bere správní úřad při svém rozhodování obsah stanoviska vždy v úvahu, nemůže však do něj zasahovat a ani se jej dožadovat, pokud posuzující správní orgán usoudí, že tohoto podkladu není třeba.

Pro předmětnou stavbu vydal příslušný správní orgán - odbor životního prostředí KrÚ JMK stanovisko č.j. JMK 36545/2012 ze dne 28.3.2012, v němž konstatoval, že se jedná o podlimitní záměr, který nepodléhá zjišťovacímu řízení podle zákona 100/2001 Sb. Jak bylo popsáno v předchozím textu, stavební úřad nebyl oprávněn o stanovisku pochybovat a požadovat provedení procesu EIA.

Námítka č. 16 a částečně i námitka č. 17 se týkaly správnosti přidělení dotací z fondů EU. Ani v tomto případě se nejedná se o námitky, jejichž účelem je ochrana přírody a krajiny, a které by tedy mohla uplatňovat občanská sdružení. Námitky týkající se čerpání finančních zdrojů z EU jsou obecně v územním řízení naprosto irelevantní, jedná se o problematiku, která nespadá do kompetence stavebních úřadů ani odvolacího orgánu.

Námítka č. 17 se týkala nedoložení vyjádření dotčeného orgánu dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Ve spise je založeno koordinované stanovisko odboru životního prostředí KrÚ JMK č.j. JMK 30017/2012 ze dne 28.3.2012, v němž je uvedeno, že jako orgán ochrany přírody vydává stanovisko dle § 45i odstavce 1 zákona č. 114/1992 Sb. v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na

žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Tvrzení odvolatele tak neodpovídá obsahu správního spisu.

Námítky č. 24, 25 a 26 se týkaly absence výčtu všech dotčených pozemků. Odvolatel neuvedl, které konkrétní pozemky podle jeho názoru ve výčtu chybí. Ani v tomto případě se nejedná se o námítky, jejichž účelem je ochrana přírody a krajiny, a které by tedy mohla uplatňovat občanská sdružení. Soulad výroku rozhodnutí s předloženou projektovou dokumentací, resp. výkresem situace umístění stavby na podkladu katastrální mapy přezkoumal KrÚ z úřední povinnosti. KrÚ neshledal, že by stavba byla navržena na pozemcích, neuvedených ve výroku napadeného rozhodnutí. Pozemky, vyjmenované ve výroku napadeného rozhodnutí, jsou v souladu se žádostí i se zákresem situace stavby do katastrální mapy. KrÚ se tak ztotožnil s názorem stavebního úřadu.

Námítky č. 38, 39 a 40 se týkaly absence dokladů dle závěru zjišťovacího řízení (rozhodnutí o výjimce, biologický průzkum pro bezobratlé živočichy, nutnost provedení rekonstrukce a rozšíření kapacity ČOV). V námítce specifikovaný závěr zjišťovacího řízení č.j. JMK 132253/2010 z 4.11.2010 se týkal jiné stavby, než která byla předmětem napadeného rozhodnutí. Tyto skutečnosti stavební úřad v odůvodnění podrobně popsal. KrÚ se s odůvodněním stavebního úřadu při zamítnutí těchto námitek zcela ztotožnil.

Námítka č. 41 se týkala nedostatečného odůvodnění zamítnutí požadavku odvolatele na doložení posouzení možných dopadů havarijních úniků minerální vody na obytnou zástavbu, zdroje pitné vody, znečištění Mušovských jezer včetně rizika znečištění střední nádrže, která je lokalitou NATURA2000. K tomu KrÚ pouze konstatuje, že předmětem napadeného rozhodnutí nebyl vodovod minerální vody, ale stavba STL plynovodu.

Námítky č. 27 a 34 se týkaly vzniku ochranného pásma plynovodu, nutnosti uvést pozemky jím dotčené do výroku rozhodnutí a absence vymezení ochranného pásma územním plánem pro Pasohlávky a Pohořelice. Ani v tomto případě se nejedná se o námítky, jejichž účelem je ochrana přírody a krajiny, a které by tedy mohla uplatňovat občanská sdružení. Jak uvedl stavební úřad, nevzdává se rozhodnutí o ochranném pásmu dle ust. § 83 odst. 3 stavebního zákona v případě, že jsou podmínky ochrany stanoveny zvláštním předpisem, nebo na jeho základě. V tomto případě tak stanoví zákon č. 458/2000 Sb., v platném znění. KrÚ neshledal v odůvodnění stavebního úřadu pochybení.

Námítky č. 28 a 29 se týkaly absence plánovací smlouvy dle § 88 stavebního zákona. Ani v tomto případě se nejedná se o námítky, jejichž účelem je ochrana přírody a krajiny, a které by tedy mohla uplatňovat občanská sdružení. Stavba STL neklade žádné požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, neboť je sama technickou infrastrukturou. Odůvodnění zamítnutí námítky je jasné, srozumitelné a dostatečné a KrÚ v něm neshledal pochybení.

Námítka č. 36 o tom, že stavební úřad opominul námítku a nerozhodl o ní neodpovídá obsahu napadeného rozhodnutí. Stavební úřad námítku zamítl a zamítnutí odůvodnil.

KrÚ přezkoumal napadené rozhodnutí i postup stavebního úřadu v řízení tak, jak mu ukládá ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tzn. v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a dále v těch aspektech, kde by mohlo dojít ke kolizi s veřejným zájmem. KrÚ shledal v postupu stavebního úřadu některé

nesprávnosti. Jednalo se o vady, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Podle uvedeného ustanovení se k takovým vadám nepřihlíží. KrÚ pro úplnost svá zjištění dále uvádí, konstatuje však, že na jeho rozhodnutí tyto skutečnosti neměly vliv.

Je třeba uvést, že odůvodnění zamítnutí některých námitek je dosti stručné. Ve všech takových případech však jde o námitky, které nesplňovaly požadavek ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, a které tak nebylo OS oprávněno uplatnit – viz rozbor odvolacích námitek. Stavební úřad o takových námitkách nemusel rozhodovat. Stručnost odůvodnění tak nezakládá nezákonnost rozhodnutí.

Dále KrÚ konstatuje, že postup stavebního úřadu, kdy o účasti OS rozhodl usnesením č.j. MUPO 28658/2012 ze dne 25.6.2012, nebyl správný. Usnesením dle ust. § 28 odst. 1 správního řádu se rozhoduje o tom, zda osoba je účastníkem řízení, pouze v pochybnostech. V tomto případě pochybnosti nenastaly, neboť účast OS vyplývala z ust. § 85 odst. 1 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., jak bylo podrobně rozebráno v 1. odstavci odůvodnění tohoto rozhodnutí. O účasti OS tak nebylo třeba rozhodovat a vydání usnesení bylo nadbytečné. Zároveň je však třeba uvést, že OS nebylo uvedeno jako účastník řízení v opatření, kterým stavební úřad oznamoval zahájení územního řízení. Výrokem č. II. výše specifikovaného usnesení stavební úřad zároveň stanovil OS 15 denní lhůtu pro uplatnění námitek, čímž zhojil své pochybení. OS tak mělo možnost v řízení uplatnit námitky, čehož využilo.

Závěrem KrÚ konstatuje, že i když se stavební úřad I. stupně dopustil v územním řízení určitých pochybení, jak je z textu odůvodnění tohoto rozhodnutí zřejmé, nebyla takového charakteru, aby ovlivnila zákonnost vydaného rozhodnutí.

Vzhledem ke všem uvedeným důvodům rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.
vedoucí odboru

Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručit jednotlivě):

- Thermal Pasohlávky a.s., Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

- Město Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

- Obec Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

- Město Pohořelice, Vídeňská 699. 691 23 Pohořelice

- [illegible]

- (
- I
- I
- I
- I
- I
- I
- S
- S
- S
- I
- I
- I
- I
- I
- I
- AGROPRODUCT, spol. s r.o., Ivaň 88, 691 23 Pohorelice
-
- S
- I
- I
- I
- I
- I
- I
- J
- I
- I
- I
- V
- V
- I
- I
- S
- I
- I
- I
- I
- I
- I
- I
- I
- S
- I

-
-
-
-
- RWE, Jihomoravská plynárenská, a.s., Brno
- Telefonica Czech Republic, a.s.
- E.ON Česká republika, s.r.o.
- VaK Břeclav, a.s.
- Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, U Luhu 23, 635 00 Brno

Dotčené orgány

- Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Pohořelice, odbor dopravy a SH
- Městský úřad Pohořelice, OUPSU- památková péče
- KrÚ JMK, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje
- Ministerstvo zdravotnictví - ČILZ, Palackého nám. 4, 128 01 Praha

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor právní a organizační – zde
- Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice
- Obecní úřad Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

Dále obdrží:

- Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice