

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č.j.: JMK 143919/2012

Sp.zn.: S - JMK 143919/2012 OÚPSŘ

Brno 5.2.2013

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice, vydal dne 25.10.2012 usnesení č.j. MUPO 37192/2012, sp. zn. SZ MUPO 35397/2012/05 ze dne 23.10.2012, kterým rozhodl dle ust. § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) o tom, že občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, IČO 266 53 486, U Luhu 23, 635 00 Brno, není účastníkem stavebního řízení ve věci stavby označené jako „Thermal Pasohlávky – technická dopravní infrastruktura A – plynovod“ na pozemcích v k.ú. Pasohlávky a Mušov.

Proti citovanému usnesení podalo občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ prostřednictvím elektronické pošty dne 7.11.2012 odvolání. Odvolání bylo doplněno písemným podáním, doručeným dne 13.11.2012.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 správního řádu, jehož působnost je založena ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ust. § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ rozhodl dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu takto:

usnesení odboru územního plánování a stavebního úřadu MěÚ Pohořelice (dále jen „stavební úřad“) č.j. MUPO 37192/2012, sp. zn. SZ MUPO 35397/2012/05 ze dne 23.10.2012

s e r u š í

a stavební řízení ve věci stavby označené jako „Thermal Pasohlávky – technická dopravní infrastruktura A – plynovod“ na pozemcích v k.ú. Pasohlávky a Mušov, zahájené dne 1.10.2012 podáním žádosti společnosti Thermal Pasohlávky, a.s., IČ 27714608, se sídlem Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky o stavební povolení,

se zastavuje.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U Luhu 23, 635 00 Brno

O d ů v o d n ě n í

Usnesení podle § 76 správního řádu jsou typem procesních rozhodnutí, a proto o odvolání proti usnesení rozhoduje odvolací orgán „rozhodnutím“, což vyplývá z § 90 a § 91 správního řádu, kde se hovoří o rozhodnutí odvolacího orgánu.

KrÚ se v rámci přezkoumání odvoláním napadeného usnesení v první řadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Jak zjistil KrÚ ze spisového materiálu, odvolání podalo občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U Luhu 23, 635 00 Brno (dále jen „OS“ nebo „odvolatel“), o jehož účastenství v řízení se rozhodovalo. Napadené usnesení bylo OS doručeno dne 2.11.2012. 15ti denní odvolací lhůta tak počala běžet dne 3.11.2012 a skončila dnem 17.11.2012. Odvolání bylo MěÚ Pohořelice doručeno prostřednictvím elektronické pošty bez zaručeného elektronického podpisu dne 7.11.2012. Dle ust. § 37 odst. správního řádu lze podání učinit prostřednictvím elektronické pošty bez zaručeného elektronického podpisu, pokud je do 5 dnů potvrzeno např. písemným podáním. Písemné podání obsahující odvolání OS bylo na podatelnu MěÚ Pohořelice doručeno dne 13.11.2012. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. d) je lhůta zachována i tehdy, je-li posledního dne lhůty podána poštovní zásilka adresovaná věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Podání OS bylo podána u České pošty dne 11.11.2012, lze tedy konstatovat, že elektronické podání ze dne 7.11.2012 bylo potvrzeno písemně v 5 denní lhůtě. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí (zde usnesení) a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, pak dle § 90 odst. 4 správního řádu bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

KrÚ z předloženého spisového materiálu stavebního úřadu zjistil tyto skutečnosti:

Stavební úřad obdržel dne 1.10.2012 žádost společnosti Thermal Pasohlávky a.s., IČ 27714608, se sídlem Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky o vydání stavebního povolení pro stavbu „Thermal Pasohlávky – technická dopravní infrastruktura A – plynovod“.

Opatřením č.j. MUPO 35934/2012, sp. zn. SZ MUPO 35397/2012/02 ze dne 8.10.2012, doručeným dne 12.10.2012, stavební úřad v souladu s ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. sdělil OS, že bylo zahájeno stavební řízení. Podáním, učiněným dne 14.10.2012 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a potvrzeným písemně dne 16.10.2012, se OS přihlásilo za účastníka řízení.

Dne 25.10.2012 vydal stavební úřad odvoláním napadené usnesení, kterým rozhodl o tom, že OS není účastníkem řízení. Proti usnesení podalo OS odvolání.

Dne 19.12.2012 vzal žadatel – společnost Thermal Pasohlávky a.s. žádost o vydání stavebního povolení zpět. Zpětvzetím podané žádosti o stavební povolení nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení (§ 66 odst. 1 písm. a) správního řádu), a KrÚ proto v souladu s ust. § 90 odst. 4 správního řádu bez dalšího napadené rozhodnutí zrušil a řízení ve věci zastavil. Rozhodování o tom, zda občanské sdružení je účastníkem řízení, je vždy spjato s konkrétním řízením. Jestliže se tedy žádné řízení nevede (neboť žadatel vzal žádost zpět), není fakticky o čem rozhodovat. KrÚ tak neměl jinou možnost než napadené usnesení zrušit. Vzhledem k tomu, že stavební řízení nezastavil stavební úřad, učinil tak KrÚ tímto rozhodnutím. K takovému postupu opravňují KrÚ základní zásady činnosti správních orgánů, mj. požadavek na hospodárnost a ekonomii vedení správních řízení. Situace, kdy nelze pokračovat a meritorně rozhodovat v řízení ve věci podané žádosti, existuje-li zákonný důvod pro jeho zastavení, současně opodstatňuje zrušení napadeného procesního usnesení bez dalšího, neboť výsledek jeho přezkoumání postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, ať už by byl jakýkoli, nemůže mít vliv na posouzení věci.

KrÚ z uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku. Vzhledem k výše popsaným skutečnostem považuje odvolací orgán za nadbytečné blíže se zabývat ostatními argumenty obsaženými v odvolání, neboť ty nemohou nic změnit na výsledku odvolacího řízení.

Pouze pro úplnost KrÚ k postupu stavebního úřadu:

dle ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, oprávněno požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Dle odst. 3 téhož ustanovení je občanské sdružení oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno. Znamená to, že pokud zájmy ochrany přírody a krajiny nemohou být dotčeny, nelze uvedené ustanovení aplikovat. KrÚ konstatuje, že pokud stavební úřad (jak bylo popsáno výše) využil tohoto ustanovení a oznámil OS konání stavebního řízení, nelze posléze rozhodnout v tom smyslu, že zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny nejsou a účastenství OS nepřiznat.

Vzhledem k výroku tohoto rozhodnutí je KrÚ doručuje i žadateli. Ostatním případným účastníkům řízení nebylo oznámeno zahájení řízení a KrÚ jim tudíž toto rozhodnutí nedoručuje.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Obdrží :

- Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, U Luhu 23, 635 00 Brno
- Thermal Pasohlávky, a.s., Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

Obdrží na vědomí:

- Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice