

Zastupitelstvo Jihomoravského kraje

31. zasedání konané dne 20.09.2012

Materiál k bodu č. programu:

Ústavní stížnost proti rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.06.2012

(důvodová zpráva je uvnitř materiálu)

Projednáno:

Rada Jihomoravského kraje projednala materiál na své 178. schůzi dne 20.09.2012 a přijala usnesení č. /12/R178.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo Jihomoravského kraje v souladu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a s ustanovením § 72 odst. 1 písm. b) a odst. 5) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů,

- a) **b e r e n a v ě d o m í** rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.06.2012, který tvoří přílohu č. ... zápisu (*příloha č. 1 tohoto materiálu*),
- b) **s c h v a l u j e** podání ústavní stížnosti proti rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.06.2012, která tvoří přílohu č. ... zápisu (*příloha č. 2 tohoto materiálu*),
- c) **s c h v a l u j e** plnou moc, kterou Zastupitelstvo Jihomoravského kraje zmocňuje JUDr. Petra Fialu, advokáta, evid. č. ČAK 09895, společníka obchodní společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 28360125, se sídlem Brno, Mezníkova 273/13, PSČ 61600, k zastupování Zastupitelstva Jihomoravského kraje při podání ústavní stížnosti schválené bodem b) tohoto usnesení a v navazujícím řízení o této ústavní stížnosti před Ústavním soudem, která tvoří přílohu č. ... zápisu (*příloha č. 3 tohoto materiálu*),
- d) **p o v ě ř u j e** JUDr. Michala Haška, hejtmána Jihomoravského kraje, k podpisu plné moci schválené bodem c) tohoto usnesení jménem Zastupitelstva Jihomoravského kraje.

<i>Zpracoval:</i>	<i>Právní garance:</i>	<i>Předkládá:</i>
Ing. arch. Eva Hamrlová v.r. vedoucí Odboru územního plánování a stavebního řádu	Mgr. Richard Kupka v.r. právník Odboru územního plánování a stavebního řádu	Rada Jihomoravského kraje Mgr. David Macek, M.A. v.r. člen Rady Jihomoravského kraje

Důvodová zpráva:

k bodu č.....- 31. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje

Podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o Ústavním soudu“), je ústavní stížnost oprávněno podat zastupitelstvo územně samosprávného celku, jestliže tvrdí, že nezákonným zásahem státu bylo porušeno zaručené právo územně samosprávného celku na samosprávu.

Dále § 72 odst. 5 zákona o Ústavním soudu stanoví, že, jestliže zákon neposkytuje stěžovateli opravný prostředek k ochraně jeho práva, lze podat ústavní stížnost ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy se stěžovatel o zásahu orgánu veřejné moci do jeho ústavně zaručených práv nebo svobod dozvěděl, nejpozději však do jednoho roku ode dne, kdy k takovému zásahu došlo.

Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“), jako vrcholná soudní instance správního soudnictví, proti jehož rozhodnutí již neexistují další opravné prostředky, rozhodl svým rozsudkem č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.06.2012, že Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, vydané usnesením Zastupitelstva Jihomoravského kraje č. 1552/11/Z25 na 25. zasedání zastupitelstva dne 22.09.2011 (dále jen „ZÚR JMK“), se zrušují jako celek (vyjma části ZÚR JMK obsahující koridor TE 42 „horkovod z elektrárny Dukovany, hranice kraje – Brno“, která byla již dříve zrušena rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 7/2011-559 ze dne 24.04.2012).

Předmětný rozsudek NSS je však v rozporu s ustanoveními §§ 18, 19, 20, 36 – 41 a přílohou zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), a § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a dále s ustanoveními §§ 10a – 10j zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Uvedené, v souvislosti se zrušením ZÚR JMK, představuje porušení následujících ústavních práv a zákonných ustanovení:

- i. porušení práva na samosprávu,
- ii. porušení práva na zákonného soudce,
- iii. prolomení dělby moci ve státě,
- iv. nerespektování rozdělení působnosti a organizace soudů,
- v. nerespektování vázanosti soudce při jeho rozhodování zákonem,
- vi. významné omezení práva na spravedlivý proces.

Z dikce shora citovaného § 72 odst. 1 písm. b) zákona o Ústavním soudu vyplývá, že v případě tzv. komunální ústavní stížnosti je aktivně legitimovaným stěžovatelem zastupitelstvo územně samosprávného celku, které v řízení o komunální ústavní stížnosti nemusí být zastoupeno. Právní zastoupení zastupitelstev územních samosprávných celků v řízeních před Ústavním soudem je však nanejvýš vhodné vzhledem k tomu, že v případě zastupitelstev územních samosprávných celků se jedná o kolegiální orgány, které jednají na svých zasedáních v souladu se svými jednacími řády, což by mohlo ohrozit nezbytné včasné reakce na průběh řízení vedeného Ústavním soudem.

V případě předmětné komunální stížnosti proti rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.06.2012 je tedy nejdříve třeba, aby Zastupitelstvo Jihomoravského kraje schválilo její podání u Ústavního soudu. Dále pak je třeba, aby Zastupitelstvo Jihomoravského kraje schválilo plnou moc, kterou zmocňuje JUDr. Petra Fialu, advokáta, evid. č. ČAK 09895, společníka obchodní společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 28360125, se sídlem Brno, Mezníkova 273/13, PSČ 61600, k zastupování Zastupitelstva Jihomoravského kraje při podání předmětné ústavní stížnosti a v navazujícím řízení o této ústavní stížnosti před Ústavním soudem.

Důvodová zpráva:

k bodu č.....- 31. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje

Vzhledem k tomu, že ze zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, nelze dovodit, kdo jedná jménem zastupitelstva (hejtman jedná jménem kraje, ne jménem jeho orgánů), je nakonec také třeba, aby Zastupitelstvo Jihomoravského kraje pověřilo hejtmana JUDr. Michala Haška k podpisu plné moci JUDr. Petrovi Fialovi jménem Zastupitelstva Jihomoravského kraje.

Seznam příloh materiálu:

Příloha č. 1 - rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.06.2012 (vzhledem k jejímu rozsahu (157 stran) byla tato příloha do zápisu vložena v elektronické podobě na CD nosiči)

Příloha č. 2 - ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.06.2012

Příloha č. 3 - plná moc pro JUDr. Petra Fialu, advokáta, evid. č. ČAK 09895, společníka obchodní společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 28360125, se sídlem Brno, Mezníkova 273/13, PSČ 61600