



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Rada Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno



KUJMP01ESA96

Váš dopis zn.:

Ze dne: 14.09.2011
Č. j.: JMK 43847/2013
Sp. zn.: S-JMK 130630/2011
Vyřizuje: Mgr. Kupka
Telefon: 541 651 266
Počet listů: 3
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 18.04.2014

Advokátní kancelář
Šíkola a partneři, s.r.o.
Mgr. Sandra Podskalská
Údolní 567/33
602 00 BRNO

K Vašemu podání ze dne 10.04.2013, nazvanému „Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. – k Vašemu podání ze dne 8. 3. 2012, č. j. JMK 130630/2011“

Vážení,

Rada Jihomoravského kraje na základě § 59 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), zabezpečuje rozhodování v ostatních záležitostech patřících do samostatné působnosti Jihomoravského kraje, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu nebo pokud si je zastupitelstvo nevyhradilo. Mezi ostatní záležitosti ve smyslu zde citovaného § 59 odst. 3 zákona o krajích náleží také vypořádání uplatněných nároků na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), pokud je odpovědnost za vznik této škody přičítána Jihomoravskému kraji.

Z tohoto důvodu Rada Jihomoravského kraje na své 17. schůzi konané dne 18.04.2013 projednala podání Advokátní kanceláře Šíkola a partneři, s.r.o., IČ 28359640, se sídlem Údolní 567/33, Brno, PSČ 602 00, nazvané „Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. – k Vašemu podání ze dne 8. 3. 2012, č. j. JMK 130630/2011“, které bylo podatelnou Krajského úřadu Jihomoravského kraje zaevidováno dne 10.04.2013 pod č.j. JMK 41319/2013.

Prostřednictvím tohoto podání jste uplatnili vůči Jihomoravskému kraji nárok na náhradu škody ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. jménem svých klientů:

1. Obec Dolní Dunajovice, se sídlem Zahradní 613, Dolní Dunajovice, PSČ 691 85,
2. Obec Bavory, se sídlem Bavory, č.p. 9, PSČ 692 01,

3.
4.
5.



Předmětný nárok na náhradu škody jste uplatnili v rozsahu částky soudního poplatku ve výši 5 000,- Kč, která byla vynaložena Vašimi výše vyjmenovanými klienty vylepením kolkových známek na návrh na zrušení

opatření obecné povahy Územního plánu Velkého územního celku Břeclavska (dále jen „ÚP VÚC Břeclavska“).

Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) totiž, na návrh Vašich shora vyjmenovaných klientů, zrušil ÚP VÚC Břeclavska svým rozsudkem č.j. 3 Ao 1/2007 – 210 ze dne 25.11.2009, přičemž ve věci nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 101d odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění platném do 31.12.2011 (dále jen „soudní řád správní“), tj. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Vydání ÚP VÚC Břeclavska je za těchto okolností nutné považovat ve smyslu § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. za nezákonné rozhodnutí, které bylo ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. zrušeno pro nezákonnost příslušným orgánem (NSS), a proto poškození mohou uplatnit nárok na náhradu škody u Jihomoravského kraje, který ÚP VÚC Břeclavska vydal.

Rada Jihomoravského kraje, po projednávání této věci, k uplatněnému nároku na náhradu škody uvádí následující:

Listina základních lidských práv a svobod, kterou jako součást ústavního pořádku České republiky vyhlášeje usnesení Předsednictva České národní rady z 16.12.1992 pod č. 2/1993 Sb., ve svém čl. 36 odst. 3 a 4 stanoví, že je ústavně zaručeným právem každého, komu byla způsobena škoda nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem, na náhradu této škody, s tím, že podmínky a podrobnosti jsou upraveny v zákoně. Tímto zákonem je zákon č. 82/1998 Sb., přičemž podle jeho § 26 platí, že pro právní vztahy zde zakotvené se subsidiárně použije zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).

Z hlediska obecné odpovědnosti za škodu, jak je v českém právním řádu zakotvena v § 415 a násl. občanského zákoníku, lze uvést, že předpoklady odpovědnosti za škodu jsou vznik škody, příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním škůdce a vzniklou škodou (tzv. nexus causalis) a zavinění. V případě odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem není zavinění posuzováno, neboť dle § 2 zákona č. 82/1998 Sb. se odpovědnosti nelze zprostit a jedná se proto o objektivní, resp. absolutní odpovědnost.

Obecná ustanovení o náhradě škody obsažená v občanském zákoníku ve spojení s obecnými ustanoveními občanského soudního řádu stran uplatňování nároků mezi stranami uvádí, že vznik škody a její výši musí prokázat osoba, která se náhrady škody domáhá. Rada Jihomoravského kraje, jako odpovědný orgán veřejné správy, byla proto povinna zevrubně se v této věci zabývat zjištěním, zda byly splněny obecné předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu, což znamená, že poškozený musí tvrdit a prokázat vznik škodní události, vznik škody a příčinnou souvislost mezi prvními dvěma skutečnostmi.

Podle § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. územní celky v samostatné působnosti odpovídají za škodu, kterou způsobily při výkonu veřejné správy nezákonným rozhodnutím.

Podle § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím územního celku v samostatné působnosti vydaným postupem, který není stanoven předpisy o správním řízení, lze uplatnit tehdy, pokud bylo vykonatelné rozhodnutí zrušeno pro nezákonnost příslušným orgánem.

Podle § 31 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí.

Podle § 31 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. náhradu nákladů řízení může poškozený uplatnit jen tehdy, jestliže neměl možnost učinit tak v průběhu řízení na základě procesních předpisů, anebo jestliže mu náhrada nákladů takto již nebyla přiznána.

Rada Jihomoravského kraje po posouzení této věci dospěla k závěru, že opatření obecné povahy ÚP VÚC Břeclavska, které bylo rozsudkem NSS č.j. 3 Ao 1/2007 – 210 ze dne 25.11.2009 jakožto nezákonné zrušeno, je nutné kvalifikovat jako nezákonné rozhodnutí ve smyslu § 19 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. Uvedený rozsudek NSS je tedy relevantním podkladem pro vznik nároku na náhradu škody podle § 21 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb., a vznik škodní události proto lze považovat za prokázaný.

Rada Jihomoravského kraje dále dospěla k závěru, že soudní poplatek ve výši 5 000,- Kč, který byl uhrazen formou vylepení kolkových známek na návrh na zrušení opatření obecné povahy ÚP VÚC Břeclavska, je nutné považovat za prokazatelně vzniklé náklady soudního řízení. Podle sazebníku soudních poplatků, položky 14a bod 2. písm. e), jež tvoří přílohu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění ke dni 09.01.2007, činil soudní poplatek 1 000,- Kč za každého z pěti navrhovatelů. Zároveň je z § 37 odst. 2 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního zřejmé, že soud by podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy ÚP VÚC Břeclavska odmítl, pokud by nebyla splněna podmínka řízení v podobě zaplacení soudního poplatku, z čehož a contrario plyne, že pokud soud vydal ve věci rozsudek, museli navrhovatelé soudní poplatek uhradit. V těchto souvislostech je nárok na náhradu škody ve výši 5 000,- Kč, odpovídající uhrazenému soudnímu poplatku, nezpochybnitelný.

V případě požadované náhrady soudního poplatku, který byl uhrazen formou vylepení kolkových známek, se jedná o prokazatelně vynaloženou částku 5 000,- Kč, o kterou bylo zmenšeno jmění poškozených. Nárok na náhradu škody ve výši 5 000,- Kč, odpovídající uhrazenému soudnímu poplatku, je tedy ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. oprávněný, protože tato škoda prokazatelně vznikla v příčinné souvislosti se zahájením soudního řízení, jehož výsledkem byl rozsudek NSS č.j. 3 Ao 1/2007 – 210 ze dne 25.11.2009, kterým bylo pro nezákonnost zrušeno opatření obecné povahy ÚP VÚC Břeclavska.

Náhrada škody ve výši 5 000,- Kč bude zaslána na účet Advokátní kanceláře Šikola a partneři, s.r.o., č. ú. 2100053299/2010, vedený u Fio banky, a.s., pod variabilním symbolem 312007.

S pozdravem



JUDr. Michal Hašek
hejtman Jihomoravského kraje

DODEJKA

ID zprávy: 133773221

Odesílatel	ID DS
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 5/3, 60182 BRNO	x2pbqzq
Příjemce	ID DS
Advokátní kancelář Šíkola a partneři, s.r.o., Dvořákova 13/, 60200 Brno, sandra.podskalska@aksikola.cz	auwd5w7

Obecné informace

Věc: Uznání nároku na náhradu škody
Zmocnění: 0 / 0 § odstavec písmeno
Naše ČJ: JMK 43847/2013
Naše sp.zn.: S - JMK 130630/2011 OÚPSŘ PID: KUJMP01ESA96
Vaše ČJ:
Vaše sp.zn.:
K rukám:
Do vl. rukou: ☐ Zakázat doručení fikcí ☐

Informace o dodání a doručení

Datum a čas:
Dodejka: 26.04.2013 08.54.07
Doručenka:

Události

Čas: 26.04.2013 08:54:07	Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
Čas: 26.04.2013 08:54:07	Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.