

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Odbor životního prostředí

Odbor rozvoje dopravy

V Brně 22.10.2014

interní sdělení

č.j. JMK 121187/2014

Vyřizuje: Ing. arch. Ludvíková /kl. 1388

„Návrh zadání územního plánu Sudice“ – žádost o stanoviska a vyjádření za odbory Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OÚPSŘ) obdržel dne 21.10.2014 oznámení o projednání „**Návrhu zadání územního plánu Sudice**“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Pořizovatelem územního plánu je obecní úřad obce s rozšířenou působností - MěÚ Boskovice, odbor výstavby a územního plánování (Ing. arch. Nečas, tel. 516 488 739).

Předpokládáme, že OÚPSŘ uplatní za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona stanoviska (orgánu posuzování vlivů a orgánu ochrany přírody) a vyjádření s požadavky na obsah územního plánu. Tímto Vás žádáme o zaslání stanovisek a vyjádření za Váš odbor. Vaše stanoviska a vyjádření očekáváme **v termínu do 11.11.2014**. Návrh zadání je k dispozici na OÚPSŘ, dále na webových stránkách MěÚ Boskovice (<http://www.boskovice.cz/uzemni-planovani/rozpracovane>) a na elektronické úřední desce OÚ Sudice www.sudice-bk.cz.

Díličí stanovisko zasílejte na náš odbor interním sdělením v písemné podobě a rovněž elektronickou poštou současně na všechny adresy: klvana.jiri@kr-jihomoravsky.cz; ludvikova.zuzana@kr-jihomoravsky.cz a lunga.stanislav@kr-jihomoravsky.cz.

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamřlová
vedoucí odboru



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Odbor územního plánování a stavebního řádu
zde

V Brně dne: 07.11.2014

interní sdělení k č. j. JMK 121187/2014

Vyřizuje: Mgr. Vendula Zlevorová/kl. 2682

„Návrh zadání územního plánu Sudice“ – stanoviska a vyjádření ve smyslu § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP) obdržel Vaši žádost ze dne 22.10.2014 o vydání stanoviska k „Návruhu zadání územního plánu Sudice“. Pořizovatelem územního plánu je obecní úřad obce s rozšířenou působností - MěÚ Boskovice, odbor výstavby a územního plánování.

Řešeným územím je správní území obce Sudice, které je totožné s katastrálním územím Sudice u Boskovic. Plocha řešeného území je 541 ha.

OŽP posoudil předložený návrh zadání z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

A. Stanovisko

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

„Návrh zadání územního plánu Sudice“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí **neuplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vychází přitom z velikosti a charakteru obce. Návrh zadání sice navrhuje vymezení plochy pro koridor silnice R43 ovšem formou územní rezervy; plochy územních rezerv nepodléhají posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z výše uvedeného je patrné, že dle zadání nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů, oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

10. 11. 2014 *M. Zlevorová*

Mgr. Vendula Zlevorová, kl. 2682

B. Požadavky na obsah změny územního plánu vyplývající z právních předpisů

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Boskovice, Odbor tvorby a ochrany životního prostředí.

Upozorňujeme, že v katastrálním území Sudice se nachází ochranné pásmo vodního zdroje PHO IIa.

Ing. Jan Haleš, kl. 2696

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) byly umísťovány rekreační a sportovní stavby.

Ing. Jiří Holuša, kl. 1587

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání územního plánu Sudice“ s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování Návrhu územního plánu Sudice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajících z ust. § 4 zákona. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu dále sděluje, že ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011, bylo zveřejněno společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které je dále zveřejněno na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>).

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písmene a) zákona **uplatní** stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona k Návrhu územního plánu Sudice na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

Ing. Martin Mikulášek, kl. 2636

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 121286/2014 vydal samostatně dne 22.10.2014 k „Návrhu zadání ÚP Sudice“ stanovisko podle § 45i zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na EVL nebo PO soustavy Natura 2000.

JUDr. Mgr. Jaroslav Knotek, PhD., kl. 1558

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu zadání územního plánu Sudice“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu územního plánu je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ovzduší a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší by mělo reflektovat imisní charakteristiky území (pětileté průměry imisních koncentrací uvedené na webu ČHMÚ, dle ust. § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.), Generální rozptylovou studii JMK a ÚAP JMK (imisní znečištění území). Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování ovzduší - průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod.

RNDr. Ivana Vaňková, kl. 2627


Ing. Jiří Hájek

pověřen vedením odboru životního prostředí

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: DMBO 16112/2014/STAV
Ze dne: 21.10.2014
Č. j.: JMK 121187/2014
Sp. zn.: S-JMK 121187/2014
Vyřizuje: Ing. arch. Ludvíková
Telefon: 541 651 388
Počet listů: 2
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 11.11.2014

Městský úřad Boskovice
Odbor výstavby a územního plánování
Nám. 9. května 2
680 11 BOSKOVICE

„Návrh zadání územního plánu Sudice“ – stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 21.10.2014 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu Sudice“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Řešeným územím je správní území obce Sudice, které je totožné s katastrálním územím Sudice u Boskovic. Plocha řešeného území je 541 ha..

OŽP posoudil předložený návrh zadání z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

„Návrh zadání územního plánu Sudice“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí **neuplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vychází přitom z velikosti a charakteru obce. Návrh zadání sice navrhuje vymezení plochy pro koridor silnice R43 ovšem formou územní rezervy; plochy územních rezerv nepodléhají posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z výše uvedeného je patrné, že dle zadání nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů, oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

B) Vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

1. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Boskovice, Odbor tvorby a ochrany životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že v katastrálním území Sudice se nachází ochranné pásmo vodního zdroje PHO IIa.

2. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) byly umísťovány rekreační a sportovní stavby

3. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně (ZPF), v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání územního plánu Sudice“ s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování Návrhu územního plánu Sudice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu dále sděluje, že ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011, bylo zveřejněno společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které je dále zveřejněno na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>).

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písmene a) zákona **uplatní** stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona k Návrhu územního plánu Sudice na základě zpracovaného Vyhodnocení

předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

4. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 121286/2014 vydal samostatně dne 22.10.2014 k „Návrhu zadání ÚP Sudice“ stanovisko podle § 45i zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na EVL nebo PO soustavy Natura 2000.

5. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu zadání územního plánu Sudice“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu územního plánu je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ovzduší a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší by mělo reflektovat imisní charakteristiky území (pětileté průměry imisních koncentrací uvedené na webu ČHMÚ, dle ust. § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.), Generální rozptylovou studii JMK a ÚAP JMK (imisní znečištění území). Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování ovzduší - průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod.

6. Vyjádření odboru rozvoje dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, uplatňuje v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona následující požadavky na obsah územního plánu:

- Součástí podkladů pro zpracování návrhu ÚP bude rovněž Generel krajských silnic JMK a Návrhová kategorizace krajských silnic JMK. Uvedené dokumenty patří vedle Generelu dopravy JMK rovněž mezi koncepční dokumenty rozvoje dopravy v JMK.
- Kategorie krajských silnic budou navrhovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách Jihomoravského kraje www.kr-jihomoravsky.cz.
- Silnice III. třídy budou v průjezdním úseku obcí navrhovány ve funkční skupině C v souladu s ČSN 736110, Tabulka č. 1.
- Návrhové plochy přiléhající k silnicím III. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.

- Bude prověřeno stávající otáčení autobusů veřejné linkové dopravy u zastávky Sudice, pokud se prokáže nevyhovujícím, budou v ÚP vyčleněny plochy pro úpravu obratiště autobusů nebo vyčleněny plochy na výstavbu nové autobusové točny.

7. Vyjádření odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče, z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) z hlediska stavebního zákona:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je v předloženém „Návrhu zadání územního plánu Sudice“ uvedena.

Z hlediska požadavků zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy „Návrh zadání územního plánu Sudice“ upřesňuje požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 a v jednotlivých kapitolách zohledňuje problémy k řešení v územním plánu vyplývající z Územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice i z ÚAP Jihomoravského kraje. OÚPSŘ nemá k návrhu zadání další požadavky.

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování

S pozdravem

a stavebního řádu
Žerotinovo nám. 3/5, 601 82 Brno

-2-



Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde