



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 08.09.2015
Č. j.: JMK 127332/2015
Sp. zn.: S-JMK 116534/2015 OKP
Vyřizuje: Krásná
Telefon: 541 651 233
Počet listů: 3
Počet příloh/listů:
Datum: 07.10.2015

Poskytnutí informací

Vážený pane inženýre,

dne 08.09.2015 byla na podatelně Krajského úřadu Jihomoravského kraje podána Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které požadujete informace ve vztahu k silnici III/37917, která je ve správě Jihomoravského kraje, resp. Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje (dále jen „žádost“).

Dne 14.09.2015 pak byla z Vaší strany žádost doplněna o chybějící údaje ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., jejichž doplnění si povinný subjekt vyžádal prostřednictvím výzvy Jihomoravského kraje č.j.: JMK 118033/2015 ze dne 11.09.2015.

V žádosti požadujete sdělení následujících informací:

„1) Kdo, kdy a na jakém základě zrušil řádně projednaný investiční záměr „III/37917 Lelekovice průtah“ zpracovaný v roce 2008 SÚS Jmk?

Obec Lelekovice se měla podílet 50% nákladů na vypracování projektové dokumentace, ale SÚS po obdržení podkladů „ztratila zájem“ na další spolupráci. A to i přes skutečnost, kdy pověření zástupci této krajské organizace konstatovali nezbytnost stavby z důvodu velkého množství poruch, chybějících konstrukčních vrstev a zatápění domů dešťovou vodou z důvodu havarijního stavu dešťové kanalizace (viz záznam z výrobního výboru – za SÚS účast Ing. Jirků, Ing. Krejčí, Ing. Mutl).

Obci Lelekovice tímto postupem vznikla škoda velkého rozsahu z důvodu nutnosti vlastního postupu při rekonstrukci a výstavbě kanalizace, která původně měla být provedena na základě investičního záměru současně s rekonstrukcí vozovky dle záměru III/37917 Lelekovice průtah arch. č. 08/02-049 SÚS JMK.

2) Kdo a s jakým výsledkem projednal Výzvu k opravě havarijního stavu průtahu silnice III/37917 obcí Lelekovice č.j. OLE/556/15/OLE ze dne 18.6.2015 adresovanou KÚ JMK do rukou náměstka hejtmana p. Pavlíka a řediteli SÚS JMK panu Zouharovi, odeslanou starostou obce Lelekovice včetně příloh 191/2009, OLE/075/13/OLE a OLE/297/15/OLE? Výzva byla zaslána i koordináčnímu komisaři PČR.

- 3) Kdo a s jakým výsledkem projednal „Žádost o opravu silnice III/37917 v obci Lelekovice“ zaslanou pod č.j. OLE/297/15/OLE dne 31.3.2015 řediteli SÚS JMK (tzn. organizaci zřízené vaším krajským úřadem) a náměstkovi hejtmana p. Pavlíkovi?
 - 4) Kdo a s jakým výsledkem projednal dopis č.j. OLE/075/13/OLE ze dne 17.1.2013 ve věci „Rekonstrukce silnice III/37917“ adresovaný náměstkovi hejtmana JMK p. Pavlíkovi?
 - 5) Kdo a s jakým výsledkem projednal dopis č.j. 191/2009 ze dne 19.6.2009 ve věci omezení maximální hmotnosti projíždějících vozidel a urychlení přípravy rekonstrukce silnice III/37917 v obci Lelekovice adresovaný SÚS JMK oblast Brno?
 - 6) Kdo a s jakým výsledkem projednal stížnost občanky naší obce [REDAKCE] ze dne 16.8.2015 zaslanou náměstkovi hejtmana p. Pavlíkovi ve věci poškozování práv a majetku obce a občanů?
 - 7) Kdo a s jakým výsledkem projednal petici občanů obce Lelekovice zastoupené petičním výborem pod vedením [REDAKCE] a zaslané vašemu úřadu v roce 2012?
 - 8) Dále žádám o zaslání kompletních dat ze zpracovaného stavu diagnostiky stavu silnice III/37917 v obci Lelekovice zpracovaného pro vaši organizaci SÚS JMK.
 - 9) Kdy došlo ke komunikaci s Krajskou hygienickou správou ve věci nedodržování hlukových a otřesových limitů pro obytné zóny a s jakým výsledkem? (viz povinnost vyplývající z dat vámi vypracovaných studií a materiálů)
 - 10) Kdo a jak reagoval na stanovisko Policie ČR k nemožnosti zajistit bezpečnost občanů díky průjezdu velkokapacitních nákladních tahačů s nebezpečně uloženým nákladem z privátního kamenolomu v majetku? (viz komunikace s koordinátory PČR)
 - 11) Na koho se mohou obrátit občané ve věci náhrady škod na majetku způsobených odkládáním investiční akce „Oprava komunikace III/37917 v obci Lelekovice“ arch. č. 08/02-049 SÚS JMK
- Rozumím napjaté finanční i kapacitní situaci na Vašem úřadě, ale 8 roků je dlouhá doba i pro loajální občany. Žádám o zaslání odpovědi v zákonných termínech na moji adresu a zároveň na adresu Obecního úřadu Lelekovice: Obec Lelekovice, Hlavní 75/7, 66431 Lelekovice.“.

Sdělením Jihomoravského kraje č.j.: JMK 123870/2015 ze dne 24.09.2015 jste byl následně vyrozuměn o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti (tj. do 09.10.2015), a to z důvodu nutnosti konzultace mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám k Vaší žádosti sdělujeme následující:

Předně považuje povinný subjekt za důležité zmínit, že Jihomoravský kraj (dále jen „JMK“) zřídil k péči o své komunikace (zejména o silnice 2. a 3. třídy) příspěvkovou organizaci Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje (dále jen „SÚS JMK“). Jejím posláním je mj. výkon vlastnických práv JMK k silnicím, jejich součástí a příslušenstvím ve vlastnictví JMK. Účel této příspěvkové organizace a její hlavní předmět činnosti jsou blíže specifikovány ve zřizovací listině SÚS JMK dostupné na www.susjmk.cz.

SÚS JMK je příspěvková organizace kraje, samostatný právní subjekt. JMK je jejím zřizovatelem, z čehož plyne řada vzájemných vztahů (včetně kontrolních pravomocí), nicméně to neznamena, že JMK disponuje všemi informacemi ve stejném rozsahu, jako SÚS JMK. SÚS JMK má vlastní organizační strukturu, vlastní zaměstnance a JMK z povahy věci nemůže mít přehled o všech jednotlivých operacích, které se na SÚS JMK odehrají. JMK z tohoto titulu nemá přehled o veškeré poště, která SÚS JMK došla, příp. byla ze strany SÚS JMK odeslána, a nemá tedy ani informace o tom, jak byla vyřízena (resp. „projednána“, jak tento úkon označujete ve své žádosti) veškerá podání specifikovaná v žádosti. JMK nemá ani povinnost takovéto informace mít, neboť údaje o vyřizování veškeré došlé či odeslané pošty příspěvkové organizace nepochybně nejsou nezbytné pro řádný výkon kontroly nad její činností.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nemá k dispozici veškeré informace k Vámi vzneseným dotazům (podrobněji viz níže – odpovědi na jednotlivé body žádosti), nezbývá tedy než Vám doporučit, abyste se se svou žádostí (resp. nezodpovězenými dotazy) obrátil přímo na SÚS JMK, která je rovněž samostatným povinným subjektem ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

K bodu 1) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici informace o zrušení investičního záměru „III/37917 Lelekovice průtah“ zpracovaného v roce 2008 SÚS JMK a jedná se tak o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

K bodu 2) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici informace o tom „Kdo a s jakým výsledkem projednal Výzvu k opravě havarijního stavu průtahu silnice III/37917 obcí Lelekovice č.j. OLE/556/15/OLE ze dne 18.6.2015 ...“ a jedná se tak o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

Nad rámec žádosti však uvádíme, že projektová příprava rekonstrukce předmětné silnice bude navržena do programu výstavby v roce 2016.

K bodu 3) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici informace o tom „Kdo a s jakým výsledkem projednal „Žádost o opravu silnice III/37917 v obci Lelekovice“ zaslanou pod č.j. OLE/297/15/OLE dne 31.3.2015 řediteli SÚS JMK (tzn. organizaci zřízené vaším krajským úřadem) a náměstkovi hejtmana p. Pavlíkovi“ a jedná se tak o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

Nad rámec žádosti však uvádíme, že v letošním roce nebylo možné provádět rozsáhlejší opravy předmětné silnice z důvodu provádění různých stavebních činností.

K bodu 4) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici informace o tom „Kdo a s jakým výsledkem projednal dopis č.j. OLE/075/13/OLE ze dne 17.1.2013 ve věci „Rekonstrukce silnice III/37917“ adresovaný náměstkovi hejtmana JMK p. Pavlíkovi“ a jedná se tak o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

Nad rámec žádosti však uvádíme, že předmětnou silnici není možno rekonstruovat z finančních prostředků EU, protože nesplňuje pravidla programu IROP ani nesplňovala pravidla programu ROP NUTS II.

K bodu 5) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici informace o tom „Kdo a s jakým výsledkem projednal dopis č.j. 191/2009 ze dne 19.6.2009 ve věci omezení maximální hmotnosti projíždějících vozidel a urychlení přípravy rekonstrukce silnice III/37917 v obci Lelekovice adresovaný SÚS JMK oblast Brno“. Požadované informace by již z povahy věci měla mít právě SÚS JMK, jíž byl citovaný dopis určen, a která je (jak již bylo zmíněno výše) rovněž povinným subjektem ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Povinnému subjektu tedy v daném

případě nezbývá, než tuto část žádosti odmítnout, protože se jedná o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

Nad rámec žádosti však uvádíme, že JMK ani SÚS JMK nejsou oprávněni sami omezovat dopravu. O všech opatřeních i umístění dopravního značení rozhoduje příslušný silniční správní úřad se souhlasem Policie ČR. Stejně tak k preventivnímu opatření opakovaným měřením rychlosti vozidel je oprávněna pouze Policie ČR.

K bodu 6) žádosti:

Podání [REDAKCE] ze dne 16.08.2015 bylo předáno SÚS JMK, která na něj reagovala vyčištěním vpustě před domem podatelky a současně také dopisem podatelce ze dne 21.09.2015 (odesláno dne 22.09.2015). Odpověď náměstka hejtmána JMK Bc. Zdeňka Pavlíka pak byla podatelce odeslána dnes (tj. 07.10.2015).

K bodu 7) žádosti:

Předně uvádíme, že předmětná petice byla na Krajský úřad Jihomoravského kraje doručena dne 25.10.2011 (nikoli v roce 2012, jak uvádíte v žádosti). Následně byla petice projednána Radou JMK na její 140. schůzi, konané dne 24.11.2011, s tím, že výsledkem je usnesení 10306/11/R140, jímž Rada JMK vzala předmětnou petici na vědomí, schválila text dopisu reagujícího na petici a pověřila Ing. Rostislava Snovického (toho času vedoucího odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje) podepsat a odeslat odpověď zástupci petičního výboru (pro usnesení hlasovalo všech 11 členů Rady JMK). Odpověď byla zástupci petičního výboru zaslána dne 25.11.2011.

K bodu 8) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici kompletní data ze zpracovaného stavu diagnostiky stavu silnice III/37917 v obci Lelekovice, přičemž již ze samotné formulace bodu 8) žádosti je patrné, že stav silnice byl diagnostikován pro SÚS JMK. Povinnému subjektu tak v daném případě nezbývá, než tuto část žádosti odmítnout, protože se jedná o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

Nad rámec žádosti uvádíme, že povinný subjekt má sice k dispozici obdobné výstupy, jedná se však o diagnostiku silnic jen v úrovni celokrajské (mapová data) a okresní. V tomto konkrétním případě se však povinný subjekt domnívá, že diagnostika stavu předmětné silnice nebyla doposud zpracována, přičemž tato by měla být součástí průzkumů a studií při zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení.

K bodu 9) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici informace o tom „*Kdy došlo ke komunikaci s Krajskou hygienickou správou ve věci nedodržování hlukových a otřesových limitů pro obytné zóny a s jakým výsledkem ...*“, a to zejména proto, že s Krajskou hygienickou stanicí nejedná, resp. činí tak SÚS JMK, která však povinnému subjektu informace o jednotlivých jednáních nepředává. V daném případě se tedy rovněž jedná o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

K bodu 10) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici informace o tom „*Kdo a jak reagoval na stanovisko Policie ČR k nemožnosti zajistit bezpečnost občanů díky průjezdu velkokapacitních nákladních tahačů s nebezpečně uloženým nákladem z privátního kamenolomu v majetku ...*“ a jedná se tak o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

Nad rámec žádosti však uvádíme, že JMK ani SÚS JMK nejsou oprávněni sami omezovat dopravu. O všech opatřeních i umístění dopravního značení rozhoduje příslušný silniční správní úřad se souhlasem Policie ČR. Stejně tak k preventivnímu opatření opakovaným měřením rychlosti vozidel je oprávněna pouze Policie ČR.

K bodu 11) žádosti:

V souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se „*Povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“. V případě bodu 11) se však dle mínění povinného subjektu jedná právě o dotaz na názor povinného subjektu, resp. o poskytnutí právního výkladu, a to ve věci právní otázky odpovědnosti za škodu. V daném případě tedy povinnému subjektu nezbývá než tuto část žádosti odmítnout v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. (podrobněji viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j.: JMK 127353/2015 ze dne 07.10.2015).

Jako doplnění ke všem výše uvedeným informacím, lze v souladu s § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. uvést, že s ohledem na plánované vybudování kanalizace byla příprava rekonstrukce předmětné silnice zastavena, neboť nebyl znám jasný rozsah rekonstrukce a zpracované projektové dokumentace velmi rychle zastarávají. Na předmětné silnici docházelo k odstraňování závad ve sjízdnosti běžnou údržbou. V letošním roce byla v návaznosti na vybudování přestupního uzlu IDS v Lelekovicích opravena část předmětné silnice v délce 185 metrů. V současné době je příprava rekonstrukce předmětné silnice v celém průtahu obcí Lelekovice ve stádiu předprojektové přípravy. Předpokládá se, že pravomocné stavební povolení bude vydáno a zadávací řízení na stavební práce bude realizováno v roce 2017. Následně budou zahájeny stavební práce. Do té doby bude předmětná silnice udržována v provozuschopném stavu běžnou údržbou.

Závěrem dodáváme, že v případě vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. není povinný subjekt na základě žádného právního předpisu povinen zasílat informace jinému subjektu než žadateli samotnému, a to ani na základě požadavku vzneseného žadatelem (viz poslední odstavec žádosti). Dle § 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se žadatelem pro účely tohoto zákona rozumí každá fyzická i právnická osoba, která žádá o informaci. Z žádosti je zřejmé, že žadatelem o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. je Vaše osoba (což lze dovodit jak z obsahu dokumentu – viz identifikační údaje zahrnuté v odstavci označeném jako „*Žadatel*“ na první straně dokumentu, tak z identifikačních údajů o Vaší osobě a stvrzujícího podpisu uvedeného v závěru žádosti). V žádosti však není jako žadatel uvedena obec Lelekovice, na jejíž adresu mají být poskytnuté informace dle Vašeho požadavku rovněž zaslány. Zasílání písemností souvisejících s vyřízením žádosti třetí osobě, která ovšem není žadatelem ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., by s sebou však mohla nést riziko neoprávněného zásahu do práv a povinností třetí osoby, která o poskytnutí takových (resp. Vámi požadovaných informací) nemusí nutně jevit zájem. Za zmínku pak stojí zejména riziko „neoprávněného“ požadavku povinného subjektu na úhradu nákladů, které tomuto v souvislosti s poskytnutím informací reálně vznikly (viz § 17 zákona č. 106/1999 Sb.), přičemž tyto náklady by pak nutně bylo třeba požadovat jak po žadateli, tak i po subjektu, který žádné informace nepožadoval a který by jistě takový požadavek na úhradu nákladů (za poskytnutí jím nepožadovaných informací) mohl považovat za neoprávněný zásah do svých práv a povinností. V případě, že má žadatel zájem na seznámení třetí osoby s obsahem poskytnutých informací, může tak učinit sám,

nikoli prostřednictvím povinného subjektu, který by tuto povinnost (zasílání nevyžádaných informací třetím osobám) měl v daném případě „suplovat“, a to navíc na své vlastní náklady.

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Roman Heinz, Ph.D., v. r.
vedoucí odboru kontrolního a právního