



Váš dopis ze dne

15. 2. 2019

Číslo jednací

MMR-155551/2019-81-1

Vyřizuje

Ing. Hana Heřmánková

Linka

2540

Datum

12. 03. 2019

Spolek Občané za ochranu kvality
bydlení v Brně – Kníničkách

Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.

U luhu 223/23

Kníničky

635 00 Brno

Věc: sdělení k postoupení námítky systémové podjatosti

Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územního plánování (dále jen „ministerstvo“), které je ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, a ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, byla doručena písemnost nazvaná „Postoupení námítky systémové podjatosti“, ze dne 4. 3. 2019 (dále jen „podání“) od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ JMK OÚPSŘ“). Toto podání (včetně příloh) je v systému spisové služby ministerstva evidováno pod č. j. MMR–15551/2019.

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), posoudilo námítky podjatosti hejtmána Jihomoravského kraje JUDr. Bohumila Šimka, ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje JUDr. Romana Heinze, Ph.D., a všech úředních osob Krajského úřadu Jihomoravského kraje v procesu vedeném KÚ JMK OÚPSŘ, o pořízení Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „Zpráva“), uplatněné spolkem Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., IČO 26653486, se sídlem U luhu 222/23, Kníničky, 635 00 Brno, coby veřejnosti, a dospělo k závěru, že:

námítka podjatosti hejtmána Jihomoravského kraje JUDr. Bohumila Šimka, ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje JUDr. Romana Heinze, Ph.D. a úředních osob zařazených do Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vznesené spolkem Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., IČO 26653486, se sídlem U luhu 222/23, Kníničky, 635 00 Brno, při pořizování návrhu Zprávy, vedeném KÚ JMK OÚPSŘ, ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu je nedůvodná.



Odůvodnění:

Ministerstvu byla dne 4. 3. 2019 postoupena námitka systémové podjatosti hejtmána JUDr. Bohumila Šimka, ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje JUDr. Romana Heinze, Ph.D., a všech úředních osob zařazených do Krajského úřadu Jihomoravského kraje v řízení o pořízení Zprávy. Námitka byla vznesena spolkem „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.“, IČO 266 53 486, se sídlem U luhu 222/23, Kníničky, 635 00 Brno (dále jen „podatel“), a to ve lhůtě pro podávání připomínek ke zveřejněnému návrhu Zprávy. S ohledem na organizační řád Krajského úřadu Jihomoravského kraje, podle něhož je pořizování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR“), jejich aktualizací a Zpráv vyhrazeno odboru územního plánování a stavebního řádu, postoupil uvedený odbor krajského úřadu, společně s vyjádřením hejtmána, ředitele krajského úřadu (dále jen „KÚ“) a s vlastním stručným vyjádřením námitku k posouzení ministerstvu, coby nadřízenému orgánu. Ministerstvu byl již předtím v rámci řízení o pořízení doručen návrh Zprávy (§ 42 odst. 1 stavebního zákona).

Ministerstvo se podrobně seznámilo s námitkou podatele a shledalo, že námitka podjatosti hejtmána Jihomoravského kraje JUDr. Bohumila Šimka, ředitele JUDr. Romana Heinze, Ph.D. a všech úředních osob Krajského úřadu Jihomoravského kraje není důvodná.

Ministerstvo také zkoumalo, zda je příslušným správním orgánem, který by o případné podjatosti hejtmána Jihomoravského kraje JUDr. Bohumila Šimka v procesu pořizování Zprávy mohlo rozhodovat. Na základě níže uvedené argumentace dospělo k závěru, že o případné pojatosti hejtmána, ale i jednotlivých zastupitelů kraje, není příslušné rozhodnout.

Dále ministerstvo zkoumalo, zda existuje jiný správní orgán, který by o takové podjatosti mohl rozhodnout, a dospělo k závěru, že mu není známo, že by vůbec v případě rozhodování zastupitelstva v oblasti územního plánování, které probíhá v samostatné působnosti, existoval příslušný správní orgán státní správy, který by o takové podjatosti mohl rozhodnout. Ministerstvo dospělo k závěru, že se v případě rozhodování zastupitelstva podle stavebního zákona uplatní postup podle § 34 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), který stanoví, že „Člen zastupitelstva, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech kraje mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu kraje, který má danou záležitost projednávat.“.

Ministerstvo uvádí, že podle § 1 odst. 4 zákona o krajích kraj pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Podle § 28 zákona o krajích kraj může spolupracovat s územními samosprávnými celky jiných států a být členem jejich mezinárodních sdružení. Podle § 61 odst. 1 zákona o krajích hejtmán zastupuje kraj navenek. Za tohoto stavu i s ohledem na výše uvedené ministerstvo neshledalo v souvislosti s uplatněnou námitkou podjatosti, respektive s avizovaným naplněním mediálních a politických slibů dlouhodobě prezentovaných i vedením kraje, existenci nadkritické míry rizika systémové podjatosti. Pokud spolek namítá, že „Hejtmán JMK Šimek, který je nadřízený řediteli krajského úřadu, a všem jeho zaměstnancům, opakovaně do sdělovacích prostředků uvádí údaje o průběhu přípravy dálnice D52 a nyní i napadá občany požadující ochranu před nesprávnými úředními postupy. Je tedy nepochybné, že vedení JMK má obrovský zájem na vydání územního rozhodnutí a svým jednáním vytváří tlak na úředníky“, tak ministerstvo uvádí, že podle § 61 odst. 3 písm. b) zákona o krajích hejtmán jmenuje a odvolává ředitele krajského úřadu. Obojí však jen se souhlasem ministra vnitra; jde o podstatný zásah státní správy do samosprávy kraje. Ředitel totiž stojí v čele úřadu, který nejen vykonává státní správu, nýbrž realizuje rozhodnutí v samostatné působnosti, tedy samosprávu. Traktuje se, že souhlas je zábranou politizace výkonu státní správy a zabránění špatného vlivu samosprávy na personální vybavení úřadu.

K domnělé podjatosti hejtmána Jihomoravského kraje, kterou se podatel snaží doložit výše uvedeným odkazem na jeho medializovaná vyjádření, ministerstvo uvádí, že na základě těchto mediálních výstupů nelze mít, za to, že by hejtmán Jihomoravského kraje mohl mít vlastní



zájem na výsledku předmětného řízení, který by byl v rozporu s povinnostmi hejtmána plynoucími z krajského zřízení. Zákon o krajích ukládá hejtmánovi informovat občany o činnosti kraje [§ 61 odst. 3 písm. f)] a činit úkoly mu svěřené zastupitelstvem, radou a zákony [§ 61 odst. 3 písm. g)]. Mezi tyto další úkoly nepochybně patří péče o všestranný rozvoj svého území a potřeby občanů kraje. Z vyjádření hejtmána neplatí nic, co by bylo možné vnímat jako „*nátlak na urychlování územního plánování*“. Významná skutečnost, kterou v této nelze nezmínit, je, že vydávat výsledky územního plánování ve formě opatření obecné povahy není v moci hejtmána, nýbrž kolektivního orgánu v podobě zastupitelstva kraje. Rovněž tak Zprávu projednává a schvaluje zastupitelstvo kraje jako kolektivní orgán, nikoliv hejtmán kraje.

Z uplatněné námitky podjatosti ani z veřejně dostupných informací nevyplývá nic, co by naznačovalo, že by v daném případě existovala nadkritická míra rizika systémové podjatosti hejtmána Jihomoravského kraje JUDr. Bohumila Šimka. Z výše uvedeného důvodu ministerstvo shledalo, že námitka podjatosti hejtmána Jihomoravského kraje JUDr. Bohumila Šimka je nedůvodná.

Ministerstvo neshledalo důvodné pochybnosti o podjatosti ředitele krajského úřadu v předmětné věci ve vztahu k tvrzení spolku, že „*Jestliže by o předmětné žádosti ŘSD ČR a o odvolání/námitkách účastníků řízení měl rozhodovat kdokoliv z krajského úřadu JMK za možného vlivu vedení kraje, kde lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo.*“.

Ministerstvo konstatuje, že obsah spisu nesvědčí tomu, že by se ředitel krajského úřadu podílel na přípravě návrhu Zprávy byť, jak uvádí krajský úřad, je ředitel krajského úřadu, dle organizačního řádu, oprávněnou úřední osobou ve všech správních řízeních vedených u tohoto krajského úřadu. Uplatněná námitka podjatosti neobsahovala takové skutečnosti, které by naznačovaly, že ředitel krajského úřadu má zvýšený zájem na obsahu návrhu Zprávy, a to ani z důvodů politických nebo mediálních. Nebyly zjištěny ani žádné další okolnosti, které by takový závěr zdůvodňovaly (např. vyplývající z jednání nebo veřejných vystoupení ředitele krajského úřadu). Z hlediska posuzování podjatosti či nepodjatosti je také podstatné chování dané osoby ve vztahu k věci (pořízení Zprávy), zejména existence indicií, že má k věci osobní vztah, tedy, že ovlivňuje průběh jejího pořízení, jeví o věc nepřiměřený zájem. Žádné podobné skutečnosti nebyly v dané věci zjištěny. Ředitel krajského úřadu při pořizování Zprávy nečiní žádné úkony ve věci samé, ani se nepodílí na rozhodování ve věci.

Nelze než konstatovat, že v daném případě se nejedná o situaci, kdy by byla překročena kritická míra systémového rizika podjatosti, tedy situaci, kdy by v důsledku zaměstnaneckého poměru k subjektu veřejné správy (k územnímu samosprávnému celku), existovalo reálné riziko, že by postoj k věci těch, vůči nimž směřovaly námitky podjatosti, mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Ministerstvo v podatelem uvedeném tvrzení neshledává důvodné pochyby pro vyslovení podjatosti v předmětné věci, respektive nadkritickou míru systémového rizika podjatosti. Ministerstvo uvádí, že v průběhu každého pořizování Zprávy je nutné respektovat zásady zakotvené v právních předpisech na ústavní úrovni, stejně jako základní principy, které jsou vyjádřeny v části první správního řádu. Pro pořizování Zprávy v přenesené působnosti jsou závazné zásady zákonnosti zakotvené v čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod publikované pod č. 2/1993 Sb. (dále též „*listina*“), Správní orgány musí při výkonu přenesené působnosti být nestranné, přičemž nestranností se rozumí objektivní, předem nezaujatý přístup pověřených osob k plnění svých úředních povinností, a ten je nutno vyžadovat v případě všech správních orgánů. Úředníci samosprávných celků jsou vázáni právem, neboť jsou povinni dodržovat ústavní pořádek České republiky a dodržovat předpisy vztahující se k práci jimi vykonávané; dodržovat ostatní předpisy, pokud s nimi byli řádně seznámeni [§ 16 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů], povinni hájit při výkonu správních činností veřejný zájem [§ 16 odst. 1 písm. c) téhož zákona] a jednat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost [§ 16 odst. 1 písm. f) téhož zákona].



Ministerstvo dodává, že podle § 1 odst. 3 zákona o krajích je kraj samostatně spravován zastupitelstvem kraje; dalšími orgány kraje jsou rada kraje, hejtmán kraje a KÚ. Ze zákona o krajích vyplývá, že zastupitelstvo kraje, popřípadě rada kraje, je jiným orgánem než KÚ. V této souvislosti ministerstvo poukazuje na související judikaturu, konkrétně na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 2 As 29/2007-74 ze dne 10. 10. 2007, kde bylo konkrétně konstatováno, že zastupitel „... není vůči úředním osobám v poměru nadřízenosti ani podřízenosti, neboť zastupitelstvo, tím méně jeho jednotliví členové, nemohou zasahovat do výkonu přenesené působnosti vykonávané v rámci rozhodování ...“.

Tento závěr lze aplikovat i na předmětný případ, neboť zastupitelstvo, respektive jeho jednotliví členové nemohou zasahovat do výkonu přenesené působnosti vykonávané KÚ. Tento názor zastává i Ústavní soud (viz usnesení č. j. II. ÚS 3147/07 ze dne 13. 03. 2008).

Podle § 1 odst. 4 zákona o krajích „Kraj pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů.“.

Podle § 33 odst. 3 zákona o krajích zastupitel kraje slibuje na svou čest a svědomí, že svoji funkci bude vykonávat svědomitě, v zájmu kraje a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Podle § 34 odst. 3 zákona o krajích „Člen zastupitelstva, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech kraje mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu kraje, který má danou záležitost projednávat.“.

Podle § 5 odst. 2 stavebního zákona „Orgány obce a kraje vykonávají působnost ve věcech územního plánování podle tohoto zákona jako působnost přenesenou, nestanoví-li zákon, že o věci rozhoduje zastupitelstvo obce nebo kraje.“.

Podle § 5 odst. 6 stavebního zákona „Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“.

Podle § 7 odst. 1 stavebního zákona KÚ v přenesené působnosti pořizuje zásady územního rozvoje, pořizuje územně plánovací podklady a vykonává další činnosti podle tohoto zákona.

Podle § 7 odst. 2 stavebního zákona zastupitelstvo kraje vydává v samostatné působnosti zásady územního rozvoje; schvaluje v samostatné působnosti zadání, případně pokyny pro zpracování návrhu zásad územního rozvoje; schvaluje v samostatné působnosti zprávu o uplatňování zásad územního rozvoje.

Podle § 14 odst. 1 správního řádu „Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“.

Podle § 14 odst. 2 správního řádu „Úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.“.

Podle § 42 odst. 1 stavebního zákona „Krajský úřad pořídí návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období a zašle ho ministerstvu, dotčeným orgánům, sousedním krajům, dotčeným obcím, příslušnému orgánu ochrany přírody a Ministerstvu životního prostředí. Do 30 dnů od obdržení návrhu mohou uplatnit u krajského úřadu ministerstvo a dotčené orgány vyjádření s požadavky na obsah zprávy, obce připomínky a Ministerstvo životního prostředí stanovisko zpracované podle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém uvede, zda mají být aktualizace nebo nový návrh zásad územního rozvoje posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí, a případně stanoví požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušný orgán ochrany



přírody doručí stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny krajskému úřadu a Ministerstvu životního prostředí nejpozději 7 dní před uplynutím lhůty pro uplatnění vyjádření, připomínek a stanoviska. K vyjádřením a připomínkám uplatněným po uvedené lhůtě se nepřihlíží.“

Podle § 42 odst. 2 stavebního zákona „Krajský úřad doručí návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení může každý k návrhu uplatnit písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

Podle § 42 odst. 3 stavebního zákona „Krajský úřad upraví návrh zprávy podle výsledků projednání a předloží ho ke schválení zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let po vydání zásad územního rozvoje nebo jejich poslední aktualizace.“

Podle § 42 odst. 4 stavebního zákona „Při aktualizaci zásad územního rozvoje na základě schválené zprávy o jejich uplatňování se v měněných částech postupuje obdobně podle ustanovení § 36 až 41 s výjimkou vyhodnocení vlivů aktualizace zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území, které se zpracovává, jen pokud Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku podle odstavce 1 uvedlo, že má být tato aktualizace posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistí vyhotovení úplného znění zásad územního rozvoje po vydání poslední aktualizace a toto vyhotovení po nabytí účinnosti aktualizace opatří záznamem o účinnosti.“

Z výše uvedeného vyplývá, že Zpráva se může zpracovávat kdykoliv zastupitelstvo kraje rozhodne, že je třeba ZÚR aktualizovat například z důvodu uvedených v § 5 odst. 6 stavebního zákona. Stavební zákon však také stanoví, že nejpozději do 4 let KÚ pořídí Zprávu a předloží ji zastupitelstvu ke schválení, aby zastupitelstvo bylo informováno o stavu území kraje z hlediska územního plánování. Zpráva může, ale také nemusí sloužit jako zadání aktualizace ZÚR.

Z § 42 odst. 3 stavebního zákona také vyplývá, že připravenou Zprávu (projednanou postupem vykonávaným v přenesené působnosti) schvaluje zastupitelstvo v samostatné působnosti, přičemž výkon této kompetence v samostatné působnosti ze své podstaty umožňuje, aby zastupitelstvo Zprávu neschválilo a vrátilo ji KÚ k přepracování.

V případě Zprávy KÚ připravuje zadání aktualizace ZÚR (pokud je jeho součástí), ale rozhodnutí o tom, co bude v konečné podobě zadání aktualizace ZÚR, činí zastupitelstvo kraje v samostatné působnosti, které prostřednictvím ZÚR, v mezích stanovených zejména stavebním zákonem, realizuje i svůj politický program péče o potřeby občanů kraje a na všestranném rozvoji území kraje.

Na Zprávu (je-li její součástí návrh na aktualizaci ZÚR) navazuje proces pořízení této aktualizace. Stavební zákon předpokládá, že v průběhu pořizování vlastní aktualizace ZÚR může dojít k změně zadání aktualizace (např. § 38 odst. 3 stavebního zákona). Z výše uvedeného vyplývá, že ani schválená Zpráva není rigidně závazná pro pořízení aktualizace ZÚR, ale že se lze od ní za zákonem stanovených podmínek odchýlit. To ostatně plyne i z ustálené judikatury správních soudů, z níž plyne, že územní plánování je dynamickým procesem, přičemž při pořizování jednotlivých územně plánovacích dokumentací (dále jen „ÚPD“) se území, pro které je tato dokumentace pořizována, a podmínky v něm neustále mění a vyvíjí. Na měnící se podmínky pak nutně musí proces přípravy ÚPD reagovat.

Neodmyslitelnou součástí práva kraje na samosprávu je uplatňování jeho politické vůle v oblasti územního rozvoje, tedy vůle zastupitelstva kraje při schvalování a vydávání ZÚR kraje v samostatné působnosti.

Ze současné judikatury je zřejmé, že každá ÚPD, kam patří i ZÚR [§ 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona], je politickým dokumentem, který řeší a koordinuje udržitelný rozvoj v daném území za účelem dosažení komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území včetně obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Cílem ÚPD je právě vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro



soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Proces pořizování ÚPD je specifickou kombinací samostatné a přenesené působnosti. Samostatná působnost je rozhodující, vykonává ji volené zastupitelstvo (též hejtmán), má politický charakter a je realizací zastupitelské demokracie a je zcela legitimní, když volená reprezentace kraje (zastupitelstvo) schválí určité řešení v ÚPD a vydá ji opatřením obecné povahy po řádném projednání v souladu se stavebním zákonem včetně náležitého odůvodnění.

Ministerstvo na základě výše uvedeného dospělo k závěru, že úředníci KÚ při přípravě Zprávy se bezprostředně nepodílejí na schvalování Zprávy a že z důvodu jejich pracovního poměru k územně samosprávnému celku, v jehož čele stojí hejtmán, nelze pochybovat o jejich nepodjatosti. K jednotlivým bodům podání pak ministerstvo uvádí následující.

Ačkoliv je část podání označena podatelem jako „námitka systémové podjatosti“ z jejího odůvodnění lze seznat, že se na mnoha místech namítá proti konkrétnímu zvolenému řešení silniční dopravní infrastruktury Jihomoravského kraje, které je obsahem ZÚR a proti konkrétním formulacím uvedeným v návrhu Zprávy. Ministerstvo v rámci posouzení samotné námítky podjatosti nemůže zaujmout žádné stanovisko k námitkám proti konkrétnímu zvolenému řešení silniční dopravní infrastruktury Jihomoravského kraje obsaženému v ZÚR či k formulacím uvedeným v projednávaném návrhu Zprávy, tím by totiž překročilo rozsah svých pravomocí. Ministerstvo proto zkoumalo, zda lze vyloučit pochybnost o tom, že při pořizování Zprávy, se na tomto pořizování podílely nestranné osoby.

Ministerstvo tedy posoudilo podatelem předložené podání z hlediska tvrzeného poměru úředních osob k návrhu Zprávy, resp. výsledku, tedy jejímu schválení krajským zastupitelstvem dle § 42 odst. 3 stavebního zákona. Ministerstvo se přitom neztotožnilo s názorem podatele o systémové podjatosti zaměstnanců KÚ z titulu jejich pracovního právního vztahu k Jihomoravskému kraji. K tomu ministerstvo nevedlo pouze ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu, které konstruuje fikci nepodjatosti u námitek založených toliko na základě pracovního právního vztahu k instituci. Ministerstvo v tomto případě zejména přihlíželo k tomu, že podatel nikterak nespecifikoval vztahy či osobní zájmy, které by u jednotlivých zaměstnanců zavdávaly pochybnosti o jejich nepodjatosti. Ministerstvu přitom nepřísluší takové vztahy či zájmy aktivně dohlédávat.

Úkony pořizovatele, tj. úředníků KÚ JMK OÚPSŘ, v přenesené působnosti mají povahu přípravy návrhu podkladů pro rozhodnutí zastupitelstva o pořizování ÚPD. Těmito úkony uskutečňuje pořizovatel úkoly stanovené v rozhodnutích zastupitelstva a je povinen postupovat v procesu projednávání ÚPD (pořizování) podle stavebního zákona, což lze kontrolovat. Celý proces projednávání ÚPD (pořizování) je transparentní, je „veřejný“, je realizován v součinnosti s dotčenými orgány, které postupují podle zvláštních právních předpisů, což lze též kontrolovat. Nejedná se o rozhodovací resp. nařizovací činnost pořizovatele. Podíl oprávněných úředních osob pořizovatele na výkonu pravomoci při vydání ÚPD není v tomto smyslu „bezprostřední“. V konečné fázi činnosti i úkony pořizovatele včetně oprávněných úředních osob podléhají rozhodnutí zastupitelstva.

ÚPD je pořizována úředníky KÚ v přenesené působnosti zákonným procesem podle stavebního zákona. Pouze schvalovací a rozhodovací akty v průběhu pořizování ÚPD činí zastupitelstvo kraje v samostatné působnosti podle § 7 odst. 2 stavebního zákona, tudíž rozhodnutí o výsledné podobě ÚPD a její vydání formou opatření obecné povahy přísluší zastupitelstvu kraje, nikoli úředníkům KÚ JMK OÚPSŘ.

Pokud podatel odvozuje možnou podjatost všech napadených osob od jejich domnělého zájmu na schválení pořizované Zprávy, domnívá se ministerstvo, že se jedná o ničím nepodložený názor podatele. Zároveň ministerstvo uvádí, že případná snaha o včasné a řádné plnění úkolu daného § 5 odst. 6 stavebního zákona, tedy sledování uplatňování ÚPD a její vyhodnocování nemůže být napadeným osobám rozumně vyčítána. Ačkoliv ministerstvu nepřísluší domýšlet si v podání nevyřčené skutečnosti, snad jediným důvodem pro pochybnosti podatele mohla být skutečnost, že se Zpráva pořizuje dříve, než v nejzazší lhůtě stanovené v § 42 odst. 3 stavebního zákona, jež činí 4 roky od vydání zásad územního rozvoje, avšak, jak řečeno výše,



Zprávu lze pořizovat kdykoliv o tom zastupitelstvo kraje rozhodne. V tomto konkrétním případě pak ministerstvo konstatuje, že důvod pro z pohledu podatele „předčasné“ pořízení Zprávy je v jejím návrhu obsažen. Ani proti dřívějšímu pořízení Zprávy nemůže tedy ministerstvo napadeným osobám ničeho vytknout.

Ministerstvu nepřísluší posuzovat nakládání Jihomoravského kraje s jeho prostředky, jak bylo provedeno při jednotlivých veřejných zakázkách. Rozhodnutí Jihomoravského kraje v pozici samosprávních zadavatelů jsou zcela autonomní. Navíc ministerstvo neshledalo přímou vazbu mezi jednotlivými zadávacími procesy a procesem pořízení návrhu zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje. Obdobně je tomu tak i v případě domnělého střetu zájmů zpracovatele či jednoho z členů komise, coby orgánu místní samosprávy. Nic z toho nemůže mít přímý vliv na výsledek, tedy schválení či neschválení Zprávy. Ministerstvo není příslušným orgánem, který by se v rámci námítky systémové podjatosti úředních osob mohl vyjadřovat k domnělému střetu zájmů zpracovatele jiných dokumentů, ať již konkrétní územní studie, územního plánu či k budoucímu zpracovateli aktualizace zásad územního rozvoje. Obraz podjatosti a střetu zájmů, který se podatel snaží vyskládat poukazem na různé proběhnuvší a nesouvisící procesy postrádá to nejpodstatnější, totiž kauzalitu. Skutečnost, že různé procesy běží ve stejném čase, či dobehly ve stejném čase, ještě neznamená, že spolu souvisí. Podatelem popsané procesy navíc nejsou nikterak nadřazené procesu územního plánování na krajské úrovni, naopak se tomuto procesu a jeho výsledkům budou muset přizpůsobit.

Závěrem ministerstvo uvádí, že rychlost při pořizování územně plánovací dokumentace nelze nikterak korelovat s její kvalitou, natož s obsahem. Kvalita ÚPD záleží na odbornosti a zkušenostech zapojených zpracovatelů a obsah ÚPD je z převážné části determinován externími neovlivnitelnými faktory, jakými jsou dosavadní vývoj regulovaného území, nadřazené dokumentace a povinnostmi stanovenými obecně závaznými právními předpisy. Za podjatost tedy nelze označovat plnění úkolů plynoucích z externích faktorů, byť jejich plnění nemusí podateli konvenovat.

Konečně ministerstvo nemá důvod při pořizování Zprávy aktuálně platných a účinných ZÚR Jihomoravského kraje přihlížet k postupům Jihomoravského kraje, které nevedly k vydání aktuálně platných a účinných ZÚR. Historické reminiscence podatele nikterak nesouvisí se stávajícím pořizováním, které je na výsost závislé od aktuálně platných a účinných ZÚR.

Ministerstvo oznamuje toto sdělení pouze podateli, tj. spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., IČO 26653486, se sídlem U luhu 222/23, Kníničky, 635 00 Brno, který uplatnil námitku podjatosti. Ostatní dotčené osoby (pořízení Zprávy není správním řízením a nemá tudíž účastníky řízení) nemohou být vydáním sdělení o námitce podjatosti, kterým nebylo této námitce vyhověno, nijak dotčeni na svých právech.



Ing. Roman Vodný, Ph.D.

ředitel odboru územního plánování

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno, IDS: x2pbqzq

