

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 27.10.2019

Č. j.: JMK 166420/2019

Sp. zn.: S-JMK 153325/2019 OKP

Vyřizuje: Krásná

Telefon: 541 651 233

Počet listů: 3

Počet příloh/listů: 3 / elektronicky

Datum: 20.11.2019

Poskytnutí informací – „publikované informace v článku - Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmána - VIII“

Vážení,

dne 27.10.2019 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „Zadost o informace dle zákona 106/99 - publikované informace v článku - Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmána - VIII“ (dále jen „žádost“).

V žádosti uvádíte:

„Byl publikován výše uvedený článek, kde Jihomoravský kraj informoval veřejnost. Některé z informací se jeví nutné doložit, aby byla jistota, odkud pocházejí a jaká je jejich validita.

Článek uvádí:

„xxxxxxxxxxxxx z Bystrce upozornil v rozhovoru v Rovnosti před týdnem na některé nedostatky ve studii.

Vidí problém v hlukové studii i v modelování. Co vy na to?

Čekám na odpovědi od zpracovatele studie, pak budu chtít, aby následovala odborná diskuze mezi oběma stranami. Zatím ale nemám poznatky, že by studie byla v něčem zásadně špatná.“

Náměstek hejtmána obdržel sdělení od Spolku z Bosonoh datované 9.9.2019, kde je dokladováno, že územní studie je zatížena zásadní vadou. Toto sdělení odkazuje na fakt, potvrzený ve sdělení č. j. JMK 151454/2018 ze dne 19. 11. 2018 podepsaném náměstkem hejtmána, že v územní studii nebyla použita Optimalizovaná varianta D43 dle ing. Kalčíka z roku 2016. Toto sdělení od Spolku z Bosonoh Vám příloze předalo jak autorizovaný dokument „Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1 – Kuřim - Analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN (Ing. J. Kalčík, srpen 2019)“ dokládající nesprávnost postupu JMK, nesprávnost vyloučení Optimalizované varianty D43 dle ing. Kalčíka z roku 2016 z územní studie. Současně náměstkovi hejtmána v příloze podání spolku z Bosonoh bylo předáno i odborné posouzení správnosti výše identifikované analýzy souladu Optimalizované varianty D43 dle ing. Kalčíka z roku 2016 s ČSN 73 6101 i ČSN 73 6102. Toto sdělení jasně doložilo zásadní vadu územní studie, tj. neoprávněné vyloučení varianty D43 dle ing. Kalčíka z roku 2016 ze zpracování územní studie, tedy vyloučení varianty, proti které mohly a měly být jiné varianty porovnávány. Tento „poznatek“ o zásadním

problému náměstek hejtmana měl v písemné formě již od doručení sdělení od Spolku z Bosonoh datované 9.9.2019, avšak doposud na něj nereagoval.

xxxxxxxxxxxxxxxx nepochybně předal informace o některých **zásadních** pochybeních v územní studii na JMK písemně. Na toto podání bylo ze strany JMK reagováno zveřejněním dodatečného materiálu k námitkám o zásadním pochybeních, včetně neúplné metodiky hlukové studie. Tento dodatečně zveřejněný materiál však pouze jen potvrdil existenci zásadních pochybení, což bylo doloženo v posudku na hlukovou studii - viz odkaz níže na posouzení hlukové studie předané obcemi podáním z obce Ostopovice.

Starosta obce Ostopovice zaslal náměstkovi hejtmana Malečkovi a ing. arch. Hamrlové sdělení čj. OSTOP/0879/2019 datované 22.10.2019, kde byly připojeny čtyři posudky, z nichž dva dokládaly **zásadní** vady akustické části územní studie i rozptylové části územní studie (oba posudky konstatující, že tyto části územní studie jsou nepoužitelné) a dva druhé posudky byly identické s posudky již předanými v první polovině září 2019, tedy dávno před zveřejněním Návrhu Aktualizace ZÚR JMK dne 23.9.2019.

Náměstek hejtmana pro Rovnost za výše uvedené situace uvedl, že "Zatím ale nemám poznatky, že by studie byla v něčem zásadně špatná". Není tedy zřejmé, zda náměstkovi je nepředávána pošta nebo zda je problém někde jinde.

Požadujeme

- a) kopii výpisu ze systému GINIS k výše identifikovanému podání spolku z Bosonoh (datovanému 9.9.2019)
- b) kopii veškeré korespondence (viz definice níže), která navázala na obdržení podání dle bodu a)
- c) kopii výpisu ze systému GINIS k výše identifikovanému podání od obce Ostopovice (čj. OSTOP/0879/2019)
- d) kopii veškeré korespondence (viz definice níže), která navázala na obdržení podání dle bodu d)
- e) sdělení, kdy proběhly kontakty jak náměstka hejtmana Malečka, tak i jiných osob z Krajského úřadu JMK s redaktory Brněnského deníku ve věci článku "Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmana"
- f) kopii veškeré korespondence, která proběhla ve věci článku "**Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmana**" (tedy včetně přípravy podkladů) se všemi subjekty, tedy včetně redaktorů Brněnského deníku, osob z Krajského úřadu a osob z řad zpracovatelů krajské územní studie pro Aktualizaci ZÚR JMK a zpracovatelů Návrhu Aktualizace ZÚR JMK

Korespondenci se rozumí veskera korespondence přijata i odeslana, listinna i elektronicka, vctne všech priloh, zapisky/záznamy z jednani vctne prezencnich listin a dokumenty predane osobne. Pod pojem "korespondence" je pto účely tohoto podání zahrnuta i informace o proběhlých jednáních, z kterých nebyl pořizován zápis/záznam a v tomto případě se požaduje poskytnout informaci o tom, kd jednání kdy a kam svolal, kdo byl pozván a kdo se účastnil, o čem bylo jednáno a jaké závěry byly přijaty a jaké dokumenty byly na jednání prezentovány (prezentované dokumenty také spadají pod definici "korespondence")

Dokumenty existující elektronicky požadujeme **elektronicky**.

Vsechny dokumenty požadujeme zaslat v originálních formatech, a pokud dokumenty existují pouze v listinne forme, pak naskenované.

Pro dokumenty, které neexistují elektronicky a jsou větší než 30 stran požadujeme předat prvních 20 a posledních 10 stran. Barevné dokumenty formátu většího než A3 neexistující elektronicky požadujeme předat černobíle.

V případě, že by pod specifikací žádosti spadal některý dokument opakovane, pak jej požadujeme předat pouze 1x.

Dokumenty do 20 MB požadujeme zaslat na emailovou adresu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, větší objemy na CDROM“.

Sdělením Jihomoravského kraje č. j.: JMK 159030/2019 ze dne 07.11.2019 jste byli nejprve vyrozuměni o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti, a to z důvodu nutnosti konzultace mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám nyní k žádosti zasíláme požadované informace v elektronické podobě, resp. sdělujeme následující:

K písm. a) žádosti:

V příloze Vám předáváme „*Sběrný arch spisu*“ náležící ke sp. zn.: S-JMK 131411/2019 Maleček.

Pouze pro úplnost doplňujeme, že Vámi specifikované podání je vedeno v rámci spisové služby GINIS na spisovém uzlu Mgr. Malečka, náměstka hejtmana Jihomoravského kraje pověřeného zabezpečováním samosprávných úkolů v oblasti územního plánování (dále též „náměstek Maleček“) a je tedy zřejmé, že uvedená písemnost byla dotyčnému řádně předána.

K písm. b) žádosti:

V příloze Vám předáváme kopii odpovědi náměstka Malečka č. j.: JMK 147045/2019 ze dne 14.10.2019, „*kteřá navázala na obdržení podání dle bodu a)*“, a ve které byly anonymizovány osobní údaje fyzické osoby (blíže viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 166415/2019 ze dne 20.11.2019).

K písm. c) žádosti:

V příloze Vám předáváme historii dokumentu vedeného povinným subjektem pod č. j.: JMK 151213/2019.

Pouze pro úplnost doplňujeme, že Vámi specifikované podání je vedeno v rámci spisové služby GINIS na spisovém uzlu náměstka Malečka a je tedy zřejmé, že uvedená písemnost byla dotyčnému řádně předána.

K písm. d) žádosti:

K písm. d) žádosti sdělujeme, že žádná korespondence navazující na obdržené podání dle bodu d) žádosti nevznikla. V daném případě se tedy jedná o neexistující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 166415/2019 ze dne 20.11.2019).

K písm. e) a f) žádosti:

K Vašemu požadavku uvedenému v písm. e) žádosti sdělujeme, že kontakty náměstka Malečka s redaktorem Brněnského deníku probíhaly telefonicky a osobní rozhovor byl realizován v budově Krajského úřadu Jihomoravského kraje v kanceláři náměstka Malečka, přičemž v rámci tohoto rozhovoru nebyly vytvářeny žádné speciální podklady. Z uvedených důvodů nemá tedy povinný subjekt k dispozici ani žádnou korespondenci, „*kteřá proběhla ve věci článku "Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmana"* (tedy včetně přípravy podkladů) se všemi subjekty ...“, požadovanou v písm. f) žádosti a jedná se tak o neexistující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 166415/2019 ze dne 20.11.2019).

Závěrem pro úplnost dodáváme:

Z Vašich požadavků uvedených v žádosti je zřejmé, že tyto vyvozujete na základě dílčích, z kontextu vytržených pasáží publikovaného článku, a na ně navazujících vlastních úvah a názorů. V žádosti jsou od povinného subjektu požadovány informace, které jsou Vaší polemikou s názory náměstka Malečka, které tento prezentoval jako představitel krajské samosprávy a náměstek hejtmana Jihomoravského kraje pověřený zabezpečováním samosprávných úkolů v oblasti územního plánování.

Dle komentářové literatury k zákonu č. 106/1999 Sb. (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 78) pak platí:

„[...] Jestliže žádost adresovaná povinnému subjektu směřuje k poskytnutí informací, o které měl představitel tohoto subjektu opírat své stanovisko, pak takové informace mají být poskytnuty, má-li je povinný subjekt k dispozici, tj. využil-li představitel povinného subjektu při formulaci svého stanoviska informace, které mu povinný subjekt předal. Není však povinen v režimu SvInf (nově) „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč jeho představitel určitý názor zaujal. To přitom platí i tehdy, jestliže představitel povinného subjektu vystupoval jednoznačně ve své roli politika, aniž by reprezentoval stanovisko povinného subjektu (reprezentuje svá politická stanoviska); i zde totiž informační povinnosti podléhají dokumenty, které mu byly poskytnuty povinným subjektem a o které tento své stanovisko opíral. V podrobnostech srov. též komentář k § 3 odst. 3 a také rozsudek NSS č. j. 4 As 23/2010-61“.

Žádný z věcně dotčených odborů Krajského úřadu Jihomoravského kraje (tj. odbor dopravy, odbor územního plánování a stavebního řádu a odbor kancelář hejtmana Krajského úřadu Jihomoravského kraje) přitom pro náměstka Malečka v souvislosti s předmětným rozhovorem žádné podklady nezpracovával.

Informace interpretované v předmětném článku prezentoval náměstek Maleček jako zvolený představitel krajské samosprávy. Zásadními odbornými podklady, ze kterých při svém vyjádření náměstek Maleček vycházel, jsou přitom „Územní studie nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“ (dále jen „Územní studie“) a následný návrh „Aktualizace č. 1 ZÚR JMK“. Dále se opíral o předchozí spolupráci s odborníky z řad projektantů, protože zpracování územní studie a aktualizace zásad územního rozvoje je tvůrčí činností, kterou vykonává projektant mající oprávnění k výkonu činnosti ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tzv. autorizaci. Náměstek Maleček pak spolupracoval zejména s odborníky, kteří Územní studii, včetně příloh dopravního modelování, hlukové studie a rozptylové studie, a rovněž pak také návrh „Aktualizace č. 1 ZÚR JMK“ pro zadavatele – Jihomoravský kraj, zpracovali. Předmětná Územní studie i právě projednávaný návrh „Aktualizace č. 1 ZÚR JMK“ jsou veřejně přístupné komukoli, kdo má zájem si je prostudovat. V neposlední řadě pak náměstek Maleček čerpal poznatky ze svých setkání se zástupci obecních samospráv, zástupci veřejné správy a s občany (veřejností). Své poznatky tedy čerpal z mnoha zdrojů, které jsou při jeho práci zásadní, a to z relevantních výše zmíněných odborných dokumentů a současně také ze spolupráce jak s odborníky, tak i se zástupci obecních samospráv hájících zájmy občanů obcí Jihomoravského kraje. Prezentovaný názor je tedy jejich syntézou.

Jako doprovodnou informaci ve smyslu § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt sděluje, že vyjádření náměstka Malečka prezentované v předmětném článku se opíralo mj. o výše zmíněnou Územní studii, jejíž znění je zveřejněno na webových stránkách Jihomoravského kraje: www.kr-jihomoravsky.cz (sekce: Domácí stránka › Krajský úřad › Dokumenty odborů krajského úřadu › OÚPSŘ Odbor územního plánování a stavebního řádu) – přímý odkaz viz: <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=353139&TypeID=2>.

Informace vážící se k „Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK“ a Územní studii (včetně dokumentace) jsou přitom rovněž souběžně zveřejňovány na webové adrese: <http://zurka.cz/> (v sekci „Územní studie pro Brno a okolí“).

O zveřejňování informací ve věci Územní studie na uvedené webové adrese jste byli ostatně povinným subjektem několikrát informováni, a to např. sdělením Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 158361/2018 ze dne 13.11.2018. Návrhovou část Územní studie Vám pak povinný subjekt i přímo poskytl, a to na velkokapacitním flash disku, který tvořil přílohu sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 42582/2019 ze dne 18.03.2019, jenž Vám bylo prokazatelně doručeno dne 25.03.2019.

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Dagmar Dorovská, v. r.
pověřena vedením odboru kontrolního a právního