

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 30.12.2018
Č. j.: JMK 36589/2019
Sp. zn.: S-JMK 38/2019 OKP
Vyřizuje: Krásná
Telefon: 541 651 233
Počet listů: 2
Počet příloh/listů: 1x flash disk
Datum: 06.03.2018

Poskytnutí informací

Vážený pane inženýre,

dne 30.12.2018 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které žádáte poskytnout informace týkající se komunikace II/602 a informace o novém plánu výstavby silnic v Jihomoravském kraji (dále jen „žádost“).

V žádosti uvádíte:

„Úřad jihomoravského kraje dne 10.12.2018 zveřejnil studii, ve které dokladoval nejlepší řešení pro Jmk, které pomůže všem obcím v jihomoravském kraji i Bosonohám a zajistí zde snížení nadlimitní zátěže a realizaci nových komunikací. K těmto závěrům mám několik otázek, proto prosím o jejich zodpovězení dle zákona 106/99Sb.

- 1) V Brně Bosonohách jsou překračovány hygienické limity hluku, polétavého prachu či pyrobenzenu. V jaké vzdálenosti od současných vozovek (D1 a II/602) jsou tyto nadlimitní stavy měřeny, a jak široké je pásmo nezákonných nadlimitních stavů (hluku, emisí)? Kolika měřícími přístroji jsou hodnoty trvale měřeny, které byly použity pro informaci o současném stavu, z kterých se vycházelo pro potřeby této studie. O kolik dB či ug/m3 jsou tyto hodnoty překročeny. Kolik lidí je v současnosti nuceno žít v nezákonných podmínkách v Bosonohách? Existují místa v Bosonohách, kde jsou v současnosti hygienické limity dodrženy? Například u hluku dle metodického pokynu MZ zveřejněném ve věstníku MZ v č. 11 z 18. října 2017 musí být dodržen hygienický limit hluku v chráněných prostorech domu u silnice II/602 splněn limit 65 dB přes den a 55dB přes noc, přičemž poslední ČOP bylo zrušeno soudem jako nezákonné a o nové není požádáno a poslední akustická studie prokazuje intenzitu hluku přesahující hodnoty 71,8/62,3 dB, u dálnice D1 KHS tvrdí že platí hygienický limit SHZ (70/60 dB), nicméně tento limit je sporný, neboť dle metodického pokynu MZ je možno považovat limit SHZ za platný, nerostl-li hluk po rozhodném datu o více než 2 dB a intenzita hluku k rozhodnému datu nepřesáhla limit 70 dB ve dne a 60 dB v noci a v neposlední řadě po realizaci protihlukových opatření SHZ nelze dále použít. Pro informaci sděluji, že v roce 2009 naměřila KHS dle autorizovaného měření intenzitu hluku v noci o velikosti 65,8 dB a v roce 2010 provedeno realizace protihlukových opatření – výstavba protihlukových zdí.*

- 2) *Jaké opatření navrhl kraj pro řešení a docílení zákonného stavu v Bosonohách ve studii zveřejněné 10.12.2018.*
- 3) *Po nové zdroje musí být docíleno, že nař. Hygienický limit hluku musí být dodržen na limitech 60/50 dB bez ohledu na množství zdrojů hluku, u polétavého prachu frakce MP2,5 je to limit 20ug/m3 a nadlimitní hodnoty nesmí překročit 35 dní za rok. Bylo ověřeno, že existuje reálná technická opatření (technické možnosti), kterými je možno docílit dodržení těchto opatřením, tak aby bylo možno plánovat do těchto místa další komunikace?*

Mohu požádat dle zákona 106/99Sb, abyste mi toto ověření poslal. Bez tohoto ověření nemá smysl vynakládat další prostředky na plánování nesmyslných možností. Neb plánovat stavby je možno pouze tam, kde mi to zákony dovolí, nikoliv tam dle si to přeji).

- 4) *Při prezentaci výsledné varianty silnic bylo konstatováno, že dojde i ke snížení zátěže v Bosonohách a to i po instalaci nové komunikace a přivedením dalších několika desítek tisíc aut do Bosonoh. Můžete mi sdělit co způsobí snížení hlukové i emisní zátěže? Na jaké hodnoty nadlimitní stav klesne? Klesne pod hygienický limit? Můžete mi poslat výpočtový model, který jste použili, tak abych si tuto Vaši domněnku ověřit, že při zadání daných intenzit dopravy (a to jak na D1, II/602 tak i D42) klesne hlukové zatížení jak v noci, tak i ve dne, klesne zatížení polétavého prachu ve frakci MP10 i MP2,5 i pyrobenzenu. Mohu požádat dle zákona 106/99Sb o výpočtové modely, abych si Váš výpočet ověřil. Neb bez existence těchto modelů nebylo možno dojít k výsledkům prezentovaným na této akci.*
- 5) *Silnice II/602 je v současnosti provozována bez řádné kolaudace. Jaké problémy brání řádné kolaudaci. Do kdy je povoleno předběžné užívání této komunikace (datum či realizaci nařízeného opatření). Do jakého termínu je stanoveno, že musí být tyto problémy odstraněny? Kdo je bude financovat? Jaký je na tyto opatření předpokládaný rozpočet. Na kdy je plánováno provedení řádné kolaudace této komunikace. Můžete mi sdělit, jaké opatření pro docílení řádného stavu byly provedeny v roce 2010, jaké v roce 2011, jaké v roce 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a jaká v roce 2018, tak aby mělo smysl předčasné užívání komunikace a nejednalo se o podvod a nezákonné poškozování zdraví obyvatel Bosonoh při provozování nezkolaudované stavby.*

Děkuji za odpovědi, které mi budou zaslány v řádné době do 15, dnů od obdržení této žádosti. Bude-li výsledek ve výpočtovém softwaru, prosím o zaslání dat v elektronické podobě ...“.

Dne 14.01.2019 byla na základě výzvy povinného subjektu č. j.: JMK 1080/2019 ze dne 03.01.2019 z Vaší strany žádost doplněna o (Vaše identifikační) údaje potřebné pro její další vyřizování, a to konkrétně o Vaše datum narození.

Sdělením Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 8722/2019 ze dne 28.01.2019 jste byl vyrozuměn o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti, a to z důvodu nutnosti konzultace mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Vzhledem k tomu, že poskytnutí Vámi požadovaných informací je pro povinný subjekt spojeno s určitými náklady na jejich vydání, byl jste následně dopisem Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 20443/2019 ze dne 07.02.2019 vyzván k zaplacení úhrady nákladů za požadované informace. Konkrétně se jednalo o úhradu částky 368,00 Kč. Požadovaná úhrada nákladů, kterou bylo poskytnutí informací podmíněno, pak byla na příjmový účet Jihomoravského kraje připsána dne 21.02.2019.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám tedy nyní poskytujeme veškeré požadované informace, které má povinný subjekt k Vaší žádosti k dispozici, a to:

K bodu 2) a 4) žádosti:

V příloze Vám předáváme „Územní studii nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“ (dále jen „Územní studie“), tj. elektronickou kopii digitálně předaných částí 2 etapy Územní studie:

- textová část,
- grafická část,
- přílohy A, B, C, D, E a F.

K uvedenému pro úplnost dodáváme, že předmětná Územní studie je požadovanou informací, která tvoří jeden celek, ze kterého nelze bez ztráty potřebných souvislostí, komplexnosti a úplnosti vytrhnout jednotlivé části.

Aby mohl povinný subjekt požadované informace poskytnout, musel by je ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nově vytvořit. Vytvoření požadovaných informací by však představovalo vytvoření analýzy, čili se nejedná o pouhé poskytnutí již existujících informací nebo o shromáždění určitých informací. V tomto případě by povinný subjekt pro vytvoření daných informací musel zpracovat expertní analýzu, která by nemohla obsahovat pouze přímé citace, ve kterých jsou požadované informace zmíněny, neboť by tím došlo k jejich vytržení z kontextu. Takový postup povinného subjektu by přitom představoval popření základních principů a smyslu celého dokumentu, kdy je předmětnou Územní studií prověřováno účelné a hospodárné uspořádání území kraje v podrobnosti, kterou „Zásadám územního rozvoje Jihomoravského kraje“ zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) neumožňuje. Tím je naplňován jeden z nejdůležitějších cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona, tj. zajišťování předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území. Taková analýza by tedy musela postihnout také všechny vazby a souvislosti. Z toho vyplývá, že pokud by analýza měla postihnout vše v potřebné komplexnosti (kromě toho, že by tato činnost byla časově velmi náročná a vytvořená informace by byla velmi obsažná), musela by být zcela totožná s plným zněním Územní studie. Proto je tedy předmětná Územní studie požadovanou informací, která tvoří jeden celek, ze kterého nelze bez ztráty potřebných souvislostí, komplexnosti a úplnosti vytrhnout jednotlivé části.

[Zákon č. 106/1999 Sb. přitom v § 4a odst. 1 výslovně uvádí, že „*Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinný subjekt není povinen měnit formát nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, pokud by taková změna nebo vytvoření metadat byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena. Pokud je požadovaná informace součástí většího celku a její vynětí by bylo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží, poskytne povinný subjekt takový celek v souladu s tímto zákonem. Pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne povinný subjekt informaci v elektronické podobě.*“ – pozn. povinného subjektu.]

Pro úplnost dodáváme, že další relevantní informace o předmětné Územní studii (tj. informace o postupu prací, dokumentace včetně prezentace průběžných mezi-výstupů, aj.) jsou zveřejňovány na webové adrese: <http://zurka.cz>, a to konkrétně v sekci „Územní studie pro Brno a okolí“.

K bodu 1), 3) a 5) žádosti:

Povinný subjekt nemá k dispozici informace požadované v bodech 1), 3) a 5) žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a nemá ani povinnost takovéto informace mít. V daném případě tedy nezbývá než tuto část Vaší žádosti odmítnout v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a to z důvodu

neexistence požadovaných informací v rámci povinného subjektu (k tomuto blíže viz rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 36443/2019 ze dne 06.03.2019 a č. j.: JMK 36446/2019 ze dne 06.03.2019).

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Dagmar Dorovská, v. r.
pověřena vedením odboru kontrolního a právního