



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 06.03.2019
Č. j.: JMK 44006/2019
Sp. zn.: S-JMK 43859/2019 OKP
Vyřizuje: Krásná
Telefon: 541 651 233
Počet listů: 1
Počet příloh/listů:
Datum: 20.03.2019

Poskytnutí informací

Vážení,

dne 06.02.2019 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ze dne 06.02.2019, s názvem „*Žádost č. 31 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., a to všechna Memoranda podepsaná JmK se zájmovými organizacemi JmK o spolupráci od roku 2014 do roku 2020*“ (dále jen „žádost č. 31“).

Následně pak bylo na základě výzvy Jihomoravského kraje č. j.: JMK 23730/2019 ze dne 13.02.2019 povinnému subjektu dne 06.03.2019 doručeno Vaše elektronické podání s názvem „*Upřesnění žádosti č. 31 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., a to všechna Memoranda podepsaná JmK se zájmovými organizacemi JmK o spolupráci od roku 2014 do roku 2020*“ ze dne 06.03.2019 (dále jen „upřesnění žádosti č. 31“), ve kterém v bodu 3. uvádíte:

„3. xxxxxxxxxxxx tedy shrnují, že nejsou ve smyslu InfZ povinným subjektem, ale je jím prokazatelně JmK. Paní Krásná zřejmě nezná účel InfZ a ani české zákony, neboť svou výzvou opakovaně prokazuje jejich neznalost.

*Dále xxxxxxxxxxxx upozorňují paní Krásnou, že v její výzvě ze dne 13. 2. 2019 o údajně nedostatečnosti žádosti č. 31 **chybí sdělení, zda, kdy a s jakým výsledkem komunikovala s tiskovým odborem JmK**, který vydal v žádosti uvedenou tiskovou zprávu, která obsahuje jediné informace, kterými xxxxxxxxxxxx disponují a která navíc prokazuje, že žádané informace JmK prokazatelně má.*

*Ve výzvě paní Krásné také chybí její sdělení, **zda, kdy a s jakým výsledkem komunikovala s hejtnem JmK**, který je v žádosti uvedené tiskové zprávě jmenován a dokonce citován.*

xxxxxxxxxx proto dle InfZ žádají KÚ JmK, ať jim ve lhůtě do 15 dní zaslal přehled všech jednání paní Krásné při vyřizování žádosti č. 31, tzn. kdy, s kým, od kdy do kdy a s jakým výsledkem jednala.“

Celý obsah bodu 3. upřesnění žádosti č. 31 byl povinným subjektem na základě svého skutečného obsahu vyhodnocen jako nová žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nová žádost“).

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám k Vaší nové žádosti (viz výše citovaný bod 3. upřesnění žádosti č. 31) sdělujeme následující:

Po doručení žádosti č. 31 a jejím přidělení vyřizující osobě – p. Krásné, pracovníci odboru kontrolního a právního (dále jen „OKP“) Krajského úřadu Jihomoravského kraje, byly všechny odbory/útvary Krajského úřadu Jihomoravského kraje prostřednictvím interního sdělení ze dne 07.02.2019 (vypracovaného p. Krásnou) požádány o spolupráci při vyřizování žádosti č. 31.

Následně pak OKP Krajského úřadu Jihomoravského kraje obdržel odpovědi dotčených odborů/útvarů Krajského úřadu Jihomoravského kraje na předmětnou žádost o spolupráci, a to:

- písemné interní sdělení odboru vnějších vztahů Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 07.02.2019, vypracované Mgr. Cvrkalovou, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail p. Kubové, pracovnice odboru správního a Krajského živnostenského úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 07.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail Mgr. Krumnikla, pracovníka odboru majetkového Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 08.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail Ing. Beránkové, Ph.D., pracovnice útvaru řízení kvality Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 08.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail p. Turkové, pracovnice odboru informatiky Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 08.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- písemné interní sdělení odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 08.02.2019, vypracované JUDr. Dohnálkovou, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- písemné interní sdělení odboru zdravotnictví Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 08.02.2019, vypracované Mgr. Kostolanskou, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail Mgr. Kobylky, pracovníka odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 11.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- písemné interní sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 11.02.2019, vypracované Ing. Seitlem, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail Mgr. Ryškové, pracovnice odboru kancelář hejtmána Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 12.02.2019, jehož předmětem byla žádost o výzvu k upřesnění žádosti;
 - Mgr. Ryšková dne 11.02.2019 telefonicky upozornila p. Krásnou, že odbor kancelář hejtmána Krajského úřadu Jihomoravského kraje bude požadovat upřesnění žádosti č. 31. P. Krásnou bylo v rámci tohoto telefonického hovoru Mgr. Ryškové sděleno, že požadavek je nutno zaslat v písemné formě (možno i elektronicky), a to za účelem zajištění podkladů pro výzvu k upřesnění žádosti (resp. jejího obsahu);

- e-mail Bc. Rebendové, pracovnice odboru investic Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 12.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail Mgr. Jimramovského, pracovníka odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 12.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail JUDr. Zapletalové, Ph.D., pracovnice odboru sociálních věcí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 12.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail Ing. Petlacha, vedoucího útvaru interního auditu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 12.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
- e-mail Ing. Konečné, pracovnice odboru školství Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 13.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci;
 - Ing. Konečná dne 13.02.2019 telefonicky požádala p. Krásnou o zaslání žádosti o spolupráci (ve věci žádosti č. 31) v elektronické podobě;
 - elektronická podoba žádosti o spolupráci (ve věci žádosti č. 31) byla p. Krásnou ještě téhož dne Ing. Konečné zaslána e-mailem;
- e-mail p. Panáčkové, pracovnice odboru ekonomického Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 13.02.2019, jehož předmětem byla odpověď na žádost o spolupráci.

Celá záležitost byla ukončena dne 13.02.2019, kdy byl p. Krásnou, pracovnící OKP Krajského úřadu Jihomoravského kraje, zaslán 5-ti věcně dotčeným odborům Krajského úřadu Jihomoravského kraje (tj. odboru kancelář hejtmána, odboru kancelář ředitele, odboru ekonomickému, odboru regionálního rozvoje a odboru školství) e-mail, jehož předmětem bylo „*POZASTAVENÍ požadavku o spolupráci při vyřizování žádosti dle INFZ (S-JMK 19684/2019 OKP)*“, a to v návaznosti na výzvu k upřesnění žádosti, která Vám byla zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence dne 13.02.2019.

Ve věci nebyly ode dne 13.02.2019 (do dne 06.03.2019, kdy bylo povinnému subjektu doručeno Vaše upřesnění žádosti č. 31) činěny žádné úkony, resp. p. Krásnou nebylo v dané věci s nikým dále jednáno (povinný subjekt vyčkával na upřesnění žádosti č. 31).

Dodáváme, že v souladu s Vaší poznámkou uvedenou v upřesněné žádosti č. 31, kde na str. 1 výslovně uvádíte, že „*xxxxxxxxx žádaly zaslat informace buď v elektronické podobě e-mailem do 10 MB (nad 10 MB přes <http://www.uschovna.cz>) nebo si je vyzvednou osobně na přinesené flashce (2 GB) či na vlastním DVD (4,7 GB). ...*“ máme za to, že i v tomto případě preferujete zaslat požadované informace v elektronické podobě e-mailem, ačkoli to v nové žádosti (resp. bodu 3. upřesnění žádosti) výslovně neuvádíte.

V souvislosti s Vašimi urážlivými poznámkami uvedenými v upřesnění žádosti č. 31, ve kterých napadáte pracovníky povinného subjektu [zejména pak pracovníci OKP Krajského úřadu Jihomoravského kraje p. Krásnou] a vyjadřuje na jejich adresu své nepodložené a nepravdivé domněnky, Vám pro informaci sdělujeme, že dle interního normativního aktu povinného subjektu upravujícího problematiku poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (tj. směrnice č. 12/INA-KrÚ „*SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM*“) „*Týká-li se žádost o poskytnutí informace věcné působnosti více odborů KrÚ nebo se netýká věcné působnosti žádného odboru KrÚ, je k vyřízení takové žádosti příslušný OKP, který žádost vyřizuje v součinnosti s příslušnými odbory. OKP garantuje konečné zpracování a včasné odeslání odpovědi za KrÚ na základě podkladů předaných a zpracovaných dotčenými odbory. Za předání úplných podkladů a jejich zpracování (včetně např. uvedení, které informace nelze poskytnout a z jakých důvodů, či včetně*

anonymizace osobních údajů, které nelze poskytnout), a to ve lhůtě a v podobě stanovené OKP, zodpovídají příslušné dotčené odbory. ...“.

Z uvedeného tedy vyplývá, že OKP Krajského úřadu Jihomoravského kraje je v případě vyřizování Vaší žádosti č. 31 pouze odborem zastřešujícím její konečné vyřízení, protože Vaše žádosti č. 31 svým obsahem náleží do věcné působnosti více odborů Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Předmět Vaší žádosti č. 31 se přitom netýká věcné působnosti OKP Krajského úřadu Jihomoravského kraje a tento ani nemá k Vaší žádosti k dispozici žádné informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (a nemá ani povinnost takovéto informace mít). Pracovníci OKP Krajského úřadu Jihomoravského kraje tedy nebyli iniciátory výzvy k upřesnění žádosti, jak se ve svém podání ze dne 06.03.2019 mylně domníváte.

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Dagmar Dorovská, v. r.
pověřena vedením odboru kontrolního a právního