



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 07.05.2018
Č. j.: JMK 54372/2019
Sp. zn.: S-JMK 53974/2018 OKP
Vyřizuje: Krásná
Telefon: 541 651 233
Počet listů: 3
Počet příloh/listů: 1 / elektronicky
Datum: 16.04.2019

Poskytnutí informací

Vážení,

dne 02.04.2019 nabylo právní moci rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j.: MV-76439-39/ODK-2017 ze dne 26.03.2019, kterým bylo Jihomoravskému kraji, jakožto povinnému subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), přikázáno opětovně projednat záležitost týkající se odmítnutí osobních údajů fyzických osob (vlastnoručních podpisů fyzických osob) obsažených na dokumentech, které Vám byly poskytnuty na základě Vaší (upřesněné) žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 07.05.2018, s názvem „Reakce na výzvu k upřesnění žádosti o informaci podle ust. § 16a zákona č. 106/99 Sb. – Nová žádost identifikovaná Ministerstvem vnitra v obsahu stížnosti podle § 16a InfZ označené – „k dopisu ředitele KrÚ JMK – 1“, jež byla na podatelně Krajského úřadu Jihomoravského kraje podána dne 09.05.2018 (dále jen „žádost“).

V žádosti uvádíte:

„Z emailu odboru kontrolního z 13.7.2017 je zřejmé, že byly tímto odborem požadovány 3 položky – dokumenty. Doručení mělo být provedeno do 19. 7. 2017. Doposud nám nebyla nám poskytnuta ani odpověď na tento email, ani kopie požadovaných příloh. Požadujeme vydání těchto informací.

Z emailu odboru kontrolního z 27. 7. 2017 je zřejmé, že byly tímto odborem požadovány 2 položky – dokumenty a spisová dokumentace k doložení dalších dokumentů. Nic z toho nám nebylo doposud poskytnuto. Na plném vydání informací trváme a požadujeme, aby kopie soupisu spisu byla vydána současně s obsahem spisu, tedy všemi dokumenty obsaženými ve spisu (jeho součástmi ve smyslu §17 odst. 1 správního řádu). Spis nepožadujeme úplný v tom smyslu, že nepožadujeme kopie dokumentů, které jsme zaslali, nebo které již nám byly předány. Požadujeme však, aby v takových případech bylo postupováno podle ust. § 3 odst. 3 InfZ a byla nám vydána doprovodná informace, který dokument není z uvedených důvodů vydáván. Pokud byly požadovány a na základě odkazovaného emailu předány či zapůjčeny z OÚPSŘ další dokumenty, pak jejich kopie také požadujeme předat.

V emailu zaslaném dne 3. 8. 2017 Mgr. Kupkou na kontrolní odbor Mgr. Kalábové pod bodem 1 je uvedeno, že samotné soupisy prací dostala vedoucí OÚPSŘ pouze k nahlédnutí, ale zůstali uloženy v advokátní

kanceláři. K tomu Mgr. Kupka přiznává, jak minil vyřizovat žádost o informace, a že tyto soupisy budou poskytnuty žadatelům, jen pokud to bude nevyhnutelné. Toto je průkaz v postupu v rozporu se zákonem 106/1999 Sb. a důkaz záměru postupovat obstrukčně a vydat informace pouze, bude-li to nevyhnutelné (a není specifikováno, co se tím míní, zda např. rozhodnutí dovolacího orgánu Ministerstva vnitra nebo jiná situace konstituující stav nevyhnutelnosti). Požadujeme poskytnutí všech těchto soupisů s tím, že nám bude u každého dokumentu sděleno, kdy a kým byl vytvořen. Nepožadujeme dodatečně vytvořené dokumenty, na jejichž vytvoření se jakkoli podílel kdokoliv z Krajského úřadu, ale požadujeme kopie originálních dokumentů, které jsou nyní deklarovány jako součásti/přílohy předmětných faktur, a to ať současně s předáním faktur nebo které byly dodány na krajský úřad následně po předání faktur a do spisu doplněny. Pokud došlo k vytvoření jakýchkoliv dokumentů nyní prezentovaných jako přílohy faktur za účasti kohokoliv z Krajského úřadu, pak požadujeme toto sdělit s uvedením jména osoby, která se na vytvoření těchto soupisů podílela a kdy k účasti této osoby na vytvoření těchto soupisů a na čí pokyn došlo. Požadujeme současně i kopie dokumentů, kterým byly všechny předmětné faktury předány k proplacení na ekonomický nebo jiný příslušný odbor KrÚ JMK a kopie všech dokumentů, které dokládají akceptaci těchto faktur a soupisů prací na ekonomickém nebo jiném příslušném odboru a jejich proplacení dodavateli prací. Současně poukazujeme na formulaci Mgr. Kupky, který uvedl pokyn k nevydání dokumentů a jejich vydání jen až to bude „nevyhnutelné“, že „OÚPSŘ má důvodné obavy, že žadatelé se snaží tyto informace získat, aby tak pronikly co nejlouběji do dlouho připravované obrany opatření obecné povahy ...“. Na tomto místě odkazujeme na minulé rozhodnutí Ministerstva vnitra, kde bylo jasně povinnému subjektu sděleno, že celé plnění předmětné smlouvy o právních službách se odehrálo mimo období, kdy začal probíhat soudní spor ve věci Zásad územního rozvoje, a tedy, že nic nebrání, aby dokumenty vypracované podle této již skončené smlouvy byly vydány. Podtrhujeme, že pokud Mgr. Kupka zde svoji obavu formuloval na základě toho, že by na těchto soupisech mohla být snad informace, která by mohla žadatelům o informace být nějak užitečná, pak toto vnímáme jako průkaz, že tyto soupisy musely obsahovat více informací než jen např. počet odpracovaných hodin pracovníky právní kanceláře, hodinovou sazbu a název položky fakturace. Vzhledem k tomu, že žádné dokumenty obsahující jakoukoliv informaci nad výše uvedené položky nám nebyly dosud poskytnuty, požadujeme plnohodnotné soupisy vykonaných právních služeb. Tyto nám nebyly vydány a trváme na jejich poskytnutí. Všechny vydávané dokumenty požadujeme elektronicky, tj. naskenované.“.

Vaše žádost byla postupně vyřizována sděleními Jihomoravského kraje č. j.: JMK 97284/2018 ze dne 03.07.2018, č. j.: JMK 144955/2018 ze dne 15.10.2018 a č. j.: JMK 9287/2019 ze dne 22.01.2019, kterými Vám byly poskytnuty požadované informace (blíže viz předmětná sdělení).

Současně bylo rozhodnutími Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 97283/2018 ze dne 03.07.2018, č. j.: JMK 144952/2018 ze dne 15.10.2018 a č. j.: JMK 9286/2019 ze dne 22.01.2019 odmítnuto poskytnutí části informací, které nebylo možno ze strany povinného subjektu vydat (blíže viz předmětná rozhodnutí).

Proti všem výše uvedeným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje jste podali odvolání, o kterých rozhodovalo Ministerstvo vnitra rozhodnutími č. j.: MV-76439-28/ODK-2017 ze dne 13.09.2018, č. j.: MV-76439-33/ODK-2017 ze dne 07.12.2018 a naposled též aktuálním rozhodnutím č. j.: MV-76439-39/ODK-2017 ze dne 26.03.2019, kterým byla povinnému subjektu vrácena k novému vyřízení část žádosti vztahující se k jejímu odstavci třetímu a čtvrtému.

[Pro úplnost dodáváme, že požadavky na poskytnutí informací uvedené v odstavci prvním a druhém žádosti povinný subjekt považuje za vyřízené. Postup povinného subjektu při vyřizování těchto částí žádosti byl ostatně potvrzen i nadřízeným orgánem (Ministerstvem vnitra) v jeho rozhodnutích č. j.: MV-76439-21/ODK-2017 ze dne 10.08.2018 (řízení o Vaší stížnosti ze dne 03.07.2018)

a č. j.: MV-76439-28/ODK-2017 ze dne 13.09.2018 (řízení o Vašem odvolání ze dne 26.07.2019) – pozn. povinného subjektu]

Prostřednictvím sdělení Jihomoravského kraje č. j.: JMK 9287/2019 ze dne 22.01.2019 Vám byly k odstavci třetímu a čtvrtému žádosti poskytnuty (doplňující) údaje v rozsahu jmen, příjmení a údajů o pracovním zařazení osob z řad zaměstnanců Jihomoravského kraje (zařazených do Krajského úřadu Jihomoravského kraje), které se podílely na vytváření, podepisování či odsouhlasení obsahu části poskytnutých dokumentů, tj. 52 ks průvodek k fakturám vystaveným společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., a 52 ks účetních dokladů o proplacení těchto faktur. Jednalo se přitom o (doplňující) údaje o osobách, jejichž vlastnoruční podpisy byly na poskytovaných dokumentech anonymizovány, resp. které nedaly souhlas s poskytnutím svých vlastnoručních podpisů obsažených na těchto poskytnutých dokumentech, příp. se k jejich poskytnutí nevyjádřily.

[A to i přes to, že, dle mínění povinného subjektu, požadavek na sdělení jmen konkrétních osob, které se podílely na vytváření, podepisování či odsouhlasení obsahu poskytnutých dokumentů (tj. 52 ks průvodek k fakturám vystaveným společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., a 52 ks účetních dokladů o proplacení těchto faktur) v žádosti uveden nebyl a jedná se tak o informaci poskytovanou nad rámec žádosti (tj. jen na základě názoru/výkladu nadřízeného orgánu uvedeného v jeho rozhodnutí č. j.: MV-76439-33/ODK-2017 ze dne 07.12.2018) – pozn. povinného subjektu].

Tyto již dříve poskytnuté dokumenty (tj. 52 ks průvodek k fakturám vystaveným společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., a 52 ks účetních dokladů o proplacení těchto faktur) Vám nejsou prostřednictvím tohoto sdělení opětovně zasílány, přičemž i nadále povinný subjekt trvá na podobě předaných dokumentů tak, jak Vám byly poskytnuty prostřednictvím sdělení Jihomoravského kraje č. j.: JMK 144955/2018 ze dne 15.10.2018, tzn. s anonymizovanými osobními údaji fyzických osob – vlastnoručními podpisy fyzických osob z řad zaměstnanců Jihomoravského kraje (zařazených do Krajského úřadu Jihomoravského kraje), které nedaly souhlas k jejich poskytnutí, příp. se k jejich poskytnutí nevyjádřily (k tomuto blíže viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 54370/2019 ze dne 16.04.2019). Správnost postupu povinného subjektu v dané věci ostatně potvrzuje i nadřízený orgán (Ministerstva vnitra) ve svém aktuálním rozhodnutí č. j.: MV-76439-39/ODK-2017 ze dne 26.03.2019 (viz bod VI./A – str. 12 a 13 tohoto rozhodnutí).

V návaznosti na aktuální rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j.: MV-76439-39/ODK-2017 ze dne 26.03.2019, ve kterém je mj. výslovně uvedeno (viz bod VI./B tohoto rozhodnutí):

„V rozhodnutí ze dne 7. 12. 2018 Ministerstvo vnitra dále posuzovalo, zda rozhodnutí o odmítnutí osobních údajů v rozsahu vlastnoručních podpisů ob stojí ve vztahu k začernění podpisů na fakturách za právní služby. S ohledem na to, že tyto podpisy nejsou čitelné a zároveň na fakturách nebylo uvedeno jméno a příjmení, označení funkce nebo pracovního zařazení fyzické osoby, která se pod dokument podepsala (pouze je zde otisk razítka advokátní kanceláře), Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že tento nečitelný podpis (parafa) nemá vůbec povahu osobního údaje, a proto jej není možné z tohoto důvodu začernit.

[...] Protože nečitelná parafa na otisku razítka advokátní kanceláře není z pohledu Ministerstva vnitra osobním údajem, tento podpis nebylo možné odmítnout z důvodu ochrany osobních údajů. Povinný subjekt se však výše uvedeným právním názorem odvolacího orgánu vůbec neřídil.

[...] Při novém projednání věci se povinný subjekt musí řídit právním názorem Ministerstva vnitra přesto, že sám zastává názor jiný, tj. názor Ministerstva vnitra je z jeho pohledu nesprávný. Důvodem je nepochybně zájem na ochraně právní jistoty účastníků řízení, resp. adresátů rozhodnutí odvolacího orgánu, jakož i zájem na zachování smyslu a účel odvolacího správního řízení.“

Vám v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. poskytujeme následující informace v elektronické podobě (a to bez jakékoli anonymizace). Konkrétně se jedná o faktury vystavené společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.:

- fakturu č. AK20130091 vystavenou dne 10.06.2013;
- fakturu č. AK20130109 vystavenou dne 16.07.2013;
- fakturu č. AK20130127 vystavenou dne 12.08.2013;
- fakturu č. AK20130227 vystavenou dne 19.12.2013;
- fakturu č. AK20140015 vystavenou dne 10.02.2014;
- fakturu č. AK20140036 vystavenou dne 14.03.2014;
- fakturu č. AK20140056 vystavenou dne 14.04.2014;
- fakturu č. AK20140059 vystavenou dne 18.04.2014;
- fakturu č. AK20140108 vystavenou dne 16.05.2014;
- fakturu č. AK20140145 vystavenou dne 09.06.2014;
- fakturu č. AK20140200 vystavenou dne 15.07.2014;
- fakturu č. AK20140239 vystavenou dne 15.08.2014;
- fakturu č. AK20140331 vystavenou dne 15.10.2014;
- fakturu č. AK20140372 vystavenou dne 15.11.2014;
- fakturu č. AK20140403 vystavenou dne 11.12.2014;
- fakturu č. AK20140405 vystavenou dne 12.12.2014;
- fakturu č. AK20150120 vystavenou dne 25.03.2015;
- fakturu č. AK20150163 vystavenou dne 15.05.2015;
- fakturu č. AK20150188 vystavenou dne 15.06.2015;
- fakturu č. AK20150220 vystavenou dne 14.07.2015;
- fakturu č. AK20150241 vystavenou dne 10.08.2015;
- fakturu č. AK20150287 vystavenou dne 14.09.2015;
- fakturu č. AK20150322 vystavenou dne 14.10.2015;
- fakturu č. AK20150348 vystavenou dne 13.11.2015;
- fakturu č. AK20150371 vystavenou dne 02.12.2015;
- fakturu č. AK20160007 vystavenou dne 15.01.2016;
- fakturu č. AK20160044 vystavenou dne 10.02.2016;
- fakturu č. AK20160070 vystavenou dne 15.03.2016;
- fakturu č. AK20160139 vystavenou dne 13.04.2016;
- fakturu č. AK20160181 vystavenou dne 11.05.2016;
- fakturu č. AK20160222 vystavenou dne 15.06.2016;
- fakturu č. AK20160253 vystavenou dne 14.07.2016;
- fakturu č. AK20160280 vystavenou dne 11.08.2016;
- fakturu č. AK20160305 vystavenou dne 13.09.2016;
- fakturu č. AK20160337 vystavenou dne 14.10.2016;
- fakturu č. AK20160361 vystavenou dne 10.11.2016;
- fakturu č. AK20160387 vystavenou dne 09.12.2016;
- fakturu č. AK20170003 vystavenou dne 13.01.2017;
- fakturu č. AK20170024 vystavenou dne 06.02.2017;
- fakturu č. AK20170053 vystavenou dne 09.03.2017;

- fakturu č. AK20170081 vystavenou dne 11.04.2017;
- fakturu č. AK20170105 vystavenou dne 05.05.2017;
- fakturu č. AK20170162 vystavenou dne 14.07.2017;
- fakturu č. AK20170180 vystavenou dne 14.08.2017;
- fakturu č. AK20170210 vystavenou dne 15.09.2017;
- fakturu č. AK20170230 vystavenou dne 13.10.2017;
- fakturu č. AK20170273 vystavenou dne 15.11.2017;
- fakturu č. AK20170312 vystavenou dne 12.12.2017;
- fakturu č. AK20180012 vystavenou dne 15.01.2018;
- fakturu č. AK20180023 vystavenou dne 15.02.2018;
- fakturu č. AK20180050 vystavenou dne 15.03.2018;
- fakturu č. AK20180078 vystavenou dne 13.04.2018.

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Dagmar Dorovská, v. r.
pověřena vedením odboru kontrolního a právního