



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 07.05.2018
Č. j.: JMK 9287/2019
Sp. zn.: S-JMK 53974/2018 OKP
Vyřizuje: Krásná
Telefon: 541 651 233
Počet listů: 2
Počet příloh/listů: 1 / elektronicky
Datum: 22.01.2019

Poskytnutí informací

Vážení,

dne 14.12.2018 nabylo právní moci rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j.: MV-76439-33/ODK-2017 ze dne 07.12.2018, kterým bylo Jihomoravskému kraji, jakožto povinnému subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), přikázáno opětovně projednat záležitost týkající se odmítnutí osobních údajů fyzických osob (vlastnoručních podpisů fyzických osob) obsažených na dokumentech, které Vám byly poskytnuty na základě Vaší (upřesněné) žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 07.05.2018 s názvem „*Reakce na výzvu k upřesnění žádosti o informaci podle ust. § 16a zákona č. 106/99 Sb. – Nová žádost identifikovaná Ministerstvem vnitra v obsahu stížnosti podle § 16a InfZ označené – „k dopisu ředitele KrÚ JMK – 1“*“, jež byla na podatelně Krajského úřadu Jihomoravského kraje podána dne 09.05.2018 (dále jen „žádost“).

Vaše žádost byla vyřízena sdělením Jihomoravského kraje č. j.: JMK 97284/2018 ze dne 03.07.2018, kterým Vám byly poskytnuty veškeré informace, jež má povinný subjekt k Vaší žádosti k dispozici (blíže viz předmětné sdělení).

Současně bylo rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 97283/2018 ze dne 03.07.2018 odmítnuto poskytnutí části informací, které nebylo možno ze strany povinného subjektu vydat (blíže viz předmětné rozhodnutí).

Proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 97283/2018 ze dne 03.07.2018 jste podali odvolání, o kterém rozhodlo Ministerstvo vnitra rozhodnutím č. j.: MV-76439-28/ODK-2017 ze dne 13.09.2018 tak, že výroky I. a II. rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 97283/2018 ze dne 03.07.2018 potvrdilo (Vaše odvolání bylo v dané části, týkající se odmítnutí informací požadovaných v odstavci prvním a druhém žádosti, zamítnuto; žádost je tedy v těchto částech povinným subjektem považována za vyřízenou – pozn. povinného subjektu) a výrok III. rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 97283/2018 ze dne 03.07.2018 (týkající se odstavce třetího a čtvrtého Vaší žádosti) zrušilo, přičemž věc byla povinnému subjektu vrácena k novému projednání [povinný subjekt byl v daném případě nucen opětovně projednat záležitost týkající se odmítnutí osobních údajů fyzických osob (vlastnoručních podpisů fyzických osob) obsažených na poskytnutých dokumentech – 52 ks faktur

vystavených společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., a s nimi souvisejících 52 ks průvodků k jednotlivým fakturám a 52 ks účetních dokladů o proplacení těchto faktur].

Na základě rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j.: MV-76439-28/ODK-2017 ze dne 13.09.2018 se tedy povinný subjekt danou problematikou opětovně zabýval, přičemž následně Vám byly prostřednictvím sdělení Jihomoravského kraje č. j.: JMK 144955/2018 ze dne 15.10.2018 opětovně poskytnuty požadované informace týkající se odstavce třetího a čtvrtého Vaší žádosti (tj. 52 ks průvodků k fakturám vystaveným společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., a s nimi souvisejících 52 ks účetních dokladů o proplacení těchto faktur), a to včetně části (původně anonymizovaných) vlastnoručních podpisů fyzických osob, které s jejich poskytnutím (poskytnutím vlastnoručních podpisů) výslovně souhlasily. Současně bylo rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 144952/2018 ze dne 15.10.2018, odmítnuto poskytnutí vlastnoručních podpisů fyzických osob, které s poskytnutím těchto údajů nesouhlasily, příp. se k jejich poskytnutí vůbec nevyjádřily.

I proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu jste podali odvolání, o kterém rozhodlo Ministerstvo vnitra aktuálním rozhodnutím č. j.: MV-76439-33/ODK-2017 ze dne 07.12.2018 tak, že rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 144952/2018 ze dne 15.10.2018 zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Vzhledem k důvodným pochybnostem povinného subjektu o správnosti závěrů Ministerstva vnitra vyslovených v jeho aktuálním rozhodnutí č. j.: MV-76439-33/ODK-2017 ze dne 07.12.2018 (s vědomím vázanosti povinného subjektu při novém projednávání věci právním názorem Ministerstva vnitra) byl povinný subjekt nucen požádat o metodickou pomoc Úřad pro ochranu osobních údajů, jakožto nejvyšší autoritu v oblasti ochrany osobních údajů, do jehož působnosti spadá mj. i poskytování konzultací v oblasti ochrany osobních údajů. K uvedenému postupu povinný subjekt přiměla zejména závažnost nastalé situace [problematika aplikace zákona č. 106/1999 Sb. ve vztahu k předpisům zabezpečujícím ochranu osobních údajů – tj. NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a podpůrně také zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů], kdy případné nezákonné poskytnutí vlastnoručních podpisů by mohlo mít nepříznivý dopad na subjekty údajů v podobě nenapravitelného zkrácení jejich práv.

Z tohoto důvodu byla následně také prodloužena lhůta pro vyřízení žádosti, o čemž jste byli informováni prostřednictvím sdělení Jihomoravského kraje č. j.: JMK 341/2019 ze dne 02.01.2019. Teprve na základě vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 15.01.2019 pod č.j.: UOOU-10851/18-2 mohl povinný subjekt přistoupit k samotnému věcnému vyřízení žádosti.

Úřadu pro ochranu osobních údajů se přitom k dané problematice vyjádřil následovně (viz citace z textu vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů):

„Podle judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu je smyslem a účelem práva na informace kontrola činnosti veřejné správy, mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem.

Plní-li povinná osoba svou povinnost poskytnout informace dle zákona č. 106/1999 Sb. a v rámci této činnosti zpracovává osobní údaje svého zaměstnance, pokud tyto údaje vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, může jako správce zpracovávat tyto údaje dle článku 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to bez souhlasu takové osoby, neboť se jedná o plnění právní povinnosti. Musí být vždy zohledněny i omezení při poskytování informací, které zákon č. 106/1999 Sb. obsahuje. V tomto kontextu jde zejména o jeho § 8a zákona č. 106/1999 Sb.

Podpis je jednoznačně spjat s konkrétní osobou, a tudíž je osobním údajem ve smyslu jeho definice dle článku 4 odst. 1 GDPR.

Pro účely naplnění účelu žádosti se jeví být, pokud jde o osobní údaje, dostačující zpřístupnění jména, příjmení a funkce či pracovního zařazení. Podpis je však dalším osobním údajem, jehož zpracování již nebude obvykle nezbytné k dosažení účelu zpracování, tzn. splnění právní povinnosti správce jako osoby povinné poskytnout informace vztahující se k jeho působnosti.

Zpřístupnění či zveřejnění podpisu fyzické osoby se může nepochybně stát skutečností zneužitelnou třetími subjekty.

Vámi řešená situace je analogická k problematice zpřístupňování smluv (a tudíž i podpisů) v registru smluv, která je podrobně vysvětlena v metodickém návodu k aplikaci zákona o registru smluv, vytvořeném Ministerstvem vnitra, aktualizovaném dne 1. 2. 2018. V něm je k otázce číslo 27 tato odpověď:

Vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy do registru smluv se rozumí uveřejnění úplného textu smlouvy, nikoli podpisů. **V této souvislosti je nutné upozornit na častou chybu spočívající v nepochopení požadavků na uveřejnění, kdy se řada subjektů domnívá, že je nutné skenovat uzavřené smlouvy a uveřejnit tak naskenovaný obrázek uzavřené smlouvy i s podpisy smluvních stran. Tak tomu však není.** Správné a také nejjednodušší řešení vyhovující požadavkům zákona o registru smluv je uveřejnění finální sepsané verze smlouvy ve formátu PDF bez nutnosti skenovat již uzavřenou smlouvu, a tím pádem i bez podpisů smluvních stran. Tato verze se vyhotoví uložením finální verze smlouvy v textovém editoru „jako PDF“ či „tiskem do PDF“. <http://www.mvcr.cz/soubor/metodika-k-aplikaci-zakona-o-registru-smluv-soukromopravni-cast.aspx>.

Není tak zřejmé, proč dle postupu dle zákona č. 106/1999 Sb., při poskytování dokumentu, by měl být k podpisům uvedených na něm aplikován odlišný přístup, než u podpisů u smluv, které jsou zveřejňovány v registru smluv, u kterých není povinností zveřejňovat podpisy jednajících stran.

Z Vaší žádosti vyplývá, že v posuzovaném případě žadatel požaduje vedle dalších informací určité dokumenty (faktury, průvodky, přílohy faktur) s tím, že chce znát, kdo tyto dokumenty vytvořil, podepsal, obsah odsouhlasil apod., k čemuž by mělo postačit prosté sdělení této informace, pokud tato informace nevyplývá z dokumentu (např. na dokumentu je podpis či parafa osoby, u níž není napsána funkce, je proto vhodné žadateli při anonymizaci podpisu či parafy sdělit, či podpis z hlediska funkce byl anonymizován).“.

Povinný subjekt se ztotožňuje s názorem Úřadu pro ochranu osobních údajů, že lze v daném případě poskytnout informace o osobách, které se podílely na vytváření, podepisování či odsouhlasení obsahu dokumentů, které vznikly při jeho úřední činnosti (tedy při úřední činnosti povinného subjektu vztahující se k vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem) a že „Pro účely naplnění účelu žádosti se jeví být, pokud jde o osobní údaje, dostačující zpřístupnění jména, příjmení a funkce či pracovního zařazení. Podpis je však dalším osobním údajem, jehož zpracování již nebude obvykle nezbytné k dosažení účelu zpracování, tzn. splnění právní povinnosti správce jako osoby povinné poskytnout informace vztahující se k jeho působnosti.“. Ostatně i nadřízený orgán tuto možnost vyřízení žádosti ve svém rozhodnutí „nepřímo“ nastínil (viz str. 12 rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j.: MV-76439-33/ODK-2017 ze dne 07.12.2018 – odstavec čtvrtý), když uvedl, že „Z hlediska účelu žádosti lze konstatovat, že odvolatel má zájem o získání informace, jaké konkrétní osoby jsou na jemu poskytnutých dokumentech (fakturách a účetních dokladech) podepsány. Odvolací orgán vychází z následující formulace odvolacích námitek: „Veřejnost má právo znát jména osob, které vykonávají práci za veřejné prostředky, kdo a jak v rámci samosprávného celku hospodaří s veřejnými prostředky a zda je s těmito prostředky nakládáno korektně“, ... „test proporcionality neboli test veřejného zájmu na transparenci je nepochybně naplněn a vede k povinnosti povinného subjektu vydat informace, tj. jména osob (a to jak ve formě vytištěných jmen, tak i jmen reprezentovaných podpisy osob, zejména pokud jména nejsou na dokumentech vytištěna)]. Žadatel má tedy zájem o poskytnutí dokumentů v neanonymizované podobě (se zobrazením grafické podoby podpisů zaměstnanců Krajského úřadu Jihomoravského kraje a dále podpisů osoby jednající za advokátní

kancelář ve věci vystavení předmětných faktur za právní služby). Cílem žádosti je tedy identifikace konkrétních fyzických osob, které předmětné dokumenty odsouhlasily (potvrdily), nikoli získat grafické podoby podpisů těchto fyzických osob.“.

S přihlédnutím k metodickému výkladu Úřadu pro ochranu osobních údajů a současně také v intencích rozhodnutí nadřízeného orgánu (jehož právním názorem je při novém projednávání věci povinný subjekt vázán) Vám tedy v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. k odstavci třetímu a čtvrtému žádosti poskytujeme (doplňující) údaje v rozsahu jmen, příjmení a údajů o pracovním zařazení osob, které se podílely na vytváření, podepisování či odsouhlasení obsahu poskytnutých dokumentů (tj. 52 ks faktur vystavených společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., a s nimi souvisejících 52 ks průvodků k jednotlivým fakturám a 52 ks účetních dokladů o proplacení těchto faktur), a které nedaly souhlas s poskytnutím svých vlastnoručních podpisů.

[A to i přes to, že, dle mínění povinného subjektu, požadavek na sdělení jmen konkrétních osob, které se podílely na vytváření, podepisování či odsouhlasení obsahu poskytnutých dokumentů v žádosti uveden nebyl a jedná se tak o informaci poskytovanou nad rámec žádosti (tj. jen na základě názoru/výkladu nadřízeného orgánu uvedeného v jeho rozhodnutí) – pozn. povinného subjektu].

Co se týče zástupců společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., které by měly být obsaženy na poskytnutých fakturách (vystavených touto společností), lze sdělit pouze jména osob, které mají oprávnění jednat jménem této společnosti (jednatelé společnosti) – tj. JUDr. Petr Fiala a Mgr. Jan Tejkal (tj. informace, které lze volně vyhledat ve veřejném rejstříku – viz <https://www.justice.cz/>). Povinný subjekt přitom není sto určit, který konkrétní podpis patří tomu kterému konkrétnímu jednateři společnosti (a to zejména proto, že se jednatelé společnosti k poskytnutí svých podpisů nevyjádřili).

Co se týče průvodků k fakturám a účetních dokladů o proplacení faktur, předáváme Vám v příloze tohoto sdělení tabulku, ve které jsou uvedeny údaje o osobách, které se za Jihomoravský kraj (resp. Krajský úřad Jihomoravského kraje) podílely na vytváření, podepisování či odsouhlasení obsahu poskytnutých dokumentů (tj. 52 ks průvodků k fakturám vystaveným společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., a 52 ks účetních dokladů o proplacení těchto faktur).

Zároveň dodáváme, že prostřednictvím sdělení Jihomoravského kraje č. j.: JMK 97284/2018 ze dne 03.07.2018 a č. j.: JMK 144955/2018 ze dne 15.10.2018 Vám byly poskytnuty veškeré požadované informace – dokumenty, které má povinný subjekt k Vaší žádosti k dispozici (tj. 52 ks faktur vystavených společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., včetně jejich příloh – soupisů poskytnutých právních služeb, a s nimi souvisejících 52 ks průvodků k jednotlivým fakturám a 52 ks účetních dokladů o proplacení těchto faktur). Tyto dokumenty Vám tedy nejsou opětovně zasílány, přičemž i nadále povinný subjekt trvá na podobě předaných dokumentů tak, jak Vám byly poskytnuty, tzn. s anonymizovanými osobními údaji fyzických osob – vlastnoručními podpisy fyzických osob, které nedaly souhlas k jejich poskytnutí (k tomuto blíže viz samostatné rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 9286/2019 ze dne 22.01.2019).

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Dagmar Dorovská, v. r.
pověřena vedením odboru kontrolního a právního