

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

JMK 181499/2019

Sp. zn.:

S-JMK 153309/2019 OKP

Vyřizuje / kl.:

Krásná

Telefon:

541 651 233

Počet listů:

3

Počet příloh/listů:

1/spis

Datum:

17.12.2019

Ministerstvo pro místní rozvoj

Staroměstské náměstí 6

110 15 PRAHA 1

I. Postoupení odvolání dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. a předkládací zpráva

II. Předložení námítky systémové podjatosti ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje a hejtmána Jihomoravského kraje ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

I.

V souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) Vám postupujeme k dalšímu řízení odvolání [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), ze dne 29.11.2019, s názvem „*Odvolání proti rozhodnutí čj. JMK 124448/2019 – K žádosti o informace „publikované informace v článku – Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmána – I“*“ (dále jen „odvolání“), které bylo na podatelnu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ“) doručeno dne 05.12.2019.

Odvolání směřuje proti rozhodnutí KrÚ č. j.: JMK 165005/2019 ze dne 18.11.2019 (dále jen „rozhodnutí KrÚ“), kterým byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 26.10.2019, s názvem „*Zadost o informace dle zákona 106/99 - publikované informace v článku - Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmána - I“*“ (dále jen „žádost“).

Předně povinný subjekt upozorňuje, že v rámci odvolání byl odvolatelem podán také „*Podnět k systémové podjatosti*“, který je nutno řešit samostatně (od odvolání), a to v režimu zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Podklady rozhodné pro řízení o podané systémové námítce podjatosti přitom Ministerstvu pro místní rozvoj zasíláme současně s touto předkládací zprávou k odvolání (blíže viz bod II. tohoto sdělení).

Mezi osoby, jejichž podjatost odvolatel namítá, patří mj. i vedoucí odboru kontrolního a právního KrÚ (dále jen „OKP“) JUDr. Dagmar Dorovská, která vydala napadené rozhodnutí a celý jí vedený odbor.

Aby vedoucí OKP mohla v souladu s vnitřními předpisy KrÚ činit ve vztahu k odvolatelově žádosti úkony, je třeba, aby bylo rozhodnuto o tom, že není z řízení vyloučena, resp. je třeba rozhodnout o tom, zda je nebo není vedoucí OKP podjatá a podle toho lze dále ve věci v působnosti OKP konat. Takové rozhodnutí může v souladu s § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů učinit pouze ředitel krajského úřadu, jenž je ovšem rovněž, vzhledem ke vznesení námítky systémové podjatosti, označen za podjatého. Nejprve tedy musí být rozhodnuto o podjatosti ředitele KrÚ. Toto rozhodnutí pak v daném případě musí učinit Ministerstvo pro místní rozvoj, jelikož věc spadá do přenesené působnosti kraje (blíže viz „Závěr č. 63 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26.11.2007 – Vymezení přestaveného podle § 14 odst. 2 správního řádu v případech vedoucích představitelů územních samosprávných celků“), protože předmět žádosti (resp. celkem 9 žádostí odvolatele – pozn. povinného subjektu) se týkal požadavku na doložení dokumentů souvisejících s vyjádřením náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka, pověřeného zabezpečováním samosprávných úkolů v oblasti územního plánování (dále jen „náměstek Maleček“), přičemž toto vyjádření, které probíhalo formou rozhovoru náměstka Malečka s redaktorem Brněnského deníku, resp. Deníku Rovnost, se vztahuje k obsahu územně plánovací dokumentace „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“ a případně také k obsahu územně plánovací dokumentace návrh „Aktualizace č. 1 ZÚR JMK“. Proto námitku systémové podjatosti uplatněnou ve vztahu k osobě ředitele KrÚ předkládáme k posouzení a rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, jakožto ústředního orgánu státní správy ve věcech územního plánování. Podle § 14 odst. 4 věty druhé správního řádu může osoba, jejíž podjatost je namítána, do doby, než její představený posoudí, zda je z řízení vyloučena, provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Za takové lze, dle našeho mínění, považovat i postoupení odvolání dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. k posouzení a rozhodnutí subjektu, jenž bude o odvolání rozhodovat (v případě odvolání dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. je přitom přímo v zákoně stanovena 15-ti denní lhůta, ve které musí být odvolání postoupeno nadřízenému orgánu k rozhodnutí – pozn. povinného subjektu).

K posouzení celé záležitosti Vám v příloze přikládáme originál spisu KrÚ sp. zn.: S-JMK 153309/2019 OKP, přičemž co se týče odůvodnění postupu povinného subjektu, uvádíme následující:

Dne 26.10.2019 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena výše specifikovaná žádost. Povinný subjekt na základě žádosti řádně prověřil existenci požadovaných informací mezi jeho jednotlivými složkami, které by mohly mít závažný zájem na předmětu žádosti – blíže viz jednotlivá interní sdělení založená v příloženém spisovém materiálu.

Sdělením Jihomoravského kraje č. j.: JMK 159001/2019 ze dne 07.11.2019 byl odvolatel povinným subjektem vyrozuměn o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti, a to z důvodu nutnosti konzultace mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Rozhodnutím KrÚ následně povinný subjekt žádost odvolatele odmítl, a to z důvodu neexistence požadovaných informací v rámci KrÚ, resp. z důvodu toho, že žádný z věcně dotčených odborů KrÚ nezpracovával pro náměstka Malečka žádné podklady v souvislosti s předmětným rozhovorem. Veškeré skutečnosti rozhodné pro odmítnutí žádosti jsou přitom podrobně uvedeny v odůvodnění rozhodnutí KrÚ.

Proti rozhodnutí KrÚ však podal odvolatel dne 05.12.2019 odvolání, ve kterém namítá, že „*postup povinného subjektu spočívá na nesprávném právním posouzení věci, a tedy že povinný subjekt postupoval v rozporu se zákonem.*“.

Máme za to, že při vyřizování žádosti, resp. odmítnutí žádosti, postupoval povinný subjekt v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., resp. v souladu s komentářovou literaturou k zákonu č. 106/1999 Sb., která vychází z judikatury správních soudů. Povinný subjekt ostatně nemůže v této souvislosti nezmínit, že odvolateli je závěr správních soudů k dané problematice (tj. povinnosti „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“ v režimu zákona č. 106/1999 Sb., proč představitel povinného subjektu zaujal určitý názor) nepochybně znám, protože v případě odkazovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 As 23/2010 – 61 ze dne 22.09.2019 byl právě odvolatel žalobcem (stejně tak jako v případě obdobného rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 As 30/2011 – 120 ze dne 29.11.2011).

Povinný subjekt nemůže souhlasit ani s námitkou odvolatele (viz str. 2 bod I. odstavce druhý odvolání), že: *„Žádost o informace byla zaslána povinnému subjektu „Jihomoravský kraj“ (územní samosprávný celek – viz § 2 odst. 1 InfZ). I když za oslovený povinný subjekt vyřizovali žádost o informace úředníci krajského úřadu, měla odpověď být nám zaslána na odpovědnost osloveného povinného subjektu, tedy na hlavičkovém papíře Jihomoravského kraje.“*. Máme za to, že se předmět žádosti týkal požadavku na doložení dokumentů souvisejících s vyjádřením náměstka Malečka v rozhovoru s redaktorem Brněnského deníku, resp. Deníku Rovnost, a tedy k doložení dokumentů vztahujících se k obsahu územně plánovací dokumentace „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“ a případně také k obsahu územně plánovací dokumentace návrh „Aktualizace č. 1 ZÚR JMK“, přičemž proces pořizování územně plánovací dokumentace náleží do přenesené působnosti kraje, a tedy příslušným orgánem k vyřízení žádosti byl KrÚ. Což ostatně nepřímou potvrzuje i sám odvolatel, když v odvolání uvádí (viz str. 2 bod I. odstavce první odvolání): *„Předně uvádíme, že informace související s pořizováním územně plánovací dokumentace kraje (tedy pro více než 1 milion obyvatel) v průběhu jejího pořizování (které poléhá dle stavebního zákona správnímu řádu – viz ust. § 192 stavebního zákona) by měly být odpovědným náměstkem hejtmána za územní plánování podávány jako věcně správné a jejich věcná správnost by měla být doložitelná existujícími dokumenty. ...“* a dále (viz str. 4 odstavce poslední odvolání): *„Navíc naše žádosti o informace jsou směřovány pouze k veřejným vyjádřením náměstka hejtmána odpovědného za územní plánování kraje a vysvětlujícího občanům stav pořizování závazného dokumentu, budoucího opatření obecné povahy, Aktualizace Zásad územního rozvoje kraje. Pokud jsou tvrzení úředníkům věcně nadřazené osoby (z hlediska hybridního systému státní správy a samosprávy a v duchu tvrzení rozsudků NSS citovaných výše) vztažené k technickými územně plánovací dokumentace, pak je, pokud se nejedná o nedoložitelná / nesprávná / ... tvrzení náměstka vždy možné tyto informace věcně doložit. O to se však úředníci kraje ani nepokusili a vydali rozhodnutí o „(reálně) neexistujících informacích“.*

Ve zbývající část odvolání pak krom zdůvodnění domnělé námitky systémové podjatosti (která je řešena v rámci bodu II. tohoto sdělení) odvolatel dále vyjadřuje svůj nesouhlas s postupem povinného subjektu při pořizování výše zmíněných územně plánovacích dokumentací, přičemž (nejen s ohledem na obsah odvolání) se odvolatel s největší pravděpodobností prostřednictvím podání dle zákona č. 106/1999 Sb. domáhá nápravy jím domnělého protiprávního stavu. **Povinný subjekt si však v této souvislosti dovoluje upozornit, že zákon č. 106/1999 Sb. není (dle dostupné judikatury) specifickým nápravným či dozorčím nástrojem, jehož prostřednictvím by směl žadatel o informace brojit proti postupu či rozhodnutí správního orgánu, s nímž nesouhlasí a zasahovat tak prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb. do řízení založených na základě jiných právních režimů, které mají své vlastní možnosti uplatňování námitek, připomínek či jiných opravných prostředků.**

Dle našeho názoru byla žádost odvolatele vyřízena řádně a včas a povinnému subjektu tudíž (zejména s ohledem na výše uvedené skutečnosti) není zřejmé, čeho se odvolatel odvoláním vlastně domáhá.

S ohledem na uvedené tedy navrhuje, aby odvolání odvolatele bylo nadřízeným orgánem zamítnuto a napadené rozhodnutí povinného subjektu potvrzeno. Závěrem si Vás dovoluujeme požádat o vrácení originálu postoupeného spisu po vydání rozhodnutí o odvolání.

II.

Součástí podání odvolatele ze dne 29.11.2019, které obdržel KrÚ dne 05.12.2019, je krom odvolání i „*Podnět systémové podjatosti*“, který se váže k vyřizování výše specifikované žádosti.

Věcně se předmět žádosti (a potažmo i podaného odvolání) týká působnosti více odborů KrÚ (existenci požadovaných informací bylo třeba prověřit na více odborech KrÚ, jejichž věcné působnosti by se žádost mohla dotýkat), přičemž v souladu s interními předpisy takovou žádost vyřizuje OKP. Jak již bylo výše uvedeno, mezi osoby, jejichž podjatost podatel namítá, patří mj. i vedoucí OKP JUDr. Dagmar Dorovská, která vydala napadené rozhodnutí KrÚ a celý jí vedený odbor. Aby vedoucí OKP mohla v souladu s vnitřními předpisy KrÚ činit ve vztahu k podatelově žádosti úkony, je třeba, aby bylo rozhodnuto o tom, že není z řízení vyloučena, resp. je třeba rozhodnout o tom, zda je nebo není vedoucí OKP podjatá a podle toho lze dále ve věci v působnosti OKP konat. Takové rozhodnutí může v souladu s § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů učinit pouze ředitel krajského úřadu, jenž je ovšem rovněž, vzhledem ke vznesení námítky systémové podjatosti, označen za podjatého. Nejprve tedy musí být rozhodnuto o podjatosti ředitele KrÚ. Toto rozhodnutí pak musí v daném případě učinit rovněž Ministerstvo pro místní rozvoj, jelikož věc spadá do přenesené působnosti kraje (blíže viz „*Závěr č. 63 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26.11.2007 – Vymezení přestaveného podle § 14 odst. 2 správního řádu v případech vedoucích představitelů územních samosprávných celků*“), protože předmět žádosti se týkal požadavku na doložení dokumentů souvisejících s vyjádřením náměstka Malečka, které probíhalo formou rozhovoru náměstka Malečka s redaktorem Brněnského deníku, resp. Deníku Rovnost. Předmět žádosti se tedy vztahuje k obsahu územně plánovací dokumentace „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“ (zveřejněna na webu kraje – viz <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=353139&TypeID=2>) a případně také k obsahu územně plánovací dokumentace návrh „Aktualizace č. 1 ZÚR JMK“ (zveřejněna na webu <http://zurka.cz/>). Proto námítku systémové podjatosti uplatněnou ve vztahu k osobě ředitele KrÚ předkládáme k posouzení a rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, jakožto ústředního orgánu státní správy ve věcech územního plánování. Podle § 14 odst. 4 věty druhé správního řádu může osoba, jejíž podjatost je namítána, do doby, než její představený posoudí, zda je z řízení vyloučena, provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Za takové lze, dle našeho mínění, považovat i předložení námítky systémové podjatosti dle § 14 správního řádu k posouzení a rozhodnutí subjektu, který bude o námitce rozhodovat (v daném případě tedy Ministerstvu pro místní rozvoj).

K námitce systémové podjatosti vznesené proti řediteli KrÚ a rovněž tak i proti hejtmanovi Jihomoravského kraje, v souladu s jejich vyjádřeními ze dne 13.12.2019, uvádíme, že ze specifického režimu zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že námitka podjatosti v rámci řízení vedeném podle zákona č. 106/1999 Sb. v podstatě nemůže být uplatněna z důvodu vztahu k věci, ale toliko z důvodu potenciálního vztahu k osobě žadatele (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 777.). Je to především proto, že požadovaná informace zpravidla již vznikla činností povinného subjektu, resp. vypovídá o činnosti povinného subjektu, neboť to je podstata poskytování informací. Z vyjádření ředitele KrÚ i hejtmana Jihomoravského kraje vyplývá, že osoba podatele není dotyčným blíže známa, v dané věci nemají ředitel KrÚ ani hejtman Jihomoravského kraje na výsledku řízení žádný zájem, podatele nezastupují, nejsou k podateli v žádném poměru a nejsou jim

známy ani žádné skutečnosti osvědčující oprávněnost vznesené námitky systémové podjatosti. Máme, za to, že námitka systémové podjatosti byla vznesena podatelem „paušálně“ proti všem nadřízeným úředních osob, které se vyřizováním žádosti věcně zabývaly.

S pozdravem

Otisk razítka

JUDr. Dagmar Dorovská
pověřena vedením odboru kontrolního a právního
v z. Mgr. Radomír Zimek, v. r.

Přílohy:

- originál spisového materiálu sp. zn.: S-JMK 153309/2019 OKP, včetně sběrného archu spisu a vyjádření ředitele KrÚ a hejtmána Jihomoravského kraje k podnětu systémové podjatosti.