

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: bez č. j.

Sp. zn.:

Vyřizuje/kl. Dorovská/1263

Počet listů: 1

Počet příloh/listů: 2/10

Datum: 10.12.2019

Vážený pan

JUDr. Bohumil Šimek

Hejtman JMK

12 -12- 2019

Žádost o vyjádření k podnětu k systémové podjatosti

Vážený pane hejtmane,

dne 05.12.2019 obdržel KrÚ podání

(dále jen „podatel“), ze dne 29.11.2019, jehož obsahem je:

1. „*Odvolání proti rozhodnutí čj. JMK 124448/2019 – K žádosti o informace „publikované informace v článku – Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmana – I“*“, které směřuje proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podatele o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ze dne 26.10.2019, s názvem „*Zadost o informace dle zákona 106/99 - publikované informace v článku - Navrhnu variantu bez tangenty, říká ke stavbě nové silnice 43 náměstek hejtmana – I“*“;
2. „*Podnět systémové podjatosti*“, který se váže k vyřizování uvedené žádosti; kopie podání přiložena.

Pro informaci přikládám v příloze i kopii rozhodnutí KrÚ č. j.: JMK 165005/2019 ze dne 18.11.2019, kterým byla předmětná žádost podatele odmítnuta a proti kterému tento podal uvedené odvolání (zahrnující i podnět systémové podjatosti).

Ve věci námitky systémové podjatosti podatel mj. uvádí (viz str. 6):

„V níže uvedeném textu dokládáme existenci rizika systémové podjatosti, kde svoji roli ve vzniku systémové podjatosti vedle náměstka hejtmana pro územní plánování dle mediálních výstupů zřejmě má i hejtman kraje.“ a dále (viz str. 14) „K posuzování systémové podjatosti hejtmana lze odkázat na Závěr č. 63 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26. 11. 2007 kde se uvádí, že... „je doloženo, že hejtman kraje není vyňat z řízení o námitce systémové podjatosti“. Dle „Závěru č. 63 se totiž má postupovat tak, že „O námitce systémové podjatosti směřující proti hejtmanovi rozhodne v řízení vedeném v přenesené působnosti věcně příslušný ústřední správní úřad, v řízení vedeném v samostatné působnosti Ministerstvo vnitra“. Lze tedy jen potvrdit, že protože v dané věci je nesporné, že hejtman v existujícím duálním/smíšeném/hybridním systému veřejné správy uplatňuje vliv jak do sféry samostatné, tak prostřednictvím ředitele krajského úřadu i do sféry přenesené působnosti, a to zejména do personálních aspektů v této oblasti, což je právě relevantní pro otázky systémové podjatosti. ...“.

Ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) stanoví, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Dle § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Dle § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

O námitce podjatosti proti hejtmanovi kraje v řízení vedeném v přenesené působnosti rozhoduje věcně příslušný ústřední správní úřad, kterým je v daném případě Ministerstvo pro místní rozvoj.

S ohledem na výše uvedené si Vás dovoluji, před tím, než bude spisový materiál předložen Ministerstvu pro místní rozvoj k rozhodnutí o námitce systémové podjatosti (mj. tedy i proti Vaší osobě), požádat o Vaše vyjádření k námitce systémové podjatosti uplatněné podatelem.

K uvedenému pouze pro úplnost dodávám, že OKP vyřizoval žádost v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., resp. v souladu s komentářovou literaturou k zákonu č. 106/1999 Sb., která vychází z aktuální judikatury správních soudů (podrobněji viz příložené rozhodnutí KrÚ č. j.: JMK 165005/2019 ze dne 18.11.2019).

Děkuji za spolupráci a zůstávám s pozdravem.

Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor kontrolní a právní
Žeměticko nám. 3
381 02 Břež
-/-



JUDr. Dagmar Dorožská
pověřena vedením odboru kontrolního a právního