

JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno



KUJMP0218XDZ

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: bez č.j.

Sp. zn.: S-JMK 184290/2019 OKP

Vyřizuje/kl. Mgr. Struhalová / 1242

Počet listů: 1

Počet příloh/listů: 1/1

Datum: 03.01.2019

Vážená paní *6.1.2020*

Ing. arch. Eva Hamrlová, vedoucí OÚPSŘ

Vážený pan *6.1.20*

Mgr. Martin Koníček, vedoucí OKR

Žádost o spolupráci

Vážená paní vedoucí, vážený pane vedoucí,

dne 30.12.2019 byla na e-podatelnu JMK doručena žádost (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „*Zadost o informace dle zákona 106/99 - úřední úkony úřednice*“ - III“ (dále jen „žádost“); kopie žádosti je přiložena.

V souladu s čl. 4, odst. 4.2 směrnice č. 12/INA-KrÚ „*Zásady pro realizaci práva na svobodný přístup k informacím na Krajském úřadě Jihomoravského kraje*“ a výkladovou praxí nadřízených orgánů Vás žádáme o předání informací požadovaných v žádosti, které se týkají věcné působnosti Vámi vedeného odboru.

Upozorňujeme, že dle čl. 4 odst. 4.2 výše uvedené směrnice „... OKP garantuje konečné zpracování a včasné odeslání odpovědi za KrÚ na základě podkladů předaných a zpracovaných dotčenými odbory. **Za předání úplných podkladů a jejich zpracování** (včetně např. uvedení, které informace nelze poskytnout a z jakých důvodů, či včetně anonymizace osobních údajů, které nelze poskytnout), a to ve lhůtě a v podobě stanovené OKP, **zodpovídají příslušné dotčené odbory**“.

Současně dodáváme, že formulací „*předání úplných podkladů a jejich zpracování*“ je myšleno kompletní zpracování informací, což mj. zahrnuje i **povinnost věcně dotčeného odboru** (do jehož gesce požadovaný dokument spadá) **vyrozumět případnou dotčenou osobu** ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o podané žádosti a případně i o uvažovaném způsobu rozhodnutí o ní (viz § 4 odst. 2 a 3 správního řádu). Povinný subjekt má taktéž **povinnost zároveň umožnit dotčené osobě realizovat své právo se k podané žádosti vyjádřit** (viz § 4 odst. 4 správního řádu), a to v přiměřené době ve vztahu k vyřízení žádosti. Současně je nutné tyto podklady následně založit do správního spisu (který je k dané věci veden na OKP).

[K tomuto blíže viz dokument s názvem „**METODICKÉ DOPORUČENÍ k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (K dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu na postupy povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace o výši platů či odměn zaměstnanců a dalších osob)**“ – podle právního stavu k 30. 11. 2017, který je uveřejněn na webových stránkách Ministerstva vnitra:

<http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>

pod odkazem „*Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona o svobodném přístupu k informacím (k dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu)*“].

Informace požadujeme předat v následující podobě:

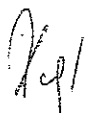
- Pokud požadované informace nemáte (a nejste povinni mít), je třeba tuto skutečnost OKP výslovně sdělit. Dále je nutno OKP předat i doprovodné informace, např. o důvodech neexistence informací u povinného subjektu apod.
- **V případě odmítnutí požadovaných informací, příp. některých jejich částí** ve smyslu § 7 – 11 zákona č. 106/1999 Sb. (např. z důvodu ochrany osobních údajů, ochrany obchodního tajemství apod.), je třeba uvést, o jaké konkrétní informace se jedná (tzn. přesně specifikovat konkrétní odmítnuté osobní údaje). Současně je nezbytné OKP sdělit důvody odmítnutí, tedy **plně zdůvodnit, proč nejsou informace poskytovány** (Vaše vyjádření bude následně převzato do odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.).
- Informace, které máte k dispozici elektronicky (např. byly odeslány nebo doručeny prostřednictvím DS nebo jinou elektronickou cestou, příp. na nosiči dat), požadujeme zaslat/předat elektronicky. Ostatní dokumenty (které máte k dispozici pouze v listinné podobě) požadujeme předat naskenované **ve formátu pdf.**

Žádáme Vás o předání požadovaných informací (zpracovaných dle výše uvedených odrážek) na OKP nejpozději do 09.01.2020.

V případě, že v souvislosti s vyřizováním žádosti bude třeba vyrozumět dotčené osoby ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu o podané žádosti a případně i o uvažovaném způsobu rozhodnutí o ní (viz § 4 odst. 2 a 3 správního řádu), požaduje OKP předat požadované informace nejpozději do 16.01.2020, a to informace již zpracované, včetně zohlednění případných vyjádření dotčených osob. V takovém případě OKP současně žádá o upozornění, že žádost bude vyřizována v součinnosti s dotčenými osobami (informaci o tom, že věcně dotčený odbor vyrozumívá dotčené osoby, postačí OKP sdělit telefonicky nebo zaslat e-mailem na elektronickou adresu struhlova.iveta@kr-ijihomoravsky.cz).

Současně si Vás dovoluujeme požádat o provedení vyúčtování nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací, zejména uvedení počtu hodin vynaložených na vyhledání žadatelem požadovaných informací. V případě, že by bylo třeba požadované informace v rámci Vámi řízeného odboru mimořádně rozsáhle vyhledat, požadujeme sdělit, jakým způsobem toto vyhledání probíhalo (tzn. konkrétně specifikovat jednotlivé úkony, které bylo nutno v souvislosti s vyhledáním požadovaných informací provést).

S pozdravem



JUDr. Dagmar Dorovská

pověřena vedením odboru kontrolního a právního

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje/kl.

Počet listů:

Počet příloh/listů:

Datum:

bez č.j.

S-JMK 183604/2019 OKP

Ondráček/1266

1

1/1

9.1.2020

Vážená paní

JUDr. Dagmar Dorovská

pověřena vedením odboru kontrolního a
právního

Žádost o spolupráci – [REDAKCE] 30.12.2019, úřední úkony [REDAKCE] III – vyrozumění

Vážená paní vedoucí,

k Vaší žádosti o spolupráci ze dne 3.1.2020, týkající se žádosti [REDAKCE] (dále jen „podatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „Žádost o informace dle zákona 106/99 – úřední úkony úřednice [REDAKCE]“ (dále jen „žádost“), sděluji následující.

Ad a) K tomuto bodu OÚPSŘ pouze poznamenává, že po celou dobu od svého nástupu na KrÚ JMK dne až do přítomného okamžiku [REDAKCE] pracovala a pracuje jako zaměstnanec. Blíže viz zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Ad b) OÚPSŘ nedisponuje požadovanými informacemi ani nemá povinnost jimi disponovat, neboť nespadají do jeho působnosti.

Ad c), d), e) a f) Žádost je v těchto bodech identická s předchozími žádostmi Spolku, v nichž byly v uplynulém roce opakovaně požadovány kopie všech vypracovaných dokumentů za požadované období, sdělení počtu obdržených emailů a předání kopií emailů, které „nejsou soukromého charakteru“. Tyto žádosti se týkaly jak [REDAKCE], tak dalších úředníků oddělení územního plánování OÚPSŘ. Žadateli byly vždy poskytnuty úřední písemnosti, registrované v systému GINIS, vypracované dotčenou úřední osobou. V těch bodech, kdy požadoval paušálně veškerou emailovou korespondenci dané úřední osoby, byly žádosti vždy podle platné právní úpravy a judikatury Nejvyššího správního soudu odmítnuty, neboť na základě provedeného testu proporcionality OÚPSŘ neshledal, že by v dané věci právo na informace převažovalo nad právem na ochranu soukromí a listovního tajemství. Podateli byly vždy však poskytnuty ty emailové

dokumenty, které byly ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, zaregistrovány ve spisové službě GINIS a podléhají archivaci. Rozhodnutí o odmítnutí (ve věci [REDAKCE] i dalších úředních osob) byla na základě odvolání podatele opakovaně přezkoumávána odvolacím orgánem (MMR) a ve všech případech byla odvolání podatele vždy zamítnuta a rozhodnutí OÚPSŘ potvrzena.

S ohledem na to, že tyto body žádosti jsou identické (jak už ostatně naznačuje číslice římská III. v názvu žádosti) a že tyto žádosti byly v minulosti řádně vypořádány, týkaly se většího počtu úředníků oddělení územního plánování OÚPSŘ, jsou podávány potřetí za uplynulých 9 měsíců, jsou požadovány informace i za období, které bylo předmětem předchozích žádostí, při vědomí toho, že v části byly tyto žádosti oprávněně odmítány a v kontextu počtu a charakteru žádostí o informace, s nimiž se žadatel na KrÚ JMK dlouhodobě obrací, je OÚPSŘ toho názoru, že předmětnou žádost lze minimálně v těchto bodech požadovat za zneužívání práva na informace. Z tohoto důvodu nebude k těmto bodům informace poskytovat, resp. vydávat znovu rozhodnutí o odmítnutí z důvodů, které byly podateli opakovaně sděleny a ze strany MMR potvrzeny.

S pozdravem



Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kancelář ředitele

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Vážená paní vedoucí,

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje/kl.

Počet listů:

Počet příloh/listů:

Datum:

bez č.j.

S-JMK 184290/2019 OKP

JUDr. Holušová/8822

3

2/4

15.1.2020

Vážená paní

JUDr. Dagmar Dorovská

pověřena vedením odboru kontrolního a
právního

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

k Vaší žádosti o spolupráci ze dne 03.01.2020, týkající se žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „Žádost o informace dle zákona 106/99 – úřední úkony úřednice [redacted] - III“ (dále jen „žádost“), vyhotovené dne 30.12.2019, sděluji:

Žadatel v souvislosti s kompetencemi odboru kancelář ředitele požaduje:

- a) sdělit kdy, tj. od kterého dne, v období od 1.1.2015 [redacted] vykonávala činnost pro Krajský úřad JMK na „Dohodu“ a kdy jako zaměstnanec a v jakém funkčním zařazení
- b) předat kopie všech Dohod a jejich doplnění/změn/prodloužení, na základě kterých [redacted] vykonávala činnost pro Krajský úřad JMK, a to za období od 1.1.2015.

O věci byla ze strany OKŘ vyrozuměna [redacted] jako dotčená osoba, neboť povinný subjekt je v souladu s § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinen umožnit vyjádřit se k podané žádosti. Zároveň byla vyzvána k vyjádření k podané žádosti, zejména pak k uvedení, zda souhlasí či nesouhlasí s poskytnutím informací žadateli a vyjádření, jakým způsobem nejsou v tomto případě splněny požadavky Ústavního soudu zaujaté v nález ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, (bod 125 odůvodnění nálezu) **uvedené pod písmeny a) až c), a to ve vztahu k bodům a) a b) žádosti.** Potřeba takového vyjádření od dotčené osoby vyplývá v tomto případě dle našeho názoru zejména ze skutečnosti, že součástí žádosti je vydání kopie dohod obsahujících podmínky odměňování za práci. Dotčená osoba byla poučena, že informace zejména podle bodu a) žádosti v případě neexistence zásadních důvodů pro jejich nevydání mohou být žadateli poskytnuty a že povinný subjekt není při své úvaze, zda informace žadateli poskytne, vyjádřením dotčené osoby vázán a žádost žadatele může být odmítnuta pouze ze zákonných důvodů.

Podle vyjádření ze dne 13.01.2019 s vydáním informací o své osobě dotčená osoba nesouhlasí. Podle jejího vyjádření první se shora uvedených žádostí je už třetí (jak ostatně naznačuje číslice římská III. v názvu žádosti)

identicky nazvanou žádostí za posledních 9 měsíců, kterou se opakovaně požadují informace aktuálně v uvedené žádosti, obsahově shodné žádosti, týkající se vypracovaných dokumentů a emailové korespondence, byly podány vůči většině úředníků oddělení územního plánování OÚPSŘ KrÚ JMK. Informace byly vždy žadateli v části poskytnuty, v části byly jeho žádosti v souladu s § 8a informačního zákona odmítnuty. Dotčená osoba dále podotýká, že také nově formulovaný požadavek shora uvedený požadavek na sdělení informací o jejím pracovním poměru na OÚPSŘ KrÚ JMK a poskytnutí Dohod, na jejichž základě pro Jihomoravský kraj vykonávala pracovní činnost, je vznášen opakovaně. Objevuje se v další žádosti žadatele z prosince 2019 (OKŘ podotýká – z hlediska času se jedná se o rozdíl v řádu dnů). Vedle toho tentýž žadatel podal v minulých měsících další žádosti informace, týkající se pracovní činnosti dotčené osoby na OÚPSŘ KrÚ JMK, aniž by bylo zřejmé, že má pro tyto aktivity důvod, který by bylo možné podřadit pod diskuzi o věcech veřejného zájmu (OKŘ podotýká – na základě šetření v internetovém prohlížeči Google nebyl dohledán žádný vztah žadatele k problematice platů a zaměstnávání úředníků územně samosprávných celků, ale pouze **problematika vztahu žadatele k rozhodovací činnosti OÚPSŘ KrÚ JMK**). S ohledem na výše uvedené má dotčená osoba za to, že ze strany žadatele jde o jednání, které lze posuzovat jako zneužití práva na informace, když mu ve skutečnosti nejde o poskytnutí požadovaných informací, ale šikanování dotčené osoby, které má charakter „stalkingu“ a o obstrukčního jednání vůči KrÚ JMK.

OKŘ k věci dále podotýká, že informace uvedené ve vyjádření dotčené osoby zná ze své úřední činnosti, mimo jiné proto, že téměř identickou žádost stejného žadatele, vyhotovenou dne 21.12.2019, obdržel v rámci další žádosti o spolupráci ze dne 23.12.2019. Z ní plyne, že požadavek na podání informace o dobách výkonu činnosti dotčené osoby se opakují (podstatný rozdíl je pouze v datu, od kdy mají být informace poskytnuty – oproti 1.1.2013 jde o 1.1.2015). S ohledem na celý text žádosti, jeho formu a obsah a vyjádření [redacted] o předcházejících obdobích letošního roku, kdy docházelo k obdobným požadavkům stejného žadatele, souhlasí s názorem dotčené osoby, že jde o stalking úřední osoby a vyhovět žádosti o vydání osobních údajů (kopíí pracovních dohod, jejichž součástí jsou odměny za vykonanou práci nebo způsob jejich stanovení), není z toho důvodu možné, neboť by mohlo dojít k využívání těchto informací k šikanování úřední osoby. Jakkoliv by tedy bylo možné informace podle bodu a) žádosti poskytnout, je nutno na věc pohlížet jako na celek, žádost není žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., jedná se o žádost vykazující znaky obstrukce (evidentní snaha opakovanými žádostmi „zaměstnat“ úřad ve spojení se stalkingem určité úřední osoby) a zneužití práva a ani informace, které by jinak bylo lze poskytnout v rámci zákona č. 106/1999 Sb., v rámci takové žádosti požadované opakovaně není možné vydat. V tom OKŘ odkazuje na dosavadní judikaturu, a to zejména:

Již např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR (dále jen „NS“) ze dne 28. 6. 2000 sp. zn. 21 Cdo 992/99 konstatoval, že zneužitím práva je cit. „jednání, jehož cílem není dosažení účelu a smyslu sledovaného právní normou, nýbrž které je v rozporu s ustálenými dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit jinému účastníku újmu.“

Zákaz zneužití práva pak není pojem, který definuje právní norma, ale je nalezneme ho v soudní judikatuře. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ve svém rozsudku čj. 8 As 55/2012-62 ze dne 22. 10. 2014 odkazuje na usnesení NSS ze dne 27. 5. 2010, čj. 1 As 70/2008-74, č. 2099/2010 Sb., v němž NSS uvedl, že „zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Nejvyšší správní soud podotýká, že zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, a proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, zejména principem právní jistoty, s nímž se - zcela logicky - nejvíce střetává.“

Rozsudek NSS č. j. 1 Afs 107/2004-48 (869/2006 Sb. NSS), pak zneužití práva vymezuje takto: „Zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady *lex specialis derogat legi generali* vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz Knapp, V. Teorie práva. Praha: C. H. Beck, 1995, s. 184–185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu.“

V systému práva Evropských společenství se doktrína zneužití práva objevuje především v judikatuře Evropského soudního dvora. Definice zneužití práva Soudním dvorem je obsažena např. v rozsudku ze dne 14. 12. 2000 ve věci Emsland-Stärke (C-110/99) nebo v rozhodnutí ve věci Halifax C-255/02. Z judikatury Evropského soudního dvora je dovoditelné, že ustanovení právních norem se nelze dovolávat za „zneužívajícím nebo podvodným účelem“ (Shodné stanovisko generálního advokáta Poiares Maduro k věci Halifax C-255/02 ze dne 7. dubna 2005, par. 64).

Úmluva Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům, pak v čl. 5 odstavec 5, věta druhá konstatuje, že „V případech, kde je žádost zjevně zlomyslná, je možné ji zamítnout.“. Šikana je v obecné rovině nejlépe definována NS tak, že „Šikanou je takový výkon práva, jehož jediným cílem je poškodit jiného“ (NS 22 Cdo 1567/2004).

S pozdravem



Krajský úřad Jihomoravského kraje

odbor kancelář ředitele

Žerotínovo nám. 3

601 82 Brno

-1-

Mgr. Martin Koníček
vedoucí odboru

Přílohy: 1) výzva k vyjádření dotčené osobě
2) vyjádření dotčené osoby

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kancelář ředitele

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno



KUJMP022EP3A

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 4893/2020

Sp. zn.: S-JMK 184290/2019

Vyřizuje: Holušová

Telefon: 541 658 822

Počet listů: 2

Počet příloh/listů: 1/2

Datum: 09.01.2020

Vážená paní

Výzva k vyjádření k přijaté žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní,

dne 30.12.2019 Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „Krajský úřad“) obdržel žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s názvem „Žádost o informace podle zákona 106/1999 - úkony úřednice [redacted]-III“, (dále jen „žádost“), jejíž znění Vám v kopii zasíláme v příloze.

Kompetencí odboru kancelář ředitele Krajského úřadu se týkají dva požadavky, cit.:

- a) sdělit kdy, tj. od kterého dne, v období od 1.1.2015 [redacted] vykonávala činnost pro Krajský úřad JMK na „Dohodu“ a kdy jako zaměstnanec a v jakém funkčním zařazení
- b) předat kopie všech Dohod a jejich doplnění/změn/prodloužení, na základě kterých [redacted] vykonávala činnost pro Krajský úřad JMK, a to za období od 1.1.2015.

Vzhledem k tomu, že v žádosti jsou požadovány informace týkající se Vaší osoby, je Vám správní orgán, jakožto dotčené osobě v souladu s § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinen umožnit vyjádřit se k podané žádosti. Tímto Vás tedy vyzýváme k vyjádření k podané žádosti, zejména pak k uvedení, zda souhlasíte či nesouhlasíte s poskytnutím informací žadateli. Dále žádáme o vyjádření jakým způsobem nejsou v tomto případě splněny požadavky Ústavního soudu zaujaté v nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, (bod 125 odůvodnění nálezu) uvedené pod písmeny a) až c), a to ve vztahu k bodům a) a b) žádosti. Potřeba vyjádření Vás jako dotčené osoby vyplývá v tomto případě dle našeho názoru zejména ze skutečnosti, že součástí žádosti je vydání kopie dohod obsahujících podmínky odměňování za práci.

Informaci o platech a odměnách je totiž možné zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;

- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačho psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

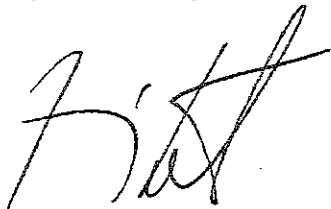
V případě, že s poskytnutím informací žadateli nebudete souhlasit, žádáme Vás o odůvodnění Vašeho nesouhlasu. S ohledem na krátkost lhůty stanovené pro poskytování informací zákonem č. 106/1999 Sb. si Vás dovoluujeme požádat o **doručení Vašeho písemného vyjádření obratem, nejpozději však do středy 14.01.2020 do 17:00 hodin** na emailovou adresu: holusova.hana@kr-jihomoravsky.cz.

V případě, že odůvodněné vyjádření neobdržíme, budeme žádost věcně hodnotit, tj. posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezů, pouze na základě informací nám dostupných.

Podotýkáme již nyní, že informace zejména podle bodu a) žádosti **v případě neexistence zásadních důvodů pro jejich nevydání** mohou být žadateli poskytnuty.

Pokud se v uvedené lhůtě k žádosti nijak nevyjádříte, bude mít povinný subjekt za to, že s poskytnutím výše specifikovaných informací žadateli souhlasíte. Pro úplnost ještě dodáváme, že povinný subjekt není při své úvaze, zda informace žadateli poskytne, vyjádřením dotčené osoby vázán, a že žádost žadatele může být odmítnuta pouze ze zákonných důvodů.

S pozdravem



Mgr. Martin Koníček
vedoucí odboru

Rozdělovník:



Převzat 13.7. 2020



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

JMK 6943/2020



KUJMP022EP6V

Váš dopis zn.: JMK 4893/2020
JMK 6100/2020
Ze dne: 09.01.2020
Č. j.:
Sp. zn.: S-JMK 184290/2019
Vyřizuje/kd.:
Počet listů: 1
Počet příloh/listů:
Datum: 13.01.2020

Vážený pan
Mgr. Martin Koníček
vedoucí odboru kanceláře ředitele
zde

Žádost o vyjádření k přijaté žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane vedoucí,

obdržela jsem Vaši výzvu k vyjádření v souvislosti s přijatými žádostmi o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., s nimiž se na Krajský úřad Jihomoravského kraje obrátil

(dále jen žadatel).

První žádost nese název „Žádost o informace podle zákona 106/99 – úkony úřednice“, druhá žádost se jmenuje „Žádost o informace dle zákona 106/99 – dokumenty ke střetu zájmů“.

Žádáte mě o vyjádření k tomu, zda souhlasím s poskytnutím informací k bodům a) a b) první z výše uvedených žádostí, kdy žadatel požaduje:

- a) sdělit kdy, tj. od kterého dne, v období od 1.1.2015 (resp. od 1.1.2013) vykonávala činnost pro Krajský úřad JMK na „Dohodu“ a kdy jako zaměstnanec a v jakém funkčním zařazení;
- b) předat kopie všech Dohod a jejich doplnění/změn/prodloužení, na základě kterých vykonávala činnost pro Krajský úřad JMK; a to za období od 1.1.2015 (resp. od 1.1. 2013).

K Vaší žádosti sděluji, že **n e s o u h l a s í m** s poskytnutím těchto informací žadateli, neboť jsem přesvědčena, že v daném případě nejsou splněny požadavky Ústavního soudu, vyslovené v nálezu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.17, zejména v tom, že účelem vyžádání informace není podle mého příspěv k diskuzi o věcech veřejného zájmu, samotná informace se netýká veřejného zájmu a žadatel o informaci neplní úkoly či posláním dozoru veřejnosti.

K uvedenému závěru mě vedou následující skutečnosti: První se shora uvedených žádostí je už třetí (jak ostatně naznačuje číslice římská III. v názvu žádostí) identicky nazvanou žádostí za posledních 9 měsíců, kterou se opakovaně požadují informace aktuálně podřazené pod body c) a následující. Obsahově shodné žádosti, týkající se vypracovaných dokumentů a emailové korespondence, byly podány vůči většině úředníků oddělení územního plánování OÚPSŘ KrÚ JMK. Informace byly vždy žadateli v části poskytnuty, v části byly jeho žádosti v souladu s § 8a informačního zákona odmítnuty.

I nově formulovaný požadavek shora uvedený požadavek na sdělení informací o mém pracovním poměru na OÚPSŘ KrÚ JMK a poskytnutí Dohod, na jejichž základě jsem pro něho vykonávala pracovní činnost, je vznášen opakovaně. Objevuje se v další žádosti žadatele z prosince 2019. Vedle toho tentýž žadatel podal v minulých měsících další žádosti informace, týkající se mé pracovní činnosti na OÚPSŘ KrÚ JMK, aniž by bylo zřejmé, že má pro tyto aktivity důvod, který by bylo možné podřadit pod diskuzi o věcech veřejného zájmu.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že ze strany žadatele jde o jednání, které lze posuzovat jako zneužití práva na informace, když mu ve skutečnosti nejde o poskytnutí požadovaných informací, ale šikanování mé osoby, které má charakter „stalkingu“ a o obstrukční jednání vůči KrÚ JMK.

