



Váš dopis zn.:

Ze dne: 04.03.2015

Č. j.: JMK 28956/2015

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Bc. Petra Kynclová

Telefon: 541 652 315

Počet listů: 1

Počet příloh/listů: 1/2

Datum: 18.03.2015

Poskytnutí informace k žádosti podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

dne 04. 03. 2015 Krajský úřad Jihomoravského kraje, povinný subjekt, obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 106/1999 Sb.“), s názvem „Žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „Žádost“). Požadujete „poskytnutí informací, týkajících se nedávno proběhlého řízení o uložení pokuty za neoznámení stavební činnosti v území s archeologickými nálezy na stavbě v Měnině, parc. č. 1424/1, 1424/2, 1424/3 ad., k.ú. Měnin“, a to:

- anonymizované rozhodnutí.

- informaci o tom, proč a na základě jakých pohnutek a důvodů krajský úřad uložil pokutu ve výši 15000,- Kč, zejména proč uložil krajský úřad pokutu při dolní hranici výše pokuty, v rozporu s principy ukládání pokut (pokuta musí být v takové výši, aby působila preventivně; „Sankce má být ukládána v takové výši, aby měla odrazující účinek a aby zásadně nenastávaly případy, že stavebník raději poruší ustanovení zákona o památkové péči a nechá si za porušení uložit pokutu, neboť to je pro něho ekonomicky výhodnější než citovaný zákon respektovat.“ viz Rozsudek nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 188/2012 – 25 z 13.3.2013)

- Informace, proč krajský úřad nevzal v potaz ani jeden ze znaleckých posudků, které jasně uvádí výši vzniklé škody.

- proč krajský úřad rozhodl jinak, než jako tomu bylo u obdobného případu „kauzy Trnitá“, sp. zn. S-JMK 112086/2007/OK.

Proč kraj nehodlá podat soudní žalobu, případně uložit pokutu za přešůpek neumožnění provedení záchranného archeologického výzkumu dle § 39.“

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

Rozhodnutí č.j. JMK 8023/2015, Sp.zn.62364/2014 ze dne 11.02.2015, které nabylo právní moci dne 20.2.2015, je přílohou tohoto dopisu. Obsah tohoto rozhodnutí je plně vypovídající k problematice, k níž se vztahuje požadavek č. 2. a 3. Žádosti. Přesto uvádíme:

Po uvážení správního orgánu byla uložena pokuta ve výši 15 000 Kč zejména proto, že oznamovací povinnost vyžadovaná zákonem byla splněna a došlo pouze k formálnímu pochybení. Stavebník v uvedeném případě splnil požadovanou zákonnou povinnost, tj. oznámil plánované stavební práce. Oznámení adresoval instituci, která splňuje podle zákona požadavky na provedení záchranného archeologického výzkumu a s ní uzavřel dohodu o provedení potřebných prací. Zákon ve svých ustanoveních o sankcích v oblasti památkové péče zcela pominul možnost vzniku situace, která v tomto určitém a dosud ojedinělém případě nastala a sankci pro tuto situaci nestanovil. Znalecké posudky, které správní orgán obdržel v rámci šetření, zda byl porušen právní předpis způsobem, který je důvodem k zahájení řízení podle příslušného ustanovení zákona o státní památkové péči, nejsou podkladem rozhodnutí.

Správní orgán není oprávněn uložit pokutu za přestupek fyzické osobě podle § 39 zákona (na který se sice tážete, ale daného případu se netýká) ani za správní delikt podle § 35 právnické osobě, pokud zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, žádnou skutkovou podstatu „neumožnění provedení záchranného archeologického výzkumu“ neobsahuje. Nelze rozšiřovat podmínky trestnosti a ukládat pokuty za neexistující skutkové podstaty přestupků, neboť by se jednalo o porušení jedné ze základních zásad právního státu, tedy *není trestu bez zákona*.

K dotazům, které se nevztahují přímo k výše označenému rozhodnutí uvádíme:

- v „kauze Trnitá“ došlo k nesplnění takové zákonné povinnosti, k níž se vztahuje sankce
- k datu poskytnutí této informace nebylo rozhodnuto o případném podání žaloby.

S pozdravem

Krajský úřad Jiho­moravského kraje
odbor regionálního rozvoje
Žerotínovo nám. 3
601 82 Břežovice
-2-

Ing. Ivo Minařík, MPA
vedoucí odboru

Příloha:

Rozhodnutí č.j. JMK 8023/2015, Sp.zn.62364/2014 ze dne 11.02.2015

**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE****Odbor regionálního rozvoje
Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno**Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 10.2.2015
v Brně dne 25.2.15

Č.j.: JMK 8023/2015

Sp. zn.: S - JMK 62364/2014

Brno 11.02.2015

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), po provedeném řízení, tímto rozhodl podle ustanovení § 35 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Účastník řízení: společnost JAMBOR s. r. o., se sídlem č. p. 627, 664 56 Blučina, IČ: 28285034, zastoupena zmocněncem na základě plné moci Mgr. Bc. Pavlem Skřipcem, advokátem, se sídlem Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno (dále jen „společnost JAMBOR“) se uznává odpovědnou ze spáchání správního deliktu podle § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustila tím, že jako stavebník v souvislosti s výstavbou haly na pozemcích p. č. 1424/1, p.č. 1424/2, p.č. 1424/3 a p.č. 1424/6 v k. ú. Měnín v květnu 2014 nesplnila oznamovací povinnosti podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“), a za to se jí ukládá uhradit:

a) pokutu ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

b) paušální částku nákladů správního řízení 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

to vše do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Jihomoravského kraje č. 27-7188260227/0100, variabilní symbol 0522129995, nebo v hotovosti na pokladně Jihomoravského kraje.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, z vlastního podnětu zahájil řízení ve věci správního deliktu podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, kterého se měla dopustit společnost JAMBOR tím, že jako stavebník haly v k. ú. Měnín na pozemcích p. č. 1424/1, p.č. 1424/2, p.č. 1424/3 a p.č. 1424/6 v květnu 2014 nesplnila oznamovací povinnosti podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“). Krajský úřad Jihomoravského kraje zahájil svým dopisem ze dne 6. 1. 2015, který byl účastníku doručen 8. 1. 2015,

Podpis: Mgr. Bc. Pavel Skřipce
25.2.2015

proti společnosti JAMBOR řízení o správním deliktu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Dopisem ze dne 20. 1. 2015 byl účastník upozorněn na možnost vyjádřit se k podkladům řízení před vydáním rozhodnutí.

Na základě vlastního šetření má správní orgán za prokázané, že postupem účastníka došlo k naplnění jedné ze skutkových podstat správního deliktu podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, tj. ze strany stavebníka nebyla splněna oznamovací povinnost podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona – záměr stavební činnosti na území s archeologickými nálezy nebyl v době přípravy oznámen Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky.

V tomto smyslu se jednalo o formální pochybení, neboť účastník svůj záměr neoznámil Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, nýbrž oprávněné organizaci, tj. organizaci oprávněné k provádění archeologických výzkumů na základě povolení Ministerstva kultury a za souhlasu Akademie věd České republiky, a to Ústavu archeologické památkové péče Brno, v.v.i. Ten uzavřel se společností JAMBOR dohodu o provedení záchranného archeologického výzkumu a výzkum v dané lokalitě zahájil.

Podle zákona o státní památkové péči je skutkovou podstatou správního deliktu v řešeném případě nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 zákona. V rámci šetření správní orgán mimo jiné zjistil, že již po zahájení prací v rámci záchranného archeologického výzkumu v souvislosti s jednáním společnosti JAMBOR došlo k poškození archeologické lokality. Správní orgán je však při řešení správního deliktu vždy omezen dikcí zákona – zde skutkovou podstatou uvedenou v § 35 odst. 2 písm. f) zákona, a pouze tuto protiprávní činnost odpovídající dikci zákona může postihovat a není oprávněn sám rozšiřovat podmínky trestnosti. V tomto případě tedy není postihováno jednání společnosti JAMBOR spočívající v neumožnění či zmaření provedení záchranného archeologického výzkumu po jeho započetí, když zákon o státní památkové péči takovouto skutkovou podstatu nezná.

K tomuto případu spáchání správního deliktu právníkou osobou se váže objektivní odpovědnost, není proto třeba prokazovat účastníku řízení zavinění jako v těch případech, kdy je nutno šetřit v řízení naplnění podmínek subjektivní odpovědnosti. Objektivní odpovědnosti se účastník nemůže zprostit, jestliže sám nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Důkazní břemeno nese účastník, který relevantní důkaz spočívající v doložení oznámení Archeologickému ústavu Akademie věd nepodal.

Podle ust. § 36 zákona o státní památkové péči se při stanovení výše pokuty přihlíží zejména k závažnosti a k době trvání protiprávního jednání, ke kulturně politickému významu kulturní památky a k rozsahu hrozící nebo způsobené škody, v uvedeném případě však lze při stanovení výše pokuty užít výše uvedená kritéria jen omezeně.

Dotčená lokalita je nepochybně místem s archeologickými nálezy ve smyslu zákona. Doklad o této skutečnosti je veřejně přístupný zejména dle údajů ze Státního archeologického seznamu ČR a územního plánu obce Měnin. Nicméně toto konkrétní území s archeologickými nálezy není kulturní památkou. Správní orgán přihlédl k tomu, že se v tomto případě jednalo o nesplnění oznamovací povinnosti náležitěmu subjektu. Oznámení úmyslu začít stavět je jednorázovým úkonem a splněním oznamovací povinnosti, i když vůči oprávněné organizaci a nikoliv vůči Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, projevil účastník řízení jasně vůli splnit povinnost, která je chráněna zákonem, tj. umožnit archeologický výzkum jako základní předpoklad zachrany budoucí stavbou ohrožených kulturně-historických hodnot v lokalitě s archeologickými nálezy. Oprávněná organizace záchranný archeologický výzkum mohla zahájit a bez překážek zahájila. Tyto souvislosti správní orgán posoudil jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty. Dále správní orgán konstatuje, že z popsaného porušení právního předpisu samotného nevznikl v daném případě žádný následek a přímo z něj nehrozil vznik škody, a je na místě alespoň konstatovat, že

následná škoda způsobená účastníkem řízení po zahájení záchranného archeologického výzkumu Ústavem archeologické památkové péče, v.v.i. prokazatelně nevznikla v příčinné souvislosti s nesplněním oznamovací povinnosti Archeologickému ústavu Akademie věd ČR. Další polehčující okolností, k níž správní orgán přihlédl, je skutečnost, že účastník dosud nebyl postížen za podobný delikt.

Správní orgán je přesvědčen, že pokuta ve stanovené výši vzhledem k okolnostem případu splňuje svou preventivní funkci ve vztahu ke skutečnému rozsahu porušení zákona, za který je v tomto případě účastník řízení postihován; s ohledem na maximální zákonnou sazbu pro uvedený případ by však udělení nižší pokuty nebylo adekvátní. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Vzhledem k uvedenému Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, po provedeném řízení rozhodl, jak je výše uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu kultury podáním učiněným u Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



JUDr. Hana Holušová
vedoucí oddělení památkové péče

Počet listů rozhodnutí: 2
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Mgr. bc. Pavel Skřípec, advokát, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ekonomický