



Váš dopis zn.:

Ze dne: 20.05.2015
Č. j.: JMK 65682/2015
Sp. zn.: S-JMK 62359/2015
Vyřizuje: Kynclová
Telefon: 541 652 315
Počet listů: 1
Počet příloh/listů: 3/6
Datum: 26.05.2015

Poskytnutí informace k žádosti podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

dne 20. 05. 2015 Krajský úřad Jihomoravského kraje, povinný subjekt, obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 106/1999 Sb.“), s názvem „Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., které se týkají udělování pokut v roce 2013 za porušování zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu archeologickým nálezům“ (dále jen „žádost“). Požadujete:

- 1) „všechna rozhodnutí /usnesení KÚ vydaná v roce 2013 o uložení pokuty podle § 35 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb.,
- 2) všechna rozhodnutí /usnesení KÚ vydaná v roce 2013 o uložení pokuty podle § 39 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb.“

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

rozhodnutí č.j. JMK 141547/2012 ze dne 20.06.2013,

rozhodnutí č.j. JMK 64610/2013 ze dne 11.10.2013,

a rozhodnutí č.j. JMK 44988/2013 ze dne 28.11.2013 (částečně).

S pozdravem

Ing. Ivo Minařík, MPA
vedoucí odboru

otisk razítka

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 652 315

Fax
541 651 209

E-mail
kynclova.petra@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

Přílohy:

Rozhodnutí č.j. JMK 141547/2012 ze dne 20.06.2013

Rozhodnutí č.j. JMK 64610/2013 ze dne 11.10.2013

Rozhodnutí č.j. JMK 44988/2013 ze dne 28.11.2013 (částečné)



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kultury a památkové péče
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 BrnoToto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 10.7.2013
v Brně dne 29.6.2013

Č. j.: JMK 141547/2012

Sp. zn.: S - JMK 141547/2012 OK-Va

Brno 20.06.2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), po provedeném řízení, zahájeném z vlastního podnětu, tímto rozhodl podle ustanovení § 35 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Účastník řízení: společnost RAPA, s. r. o., se sídlem Nový svět 776, 696 81 Bzenec, se uznává odpovědnou ze spáchání správního deliktu podle § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustila tím, že v souvislosti se stavbou skladové haly na pozemcích p. č. 4901/1, 4903/13, 4903/14, 4903/16, 4903/17, 4903/18, 4903/19, 5578/1, 5578/2, k. ú. Bzenec, zahájenou v měsíci listopadu 2012, jako její stavebník nesplnila oznamovací povinnosti podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu /Akademie věd České republiky/ a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“), a za to se jí ukládá uhradit:

a) pokutu ve výši 30 000 Kč (slovy třicet tisíc korun českých),

b) paušální částku nákladů správního řízení 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých) podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

to vše do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Jihomoravského kraje č. 27-7188260227/0100, variabilní symbol 132212063, nebo v hotovosti na pokladně Jihomoravského kraje.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, obdržel podnět Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., Královopolská 147, 612 00 Brno, k zahájení řízení ve věci správního deliktu podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, kterého se měla dopustit společnost RAPA, s. r. o., se sídlem Nový svět 776, 696 81 Bzenec, tím, že v souvislosti se stavbou skladové haly na pozemcích p. č.

4901/1, 4903/13, 4903/14, 4903/16, 4903/17, 4903/18, 4903/19, 5578/1, 5578/2, k. ú. Bzenec, zahájenou v měsíci listopadu 2012, jako její stavebník nesplnila oznamovací povinnost podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu /Akademie věd České republiky/ a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“). Po prověření podnětu zahájil Krajský úřad Jihomoravského kraje svým dopisem ze dne 18. 4. 2013, který byl účastníku doručen 25. 4. 2013, proti společnosti RAPA řízení o správním deliktu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Dopisem ze dne 10. 6. 2013 byl účastník upozorněn na možnost vyjádřit se k podkladům řízení před vydáním rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného podnětu Archeologického ústavu AV ČR, Brno, a vlastního šetření má správní orgán za prokázané, že postupem účastníka došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči (významným podkladem byla spisová dokumentace Městského úřadu Bzenec, stavebního úřadu, týkající se územního řízení a řízení o dodatečném povolení předmětné stavby). To znamená, že ze strany stavebníka nebyla splněna oznamovací povinnost podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona – záměr stavební činnosti na území s archeologickými nálezy nebyl v době přípravy oznámen Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky a v důsledku toho byly bez dohody s oprávněnou archeologickou organizací provedeny předmětné stavební práce. V případě správního deliktu právnické osoby se jedná o objektivní odpovědnost (není proto třeba prokazovat zavinění). Té se účastník nemůže zprostit, jestliže sám nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Důkazní břemeno nese účastník, který relevantní důkaz v tomto smyslu nepodal. Jeho jednání bylo zjevně v příčinné souvislosti se škodlivým následkem. Na uvedeném závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že oprávněná archeologická organizace se o akci dověděla v průběhu prací, kdy už byly porušeny archeologické situace a z toho důvodu nebylo možné provést relevantní archeologický výzkum.

Podle ust. § 36 zákona o státní památkové péči se při stanovení výše pokuty přihlíží zejména k závažnosti a k době trvání protiprávního jednání, ke kulturně politickému významu kulturní památky a k rozsahu hrozící nebo způsobené škody. Dotčená lokalita ve starém sídelním území je nepochybně místem s archeologickými nálezy ve smyslu zákona. Informace o této skutečnosti jsou i veřejně přístupné, např. z platného územního plánu města Bzenec z listopadu 2001 (pasáž „Archeologická naleziště“ v textové části) nebo ze Státního archeologického seznamu ČR (zejména ÚAN č. 34-22-09/1 „Babí“, ale v těsné blízkosti i ÚAN č. 34-22-09/4 „U Vracovského potoka“). Byly zde pozitivně učiněny archeologické nálezy od mladší doby kamenné až po středověk. Je tedy vysoká pravděpodobnost, že předmětnými pracemi došlo k porušení archeologických situací a zničení archeologických nálezů. Dále jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil, že zasažené území je poměrně rozsáhlé, jenom samotná hala dosahuje rozměrů 87,00 x 40,16 m. Na druhé straně přihlédl i k okolnostem polehčujícím, jako je následné jednání účastníka po spáchání deliktu a rovněž skutečnost, že účastník za podobný delikt nebyl dosud postižen. Nepodařilo se také jednoznačně prokázat, že by účastník předem věděl, že může porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem.

Správní orgán je přesvědčen, že pokuta ve stanovené výši vzhledem k okolnostem případu splňuje svou preventivní funkci; s ohledem na maximální zákonnou sazbu 4 000 000 Kč by však už nebylo adekvátní další snížení. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Vzhledem k uvedenému Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, po provedeném řízení rozhodl, jak je výše uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu kultury podáním učiněným u Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



JUDr. Hana Holušová
vedoucí odboru

Rozdělovník:

RAPA, s. r. o., Nový svět 776, 696 81 Bzenec

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ekonomický

Počet listů rozhodnutí:	2
Počet příloh/listů příloh:	0/0

DORUČENKA

ID zprávy: 143199963

Odesílatel

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 5/3, 60182 BRNO

ID DS

x2pbqzq

Příjemce

RAPA, s.r.o., Nový svět 776/, 69681 Bzenec

ID DS

x8ewca9

Obecné informace

Věc: Rozhodnutí

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: JMK 141547/2012

Naše sp.zn.: S - JMK 141547/2012 OK

PID : KUJMP01HIOTV

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☐Zakázat doručení fikcí ☐**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 21.06.2013 09:29:58

Doručenka: 24.06.2013

Časová osa

Čas: 21.06.2013 09:29:31

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 21.06.2013 09:29:32

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 24.06.2013 10:39:21

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Seznam odeslaných souborů

141547_2012 - Vašek.pdf



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kultury a památkové péče
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 BrnoToto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 30. 10. 2013
v Brně dne 31. 10. 2013 7

Č. j.: JMK 64610/2013

Sp. zn.: S - JMK 64610/2013 OK-Va

Brno 11.10.2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), po provedeném řízení, zahájeném z vlastního podnětu, tímto rozhodl podle ustanovení § 35 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Účastník řízení: město Znojmo, Obroková 1/12, 669 02 Znojmo, se uznává odpovědným ze spáchání správního deliktu podle § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustilo tím, že ve vztahu k zemním pracím prováděným v období duben – červenec 2013 na pozemku p. č. 1589, k. ú. Znojmo-město, v souvislosti s revitalizací tzv. Středního parku ve Znojmě v prostoru mezi Komenského náměstím a ulicí Pontassievskou, tj. na území s archeologickými nálezy (v místech bývalé městské fortifikace), jako jejich stavebník nesplnilo oznamovací povinnost podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu /Akademie věd České republiky/ a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“), a za to se mu ukládá uhradit:

- a) pokutu ve výši 30 000 Kč (slovy třicet tisíc korun českých),
- b) paušální částku nákladů správního řízení 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých) podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

to vše do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Jihomoravského kraje č. 27-7188260227/0100, variabilní symbol 1322111013, nebo v hotovosti na pokladně Jihomoravského kraje.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, obdržel podnět Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., Královopolská 147, 612 00 Brno, k zahájení řízení podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči (správní delikt spojený s nesplněním oznamovací povinnosti podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona – „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu /Akademie věd České republiky/ a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“), kterého se mělo dopustit město Znojmo ve vztahu k zemním pracím prováděným v období duben– červenec 2013 na pozemku p. č. 1589, k. ú. Znojmo-město, v souvislosti s revitalizací tzv. Středního

parku ve Znojmě v prostoru mezi Komenského náměstím a ulicí Pontassievskou, tj. na území s archeologickými nálezy (v místech bývalé městské fortifikace). Po prověření podnětu zahájil Krajský úřad Jihomoravského kraje svým dopisem ze dne 9. 8. 2012, který byl účastníku doručen 12. 8. 2012, proti městu Znojmo řízení o správním deliktu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Dopisem ze dne 17. 9. 2012 byl účastník upozorněn na možnost vyjádřit se k podkladům řízení před vydáním rozhodnutí.

Krajský úřad Jihomoravského kraje při svém rozhodování vycházel zejména z následujících podkladů: Podnět Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., Královopolská 147, 612 00 Brno, ze dne 6. 6. 2013, vyjádření Ústavu archeologické památkové péče Brno, v. v. i., Kaloudova 30, 614 00 Brno, ze dne 5. 9. 2013 (jehož pracoviště Znojmo, Mičurina 9, 669 02 Znojmo, provedlo v dotčené lokalitě několik záchranných archeologických výzkumů), závazná stanoviska Městského úřadu Znojmo, odboru školství, kultury a památkové péče, č. 929/2008 ze dne 18. 12. 2008, č. 552/2009 ze dne 22. 9. 2009, vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Brně, čj. NPÚ-371/6707/2009/OPPF ze dne 2. 9. 2009. Na základě výše uvedených podkladů má správní orgán za prokázané, že postupem účastníka došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči. To znamená, že ze strany stavebníka a zároveň vlastníka pozemku nebyla splněna oznamovací povinnost podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona – záměr stavební činnosti na území s archeologickými nálezy nebyl v době přípravy oznámen Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky a v důsledku toho byly předmětné zemní práce provedeny bez dohody s oprávněnou archeologickou organizací.

V případě správního deliktu právnické osoby se jedná o objektivní odpovědnost (není proto třeba prokazovat zavinění). Té se účastník nemůže zprostit, jestliže sám nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Důkazní břemeno nese účastník, který relevantní důkaz v tomto smyslu nepodal. Jeho jednání bylo zjevně v příčinné souvislosti se škodlivým následkem. Vzhledem k uvedenému nemůže obstát argument účastníka o jednání v časové tísní, ani o přenesení zákonné povinnosti na zhotovitele stavby. V daném případě se jedná o sankci za porušení veřejnoprávní povinnosti. Tuto sankční odpovědnost tedy nemůže zakládat samotné event. porušení povinností vyplývajících ze soukromoprávního smluvního vztahu (viz rozsudek Vrchního soudu v Praze 5 A 63/97). Povinnost vyplývá přímo ze zákona, nemůže být tedy pro posouzení odpovědnosti rozhodující, zda byla připomenuta v závazném stanovisku orgánu památkové péče k územnímu řízení č. 929/2008 ze dne 18. 12. 2008. Navíc v pozdějším závazném stanovisku pro stavební řízení č. 552/2009 ze dne 22. 9. 2009 tato povinnost připomenuta byla.

Podle ust. § 36 zákona o státní památkové péči se při stanovení výše pokuty přihlíží zejména k závažnosti a k době trvání protiprávního jednání, ke kulturně politickému významu kulturní památky a k rozsahu hrozící nebo způsobené škody. Dotčená lokalita na okraji městské památkové rezervace je nepochybně místem s archeologickými nálezy. V minulosti zde byly odkryty zchovalé části městského opevnění, zvláště pak kontraeskarpa opevňovacího příkopu.

Jestliže se správní orgán rozhodl uložit pokutu ve výši 30 000 Kč, vycházel především z těchto polehčujících okolností: Poškození archeologických nálezů a situací lze v lokalitě sice předpokládat, ale pozitivně doloženo nebylo (práce do značné míry probíhaly v původních trasách, jinak asi do 40 cm pod zem). Z vyjádření Ústavu archeologické památkové péče Brno dále vyplývá, že dosavadní spolupráci města Znojma s archeology lze hodnotit pozitivně. Není možné pominout ani fakt, že se na vzniku deliktu podílely i rozporné informace v závazných stanoviscích orgánu památkové péče. Na druhé straně jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že se účastník obdobného činu dopustil již v uplynulém roce. Správní orgán je přesvědčen, že pokuta ve stanovené výši podle okolností případu s převahou polehčujících

okolností splňuje svou preventivní funkci; s ohledem na maximální zákonnou sazbu by však už nebylo adekvátní další snížení.

Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti.

Vzhledem ke všem zmíněným skutečnostem Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, po provedeném řízení rozhodl, jak je výše uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu kultury podáním učiněným u Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



JUDr. Hana Holušová
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Město Znojmo, Obroková 1/12, 669 02 Znojmo

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ekonomický

Počet listů rozhodnutí:	2
Počet příloh/listů příloh:	0/0

DORUČENKA

ID zprávy: 160101383

Odesílatel

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 5/3, 60182 BRNO

ID DS

x2pbqzq

Příjemce

Město Znojmo, Obroková 1/12, 66922 Znojmo, info@muznojmjmo.cz

ID DS

ns4a987

Obecné informace

Věc: Rozhodnutí

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: JMK 64610/2013

Naše sp.zn.: S - JMK 64610/2013 OK

Vaše ČJ: 2540/13

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: | |

Zakázat doručení fíkcí ☐

PID : KUJMP01HIEBB

Informace o dodání a doručení

Datum a čas:

Dodejka: 14.10.2013 07:33:30

Doručenka: 14.10.2013

Uloži

Čas: 14.10.2013 07:21:00

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 14.10.2013 07:21:01

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 14.10.2013 07:45:43

Popis: EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu §8, odst. 6 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případně dřívější datum doručení fíkcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Seznam odeslaných souborů

6461013rozh.pdf

4.12.2013

VYPRAVENO DNE 4.12.2013



KUJMP01HHC2B

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**Odbor kultury a památkové péče
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno**28.12.2013
30.12.2013
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.12.2013
v Brně dne

Č. j.: JMK 44988/2013

Sp. zn.: S - JMK 44988/2013

Brno 28. 11. 2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), po provedeném společném řízení podle ust. § 57 odst. 2 zákona č. 20/1990 Sb., zákona o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zahájeném z vlastního podnětu, tímto rozhodl podle ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Obviněná , nar. , bytem se uznává vinou ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustila tím, že ve vztahu ke stavebním pracím prováděným od března na pozemku p. č. k. ú. Hroznová Lhota, tj. na území s archeologickými nálezy, jako stavebník nesplnila oznamovací povinnost podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu /Akademie věd České republiky/ a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“), a za to se jí ukládá uhradit:

a) pokutu ve výši 4 500 Kč (slovy čtyři tisíce pět set korun českých),

b) paušální částku nákladů správního řízení 500 Kč (slovy pět set korun českých) podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

to vše do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Jihomoravského kraje č. 27-7188260227/0100, variabilní symbol 1322121033, nebo v hotovosti na pokladně Jihomoravského kraje.

Obviněný , nar. , bytem se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustil tím, že ve vztahu ke stavebním pracím prováděným od března na pozemku p. č. k. ú. Hroznová Lhota, tj. na území s archeologickými nálezy, jako stavebník nesplnil oznamovací povinnost podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu /Akademie věd České republiky/ a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“), a za to se mu ukládá uhradit:

a) pokutu ve výši 4 500 Kč (slovy čtyři tisíce pět set korun českých),

b) paušální částku nákladů správního řízení 500 Kč (slovy pět set korun českých) podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

to vše do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Jihomoravského kraje č. 27-7188260227/0100, variabilní symbol 1322121023, nebo v hotovosti na pokladně Jihomoravského kraje.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, obdržel podnět Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., Královopolská 147, 612 00 Brno, k zahájení řízení podle ust. § 39 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči (přestupek spojený s nesplněním oznamovací povinnosti podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona – „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu /Akademie věd České republiky/ a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“), kterého se měli dopustit a ve vztahu ke stavebním pracím prováděným od března 2013 na pozemku p. č. p. č. k. ú. Hroznová Lhota, tj. na území s archeologickými nálezy. Po prověření podnětu zahájil Krajský úřad Jihomoravského kraje svým dopisem ze dne 23. 10. 2013, který byl obviněné doručen dne 29. 10. 2013 a obviněnému dne 30. 10. 2013, řízení o přestupku ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Výzvou ze dne 11. 11. 2013 byli obvinění upozorněni na možnost vyjádřit se k podkladům řízení před vydáním rozhodnutí.

Krajský úřad Jihomoravského kraje při svém rozhodování vycházel zejména z následujících podkladů: Podnět Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., Královopolská 147, 612 00 Brno, ze dne 12. 4. 2013, územní plán obce Hroznová Lhota (dle kterého je k. ú. Hroznová Lhota respektováno jako území s archeologickými nálezy), z vlastního místního šetření dne 20. 5. 2013, z Hroznolhotského občasníku 6-7/2012 a 12/12 (dle kterého je zřejmé, že v obci je obecně známo, že probíhaly archeologické výzkumy v předmětné lokalitě) a z předběžné zprávy archeologického oddělení Masarykova muzea v Hodoníně (která se týká záchranného archeologického výzkumu na jiné parcele v předmětné lokalitě).

Na základě výše uvedených podkladů má správní orgán za prokázané, že postupem obviněných došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 39 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči. To znamená, že ze strany obviněných - stavebníků a zároveň spoluvlastníků (ve společném jmění manželů) pozemku nebyla splněna oznamovací povinnost podle ust. § 22 odst. 2 cit. zákona – záměr stavební činnosti na území s archeologickými nálezy nebyl v době přípravy oznámen Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky a v důsledku toho byly předmětné zemní práce provedeny bez dohody s oprávněnou archeologickou organizací.

Správní orgán má za prokázané, že se obvinění dopustili přestupku z nevědomé nedbalosti, tj. nevěděli, že svým jednáním mohou porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měli a mohli. Povinnost oznámit Archeologickému ústavu Akademie věd plánované provádění stavebních prací na území s archeologickými nálezy vyplývá ze zákona. Za území s archeologickými nálezy je k. ú. Hroznová Lhota vymezeno v územním plánu obce Hroznová Lhota. V obci bylo a je obecně známo, že v předmětné lokalitě, kde probíhá výstavba nových rodinných domů, byly

učiněny významné archeologické nálezy již v době pokládání inženýrských sítí a posléze i během záchranných archeologických výzkumů na parcelách jednotlivých budovaných rodinných domů.

Obvinění během ústního jednání uvedli, že byli ústně informováni v místě působícími archeology o tom, že na jejich parcele se žádné nálezy nebudou nacházet. Toto tvrzení však nedoložili žádným důkazem ani nenavrhli provedení důkazu, přestože o tom byli poučeni jak při předvolání k ústnímu jednání o přestupku, tak během samotného ústního jednání. Toto však nic nemění na faktu, že nesplnili výše uvedenou povinnost oznámit Archeologickému ústavu Akademie věd plánované provádění stavebních prací na území s archeologickými nálezy.

Podle ust. § 12 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl za týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Jestliže se správní orgán rozhodl uložit každému z obviněných pokutu ve výši 4 500 Kč, vycházel především z těchto okolností: Správní orgán má za prokázané, že přestupek byl spáchán z nedbalosti, nikoliv úmyslně. Po upozornění archeologů umožnili obvinění provést alespoň dodatečně záchranný archeologický průzkum, při kterém byly odkryty další nepoškozené hroby. Přes počáteční pochybení obviněných lze vysledovat jejich snahu po nápravě, která již sice nemohla zhojit porušení povinnosti dle § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, ale alespoň částečně splnila účel zákona, tedy záchranu archeologického dědictví. Obvinění uvedli, že nedisponují volnými finančními prostředky právě z důvodu výstavby rodinného domu. Obvinění dosud nebyli za obdobný přestupek trestáni.

Na druhé straně správní orgán vyhodnotil podle zásady „neznalost zákona neomlouvá“ skutečnost, že obvinění měli a skutečně mohli vzhledem k výše zmíněným předchozím obecně známým archeologickým průzkumům a uskutečněným nálezům předpokládat, že je třeba Archeologický ústav Akademie věd ČR oficiálně kontaktovat. Jako následek bylo během provádění stavebních prací poškozeno několik hrobových jam, přičemž v dané lokalitě se jedná o pohřebiště s hodnotnými nálezy s prvky nitranské a únětické kultury.

Obvinění vystupují ve věci jednotně, nepopírají, že se na výstavbě rodinného domu podílejí společně a stejnou měrou. Proto správní orgán přistoupil k rovnoměrnému rozdělení pokuty mezi oba obviněné. S ohledem na společné řízení mezi ně podělil i paušální částku nákladů řízení.

Správní orgán je přesvědčen, že pokuta ve stanovené výši je vzhledem k okolnostem případu přiměřená. S ohledem na maximální zákonnou sazbu 4 000 000 Kč pro každého z obviněných by však už nebylo adekvátní další snížení.

Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti.

Vzhledem k uvedenému Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, po provedeném řízení rozhodl, jak je výše uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu kultury podáním učiněným u Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Lhůta pro podání odvolání se počítá

ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.




JUDr. Hana Holušová
vedoucí odboru

Rozdělovník:

bytem

, bytem

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ekonomický

Počet listů rozhodnutí: 2
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Příjemce doručujícího orgánu: Krajský úřad Jihomoravského kraje zanechává Výzva a Poučení	Odesílatel:  Krajský úřad Jihomoravského kraje Kultura a památková péče Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno	Označení písemnosti: S - JMK 44988/2013 OK JMK 44988/2013 KUJMP01HNC2B
Příjemce připravena k vyzvednutí	DORUČENKA	
Příjemce příjmení doručovatele	Adresát:	
Příjemce podpis doručovatele	Prohlášení příjemce zásilky	
Příjemce podpis vydávající osoby	Jméno a příjmení příjemce	11-12-2013
Příjemce podpis vydávající osoby	Přetvzují převzetí této zásilky dne	Podpis 

