



KUJMP0166RLX

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**Odbor správní a Krajský živnostenský úřad****Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno**

VYPRÁVENO DNE

13-11-2017

Č. j.: JMK 159334/2017

Sp. zn.: S - JMK 133901/2017 OSPŽ/PR

Brno 07.11.2017

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 1.12.2017Krajský úřad Jihomoravského kraje
dne 6.11.2017 podpis: *P. Ševčík***ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor správní a Krajský živnostenský úřad, příslušný orgán dozoru dle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění (dále jen „zákon o regulaci reklamy“)

rozhodl takto:

I.

Obviněný, podnikatel – právnická osoba [redacted] se sídlem [redacted] (dále též „podnikatel“, „obviněný“ nebo „účastník řízení“), zastoupený na základě plné moci ze dne 01.03.2017 [redacted] se uznává vinným z přestupku dle § 8a odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy, kterého se jako zadavatel a zpracovatel dopustil tím, že porušil zákaz uvedený v § 2 odst. 3 tohoto zákona, jelikož v době před březnem roku 2017 zpracoval tištěnou reklamu, jež obsahuje kromě ilustrací věcí, které jsou obvykle předmětem zástavy, i fotografii dívky, oblečené jen do spodních kalhotek a zakrývající si nahá ňadra překříženou pravou rukou. Vyobrazená polonahá dívka v reklamě přitom nemá jakoukoli souvislost s propagovanou činností podnikatele, což je všeobecně v rozporu s dobrými mravy, konkrétně diskriminační vůči ženskému pohlaví a snižující lidskou důstojnost. Posuzovaná reklama byla šířena v období od března roku 2017 nejméně do 23.10.2017 vně brněnských provozoven podnikatele (umístěna směrem do ulice vedle vchodů do provozoven) a to na adresách [redacted]

Za přestupek se obviněnému podle ustanovení § 8a odst. 7 písm. b) zákona o regulaci reklamy ukládá **správní trest pokuty** ve výši **80.000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihomoravského kraje, č. ú. 27-7188260227/0100, variabilní symbol 1122123037, specifický symbol 26916282, vedený u Komerční banky Brno-město. Pokutu je možné uhradit též v hotovosti nebo platební kartou na pokladně Krajského úřadu Jihomoravského kraje či poštovním poukazem.

II.

Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci této výrokové části rozhodnutí na účet Jihomoravského kraje, č. ú. 27-7188260227/0100, variabilní symbol 1122123047, specifický symbol 26916282, vedený u Komerční banky Brno-město. Náklady řízení je možné uhradit též v hotovosti nebo platební kartou na pokladně Krajského úřadu Jihomoravského kraje či poštovním poukazem.

Odůvodnění:

I.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor správní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „Krajský živnostenský úřad“, „KŽÚ“ nebo „správní orgán“), jako orgán příslušný k výkonu dozoru dle § 7 písm. i) zákona o regulaci reklamy, zahájil dne 15.06.2017 kontrolu podnikatele zaměřenou na dodržování povinností vyplývajících ze zákona o regulaci reklamy. Kontrola byla provedena na základě vlastní dozorové činnosti Krajského živnostenského úřadu vyhledávající možná porušení zákona o regulaci reklamy v oblasti jeho působnosti. Předmětná reklama umístěná vně provozovny směrem do ulice na adrese [redacted] byla dne 09.06.2017 KŽÚ zdokumentována, existence totožné reklamy vně druhé podnikatelovy provozovny na adrese [redacted] byla potvrzena e-mailem zmocněnce účastníka řízení ze dne 28.07.2017, ve kterém po vyzvání správního orgánu během kontroly uvedl, že se předmětná reklama nachází i na druhé výše zmíněné provozovně.

Kontrolní zjištění bylo shrnuto Protokolem č. 21/17, čj. JMK 109923/2017 ze dne 28.07.2017, s příslušnými přílohami, obsahujícími fotodokumentaci předmětné reklamy umístěné vně provozovny směrem do ulice na adrese [redacted] ze dne 09.06.2017. Z výsledku kontroly vyplynulo, že zpracovatelem reklamy je samotný podnikatel a že je tato reklama umístěna na jeho dvou provozovnách na adresách [redacted] a [redacted] od března roku 2017.

Po ukončení kontroly a doručení Protokolu č. 21/17 měl podle ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), účastník řízení právo podat kontrolnímu orgánu, tedy konkrétně KŽÚ, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky proti kontrolnímu zjištění. Podnikatel však svého práva evidentně nevyužil, správní orgán totiž ve stanovené lhůtě žádné námitky z jeho strany neobdržel.

Z důvodů zjištěných kontrolou zahájil KŽÚ s podnikatelem dne 27.09.2017 správní řízení, a to doručením písemnosti č.j. JMK 133901/2017 ve věci *Oznámení o zahájení správního řízení*.

Před vydáním rozhodnutí byl podnikatel v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměn přípisem č.j. JMK 143028/2017 ze dne 04.10.2017 o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, čehož však účastník řízení nevyužil.

Dne 23.10.2017 provedl KŽÚ opětovnou fotodokumentaci předmětné reklamy na provozovnách podnikatele na adresách [redacted] a [redacted], což zaevidoval *Úředním záznamem do spisu* č.j. JMK 153628/2017 ze dne 25.10.2017.

V průběhu správního řízení tedy Krajský živnostenský úřad shromáždil dostatečné informace a podklady, aby dospěl k závěru, že podnikatel zpracoval tištěnou reklamu, jež obsahuje kromě ilustrací věcí, které jsou obvykle předmětem zástavy, i fotografii dívky, oblečené jen do spodních kalhotek a zakrývající si nahá řadra překříženou pravou rukou, která nemá souvislost s činností podnikatele. Svým jednáním tak podnikatel naplnil znaky reklamy, která je dle ust. § 2 odst. 3 zákona o regulaci reklamy zakázána. Posuzovaná reklama byla šířena v období od března roku 2017 nejméně do 23.10.2017 vně brněnských provozoven podnikatele (umístěna směrem do ulice vedle vchodů do provozoven) a to na adresách [redacted] a [redacted]. Krajský živnostenský úřad tedy přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán opírá své rozhodnutí o následující citovaná ustanovení právních předpisů:

Dle § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se **reklamou** rozumí „*oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.*“

Dle § 1 odst. 3 zákona o regulaci reklamy se **komunikačními médii**, kterými je reklama šířena, rozumí „*prostředky umožňující přenášení reklamy, zejména periodický tisk a neperiodické publikace, rozhlasové a televizní vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, audiovizuální produkce, počítačové sítě, nosiče audiovizuálních děl, plakáty a letáky.*“

Dle § 1 odst. 6 zákona o regulaci reklamy se za **zpracovatele** považuje „*právnícká nebo fyzická osoba, která pro sebe nebo pro jinou právnickou nebo fyzickou osobu zpracovala reklamu. Pokud zpracovatel zpracuje reklamu pro sebe, je pro účely tohoto zákona zároveň v postavení zadavatele.*“

Dle § 2 odst. 3 zákona o regulaci reklamy „**nesmí být reklama v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí obsahovat jakoukoliv diskriminaci z důvodů rasy, pohlaví nebo národnosti nebo napadat náboženské nebo národnostní citění, ohrožovat obecně nepřijatelným způsobem mravnost, snižovat lidskou důstojnost, obsahovat prvky pornografie, násilí nebo prvky využívající motivu strachu. Reklama nesmí napadat politické přesvědčení.**“

Dle § 8a odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy se „**právnícká nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 2 odst. 3 nebo 4, § 2c, § 3 odst. 6, § 4, § 5 odst. 3, 4 nebo 5, § 5a odst. 1, 2, 5, 6, 7 nebo 8, § 5b odst. 2 nebo 8, § 5c odst. 1 nebo 2, § 5d odst. 3 nebo 4, § 5e odst. 1, § 5f, 5h nebo 5i.**“

Dle § 8a odst. 7 písm. b) zákona o regulaci reklamy „**lze za přestupek podle odstavce 3 uložit pokutu do 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3 písm. a), c), d), e), g), h) nebo i).**“

Z výše uvedeného je zřejmé, že reklamní sdělení podnikatele ve formě tištěné reklamy nalepené vně brněnských provozoven podnikatele (umístěné směrem do ulice vedle vchodů do provozoven) a to na adresách [redacted] a [redacted] naplňuje obecné znaky reklamy a jejím účelem je nalákat zákazníky, především mužského pohlaví, ke vstupu do provozoven podnikatele a k případné koupi nabízeného zboží v zástavě. Výše zmíněná reklama tak nemá žádnou souvislost s předmětnou činností účastníka řízení, přičemž jejím cílem je podpořit podnikatelskou činnost účastníka řízení, konkrétně prodej zastaveného zboží.

Předmětná reklama, umístěná vně provozovny na adrese [redacted], se nachází vlevo vedle vstupu do zastavárny v obdélníkových výklencích o rozměrech dvoukřídlých vstupních dveří. V levém obdélníku nahoře je na modrém podkladě umístěn žlutý pruh a pod ním velkými bílými písmeny vyveden nápis „ZASTAVÁRNA“. Nápis odděluje žlutý pruh, na kterém je velkými černými písmeny napsáno „INDEX“. Druhé dvě třetiny výklenku po levé straně zabírá fotografie ženy s dlouhými černými vlasy, která je zachycena z pravého boku, oblečené pouze v červených spodních kalhotkách s bílými puntíky a vzadu olemovaných bílou krajkou. Ňadra si dívka zakrývá překříženou pravou rukou, ukazováček levé ruky má vložený do úst. Pohled vyfotografované ženy se dá označit za smyslný, až vyzývavý. Vedle fotografie jsou umístěny informace o dalších provozovnách podnikatele i s telefonními spojeními do nich. Pod hýžděmi zobrazené ženy se v červeném vlnitém pruhu nachází bílý nápis „Výkup a prodej skla a porcelánu“ a v dolní části je možné nalézt ilustrační fotografie zboží, které lze v provozovně prodat nebo koupit. Vlevo dole je pak umístěn i demonstrativní výčet předmětů, nabízených a vykupovaných touto zastavárnou. V malém obdélníku nad chodníkem je na modrém podkladě graficky zobrazen nákupní košík a bílý nápis „E-SHOP“ a odkaz na webovou stránku podnikatele ([redacted]). Na vedlejší velké obdélníkové ploše s modrým podkladem je v horní části umístěn žlutý pruh, pod ním se nachází velkými bílými písmeny vyvedený nápis „BAZAR“, zesponu ohraničený žlutým pásem s černým nápisem „INDEX“. Dále lze na reklamní tabuli nalézt bíle vyvedenou informaci „PRODEJ LEVNÝCH A KVALITNÍCH ŠPERKŮ“ s ilustračními fotografiemi prstenů, náušnic a náhrdelníku. Do grafického znázornění typu nabízených šperků zasahuje částečně zleva mnohocípá žlutá hvězda s černým nápisem „SLEVA“, pod ním se nachází napsané červenou barvou „- až 20 %“ a dole pokračuje černé sdělení „na zlaté a stříbrné šperky a mobilní telefony“. Hvězda překrývá červený pruh obsahující bílý nápis „Levné mobilní telefony“, který lemuje fotografie mobilních telefonů a tabletů. Vpravo dole

na modrém poli je umístěn bílý nápis „se zárukou jednoho roku a kompletním příslušenstvím“, vztahující se k výše zmíněnému artiklu. V malém modrém obdélníku nad chodníkem se pak nachází odkaz na webovou stránku zastavárny.

Na druhé provozovně na adrese [redacted] se nachází reklama podobná jako na ulici [redacted] tím rozdílem, že postava ženy je zobrazena zrcadlově obráceně.

Jak vyplývá z výše uvedeného, vyobrazená žena, jejíž fotografie je umístěna na dvou již zmíněných provozovnách na ulicích [redacted] a [redacted] ve kterých podnikatel provozuje zastavářenskou činnost, nemá předmětnou souvislost s podnikáním účastníka řízení, ale slouží k upoutání pozornosti, zejména osob mužského pohlaví, a k nalákání ke vstupu do provozoven, kam by pravděpodobně za jiných okolností kolemjdoucí nevstoupili. Zobrazení téměř nahé ženy, jak již bylo několikrát řečeno, nesouvisí s prodejem a výkupem zboží do zástavy a činí tak z její osoby pouhý sexuální objekt, což bezesporu snižuje její lidskou důstojnost. Z tohoto důvodu se podnikatel, který zpracoval tuto reklamu a následně ji shora popsaným způsobem šířil, dopustil porušení zákazu reklamy, která je v rozporu s dobrými mravy, uvedeného v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o regulaci reklamy.

Správní orgán k reklamě přistupuje jako k celku, tedy i k tomu, jakým způsobem působí na širokou veřejnost, která se s ní dostane do styku. Fotografie téměř nahé ženy, která je použita k reklamě na zastavářenskou činnost, jejíž činností je zástava a následný prodej zastavených movitých věcí, může v osobách vyvolat dojem, že předmětem zástavy může být i lidská bytost, v tomto konkrétním případě téměř nahá žena, a lze s ní tudíž nakládat jako s movitým majetkem, tedy zastavit, popř. koupit v provozovně. Je zřejmé, že takový přístup snižuje lidskou důstojnost. Lidská důstojnost je jakožto jeden z nejdůležitějších statků chráněna Listinou základních práv a svobod a dalšími právními předpisy zákonné síly, např. zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Vzhledem k tomu, že je reklama s téměř nahou ženou umístěna na obou provozovnách směrem do ulic, jejichž prostor je veřejně přístupný, lze s určitostí konstatovat, že s touto formou podpory podnikatelské činnosti se dostane do styku široké spektrum osob různého věku, národnosti, kultury nebo náboženství, a může u nich dojít k pohoršení nebo ohrožení mravního vývoje v případě dětí.

Co se týče otázky dobrých mravů, jedná se o neurčitý právní pojem. Definovat obsah dobrých mravů se po staletí snaží filozofie, přesto ke shodě, co si pod tímto pojmem představit, nedošlo. Obecně lze říci, že dobré mravy jsou výsledkem neformální kontroly společnosti, která se na jejich vytváření a formování podílí a která má zajistit, aby chování jednotlivých členů společnosti bylo v souladu s normami vyžadovanými společností, a tedy předvídatelné a konformní. Ačkoli nejsou dobré mravy nikde v zákoně definovány, k objasnění tohoto pojmu z pohledu právního je možné využít výsledky rozhodovací praxe soudů. Dle Ústavního soudu jsou dobré mravy „*souhrnem etických, obecně zachovávaných a uznávaných zásad, jejichž dodržování je mnohdy zajišťováno i právními normami tak, aby každé jednání bylo v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti. Tento obecný horizont, který vývojem společnosti rozvíjí i svůj morální obsah v prostoru a čase, musí být posuzován z hlediska konkrétního případu také v právě daném čase, na daném místě a ve vzájemném jednání účastníků právního vztahu.*“ (viz nález ÚS II. US 249/97, dostupný na www.nalus.usoud.cz) Z výše uvedeného tak vyplývá, že i když pojem dobré mravy není nikde přesně definován, je možné opřít se při rozhodování o neformální normy vyžadované společností na určitém místě a v určitém čase.

Reklama, která je předmětem tohoto správního řízení, je v rozporu s dobrými mravy, jelikož v ní bylo použito sexualizované zobrazení téměř nahé ženy jakožto objektu, nikoli lidské bytosti, bez souvislosti s činností, která je reklamou propagována, tedy zástavou a prodejem zastavářského zboží. Žena je tak postavena na úroveň movitých věcí, se kterými se dá manipulovat, např. zcizovat je. Tento přístup ohrožuje lidskou důstojnost nejen konkrétní vyobrazené dívky, ale všech osob ženského pohlaví, a staví ženy do degradujícího a dehonestujícího společenského postavení.

Správní orgán reflektuje, že cílem reklamy je zaujmout, oslovit potencionální zákazníky, dostat se do povědomí široké veřejnosti a vyvolat zájem. Přesto se však originální a kreativní nápady na zpracování reklamy musí držet díky zákona a nepřekračovat jeho meze. V tomto případě se snaha o novátorskou propagaci zastavářské činnosti minula účinkem a došlo k vytvoření reklamy, která je v rozporu s ust. § 2 odst. 3 zákona o regulaci reklamy. Vyobrazení ženy pouze ve spodních kalhotkách, zakrývající si nahá řadra rukou, mající ukazováček druhé ruky v ústech a tváří se vyzývavě, která byla podnikatelem využita k propagaci zastavárny a její činnosti, snižuje lidskou důstojnost a staví ženu do pozice zboží, které je v provozovně možné získat. Je očividné, že předmětná reklama je v rozporu s dobrými mravy, a je tedy možné ji klasifikovat jako nedovolenou a postihovat ji.

S odkazem na výše uvedené je zřejmé, že účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 8a odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy, neboť porušil zákaz uvedený v § 2 odst. 3 tohoto zákona tím, že zpracoval reklamu v rozporu s dobrými mravy, která snižuje lidskou důstojnost, a šířil ji vně svých provozoven na adresách [redacted] [redacted] v období od března roku 2017 nejméně do 23.10.2017.

K výše uvedenému správní orgán uvádí, že důkladně posoudil všechny související skutečnosti a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Jak je shora uvedeno, taková reklama je zakázána v ust. § 2 odst. 3 zákona o regulaci reklamy a jejím zpracováním podnikatel naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 8a odst. 3 písm. d) tohoto zákona, za nějž se dle § 8a odst. 7 písm. b) citovaného zákona obligatorně uloží pokuta až do výše 2.000.000 Kč.

Podklady pro rozhodnutí tvoří:

- Záznam o úkonech předcházejících kontrole, pořízený dozorovým orgánem dne 14.06.2017 dle ust. § 3 kontrolního řádu.
- Výpis z živnostenského rejstříku, pořízený prostřednictvím Informačního systému registru živnostenského podnikání, týkající se kontrolované osoby.
- Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 45239, pořízený prostřednictvím Internetu, týkající se kontrolované osoby.
- Plná moc k zastupování podnikatele ze dne 01.03.2017.
- Reklama, zveřejněná na podporu podnikatelské činnosti kontrolované osoby vně provozovny podnikatele na adrese [redacted] (monitorováno ve dnech 14.06.2017 a 19.07.2017).

- Doklady a informace, předložené a podané kontrolovanou osobou v průběhu kontroly.
- Protokol č. 21/17, č.j. JMK 109923/2017 ze dne 28.07.2017
- Fotodokumentace reklamy umístěné vně provozoven podnikatele na adresách [redacted] a [redacted] ze dne 23.10.2017 (viz Úřední záznam do spisu, č.j. JMK 153628/2017 ze dne 25.10.2017)

Pro určení výměry pokuty vycházel Krajský živnostenský úřad z výše uvedených podkladů pro rozhodnutí a přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, kterou obecně spatřuje v dopadu zpracování zakázané reklamy na lidskou důstojnost, která tento statek snižuje, v diskriminačním působení vůči ženskému pohlaví a také v dopadu na morální citění občanů, jež se mohou cítit takto zpracovanou reklamou pohoršení, popř. u dětí může dojít k ohrožení jejich mravního vývoje.

Jak vyplývá z výše uvedeného, cílem zákazu reklamy, která je v rozporu s dobrými mravy, je ochrana lidské důstojnosti nejen konkrétní ženy, která je vyobrazena téměř nahá na fotografii použité k propagaci zastavárenské činnosti, ale i všech osob ženského pohlaví. Žena nesmí být vnímána jako pouhý objekt srovnatelný s movitými věcmi, se kterými jde jakýmkoli způsobem nakládat, ale jako lidská bytost, která požívá určité vážnosti a důstojnosti. Význam napadeného chráněného zájmu tak není zanedbatelný, jelikož se dotýká základních lidských práv a svobod.

Co se týče významu a rozsahu následku přestupku, kontrola podnikatele, která předcházela samotnému správnímu řízení, byla zahájena z moci úřední Krajským živnostenským úřadem, jehož úkolem je i vyhledávat protiprávní jednání v oblastech spadajících do jeho působnosti. Krajský živnostenský úřad spatřuje následek projednávaného přestupku nejen ve snižování lidské důstojnosti a pohoršení morálně citlivějších jedinců, popř. ohrožení mravního vývoje dětí, ale i v zisku určité konkurenční výhody v oblasti zastavárenského podnikání na úkor ostatních podnikatelských subjektů, kteří reklamu v rozporu s dobrými mravy při propagaci nepoužívají. Lze se domnívat, že reklama s téměř nahou ženou, cílená zejména na osoby mužského pohlaví, tuto skupinu zaujme a jedinec, který by za normálních okolností do podniku nabízejícímu a zastavujícímu movité věci vůbec nevstoupil, po zhlédnutí takto zpracované reklamy může své rozhodnutí změnit a ze zvědavosti se půjde do provozovny podívat.

Dále správní orgán přihlédl ke způsobu spáchání přestupku. Účastník řízení v období před březnem 2017 zpracoval reklamu na svou zastavárenskou činnost, na které je vyobrazena žena pouze ve spodních kalhotkách skrývající svá nahá řadna překříženou rukou a mající ukazováček druhé ruky položený na rtech. Předmětnou reklamu podnikatel umístil vně svých dvou provozoven na adresách [redacted] a [redacted] (směrem do ulice) a šířil ji zde v období od března 2017 nejméně do 23.10.2017. I když se jedná pouze o dvě provozovny, reklama v rozporu s dobrými mravy, snižující lidskou důstojnost, která je podle ust. § 2 odst. 3 zákona o regulaci reklamy zakázána, je umístěna v obou případech na budovách směrem do ulice. Jedná se tak o prostory veřejně přístupné, a z toho vyplývá, že se s reklamou může seznámit prakticky kdokoli, kdo jde nebo jede kolem těchto budov. Tyto skutečnosti tak jistě zvyšují dosah šíření této reklamy.

Správní orgán rovněž přihlédl k okolnostem spáchání přestupku. Jako přitěžující okolnost KŽÚ zohledňuje to, že účastník řízení zpracoval předmětnou reklamu a šířil ji na frekventovaných ulicích,

tedy v místech, kde byly reklamy veřejně přístupné komukoliv, i dětem, mladistvým a osobám s větší morální citlivostí.

Dále správní orgán považuje za přitěžující skutečnost, že podnikatel byl za reklamu v rozporu s dobrými mravy, v níž byla použita fotografie s motivem odhalené ženy ve spodních kalhotkách opírající se o staré auto, šířenou ve formě letáků, Krajským živnostenským úřadem v roce 2016 sankcionován a byla mu rozhodnutím č.j. JMK 100154/2016 pravomocně uložena pokuta 50.000 Kč. Účastník řízení opakuje jednání, které je Krajským živnostenským úřadem považováno za protiprávní, jen v jiné formě a v jiném rozsahu. Letáky byly tehdy vyhazovány do schránky jen v omezeném prostoru, zatímco předmětná reklama na provozovnách je umístěna směrem do ulice a je tak volně a nepřetržitě přístupná široké veřejnosti.

KŽÚ závěrem konstatuje, že podnikateli byl přestupek podle § 8a odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy spolehlivě prokázán, neboť bezpochyby zpracoval před březnem 2017 a šířil v období od března 2017 nejméně do 23.10.2017 zakázanou reklamu podle § 2 odst. 3 téhož zákona ve výše uvedené formě vně dvou svých provozoven v Brně. Popsaným jednáním účastníka řízení tedy došlo ke spáchání přestupku, nikoli však takovou měrou, aby se správní orgán musel při stanovení výše pokuty příliš vzdálit od spodní hranice zákonné výše sankce. Krajský živnostenský úřad tak uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí po důkladném posouzení všech rozhodných okolností věci.

Uložená pokuta nemá působit pouze represivně, tedy jen jako trest za spáchání protiprávního jednání, ale její dopad by měl být i preventivní, ve smyslu důrazného upozornění podnikatele, že reklama v rozporu s dobrými mravy, která snižuje lidskou důstojnost a která je diskriminující vůči ženskému pohlaví, je zákonem o regulaci reklamy všeobecně zakázána, a proto by se do budoucna měl takového jednání zdržet, jinak bude opět za takové porušení zákona sankcionován, jak se stalo i v tomto případě.

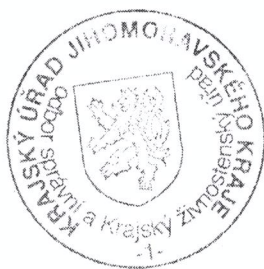
Správní orgán postupoval ve správním řízení v souladu s platným právem a základními zásadami činnosti správních orgánů, z nichž je možné výslovně uvést zásadu zákonnosti, zásadu materiální pravdy a zásadu proporcionality, resp. přiměřenosti. Vycházel tedy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

II.

Paušální částka nákladů řízení byla stanovena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť podnikatel byl uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 8a odst. 1 písm. q) zákona o regulaci reklamy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Ministerstvu průmyslu a obchodu České republiky, které o odvolání rozhodne, a to cestou Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru správního a Krajského živnostenského úřadu, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



JUDr. Lenka Cundová
vedoucí odboru

Počet listů rozhodnutí: 5

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

- [Redacted text]
- vlastní spis

Vyřizuje: Mgr. Petra Růžicková, oprávněná úřední osoba